

NOTA VAN INLICHTINGEN 1

Aanbestedende dienst:	Gemeente Purmerend
Naam aanbesteding:	PurmerendPas
Dossiernummer:	INCS70318
Registratienummer:	1612184
Datum:	Dinsdag 29 april 2025

De vragen en de daarop gegeven antwoorden moeten worden beschouwd als integraal onderdeel van de procedurestukken en worden op TenderNed gepubliceerd. In geval van tegenstrijdigheden tussen de Nota van Inlichtingen en eerder verstrekte documenten prevaleert het bepaalde in de Nota van Inlichtingen.

Mededelingen en/of opmerkingen:	Naar aanleiding van de Nota van inlichtingen 1 zijn onderstaande documenten aangepast, vervangen, verwijderd of toegevoegd: ○ Aanbestedingsleidraad versie 1.0 is vervangen door versie 1.1; ○ Bijlage 1 Programma van eisen versie 1.0 is vervangen door versie 1.1; ○ Bijlage 3 (Concept)overeenkomst versie 1.0 is vervangen door versie 1.1; ○ Bijlage 11 Model referentieopdrachten versie 1.0 is vervangen door versie 1.1; ○ Bijlage 14 Prijzenblad versie 1.0 is vervangen door vervangen door versie 1.1; ○ Bijlage 16 Purmerend Huisstijlboek is als nieuwe bijlage toegevoegd. Gegadigden zijn in de gelegenheid om uiterlijk woensdag 14 mei 2025 vóór 10:00 uur vragen te stellen t.b.v. de Nota van inlichtingen 2.
--	--

Door de gegadigden zijn de volgende schriftelijke vragen gesteld:

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
1	Aanbestedingsleidraad 2.7 sub 7	Gaat de gemeente ermee akkoord om dit overzicht te plaatsen op het openbare deel van de website PurmerendPas.nl?	Er wordt verwezen naar "aanbestedingsleidraad 2.7. sub 7". De gemeente gaat er vanuit dat het document Bijlage 1 Programma van Eisen wordt bedoeld. Ter verduidelijking; deze eis is bedoeld om ervoor te zorgen dat met name de doelgroep minima, die recht hebben op de voorzieningen welke op de PurmerendPas worden gezet als tegoeden, in de Stadsomgeving óók worden geïnformeerd omtrent mogelijke andere voorzieningen. Deze kunnen worden uitgevoerd door de gemeente of externe (maatschappelijke) organisatie. Daarom wordt er ook gevraagd om vanuit de informatievoorziening directe link te plaatsen naar eventuele aanvraag of verdere informatie. Deze informatie + links kan/mag ook op de openbare website worden geplaatst, maar wel zodanig dat deze gemakkelijk vindbaar is door de betreffende doelgroep.
2	Aanbestedingsleidraad 2.7 sub 7	Levert de gemeente hiervoor een continu ge-update lijst aan incl. toekenningscriteria, links, e.d.?	Er wordt verwezen naar "aanbestedingsleidraad 2.7. sub 7". De gemeente gaat er vanuit dat het document Bijlage 1 Programma van Eisen wordt bedoeld. Nee, de bekende voorzieningen welke dienen te worden opgenomen zijn in de voorbereiding van de implementatie al vastgesteld. Wel kan het voorkomen dat gedurende de looptijd van de overeenkomst er aanvullingen en/of wijzigingen plaatsvinden. Deze zullen dan met gegunde leverancier tijdig worden afgestemd om deze mutaties door te voeren.
3	Aanbestedingsleidraad 2.7 sub 3b	Met welke derde partijen moet data gedeeld kunnen worden?	Er wordt verwezen naar "aanbestedingsleidraad 2.7. sub 3b". De gemeente gaat er vanuit dat het document " Bijlage 1 Programma van Eisen" wordt bedoeld. Op dit moment is nog niet bepaald welke derde partijen dit zullen worden. Dit kan een maatschappelijke organisatie zijn

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
			of andere afdeling binnen de gemeente Purmerend. T.z.t. bij het inrichten zal dit moeten worden aangegeven, zodat pashouder weet welke dit kunnen zijn. De essentie van de 'checkbox' als een opt-in is bedoeld om enerzijds een pashouder bewust te laten bepalen óf hij/zij dat wil én ervoor te kunnen dat in het geval als blijkt er meer nodig kan zijn voor pashouder en/of gezin dit direct kan worden doorgezet."
4	Aanbestedingsleidraad 2.6 sub 3 & 4	Ervan uitgaande dat het hier om de aanvraag van een PurmerendPas gaat, kennen we hiervoor 2 werkwijzen: 1. Aanvrager logt in met DigiD en uploadt bewijsmiddelen. 2. Aanvrager logt met DigiD in op de Ockto app en die haalt bewijsmiddelen op uit erkende databronnen. Welk van deze twee werkwijzen wil de gemeente terugzien in oplossing van de Inschrijver?	Er wordt verwezen naar "aanbestedingsleidraad 2.6. sub 3 & 4". De gemeente gaat er vanuit dat het document Bijlage 1 Programma van Eisen wordt bedoeld. Werkwijze 2 (i.c.m. dataleveranciers zoals bijv. Ockto) is bedoeld en vereist. Alternatief voor aanvrager is een analoog proces (lees fysiek formulier met kopieën).
5	Aanbestedingsleidraad 2.6 sub 2	In onze oplossing vraagt de pashouder de regeling aan via zijn Mijn Omgeving waardoor zijn gegevens automatisch (en dus gecontroleerd) worden ingevuld. Is deze alternatieve werkwijze acceptabel voor de gemeente?	Er wordt verwezen naar "aanbestedingsleidraad 2.6. sub 2". De gemeente gaat er vanuit dat het document Bijlage 1 Programma van Eisen wordt bedoeld. verwijzing naar mijn omgeving = en via Digid zie eis 2.6.3.
6	Aanbestedingsleidraad 1.1.3	In de 2e alinea (beginnend met "Voor deze opdracht ...") lijkt een deel van de tekst weggevallen. Kunt u aangeven wat hier hoorde te staan?	Per abuis is een deel van de tekst weggevallen. Onderstaand tekst is voor de volledigheid aangevuld in de Aanbestedingsleidraad versie 1.1. Van de inschrijver wordt verwacht dat zij een zogenaamde 'proven technische oplossing' aanbieden om ervoor te zorgen dat de gebruikers (testers) en betrokkenen van de gemeente zo snel mogelijk tastbaar kennis kunnen maken met het systeem en bijhorende portalen. In dit verlengde betekent dit dan ook dat een eerste mijlpaal in het implementatietraject is dat er een live-omgeving beschikbaar wordt gesteld om in samenwerking de verdere inrichting en configuratie uit te kunnen voeren.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
7	Aanbestedingsleidraad 5.4.2	Gezien de krappe doorlooptijd van de aanbesteding, namelijk 45 kalenderdagen, wat de minimumtermijn is volgens de geldende regelgeving, en het feit dat in deze periode twee nationale feestdagen vallen (Hemelvaart en Bevrijdingsdag), verzoeken wij u om gunningscriterium 2 niet geldig te verklaren. Dit verzoek is gebaseerd op de volgende overwegingen: 1. Regelgeving en Termijnen: Volgens de Aanbestedingswet 2012, artikel 2.74, lid 1, dient een minimumtermijn van 45 kalenderdagen in acht te worden genomen voor de indiening van inschrijvingen. De aanwezigheid van nationale feestdagen binnen deze termijn kan de effectieve tijd voor inschrijvers om een kwalitatieve en haalbare inschrijving in te dienen, aanzienlijk verkorten. 2. Kwaliteit en Haalbaarheid: De onderwerpen die in beheer en onderhoud worden uitgevraagd, komen ook terug in het implementatieplan. Dit betekent dat inschrijvers voldoende tijd nodig hebben om een gedetailleerd en uitvoerbaar plan te ontwikkelen dat voldoet aan de gestelde eisen. Het handhaven van gunningscriterium 2 onder de huidige omstandigheden kan de kwaliteit van de inschrijvingen negatief beïnvloeden en de haalbaarheid voor inschrijvers in gevaar brengen. 3. Gelijke Behandeling en Transparantie: Om de beginselen van gelijke behandeling en transparantie te waarborgen, is het essentieel dat alle inschrijvers voldoende tijd en middelen hebben om een concurrerende en kwalitatieve inschrijving in te dienen. Het niet geldig verklaren van gunningscriterium 2 draagt bij aan een eerlijker en transparanter aanbestedingsproces. Op basis van bovenstaande argumenten verzoeken wij u vriendelijk om gunningscriterium 2 niet geldig te verklaren om de haalbaarheid van inschrijving voor inschrijvers te	De gemeente heeft uw vraag, om gunningscriterium 2 niet geldig te verklaren en de inschrijvingstermijn met drie weken te verlengen, zorgvuldig beoordeeld. De gemeente gaat niet akkoord met uw verzoek, om de volgende redenen: – Wettelijke termijn: De gemeente hanteert de wettelijk vastgestelde termijn van 40 dagen voor de indiening van inschrijvingen, omdat inschrijvers elektronisch kunnen inschrijven. Dit is in lijn met de geldende regelgeving en biedt inschrijvers voldoende tijd om een kwalitatieve inschrijving voor te bereiden. – Planning en doelstelling: Vanwege de zomerperiode en het streven om de PurmerendPas per 1 januari 2026 in gebruik te nemen, is het niet mogelijk om de inschrijvingstermijn te verlengen. De huidige planning is zorgvuldig opgesteld met het oog op een tijdige implementatie van het project. – Behoud van gunningscriterium 2 Beheer en onderhoud: De gemeente vindt het belangrijk om gunningscriterium 2 te handhaven, aangezien dit een belangrijk onderdeel vormt van de beoordeling. De aspecten van beheer en onderhoud zijn cruciaal voor de duurzame en effectieve uitvoering van de PurmerendPas. Bovendien komen deze onderwerpen reeds terug in het implementatieplan, waardoor inschrijvers voldoende gelegenheid hebben om hierop in te spelen in hun inschrijving. De gemeente is verder van mening dat de gehanteerde termijnen en criteria een eerlijk en transparant aanbestedingsproces waarborgen.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
		borgen en de kwaliteit van de inschrijvingen te behouden. Indien u niet akkoord gaat ontvangen wij graag een uitgebreide toelichting en verzoeken wij u om de deadline voor de inschrijving met minimaal 3 weken uit te stellen naar 23 juni.	
8	Aanbestedingsleidraad 5.4.2 subonderdeel C en E	Gegeven de korte doorlooptijd en de omvangrijke documentatie die vereist is bij de inschrijving (30 pagina's A4), stellen wij voor om de subonderdelen C (SLA) en E (Exitplan) na gunning aan te leveren, zoals gebruikelijk in deze branche. Indien u hier niet mee instemt, vragen wij u om de deadline voor de inschrijving met minimaal 3 weken uit te stellen naar 23 juni.	Niet akkoord. Zie antwoord op vraag 7.
9	Aanbestedingsleidraad 5.4.3 subonderdeel IV en VI	Zowel subonderdeel IV als VI gaan over het uitwerken van de verwerking van het aanbod, hoe dit proces verloopt en hoe de publicatie te zien is. Het is verwarrend als subonderdeel V Aanbiedersportaal hier tussen uitgewerkt wordt. Bent u bereid om deze onderdelen samen te voegen onder subonderdeel IV in het kader van de leesbaarheid? Zo niet, waarom niet?	Alle drie de subonderdelen (IV, V en VI) zijn essentieel en moeten worden uitgewerkt, ongeacht de volgorde. Subonderdeel V over het aanbiedersportaal is een belangrijk onderdeel van het proces en heeft daarom een eigen aanduiding. De huidige indeling blijft gehandhaafd om uniformiteit en volledigheid in de aanbestedingsdocumenten te waarborgen. Inschrijvers dienen alle subonderdelen te behandelen en uit te werken in hun inschrijving.
10	Aanbestedingsleidraad 5.4.1 subonderdeel B en M	In zowel subonderdeel B als M vraagt u een risicoanalyse uit. Bent u bereid om subonderdeel B enkel te richten op de doelstellingen, randvoorwaarden en kaders, zodat inschrijver de risicoanalyse toelicht onder subonderdeel M? Zo niet, waarom niet?	Subonderdeel B beschrijft de doelstellingen, randvoorwaarden en kaders van het project, met verwijzing naar de uitgevoerde risicoanalyse als context. Een uitgebreide risicoanalyse is hier niet vereist. Subonderdeel M richt zich specifiek op het risicomanagementplan, waarin inschrijvers risico's identificeren en mitigerende maatregelen toelichten. De huidige indeling blijft gehandhaafd; inschrijvers verwerken de informatie binnen elk subonderdeel zoals beschreven in de uitvraag.
11	Aanbestedingsleidraad 5.4.1 subonderdeel K	Conversie is een erg breed begrip. Kunt u, gezien de beperkte tekstruimte, aangeven welke onderdelen u minimaal terug wilt zien in de beantwoording?	De gemeente laat inschrijvers de ruimte om, op basis van hun expertise, zelf de relevante en belangrijke aspecten van conversie te benoemen. Wij schrijven geen minimale onderdelen voor, zodat inschrijvers dit onderscheidend kunnen uitwerken binnen de beschikbare ruimte.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
12	Aanbestedingsleidraad 5.4.1 subonderdeel G	Is het in het kader van de leesbaarheid toegestaan om subonderdeel G in subonderdeel I uit te werken? De volgorde wordt dan G Tijdschema van de implementatie en H Deelleveringen (milestones) en functionele specificaties en oplevering van de deelleveringen. Zo leest u eerst het tijdschema van de implementatie en lichten wij daarna de deelleveringen toe.	De gemeente staat toe dat subonderdelen G en I worden samengevoegd, mits alle onderdelen volledig worden uitgewerkt en het duidelijk is voor de beoordelaars dat beide subonderdelen zijn behandeld. De volgorde zoals beschreven in de uitvraag dient te worden aangehouden, waarbij inschrijvers in hun inschrijving expliciet toelichten of verwijzen naar de samenvoeging om de leesbaarheid en transparantie te waarborgen.
13	Aanbestedingsleidraad 5.4.1 subonderdeel A en E	Is onze aanname juist dat de subonderdelen E en F ook zijn uitgevraagd in subonderdeel A? Zo ja, wilt u subonderdeel E en F laten vervallen? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Subonderdeel A richt zich specifiek op de voorgestelde ICT-oplossing en eventuele derdenprogrammatuur, inclusief afhankelijkheden en beperkingen. Subonderdelen E en F behandelen respectievelijk de technische koppelingen met andere systemen en de bredere relatie van het stadspassysteem binnen het applicatielandschap van de gemeente. Omdat deze onderwerpen elkaar aanvullen maar niet volledig overlappen, blijven alle subonderdelen gehandhaafd.
14	Aanbestedingsleidraad 5.4.1 subonderdeel A	Wat verstaat u onder technische specificaties en functionele kenmerken? Wat dient inschrijver hier uit te werken?	Technische specificaties en functionele kenmerken verwijzen naar de eigenschappen van de voorgestelde ICT-oplossing. De inschrijver bepaalt zelf, op basis van expertise, welke details relevant zijn om de oplossing volledig en duidelijk te beschrijven.
15	Bijlage 14 Prijzenblad	In bijlage 14 is er ruimte opgenomen voor de handtekening van inschrijver, echter wordt dit niet benoemd in paragraaf 5.5. Kunt u, om verwarring te voorkomen, bevestigen dat inschrijver bijlage 14 dient te ondertekenen?	Indien in een bijlage wordt gevraagd om een handtekening, betekent dit dat het document rechtsgeldig ondertekend dient te worden. Ter verduidelijking is dit aangepast in paragraaf 5.5 Aanbestedingsleidraad versie 1.1.
16	Bijlage 14 Prijzenblad	In tabblad P1 Implementatiekosten ontbreekt de formule in cel D15. Hierdoor rekent het tabblad Voorblad de kosten voor de implementatie niet mee. Kunt u het prijzenblad aanpassen zodat de formules kloppen?	De formule is toegepast in Bijlage 14 Prijzenblad versie 1.1.
17	Aanbestedingsleidraad 4.2.3	In bijlage 11 is er ruimte opgenomen voor de handtekening van inschrijver, echter wordt dit niet benoemd in paragraaf 4.2.3. Kunt u, om verwarring te voorkomen,	Indien in een bijlage wordt gevraagd om een handtekening, betekent dit dat het document rechtsgeldig ondertekend dient te worden. Ter verduidelijking is dit aangepast in paragraaf 4.2.3 van de Aanbestedingsleidraad versie 1.1.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
		bevestigen dat inschrijver bijlage 11 dient te ondertekenen?	
18	Bijlage 1 PvE 4 nr. 5c	Wat is de malus waar u naar verwijst?	Graag verwijzen wij u naar Bijlage 2 ICT inkoopvereisten, tabblad Bijlage Boete Clausule (v1.0).
19	Bijlage 1 PvE 3.2 nr. 3	Wat verstaat u onder vertrouwelijke persoonsgegevens?	U kunt denken aan inkomensgegevens, rechten op voorzieningen en toegekende bedragen etc.
20	Bijlage 1 PvE 2.10 nr. 4	Kunt u de beleidsregels waar u naar verwijst met ons delen zodat het voor inschrijver duidelijk is waaraan het tegoed besteed mag worden en welk soort aanbidders dus aangesloten dienen te worden?	Parallel aan de aanbesteding wordt om de implementatie zo goed mogelijk voor te bereiden, intern gewerkt aan het beleid aan de regelingen die op de PurmerendPas worden geplaatst, duidelijk beschreven zijn incl. waaraan en bij welke aanbidders(soort/categorie) deze mogen worden besteed. Dit betreft een aantal onderdelen van de huidige Meerdoen-regelingen; https://purmerend.nl/werk-inkomen-en-schulden/laag-inkomen/meerdoen-regelingen/meerdoen
21	Bijlage 1 PvE 2.6 nr. 2	Beschikt de gemeente over het domein PurmerendPas.nl? Zo nee, vanuit welk domein verloopt dan de dienstverlening ?	De gemeente is bekend met het feit dat de URL van de momenteel gekozen naam in bezit is van een andere partij. Indien deze partij/eigenaar niet bereid is deze over te dragen dan zal de gemeente de alternatieve naam gebruiken. In beide gevallen zal het beeldmerk en vormgeving afgeleid zijn van het bestaande huisstijlboek.
22	Bijlage 1 PvE 2.6 nr. 1	Wat voor soort regelingen gaat moet de pashouder in zijn portaal kunnen aanvragen?	Voor de duidelijk- en compleetheid; u omschrijft het als 'zijn portaal'. Dit onderdeel (2.6) betreft het aanvraagportaal en is daarmee een algemeen publiekelijk toegankelijk portaal, waardoor elke inwoner toegang heeft tot het digitale aanvraagproces. De regelingen die kunnen worden aangevraagd, zijn de nader uit te werken regelingen die op de PurmerendPas komen als beantwoord op vraag 21.
23	Bijlage 1 PvE 2.2.5 nr. 40	Bedoelt u hiermee dat het BSN door de gemeente wordt geleverd en dat Inschrijver aan de hand daarvan de gegevens — en die van de gezinsleden — dient op te halen uit uw BRP?	Uw aanname is correct.
24	Bijlage 1 PvE 2.2.1 nr. 4	Wat bedoelt u met punt c?	Onderdeel 2.2.1 nr.4 sub C komt te vervallen. Dit is aangepast in Bijlage 1 Programma van eisen versie 1.1.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
25	Aanbestedingsleidraad 4.2.3	Bij kerncompetentie 1 vraagt u ervaring met de implementatie van een vergelijkbaar stadspassysteem inclusief meerdere regelingen voor minima én de uitvoering van de mantelzorgwaardering. Echter zijn er een zeer beperkt aantal stadspassen met mantelzorg die in de afgelopen 3 jaar geïmplementeerd zijn. Wij stellen voor om in uw kerncompetentie 'en de uitvoering van de mantelzorgwaardering' te laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, bent u dan bereid om de periode waarbinnen de referentieopdracht naar tevredenheid is uitgevoerd en opgeleverd aan te passen naar een periode van 6 jaar? Zo niet, dan ontvangen wij graag een uitgebreide toelichting waarom niet.	De gemeente gaat niet akkoord met het laten vervallen van 'uitvoering van de mantelzorgwaardering'. De gemeente is wel bereid om de referentieperiode naar zes jaar aan te passen. Dit is aangepast in de Aanbestedingsleidraad versie 1.1.
26	Aanbestedingsleidraad 5.4.5	U vraagt een sleutelfunctionaris die zowel bij de implementatie als de uitvoering van de opdracht de belangrijkste persoon is. Wij hebben er bewust voor gekozen om de functie van de sleutelfunctionaris tijdens de implementatieperiode bij iemand anders te beleggen om hoogwaardige kwaliteit te bieden. Wij zien dit als een 'project fase' en zorgen dat iemand vrijgesteld is van werk om u volledig te kunnen ontzorgen om de korte implementatieperiode succesvol te doorlopen. Daarna draagt deze medewerker de functie van sleutelfunctionaris over naar een medewerker die de gehele beheerfase uw vaste aanspreekpunt blijft. Als wij de rollen zo beschrijven, wie ziet u dan het liefst als sleutelfunctionaris bij de demo?	De demo en het interview worden uitgevoerd met maximaal drie personen die op deze opdracht worden ingezet, waaronder de sleutelfunctionaris. De inschrijver bepaalt zelf welke drie personen aanwezig zijn en hoe zij als kernteam worden geïntroduceerd. Indien de inschrijver ervoor kiest om de implementatie door een andere functionaris te laten begeleiden dan de uiteindelijke sleutelfunctionaris, is het belangrijk dat dit helder wordt toegelicht in de inschrijving. De rol van de sleutelfunctionaris blijft cruciaal voor de samenwerking met de gemeente gedurende de gehele looptijd van de opdracht.
27	Aanbestedingsleidraad 1.1.3	Wij bieden graag een stadspas aan die voorbereid is op zowel de huidige situatie als de toekomst. Daarom vinden wij het opmerkelijk dat u het enkel heeft over verschillende paslees apparatuur. Wij stellen voor dat uw aanbieders de transacties minimaal moeten kunnen verzilveren via webterminal, app, kassa, pin apparaat, payment service provider en ticketing partijen zodat pashouders hun tegoed ook kunnen besteden of van	Akkoord. De uitbreiding van de verzilveringsmethoden die in de vraagstelling worden genoemd, maar niet expliciet zijn opgenomen in de aanbestedingsleidraad of het programma van eisen, kan worden gezien als een wens en niet als een verplichte eis.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
		kortingsacties gebruik kunnen maken bij landelijke retailers, grote attracties en webwinkels. Gaat u hiermee akkoord?	
28	Aanbestedingsleidraad 1.1.3 en bijlage 1 PvE 2.3 nr 10	U geeft aan dat het fulfilmentproces buiten scope van de opdracht ligt. Echter is dit ongebruikelijk in de branche en het brengt een groot risico met zich mee. Voor al onze stadspassen hebben we een vlekkeloos verlopend volledig ingericht fulfilmentproces (incl. programmeren van de magneetstrip en toevoegen verschillende flyers) met een vaste partij waarbij passen binnen 48 uur op de mat liggen. Staat de gemeente ervoor open om daarvan gebruik van te maken?	Niet akkoord. De gemeente hanteert het algemene beleid om Werkom in te zetten waar mogelijk, met als doel het bieden van waardevolle werk- en ervaringskansen aan inwoners met een afstand tot de arbeidsmarkt. Juist deze fulfilment-werkzaamheden vormen een vast onderdeel van de dagelijkse praktijk bij Werkom.
29	Concept overeenkomst art. 9.3	Hier staat dat inschrijver de TPM-verklaring bijgesloten moet hebben bij de inschrijving. Wij vermoeden dat dit per abuis een fout is omdat er in de GIBIT staat dat leverancier een TPM- of ISO-certificering moet overleggen. Aangezien u in uw aanbestedingsleidraad expliciet de ISO-certificering gaan we ervanuit dat we hiermee volstaan. Is dat juist?	Dat is correct. Artikel 9.3 komt te vervallen, dit is aangepast in Bijlage 3 (Concept)overeenkomst versie 1.1.. Wel willen wij expliciet aangeven dat artikel 35 GIBIT van toepassing blijft.
30	Concept overeenkomst art. 4	Wij vermoeden dat er per abuis een fout in de concept overeenkomst staat. In de aanbestedingsleidraad staat dat de gemeente de mogelijkheid heeft om de overeenkomst 4 keer met 2 jaar te verlengen. Echter staat in de concept overeenkomst dat de overeenkomst maximaal 2 keer verlengd mag worden (art. 4.4) en dat de verlenging is voor een periode van 1 jaar (art. 4.5). Kunt u dit aanpassen zodat deze looptijden overeenkomen met de aanbestedingsleidraad?	Uw aanname is correct. Dit is aangepast in Bijlage 3 (Concept)overeenkomst versie 1.1.
31	Aanbestedingsleidraad 6.1.1	In paragraaf 6.1.1 staat dat inschrijver het prijzenblad in moet dienen onder de naam: Bijlage Prijzenblad PurmerendPas [naam inschrijver]. Echter staat in paragraaf 5.5 dat inschrijver het prijzenblad moet indienen onder de naam: Bijlage Prijzenblad [naam inschrijver]. Wat is juist?	Prijzenblad [naam inschrijver]. Dit is aangepast in paragraaf 6.1.1 van de Aanbestedingsleidraad versie 1.1.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
32	Aanbestedingsleidraad 6.1.1	In paragraaf 6.1.1 staat dat inschrijver het document: Model referentieopdrachten [naam inschrijver] moet noemen. Echter staat in paragraaf 4.2.3 dat inschrijver dit document dient bij te voegen als bijlage B. Kunt u aangeven wat juist is?	Model referentieopdrachten [naam inschrijver]. Dit is aangepast in paragraaf 4.2.3 van de Aanbestedingsleidraad versie 1.1.
33	Aanbestedingsleidraad 5.4.4	Als subonderwerp van E promotiecampagnes voor de PurmerendPas vraagt u een uitwerking hoe de kosten voor de campagnes geïntegreerd worden in de inschrijving. Echter is het aan inschrijver om u een totaalprijs aan te bieden en bovendien staat er in uw beoordelingsmethodiek dat inschrijver in de uitwerking geen kosten/bedragen mag noemen om de aanpak te onderbouwen. Kunt u deze subvraag laten vervallen?	De subvraag wordt niet vervallen. Inschrijvers kunnen de wijze waarop de kosten van promotiecampagnes worden geïntegreerd in de inschrijving toelichten zonder specifieke bedragen te noemen. Dit biedt inzicht in de aanpak en uitvoerbaarheid binnen de voorgestelde totaalprijs, zonder afbreuk te doen aan de beoordelingsmethodiek.
34	Aanbestedingsleidraad 5.4.4	Kunt u het huisstijlhandboek toevoegen aan de aanbestedingsdocumenten zodat inschrijver uw subonderdelen zo volledig mogelijk kan beantwoorden? Bij marketing en communicatie vraagt u namelijk om het huisstijlhandboek te integreren in het ontwerp en de uitvoering. Echter kan inschrijver hier geen inschatting van maken als zij niet weet wat er in uw handboek staat.	Het huisstijlhandboek is toegevoegd als Bijlage 16.
35	Aanbestedingsleidraad 5.4.1	U geeft aan dat de uitwerking geüpload moet worden als 'Bijlage Implementatieplan [naam inschrijver]'. Echter moet de planning apart ingediend worden. Is het akkoord als inschrijver dit document bij de inschrijving toevoegt als: Bijlage Planning [naam inschrijver]? Of dient inschrijver hier 1 document van in te dienen zoals aangegeven in Hoofdstuk 6 controlelijst onder de naam 'Uitwerking Implementatie én aparte planning [naam inschrijver]'?	Akkoord dat de inschrijver de planning apart uploadt als 'Bijlage Planning [naam inschrijver]', mits deze afzonderlijk wordt ingediend zoals vereist.
36	Aanbestedingsleidraad 5.4.2	U geeft aan dat de uitwerking geüpload moet worden als 'Bijlage Beheer- en nazorgplan [naam inschrijver]'. Echter moeten de SLA (C) en het exit plan (E) elk apart ingediend worden. Is het akkoord als inschrijver deze documenten bij de inschrijving toevoegt als: Bijlage SLA [naam inschrijver] en Bijlage Exit plan [naam inschrijver]? Of dient inschrijver	Het is akkoord dat de inschrijver de SLA en het exit-plan apart uploadt als 'Bijlage SLA [naam inschrijver]' en 'Bijlage Exit plan [naam inschrijver]', mits deze afzonderlijk worden ingediend zoals vereist.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
		hier 1 document van in te dienen zoals aangegeven in Hoofdstuk 6 controlelijst onder de naam 'Uitwerking Beheer en onderhoud én aparte SLA en Exit-plan [naam inschrijver]'?	
37	Aanbestedingsleidraad 5.4	Bij de beoordelingscriteria stelt u: "U mag (indien nodig) onderwerpen aanvullen, mits het maximaal aantal pagina's niet wordt overschreden." Dit impliceert dat u aanvullende onderwerpen wilt zien. Kunt u aangeven welke aanvullende onderwerpen u beschreven wilt hebben per gunningscriterium?	De mogelijkheid om onderwerpen aan te vullen betekent niet dat aanvullende onderwerpen verplicht zijn, maar biedt inschrijvers de ruimte om, binnen het maximaal aantal pagina's, extra relevante informatie toe te voegen die een directe meerwaarde heeft en in lijn is met de (subonderdelen van de) gunningscriteria. Alternatieve oplossingen of afwijkingen van de gevraagde criteria zijn niet toegestaan. Het is aan inschrijvers zelf om op basis van hun expertise te bepalen of en welke aanvullende informatie bijdraagt aan een betere onderbouwing van hun inschrijving.
38	Aanbestedingsleidraad 5.4.5	In de controlelijst heeft u opgenomen dat inschrijver Bijlage Functieprofielen [naam inschrijver] dient toe te voegen bij inschrijving. Echter ziet inschrijver hier geen bijlage voor in uw aanbestedingsdocumenten. Kunt u bevestigen dat inschrijver de gevraagde informatie (conform paragraaf 5.4.5) vormvrij mag inleveren?	De gevraagde functieprofielen mogen vormvrij worden ingeleverd, mits ze beperkt blijven tot de informatie zoals beschreven in paragraaf 5.4.5 van de leidraad. Dit omvat enkel de naam, functie, contactgegevens en een korte inhoud van de functie. Het is niet de bedoeling een volledig cv in te dienen.
39	Aanbestedingsleidraad 5.4.4	U geeft aan dat gunningcriterium 4 maximaal 5 pagina's A4 mag zijn. Echter is onze ervaring dat inschrijvers volgeschreven A4's inleveren met korte marges wat de leesbaarheid voor u als beoordelaar niet ten goede komt. Gemiddeld bevat 1 A4 500 woorden. Bent u daarom bereid om voor Gunningcriterium 4 een maximum van 2.500 woorden te hanteren?	Daartoe zijn we niet bereid. De maximale omvang voor gunningscriterium 4 blijft vastgesteld op 5 pagina's A4 (lettertype Arial grootte 10/11). Het is aan inschrijvers om de opmaak en indeling zo te kiezen dat de informatie helder en goed leesbaar blijft voor de beoordelaars.
40	Aanbestedingsleidraad 5.4.3	U geeft aan dat gunningcriterium 3 maximaal 10 pagina's A4 mag zijn. Echter is onze ervaring dat inschrijvers volgeschreven A4's inleveren met korte marges wat de leesbaarheid voor u als beoordelaar niet ten goede komt. Gemiddeld bevat 1 A4 500 woorden. Bent u daarom bereid om voor Gunningcriterium 3 een maximum van 5.000 woorden te hanteren?	Daartoe zijn we niet bereid. De maximale omvang voor gunningscriterium 3 blijft vastgesteld op 10 pagina's A4 (lettertype Arial grootte 10/11). Het is aan inschrijvers om de opmaak en indeling zo te kiezen dat de informatie helder en goed leesbaar blijft voor de beoordelaars.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
41	Aanbestedingsleidraad 5.4.1	U geeft aan dat gunningcriterium 1 maximaal 10 pagina's A4 mag zijn. Echter is onze ervaring dat inschrijvers volgeschreven A4's inleveren met zeer krappe marges wat de leesbaarheid voor u als beoordelaar niet ten goede komt. Gemiddeld bevat 1 A4 500 woorden. Bent u daarom bereid om voor Gunningcriterium 1 een maximum van 5.000 woorden te hanteren?	Daartoe zijn we niet bereid. De maximale omvang voor gunningcriterium 1 blijft vastgesteld op 10 pagina's A4 (lettertype Arial grootte 10/11). Het is aan inschrijvers om de opmaak en indeling zo te kiezen dat de informatie helder en goed leesbaar blijft voor de beoordelaars.
42	Aanbestedingsleidraad 5.3.	U geeft in de aanbestedingsleidraad op pagina 27 aan dat subgunningcriterium 2 de term heeft 'beheer en nazorg'. Echter hanteert u op pagina 32 en verder de term 'beheer en onderhoud'. Kunt u uitsluitend geven welke terminologie juist is voor subgunningcriterium 2?	Beheer en nazorg is de correcte term. Dit is aangepast in paragraaf 5.4.2 van de Aanbestedingsleidraad versie 1.1.
43	Aanbestedingsleidraad 4.2.3	"De opdrachtnemer is gedurende de uitvoering van de opdracht tot en met de opleverdatum gecertificeerd" Bedoelt u dat opdrachtnemer gedurende de gehele contractperiode ISO 27001 gecertificeerd dient te zijn?	Uw aanname is juist (gehele contractperiode). Dit is ter verduidelijking aangepast in de paragraaf 4.2.3 van de Aanbestedingsleidraad versie 1.1.
44	Aanbestedingsleidraad 4.2.3	Als inschrijver zien wij met zekere regelmaat terug dat voor het uitvoeren van de opdracht de Inschrijver over de Kerncompetenties inclusief tevredenheidsverklaring dient te beschikken. Wij verzoeken u om dit ook aan deze aanbesteding toe te voegen, zodat u verzekerd bent van een ervaren opdrachtnemer die naar tevredenheid zijn of haar dienstverlening uitvoert. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord. Inschrijvers dienen in bijlage 11 aan te geven (aanvinken) of de opdracht succesvol en naar volle tevredenheid van de opdrachtgever is afgerond. Het is aan de gemeente om de referentieopdracht te verifiëren. Bijlage 11 Model referentieopdrachten versie 1.0 wordt vervangen door versie 1.1. De woorden 'ja' en 'nee' ontbraken bij de laatste vinkjes.
45	Aanbestedingsleidraad 4.2.1	Inschrijver dient op verzoek van gemeente een geldig polisblad te overleggen. Echter staat hier niet beschreven voor welk verzekerd bedrag inschrijver verzekerd dient te zijn. Kunt u bevestigen dat inschrijver verzekerd dient te zijn voor bedrijfsaansprakelijkheid met een maximum van €2.500.000 per aanspraak en maximum €5.000.000 per jaar?	De aansprakelijkheid en de verzekering zijn geregeld in de GIBIT 2023 voorwaarden, artikel 16 en artikel 17. Dit is verduidelijkt in paragraaf 4.2.1 van de Aanbestedingsleidraad versie 1.1.
46	Aanbestedingsleidraad 3.1	In paragraaf 3.1 geeft u aan dat u zich het recht behoudt bij eventuele ontbinding van de overeenkomst de opdracht te gunnen aan de volgende in rangorde. Hoe	Paragraaf 2.8 gaat over de fase vóór de definitieve gunning. Hier kan de rangorde nog veranderen als een inschrijver niet voldoet.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
		verhoudt dit zich tot paragraaf 2.8 waarin staat: Gemeente kan na vaststelling van de nieuwe rangorde met de als eerst geëindigde inschrijver het verificatiegesprek houden?	Bullet in paragraaf 3.1 treedt pas in werking na de definitieve gunning en bij een eventuele ontbinding van de overeenkomst. Op dat moment wordt de opdracht gegund aan de volgende in rangorde, maar alleen als de rangorde ongewijzigd is gebleven. Kortom, paragraaf 2.8 beïnvloedt de rangorde vóór de definitieve gunning, terwijl paragraaf 3.1 van toepassing is ná de gunning en alleen werkt als de rangorde niet is gewijzigd.
47	Aanbestedingsleidraad 1.1.5	U verplicht opdrachtnemer 5% van de gehele aanneemsom te besteden aan social return. Wij verzoeken u deze eis te herzien naar 2% van de loonsom van het gefactureerde bedrag zoals bij vrijwel alle stadspassen de norm is. Dit omdat in deze specifieke branche, het percentage arbeidsuren slechts een klein deel van de totale aanneemsom betreft. Het overgrote deel betreft materiaal- en onderhoudskosten. De Gids Proportionaliteit schrijft voor dat eisen over sociale voorwaarden in redelijke verhouding dienen te staan tot de aard en omvang van de opdracht. Doordat het gefactureerde bedrag slechts voor een klein deel bestaat uit de loonsom, lijkt het daarmee disproportioneel om te eisen dat er een percentage van de totale opdrachtwaarde wordt ingezet voor social return. In het kader van de Gids Proportionaliteit, verzoeken wij u deze eis aan te passen naar een 2% SROI verplichting van de loonsom in plaats van 5% van de totale opdrachtwaarde. Kunt u hiermee instemmen?	Niet akkoord. De gemeente is wel bereid het percentage te verlagen naar 3% van de totale opdrachtwaarde. Dit is aangepast in de Aanbestedingsleidraad versie 1.1.
48	Aanbestedingsleidraad 1.1.4 punt E	U geeft aan dat derden ook de mogelijkheid krijgen om gebruik te maken van de afgesloten overeenkomst. We nemen aan dat opdrachtnemer in het geval buurgemeenten bij de pas aansluiten, daar wel kosten voor bijvoorbeeld implementatie, communicatie,	De gemeente biedt buurgemeenten de mogelijkheid om gedurende de looptijd van de overeenkomst gebruik te maken van de afgesloten overeenkomst, binnen de gestelde beperkingen. Het staat opdrachtnemer vrij om kosten in rekening te brengen voor aanvullende diensten zoals implementatie, communicatie, aanbodmanagement en

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
		aanbodmanagement en realiseren benodigde koppelingen in rekening kan brengen. Kunt u dat bevestigen?	benodigde koppelingen, mits deze kosten en voorwaarden binnen de afspraken met de betreffende buurgemeente worden overeengekomen. De gemeente Purmerend garandeert echter geen afname namens derden.
49	Aanbestedingsleidraad 1.1.3 Ad.4 sub c	U vraagt aan de leverancier om een communicatiestrategie te ontwikkelen in samenspraak met gemeente Purmerend en daarbij de aanbieders én inwoners te betrekken, en na akkoord van de partijen uit te voeren. Dit lijkt ons een onrealistische wens. Gaat u ermee akkoord als wij de communicatiestrategie toetsen bij de inwoners en aanbieders, maar dat enkel de gemeente akkoord dient te geven op deze strategie?	Dit is akkoord. De gemeente zorgt tevens voor afstemming met de overige partijen.
50	Aanbestedingsleidraad 1.1.3 Ad.2 sub b	Inschrijver ziet het belang van een native app als toegevoegde waarde voor een goed functionerend en gebruiksvriendelijk stadspassensysteem. Er zijn namelijk meerdere voordelen van een native app ten opzichte van een webapp: 1. Minimalisatie datagebruik 2. Biometrische beveiliging 3. Pushmeldingen 4. Near Field Communication (NFC) 5. Betere gebruikerservaring 6. GPS en locatiegegevens Vandaar dat wij u vragen om het gebruik van een Native app op te nemen in het programma van eisen, zodat u gegarandeerd een gebruiksvriendelijk systeem voor uw inwoners ontvangt. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord. Uw voorstel is bij aanvang van de opdracht niet aan de orde. Met betrekking tot de app handhaaft de gemeente de eisen zoals opgenomen in Bijlage 2 ICT inkoopvereisten.
51	Bijlage 14	In bijlage 14, het prijzenblad, rekent cel D15 in het tabblad "P1 Implementatiekosten" niet door. Kunt het prijzenblad hierop aanpassen?	Zie antwoord op vraag 16.
52	PvE §2.9 eis 4 en 5	In het PvE §2.9 eis 4 en 5 stelt u om een journaalpost te genereren met kostenplaats en grootboeknummer. In welke formaat wilt u deze journaalpost ontvangen en in	Journaalpost is een csv bestand Kostenplaatsen bestaan uit 8 cijfers en het grootboek uit 6 cijfers.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
		welke syntax verwacht u de kostenplaats en het grootboeknummer?	
53	PvE §2.5.1. eis 1	In het PvE §2.5.1 eis 1 stelt u "...per gebruikersgroep moeten verschillende autorisatie en authenticatie mogelijk zijn". Kunt u specificeren wat u bedoelt met autorisatie en authenticatie?	Authenticatie: het proces waarbij wordt gecontroleerd of gebruikers daadwerkelijk zijn wie ze beweren te zijn. Autorisatie: Proces waarin wordt beslist of een gebruiker rechten krijgt om de door hem aangevraagde dienst te mogen gebruiken
54	PvE §2.5.1 eis 1	In het PvE §2.5.1 eis 1 stelt u dat "Het systeem registreert automatisch één hoofdpashouder (gezinshoofd) in het geval van meerdere gezinsleden op één adres". Bedoelt u hiermee huishouden of adresniveau?	Daarmee wordt huishouden bedoeld.
55	PvE §2.2.5 eis 41	"U stelt in ICT-inkoopbeleid onder ICT13-4: "De oplossing maakt gebruik van gegevens uit de basisregistratie volgens het door de VNG erkende "Haal-centraal-concept", of...". In PvE 2.2.5 eis 41 vraagt u om de BRP te "volgen" m.b.v. een volgindicatie. Haal-centraal biedt momenteel de functie om BRP te bevragen, nog niet om actief mutaties terug te melden. Kunt u aangeven hoe u voor ogen heeft dat leverancier het BRP "volgt"?	Wij verwachten dat de inschrijver toekomstige ontwikkelingen m.b.t. het Haal-centraal concept volgt. Gedurende het tijdspad van de implementatie zal een aansluiting op de BRP-voorziening van de gemeente (key2DDS) vereist zijn.
56	PvE §2.2.4 eis 25 t/m 30	Wij gaan er vanuit dat u met "valt onder doorontwikkeling eisen" bedoelt dat deze eisen in fase-2, de Stadsbrede pas van toepassing zijn? Kunt u dit bevestigen?	Dit geldt alleen voor 26 t/m 30. Punt 25 valt onder fase 1.
57	PvE §2.2.3 eis 17 t/m 19 en 21	U refereert in sommige van deze eisen naar de "functioneel beheerder" van de gemeente en in andere gevallen naar die van leverancier. Ons inziens is het in eis 21 niet een functioneel beheerder maar ene partnermanager van de leverancier. Daarnaast wilt u de activiteiten voor het aanbod management aan de leverancier uitbesteden. Functioneel is het dan ook logischer dat deze taken bij de leverancier liggen. Kunt u deze punten verduidelijken danwel de eisen hierop aanpassen?	Met eis 21 wordt iets anders bedoeld dan eis 22 onder 2.2.3. In de laatstgenoemde eis wordt inderdaad bedoeld dat de aanbodmanager (door u benoemt als partnermanager) de mogelijkheid moet hebben om de content (tekst en afbeelding(en)) van een aanbod te wijzigen e.d. In eis 21 wordt bedoeld dat de 'look & feel' van het proces voor het indienen van aanbod door een aanbieder kan worden geconfigureerd door een functioneel beheerder. Deze eis staat in relatie tot andere configuratie-eisen omtrent het kunnen aanpassen/inrichten van de verschillende portalen.
58	PvE §2.2.3 eis 18	In PvE §2.2.3 eis 18 stelt u dat "Een functioneel beheerder van de gemeente kan de tekst voor de samenwerkingsvoorwaarden raadplegen, registreren,	Met eis 18 onder 2.2.3 wordt de inrichting/configuratie mogelijkheid gevraagd om de samenwerkingsvoorwaarden in te kunnen richten. De aanpassing in deze eis is dat dit ook

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
		wijzigen en verwijderen." en in §2.8 punt 2 stelt u dat de aanvragende aanbieder deze acties zelf moet kunnen uitvoeren. Kunt u verduidelijken en/of deze eisen aanpassen?	door de functioneel beheerder van de leverancier kan worden gedaan met dien verstande dat het wordt uitgevoerd onder de juiste condities. Met punt 2 onder 2.8 wordt uitsluitend bedoeld dat de aanbieder deze vooraf ingerichte voorwaarden uitsluitend kan accorderen en downloaden.
59	PvE §2.2.3 eis 17	Kunt u verduidelijken waarom u deze taak ziet liggen bij een functioneel beheerder van de gemeente. Wij zien deze taak liggen bij onze partnermanager. Kunt u deze eis verduidelijken en/of aanpassen?	Eis 17 onder 2.2.3 dient te worden geïnterpreteerd gelijk aan eis 21 onder 2.2.3. Zie voor verduidelijking antwoord op vraag 57.
60	PvE §2.2.3 eis 15 en 16	In het PvE §2.2.3 eis 15 stelt u "Het systeem biedt de mogelijkheden om het aantal dagen te registreren waarna er een reminder uitgaat betreffende contracten die naar de aanbieder gestuurd zijn en waarop de aanbieder nog niet gereageerd heeft door een functioneel beheerder van de leverancier." U omschrijft hier in detail een proces dat op verschillende manieren uitgevoerd kan worden. Wij hanteren een werkwijze waarbij de partnermanager aanbod goed- of afkeurt. De aanbieder krijgt hier een melding van en kan zelf de benodigde aanpassingen doen. Onze partnermanager volgt deze acties op met de aanbieder. Kunt u eis 15 en 16 laten vervallen?	De gemeente laat eis 15 en 16 niet vallen. Weliswaar maakt de uitvoering van het aanbodmanagement onderdeel uit van onderliggende aanbesteding. Echter de gemeente eist in de uitvoering dat deze kwalitatief wordt uitgevoerd. Daaronder wordt tevens begrepen; snel, flexibel, verantwoord en ook formeel. De eisen als gesteld borgen dit in functionele zin om het uitvoeringsproces hierin te faciliteren.
61	PvE §2.2.1 eis 4	Kunt u verduidelijken wat u bedoelt met "gebruiker-documenten"?	Zie antwoord op vraag 60.
62	PvE §2.2.1 eis 4	Kunt u verduidelijken wie met "de gebruiker" bedoeld wordt in PvE §2.2.1 eis 4?	In deze eis is de gebruiker de uitvoerend medewerker/werknemer van de gemeente die belast is met de beoordeling van de aanvragen voor een stadspas.
63	Leidraad §1.1.3 Ad.1 punt b	In §1.1.3 ad1 punt b van de Leidraad benoemt u "verschillende paslees apparatuur". Er zijn verschillende methodes om aanbieders passen te laten lezen (met gratis software, Pin, Kassa en online). De aansluitmogelijkheid met kassa en pin zullen alle inschrijvers kunnen leveren	Dit is een harde eis.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
		maar werkt kostenverhogend. Aangezien u aangeeft dat de financiering van de stadspas nog een openstaand punt is vragen we u om duidelijkheid te verschaffen of de mogelijkheid om aanbieders via kassa en pin te koppelen een harde eis is.	
64	Leidraad §1.1.3 ad.3 punt g	In §1.1.3 ad 3 punt g van de leidraad beschrijft u in detail hoe het proces moet werken met een specifieke rol voor de aanbodmanager dat niet door iedere inschrijver op een identieke wijze ingevuld zal worden. Kunt u dit punt aanpassen naar "De aanbieder voert het aanbod via het aanbiedersportaal op de website van de Pas op, waarna deze informatie verrijkt kan worden met aanvullende gegevens en beeldmateriaal. Het aanbod dient beoordeeld te kunnen worden door de aanbodmanager van inschrijver. Dit verwerkingsproces wordt ondersteund met een workflow in het systeem.	Zie antwoord op vraag 60.
65	Leidraad §1.1.3 ad.3 punt f	In §1.1.3 ad.3 punt f stelt u dat een aanbieder in het aanbiedersportaal contracten moet kunnen inzien. Er zijn andere werkwijzes mogelijk waardoor de aanbieder geen contract ter inzage heeft in het aanbiedersportaal. Dit punt is ons inziens te veel gedetailleerde uitvraag over hoe de oplossing moet werken. Kunt u dit punten laten vervallen?	Zie antwoord op vraag 60, waarbij opgemerkt dat indien er een alternatief wordt geboden deze dan wel moet voldoen aan de gestelde eisen m.b.t. het kunnen generen van een contract/overeenkomst om als aangegeven in antwoord bij vraag 60 te waarborgen dat de afspraken met elke aanbieder zijn geformaliseerd i.c.m. akkoord geven op de samenwerkingsvoorwaarden.
66	Leidraad §1.1.3	In §1.1.3 stelt u "Voor deze opdracht wordt de 'proven technische oplossing' aanbieden om ervoor te zorgen dat de gebruikers en betrokkenen van de gemeente zo snel mogelijk tastbaar kennis kunnen maken met het systeem en bijhorende portalen. In verlengde de beschikbare implementatietijd betekent dit dan ook dat de implementatie." Deze zin lijkt niet af en de strekking van hetgeen bedoeld wordt is ons daardoor niet volledig duidelijk. Kunt u deze alinea verduidelijken?	Zie antwoord op vraag 6.
67	Prijs	Kunt u aangeven of bij toekomstige uitbreiding (bijvoorbeeld meer doelgroepen of nieuwe regelingen)	Prijsherziening bij toekomstige uitbreidingen, zoals extra doelgroepen of nieuwe regelingen, dient binnen de afspraken van de huidige inschrijving te vallen. In dit verband

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
		prijsherziening mogelijk is of dat deze binnen de huidige inschrijving gedekt moet zijn?	verwijzen wij naar artikel 12 van de GIBIT-overeenkomst, waarin de voorwaarden met betrekking tot prijsindexering zijn vastgelegd.
68	Ledidraad pagina 38	U vraagt ons om een vast budget af te geven voor de uitvoering van de stadsbrede pas. Kunt u verduidelijken wat u van opdrachtnemer verwacht ten aanzien van marketing, mediainzet, aanbodmanagement, welke verkoopprijs van de pas voorziet u, voor welke doelgroepen wilt u de kooppas beschikbaar maken? Om de verwachtingen op voorhand goed te managen is het in onze beleving erg belangrijk om de scope op voorhand duidelijk te maken. Kunt u de scope die u voorziet voor de stadsbrede pas verduidelijken?	Er wordt verwezen naar "Ledidraad pagina 38". De gemeente gaat er vanuit dat "Ledidraad pagina 39" wordt bedoeld. De gemeente is van mening dat de ambitie voldoende is aangegeven dat deze een zo breed mogelijke stadspas moet worden. Niet alles is echter al van tevoren vastgesteld. Derhalve wordt ook als aangegeven een proactieve leverancier gevraagd die veel ervaring heeft. Een "proven oplossing" houdt daarom ook niet alleen techniek in. In combinatie voor een antwoord op vraag 72 onderstaand een aanvulling: ○ Doelgroepen die op dit moment al bepaald zijn; minima (± 4.500), mantelzorgers (± 1.250). Hierbij opgemerkt dat m.b.t. minima er rekening dient te worden gehouden met bekende minima (proactief toewijzen) en onbekende minima (bijv. Nuggers) die een aanvraag kunnen doen; ○ Overige mogelijke doelgroepen; vrijwilligers, ambtenaren, alle inwoners van Purmerend en/of bezoekers; ○ Verkoopprijs zal in verhouding met het mogelijke aanbod moeten zijn en verwacht de aanbestedende dienst dit i.s.m. de leverancier t.z.t. te bepalen. In het vooronderzoek heeft de aanbestedende dienst namelijk gezien dat bij andere gemeenten verschillende tarieven worden gebruikt nogmaals in relatie tot het aanbod, te verkrijgen kortingen e.d.; ○ M.b.t. de benodigde inspanningen die vereist zijn voor de start en t.z.t. uitbreiding(en) neemt de aanbestedende dienst aan dat inschrijvende partijen deskundig zijn en kunnen aangeven wat er nodig is om dit succesvol te maken.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
69	Leidraad, pagina 37 punt III	Bedoelt u onder dit punt met "Functioneel beheerder" een Administrator" van de gemeente? En kunt u verduidelijken wie hier volgens u "de gebruiker" is? En punt d zien wij als recht van een gemandateerd medewerker (rol), deelt u deze mening? Graag uw verduidelijking op dit punt.	Dat klopt. Hiermee wordt een functioneel beheerder van de gemeente bedoeld. Een gebruiker is in feite elke persoon die kan inloggen in het stadspassysteem. Een gebruiker kan 1 of meerdere rollen hebben en daarmee meer of minder rechten. Voorbeelden die de gemeente al kent zijn; pashouder, aanbieder, beoordelaar (v/d aanvragen), functioneel beheerder gemeente en functionele beheerder leverancier (administrator). Zeker t.a.v. de laatste twee zal er afstemming moeten zijn hoe deze rol wordt gesplitst. Echter m.b.t. een aantal is aangegeven dat de aanbestedende dienst eist dat deze bij de functioneel beheerder van de gemeente komt te liggen w.o. punt III aspecten. M.b.t. u vraag aangaande punt d verwacht de aanbestedende dienst dat dit recht/rol niet alleen als functioneel beheerder kan worden uitgevoerd, maar inderdaad ook door medewerkers die in de uitvoering zitten.
70	Leidraad, Pg - Implementatie	Weet de gemeente welke regelingen per lanceringsdatum op de stadspas worden ontsloten? Heeft de bestuurlijke besluitvorming al plaatsgevonden om deze regelingen aan de stadspas te kunnen toevoegen op het moment van gunning?	Uitgangspunt is dat we kunnen starten op 1 januari 2026 en alle minimaregelingen op de pas komen te staan. Alleen de mantelzorg waardering wordt later in het jaar uitgevoerd.
71	Leidraad Pagina 8, ad2	Verwacht u dat de App opgeleverd wordt in fase 1 of fase 2 (de stadsbrede pas)? In het budget is de app namelijk in fase 2 opgenomen. Kunt u dit verduidelijken en waar nodig aanpassen?	Zie niet alleen leidraad maar ook programma van eisen en Prijzenblad, waarin voor fase 1 al een App wordt gevraagd welke identiek functioneert als het pashouderportaal (eventueel zonder digitale pas bij inloggen op PC of laptop. In fase 2 wordt optioneel een Native App gevraagd. Hierbij opgemerkt dat het inschrijver vrij staat om deze al als standaard te leveren in fase 1 zonder meerkosten.
72	Prijzenblad	Kunt u voor alle regelingen die bij aanvang van de PurmerendPas actief worden, per regeling aangeven: a) wat de doelgroep is (bijvoorbeeld: minima,	a) zie antwoord bij vraag 68; b) zie antwoord bij vraag 68; c) zie antwoord bij vraag 20;

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
		mantelzorgers, etc.); b) hoeveel inwoners er naar verwachting binnen elke doelgroep vallen; c) welk type tegoed of recht (bedrag, korting, recht op aanbod, etc.) hiermee gemoeid is; d) welk type en aantal aanbod hierbij gewenst of noodzakelijk is (bijvoorbeeld retail, sport, cultuur, zorg, etc.). Deze informatie is noodzakelijk om de technische inrichting, functionele opbouw, service en benodigde marketinginzet passend te begroten.	d) zie beschrijving van de regelingen waarmee duidelijk wordt welk aanbod is vereist als ook dat de aanbestedende dienst er vanuit gaat dat o.b.v. de ervaring, kennis en kunde de inschrijvende partijen dit kunnen bepalen.
73	Leidraad §1.1.2	In §1.1.2 van de leidraad geeft u aan de kerstgratificatie optioneel via de PurmerendPas te willen laten verlopen. Om bij de start stigmatisering direct tegen te gaan, zou u al in 2025 willens starten door de kerstgratificatie via de stadspas uit te voeren?	De kerstgratificatie wordt in een later stadium toegevoegd.
74	Leidraad §4.2.3	Om de technische bekwaamheid aan te tonen vraagt u naar twee referenties. Bij referentie 2 heeft u het over de drie doelgroepen die bediend worden met de stadspas. Bedoelt u met deze drie doelgroepen: minima, mantelzorgers en werknemers van de gemeente? Kunt u dit punt verduidelijken?	Uw aanname is correct maar mag ook andere drie doelgroepen zijn die gebruikmaken van een en zelfde pas.
75	Leidraad §4.2.3	Om de technische bekwaamheid aan te tonen vraagt u naar twee referenties. Bij referentie 1 zit er een afwijking tussen de leidraad en het in te vullen formulier in Bijlage 11. In bijlage 11 is de uitvoer van een kerstgratificatie toegevoegd aan de referentie-eis t.o.v. de leidraad. Kunt u verduidelijken welk vereiste we moeten aanhouden?	U kunt de vereiste aanhouden zoals opgenomen in de Aanbestedingsleidraad. Dit is aangepast in Bijlage 11 Model referentieopdrachten versie 1.1.
76	Leidraad, pagina 9 Ad. 4C	U stelt "Gemeente Purmerend vraagt de leverancier een communicatiestrategie te ontwikkelen in samenspraak met gemeente Purmerend en daarbij de aanbieders en inwoners te betrekken, en na akkoord van deze partijen uitgevoerd." Wat bedoelt u specifiek met "en na akkoord van de partijen uitgevoerd"?	De gemeente geeft akkoord op de met de betrokken partijen afgestemde communicatiestrategie.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
77	Leidraad, pagina 9 ad. 4B	U stelt "dat de gemeente een ontwerp maakt voor logo en ontwerp van de pas." en verderop vraagt "Hoe verwerkt de inschrijver het (sub)logo en ontwerp voor de fysieke PurmerendPas in samenwerking met de gemeente Purmerend? Wat is de aanpak voor het ontwerp, en hoe zorgt de inschrijver voor de uitvoering in overeenstemming met de visuele identiteit van de stad?" Kunt bevestigen/verduidelijken dat opdrachtgever het logo en het ontwerp van de pas voor haar rekening neemt en dat opdrachtnemer verantwoordelijk is voor de toepassing van dit ontwerp naar de op te leveren middelen?	Het logo en ontwerp van de pas is de verantwoordelijkheid van de gemeente Purmerend. De toepassing van dit ontwerp naar de op te leveren middelen is verantwoordelijkheid van opdrachtnemer. In samenspraak/afstemming met de gemeente en in overeenstemming met het huisstijlhandboek.
78	Overeenkomst, art 5	In de conceptovereenkomst artikel 5, punt 2e op pagina 4 stelt u dat de tijdige oplevering van de passen de verantwoordelijkheid is van de opdrachtnemer. In het PvE stelt u dat productie, fulfilment en verzending van passen niet de verantwoordelijkheid is van opdrachtnemer. Kunt u de concept overeenkomst hierop aanpassen?	Het klopt dat dit foutief is opgenomen in de conceptovereenkomst. De verantwoordelijkheid ligt volledig bij Werkom. Hierbij opgemerkt dat er een aantal afhankelijkheden zijn m.b.t. het kunnen produceren én gebruiken van de passen, te weten: ○ Leverancier dient de pasnummers te leveren incl. koppeling aan juiste persoon; ○ De pasnummers zijn in het stadspassysteem gekoppeld aan de tegoeden o.b.v. de toewijzing per pashouder; ○ De pasnummers zijn op uw transactieplatform geactiveerd om gebruik te kunnen worden i.c.m. als genoemd in vraag/antwoord 27.
79	Overeenkomst, art 4	In de conceptovereenkomst vermeld u in artikel 4 Looptijd bij punt 4 dat de opdracht tweemaal verlengd mag worden en bij punt 5 de periode van verlenging 1 jaar bedraagt. In de leidraad stelt u op pagina 10 dat de opdracht 4 keer verlengd kan worden met een periode van 2 jaar per verlenging. Kunt u dit bevestigen en de concept overeenkomst hierop aanpassen?	Zie antwoord op vraag 30.
80	Leidraad p12 §1.1.5	U stelt het social return percentage op 5%. Aangezien de loonsomcomponent van deze opdracht beperkt is vragen wij u het social return percentage te verlagen naar 2% of	Zie antwoord op vraag 47.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
		het percentage van toepassing te maken op de loonsomcomponent van de opdracht.	
81	Bijlage 1 Programma van Eisen 3	In het Programma van Eisen geeft u aan dat er sprake is van doorontwikkeling binnen de looptijd van de opdracht. Wij merken op dat de Nederlandse overheid een actief opensourcebeleid voert, onder andere vastgelegd in de "Open Source, Tenzij"-strategie en in diverse kamerbrieven en beleidsstukken, zoals het Actieplan Open Overheid en het "beleidskader Open Source Software" (ministerie van BZK). Volgens dit beleid geldt als uitgangspunt dat bij de inkoop of ontwikkeling van nieuwe IT-oplossingen open source moet worden overwogen en zelfs moet worden toegepast, tenzij er zwaarwegende redenen zijn om dat niet te doen. Tegen deze achtergrond hebben wij de volgende vragen: 1. Verwacht u bijvoorbeeld dat (delen van) de doorontwikkeling of de broncode van de oplossing open source beschikbaar wordt gesteld? 2. Is het toegestaan dat de SaaS-leverancier closed source werkt, mits er wordt voldaan aan de overige gestelde functionele, juridische en beveiligingseisen? 3. Welke specifieke eisen stelt u, indien van toepassing, aan het opensource-karakter van de oplossing (bijvoorbeeld: gebruik van open standaarden, beschikbaarstelling van broncode, opensource-licentievoorwaarden)? 4. Indien opensource geen vereiste is in deze aanbesteding, kunt u toelichten waarom wordt afgeweken van het geldende opensourcebeleid?	De gemeente voert op het moment nog geen actief Open Source-beleid, daar het nog in ontwikkeling is binnen de organisatie. De focus ligt bij deze aanbesteding op functionaliteit en regievoering en Open Source is daarom geen vereiste. Het is toegestaan dat inschrijver met closed source werkt.
82	Bijlage 1 Programma van Eisen 2.6 sub 3 en 4	In het programma van eisen geeft u aan dat een aanvrager via de openbare website PurmerendPas.nl een aanvraag kan doen met gebruik van DigiD, waarbij	De AP heeft in haar advies aan het ministerie van Binnenlandse Zaken inderdaad risico's vastgesteld in het gebruik van datadeler apps als gevolg van het gebruik van

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
		persoonsgegevens direct worden ingevuld. Tevens kan een aanvrager, in combinatie met het gebruik van DigiD, gegevens uit erkende databronnen digitaal ophalen en indien nodig bestanden uploaden. Wij ondersteunen het principe van gebruik van brondata ten behoeve van procesautomatisering, zowel vanuit inwoners- als gemeenteperspectief. Tegelijkertijd constateren wij, net als de Autoriteit Persoonsgegevens (AP), dat het huidige gebruik van commerciële datadeler-apps – waarbij gegevens via scraping van onder andere UWV- en Belastingdienstportalen worden verzameld – aanzienlijke privacyrisico's met zich meebrengt en vermoedelijk in strijd is met de AVG. De AP heeft geadviseerd het gebruik van dergelijke commerciële datadeler-apps voorlopig te verbieden in afwachting van (bijvoorbeeld) veilige alternatieven zoals de eIDAS ID-wallet. Tegen deze achtergrond hebben wij de volgende vragen: 1. Hoe kijkt de Functionaris Gegevensbescherming, de Privacy Officer en/of de CISO van de gemeente aan tegen het advies van de AP omtrent het gebruik van commerciële datadeler-apps? 2. Kunt u bevestigen of u, in afwijking van het AP-advies, het gebruik van commerciële datadeler-apps wilt toestaan en faciliteren binnen deze aanbesteding? Indien dit niet het geval is, kunt u toelichten hoe u verwacht dat de geautomatiseerde gegevensopvraging zonder gebruik van dergelijke apps gerealiseerd wordt, binnen de scope en tijdlijnen van deze aanbesteding?	scraping technologie. De AP heeft ook vastgesteld dat de datadeler apps in een belangrijke behoefte voorzien en het ministerie dan ook geadviseerd om zeker te stellen dat de datadeler apps zo snel mogelijk gebruik kunnen maken van een directe API-aansluiting op de verschillende overheidssystemen, waarna de scraping technologie kan worden uit gefaseerd. Staatssecretaris Szabó heeft hierop besloten om een programma op te starten (DVTP) en om deze API-aansluitingen (en het toezicht daarop) te realiseren. Tot dat moment worden de datadeler apps gedoogd. Onze Privacy Officer (van Purmerend) kan zich vinden in de aanpak van ministerie BZK en volgt de ontwikkelingen. Daarnaast worden de opties zonder tool ook onderzocht. Op basis van een risico gebaseerde afweging wordt later een advies aan het management voorgelegd over de verschillende uitvoeringsopties van de stadspas. Het blijft van belang dat afnemers van een datadeler app zelf zeker stellen dat de leverancier volledig voldoet aan de AVG, over de noodzakelijke vergunningen beschikt en de juiste securitymaatregelen neemt. De gemeente zal dit uiteraard in combinatie met de t.z.t. af te geven gunning zeer grondig verifiëren.