

## BIJLAGE I – Uitwerking kwaliteitsonderdelen (G2 t/m G5)

Bij de beoordeling van het kwalitatieve deel van de Inschrijving worden de volgende criteria gehanteerd:

G2: Uitwerking specifieke aandachtspunten	200 punten
G3: Plan van aanpak	170 punten
G4: Beheerdossier	170 punten
G5: Circulariteit	60 punten
<b>Totaal aantal te behalen punten</b>	<b>600 punten</b>

De uitwerking van deze kwalitatieve gunningscriteria is op de volgende pagina's weergegeven.

**Let op:** wanneer de Inschrijver op G2: Uitwerking specifieke aandachtspunten, G3: Beheerdossier of G4: Plan van aanpak een onvoldoende score, dan wordt de Inschrijving terzijde gelegd. Inschrijver komt niet meer in aanmerking voor gunning van de Opdracht.

G2: Uitwerking specifieke aandachtspunten	
Toelichting	In de implementatie zijn er specifieke aandachtspunten waar de Opdrachtgever meer zekerheid over wil hebben om discussie gedurende het project te kunnen voorkomen of vroegtijdig verschillen in denkwijze te identificeren. De Inschrijver wordt daarom gevraagd om op onderstaande punten inzicht te geven in de uitwerking van de specifieke aandachtspunten.
In te dienen informatie	<ol style="list-style-type: none"><li><b>1. Changemanagement</b> In beheer zijn verschillende situaties denkbaar waarin sprake is van changemanagement. Inschrijver wordt gevraagd om drie verschillende voorbeelden uit te werken waaruit blijkt hoe Inschrijver omgaat met changemanagement. Hier dient onder andere het verschil in verantwoordelijkheden uitgewerkt te worden tussen onder andere Opdrachtgever en Opdrachtnemer.</li><li><b>2. Vervangen aansturingsoftware, beheren en onderhouden van de in 2022 – 2023 geïnstalleerde Bestaande Haltesystemen</b> De Bestaande Haltesystemen werken op dit moment op de aansturingsoftware van voorgaande leverancier. Inschrijver zal de aansturingsoftware moeten vervangen. Deze ontwikkeling moet op 1 april 2026 gereed zijn. Daarnaast wordt Inschrijver gevraagd de Bestaande Haltesystemen zo lang mogelijk in stand te houden, te beheren en onderhouden nadat zij de software in het project vervangen heeft. Inschrijver wordt gevraagd om een beschrijving te geven van de aanpak van de softwareontwikkeling, de uitrol, de overdracht, inregelen van de beheertaken, tijd en risico's.</li><li><b>3. Life cycle van hardware en software</b> De Opdrachtgever beseft zich dat in praktijk producten (hardware en software) een end of life en/of end of service hebben. Dit geldt voor zowel de hiervoor bij punt 2 genoemde Bestaande Haltesystemen als voor de eigen aangeboden Nieuwe Haltesystemen. Inschrijver wordt om die reden gevraagd om een beschrijving te geven over verschillende levensfasen van hard- en software en op welke wijze de continuïteit geborgd wordt.</li></ol>

	<p><b>4. Leveranciers onafhankelijkheid</b>  Uitwerking op welke wijze Inschrijver invulling geeft aan leveranciers onafhankelijkheid, inclusief software architectuur. Hierin wordt verwacht dat u duidelijk aangeeft of het standaard of maatwerk software betreft en of het generieke of specifieke hardwarecomponenten betreft. Daarnaast dient u aan te tonen hoe derden dus op een leveranciersonafhankelijke manier dezelfde of vergelijkbare software en/of hardware kunnen verkrijgen, onderhouden en doorontwikkelen en welke ondersteuning Inschrijver daarin geeft.</p> <p><b>5. Documentatie</b>  De uitwerking van concrete maatregelen die Inschrijver neemt om de overgang van de implementatiefase naar de beheerfase soepel te laten verlopen. De wijze waarop de inhoud van de documentatie tot stand komt en hoe de documentatie in de beheerfase up-to-date wordt gehouden.</p>
Vormvereisten	De uitwerking van de specifieke aandachtspunten mag in zijn totaliteit bestaan uit <b>5.000 woorden</b> (meer woorden dan 5.000 worden niet beoordeeld). Dit is exclusief afbeeldingen, figuren en tabellen.
Score	De score op G2: Uitwerking specifieke aandachtspunten wordt volgens onderstaande tabel (beoordelingsmatrix) bepaald. De maximaal te behalen score op dit gunningscriterium bedraagt <b>200 punten</b> . De punten zijn verdeeld: <b>40 punten</b> voor changemanagement <b>40 punten</b> voor overname, beheer <b>en onderhoud van de in 2022 – 2023 geïnstalleerde DRIS-displays</b> <b>40 punten</b> voor life cycle van hardware en software <b>40 punten</b> voor leveranciers onafhankelijkheid <b>40 punten</b> voor documentatie

Beoordelingsmatrix G2: Uitwerking specifieke aandachtspunten – 1. Changemanagement		
Score	Aantal punten	Toelichting
Uitmuntend	40	De Inschrijver biedt een volledig inzicht van changemanagement. De voorbeelden zijn compleet en helder en tonen de complexiteit en variëteit van verschillende situaties aan. De rolverdeling (inclusief verantwoordelijkheden) tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer is volledig uitgewerkt.
Goed	30	De Inschrijver biedt inzicht in de aanpak van changemanagement. De voorbeelden zijn helder en tonen de complexiteit en variëteit van verschillende situaties aan, maar ontbreken er naar oordeel van het beoordelingsteam niet essentiële onderdelen. De rolverdeling (inclusief verantwoordelijkheden) tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer is uitgewerkt.
Voldoende	5	De Inschrijver biedt deels inzicht in de aanpak van changemanagement. De voorbeelden tonen complexiteit en variëteit deels aan, maar ontbreken er naar oordeel van het beoordelingsteam essentiële onderdelen. De rolverdeling (inclusief verantwoordelijkheden) tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer is deels uitgewerkt.
Onvoldoende	Knock-out	Er is geen duidelijke aanpak voor changemanagement. De voorbeelden zijn onvoldoende uitgewerkt door de Inschrijver en sluiten niet aan bij de Opdracht. De rolverdeling tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer is onduidelijk of niet aanwezig.

Beoordelingsmatrix G2: Uitwerking specifieke aandachtspunten – 2. Vervangen aansturingsoftware, beheer en onderhouden van de in 2022 – 2023 geïnstalleerde Bestaande Haltesystemen		
Score	Aantal punten	Toelichting
Uitmuntend	40	De Inschrijver heeft een realistisch plan voor de beheer en onderhoud van de in 2022 – 2023 geïnstalleerde Bestaande Haltesystemen en geeft vertrouwen dat Inschrijver de overname naadloos kan inregelen.
Goed	30	De Inschrijver heeft een realistisch plan voor de beheer en onderhoud van de in 2022 – 2023 geïnstalleerde Bestaande Haltesystemen, maar kent nog een aantal aandachtspunten.
Voldoende	5	De Inschrijver heeft een voldoende plan voor de beheer en onderhoud van de in 2022 – 2023 geïnstalleerde Bestaande Haltesystemen. In de beschrijving ontbreekt een mate van detaillering, zoals tijdsplanning en risico's.
Onvoldoende	Knock-out	De Inschrijver levert een onvolledige beschrijving van de beheer en onderhoud van de in 2022 – 2023 geïnstalleerde Bestaande Haltesystemen. Belangrijke aspecten worden niet of nauwelijks behandeld (denk aan: tijdsplanning of risico's)

Beoordelingsmatrix G2: Uitwerking specifieke aandachtspunten – 3. Life cycle van hardware en software		
Score	Aantal punten	Toelichting
Uitmundend	40	De Inschrijver geeft een volledige uitwerking van life cycle management zowel op het gebied van hard- als software en hoe dit bijdraagt aan de stabiliteit en continuïteit van de dienstverlening.
Goed	30	De Inschrijver geeft een goede uitwerking beschrijving van life cycle management zowel op het gebied van hard- als software en hoe dit bijdraagt aan de stabiliteit en continuïteit van de dienstverlening, maar kent nog een aantal aandachtspunten.
Voldoende	5	De Inschrijver geeft een basisbeschrijving van life cycle management zowel op het gebied van hard- als software en hoe dit bijdraagt aan de stabiliteit en continuïteit van de dienstverlening.
Onvoldoende	Knock-out	De inschrijver geeft geen of een onvolledige beschrijving van life cycle management zowel op het gebied van hard- als software en hoe dit bijdraagt aan de stabiliteit en continuïteit van de dienstverlening.

Beoordelingsmatrix G2: Uitwerking specifieke aandachtspunten – 4. Leveranciersafhankelijkheid		
Score	Aantal punten	Toelichting
Uitmundend	40	De Inschrijver biedt een volledige beschrijving van de gebruikte softwarearchitectuur en hardware. Daarbij wordt er duidelijk onderscheid gemaakt tussen standaard- en maatwerksoftware. De beschrijving toont aan hoe derden toegang kunnen verkrijgen tot vergelijkbare componenten en op welke wijze de hard- en software door derden doorontwikkeld kan worden. De ondersteuning door de Inschrijver wordt concreet beschreven en geeft vertrouwen. De Inschrijver toont hiermee duidelijk aan wat verstaan wordt onder leveranciersafhankelijkheid en hoe invulling gegeven wordt aan de eisen uit het bestek. Het beoordelingsteam ziet geen onduidelijkheden over de manier waarop de Inschrijver invulling geeft aan de technische uitvoerbaarheid
Goed	30	De Inschrijver biedt een goede beschrijving van de gebruikte softwarearchitectuur en hardware. Daarbij wordt er goed onderscheid gemaakt tussen standaard- en maatwerksoftware. De beschrijving geeft inzicht hoe derden toegang kunnen verkrijgen tot vergelijkbare componenten, maar een mate van detaillering mist. De ondersteuning door Inschrijver is goed beschreven. De Inschrijver toont hiermee grotendeels aan wat verstaan wordt onder leveranciersafhankelijkheid en hoe invulling gegeven wordt aan de eisen uit het bestek, maar kent enkele aandachtspunten waardoor er bij het beoordelingsteam nog enkele onduidelijkheden zijn over de manier waarop de Inschrijver invulling geeft aan de technische uitvoerbaarheid.
Voldoende	5	De Inschrijver biedt een beschrijving van de gebruikte softwarearchitectuur en hardware en er wordt voldoende onderscheid gemaakt tussen standaard- en maatwerksoftware. Er wordt voldoende in gegaan hoe derden toegang kunnen verkrijgen tot vergelijkbare componenten, maar de beschrijving blijft oppervlakkig. De ondersteuning door Inschrijver is minimaal beschreven en geeft minimaal vertrouwen. De Inschrijver toont hiermee beperkt aan wat verstaan wordt onder leveranciersafhankelijkheid en hoe invulling gegeven wordt aan de eisen uit het bestek, en kent meerdere aandachtspunten waardoor er bij het beoordelingsteam nog meerdere onduidelijkheden zijn over de manier waarop de Inschrijver invulling geeft aan de technische uitvoerbaarheid
Onvoldoende	Knock-out	De Inschrijver biedt een onvoldoende of onduidelijke beschrijving van de leveranciersafhankelijkheid. In de toelichting wordt geen helder onderscheid gemaakt tussen software- en hardwarecomponenten. De toegang voor derden om vergelijkbare componenten wordt niet of nauwelijks beschreven. De ondersteuning door Inschrijver is eveneens niet tot nauwelijks beschreven. De Inschrijver toont hiermee onvoldoende aan wat verstaan wordt onder leveranciersafhankelijkheid en hoe invulling gegeven wordt aan de eisen uit het bestek.

Beoordelingsmatrix G2: Uitwerking specifieke aandachtspunten – 5. Documentatie		
Score	Aantal punten	Toelichting
Uitmuntend	40	De Inschrijver neemt concrete en doeltreffende maatregelen om de overgang van implementatiefase naar beheerfase volledig soepel te laten verlopen. De Inschrijver geeft gedetailleerd inzicht in de documentatie en op welke wijze dit in de beheerfase up-to-date wordt gehouden.
Goed	30	De Inschrijver neemt goede maatregelen om de overgang van implementatiefase naar beheerfase goed te laten verlopen. De Inschrijver geeft goed aan welke documenten worden opgesteld en opgeleverd als onderdeel van deze overgang. De Inschrijver geeft inzicht in de documentatie en op welke wijze dit in de beheerfase up-to-date wordt gehouden.
Voldoende	5	De Inschrijver neemt voldoende maatregelen om de overgang van implementatiefase naar beheerfase met een voldoende resultaat te laten verlopen. De Inschrijver geeft voldoende aan welke documenten worden opgesteld en opgeleverd als onderdeel van deze overgang. De Inschrijver geeft een beperkt inzicht in de documentatie en op welke wijze dit in de beheerfase up-to-date wordt gehouden.
Onvoldoende	Knock-out	De maatregelen die Inschrijver neemt om de overgang van implementatiefase naar beheerfase te laten verlopen geven onvoldoende vertrouwen.

G3: Plan van aanpak	
Toelichting	<p>In paragraaf 3.2.2 van het Beschrijvend document staat omschreven dat er een grootschalige uitrol van DRIS-displays plaats gaat vinden, waarbij verschillende deadlines en uitdagingen per regio en/of locatie spelen met betrekking tot de ingebruikname. Omwille van afloop van contracten en kwaliteit op straat heeft Opdrachtgever prioritering in clusters aangegeven en wordt gefaseerd geïmplementeerd. Hierbij is het nodig om zorgvuldig om te gaan met het laten afvloeien van de bestaande DRIS-displays.</p> <p>Opdrachtgever wil daarnaast dat reizigers tijdens de overgang van het oude naar het nieuwe systeem zo min mogelijk hinder ondervinden van de werkzaamheden, terwijl ze wel continu voorzien blijven van bestaande reisinformatie. Het is essentieel dat alle betrokken stakeholders – zoals gemeenten, wegbeheerders, vervoerders, reizigers en de netbeheerders – goed geïnformeerd zijn én blijven. Dit geldt tijdens de voorbereiding, in het goedkeuringsproces van de werkzaamheden en voor het veilig werken volgens de gestelde eisen. De processen rondom implementatie, besluitvorming, het aanvragen van vergunningen, installatie, elektra en veilig werken, vooral bij complexe busstations, moeten zorgvuldig beheerst worden.</p>
In te dienen informatie	<p>De Inschrijver wordt verzocht een plan van aanpak op te stellen waarin wordt beschreven hoe het proces rondom de implementatie en specifiek de installatie zal worden uitgevoerd. Hierbij dienen in ieder geval de volgende onderwerpen te worden behandeld:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De aanpak voor het installatieproces, met bijzondere aandacht voor busstations;</li> <li>2. Inzicht in de opzet en rolverdeling binnen de projectorganisatie, inclusief de afstemming met Opdrachtgever, Penvoerder, de belangrijkste stakeholders en welk(e) middel(en) hiervoor ingezet word(t)(en);</li> <li>3. Schaalbaarheid projectteam, inzet van derden en onderaannemers en kennisniveau op kantoor en buiten in het werkveld;</li> <li>4. Een risicodossier voor het project, met een top vijf (5) van belangrijkste risico's (inclusief afwegingskader) en bijbehorende beheersmaatregelen;</li> <li>5. Een gedetailleerde planning voor de volledige initiële implementatie, waarbij de verschillende activiteiten (fasen), oplevermomenten, mijlpalen, het kritieke pad (inclusief buffers) en de onderlinge afhankelijkheden worden gespecificeerd.</li> </ol>
Vormvereisten	<p>Het plan van aanpak (onderdelen 1 tot en met 4) in mag in zijn totaliteit bestaan uit <b>2.500 woorden</b> (meer woorden dan <b>2.500</b> worden niet beoordeeld). Dit is exclusief afbeeldingen, figuren en tabellen. De planning (onderdeel 5) wordt als bijlage toegevoegd en hier worden geen specifieke eisen gesteld met betrekking tot vormvereisten.</p>
Score	<p>De score op G3: Plan van aanpak wordt volgens onderstaande tabel (beoordelingsmatrix) bepaald. De maximaal te behalen score op dit gunningscriterium bedraagt <b>170 punten</b>.</p>

Beoordelingsmatrix G3: Plan van aanpak		
Score	Aantal punten	Toelichting
Uitmuntend	170	Inschrijver wekt zeer veel vertrouwen met zijn aanpak voor het installatieproces met bijzondere aandacht voor busstations. Inschrijver voegt aantoonbaar meerwaarde toe door een zeer goede opzet en rolverdeling binnen de projectorganisatie. Inschrijver beschrijft duidelijk hoe hij ervoor zorgt dat er eenvoudig kan worden opgeschaald qua capaciteit om de voortgang te versnellen, achterstanden in te halen of onverwachte zaken op te pakken. Het plan van aanpak heeft een gedegen uiteenzetting van de risico's en beheersmaatregelen. De planning die wordt voorgesteld is realistisch en haalbaar.
Goed	120	Inschrijver wekt veel vertrouwen met zijn aanpak voor het installatieproces met bijzondere aandacht voor busstations. Inschrijver voegt beperkt meerwaarde toe door een goede opzet en rolverdeling binnen de projectorganisatie. Inschrijver beschrijft grotendeels hoe hij ervoor zorgt dat er eenvoudig kan worden opgeschaald qua capaciteit om de voortgang te versnellen, achterstanden in te halen of onverwachte zaken op te pakken. Het plan van aanpak heeft een goede uiteenzetting van de risico's en beheersmaatregelen. De planning die wordt voorgesteld is grotendeels realistisch en haalbaar.
Voldoende	35	Inschrijver wekt voldoende vertrouwen met zijn aanpak voor het installatieproces met bijzondere aandacht voor busstations. Inschrijver voegt geen meerwaarde toe met de opzet en rolverdeling binnen de projectorganisatie. Inschrijver beschrijft deels hoe hij ervoor zorgt dat er kan worden opgeschaald qua capaciteit om de voortgang te versnellen, achterstanden in te halen of onverwachte zaken op te pakken. De uiteenzetting van de risico's en beheersmaatregelen en zijn van voldoende kwaliteit. De planning die wordt voorgesteld is deels realistisch en haalbaar.
Onvoldoende	Knock-out	Inschrijver wekt geen vertrouwen met zijn aanpak. De aanpak is onvoldoende helder en/of begrijpelijk en/of zal in de ogen van de beoordelingscommissie leiden tot een onvoldoende resultaat. De uiteenzetting van de risico's en beheersmaatregelen zijn onvoldoende. De planning die wordt voorgesteld is niet realistisch en waarschijnlijk niet haalbaar.

G4: Beheerdossier	
Toelichting	De DRIS-displays moeten worden beheerd door de leverancier volgens de eisen uit het bestek en overeenkomst. In het kader van de Opdracht dient Opdrachtnemer een beheerorganisatie in te richten welke gericht is op 1) onderhouden van de soft- en hardware, 2) het ondersteunen van de Opdrachtgever bij het gebruik ervan, 3) het opstellen en overleggen van de maandrapportages en 4) het doorvoeren van wijzigingen in de programmatuur of in het areaal op verzoek van Opdrachtgever/Penvoerder.
In te dienen informatie	<p>De Inschrijver wordt verzocht een beheerdossier op te stellen waarin de onderstaande punten worden beschreven.</p> <p><b>1. Organisatie</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Teamsamenstelling;</li> <li>• Kennis &amp; ervaring binnen het team;</li> <li>• Borging van de continuïteit in teamsamenstelling;</li> <li>• Inrichting communicatie- en escalatiestructuur en samenwerking met Opdrachtgever/Penvoerder en andere actoren;</li> <li>• Inzicht in drie voor Inschrijver belangrijkste uitdagingen en beheersmaatregelen voor het beheer (behalen van de eisen uit het bestek) binnen het grote geografisch gebied van deze opdracht.</li> </ul> <p><b>2. Beheertaken</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Inrichting hulp op afstand;</li> <li>• Incident- / probleem- / changemanagement afhandeling;</li> <li>• Inrichting en tot stand komen van maandelijkse rapportages;</li> <li>• Inrichting van reguliere overleggen met Opdrachtgever en overige belanghebbende over de geleverde diensten.</li> </ul>
Vormvereisten	Het beheerdossier mag in zijn totaliteit bestaan uit <b>5.000 woorden</b> (meer woorden dan 5.000 woorden niet beoordeeld). Dit is exclusief afbeeldingen, figuren en tabellen.
Score	De score op G4: Beheerdossier wordt volgens onderstaande tabel (beoordelingsmatrix) bepaald. De maximaal te behalen score op dit gunningscriterium bedraagt <b>170 punten</b> . De punten zijn verdeeld: <b>85 punten</b> voor organisatie <b>85 punten</b> voor beheertaken

Beoordelingsmatrix G4: Beheerdossier – 1. Organisatie		
Score	Aantal punten	Toelichting
Uitmuntend	85	De samenstelling van het team, kennis en ervaring binnen het team is helder en compleet beschreven en wekt zeer veel vertrouwen in uitvoering van de Opdracht. De rollen en verantwoordelijkheden zijn volledig en duidelijk gedefinieerd. Inschrijver neemt specifieke en meetbare maatregelen om continuïteit te garanderen en kennis te borgen binnen het gehele geografisch gebied. De communicatie- en escalatiestructuur is volledig en gedetailleerd beschreven met duidelijke aandacht voor de samenwerking met Opdrachtgever, Penvoerder en andere actoren. De Inschrijver onderschrijft met drie uitdagingen en beheersmaatregelen de complexiteit van een groot geografisch gebied.
Goed	60	De samenstelling van het team, kennis en ervaring binnen het team is compleet beschreven en wekt vertrouwen in de uitvoering van de Opdracht. De rollen en verantwoordelijkheden zijn goed gedefinieerd. Inschrijver neemt maatregelen om continuïteit te garanderen en kennis te borgen. De communicatie- en escalatiestructuur is goed beschreven met goede aandacht voor de samenwerking met Opdrachtgever, Penvoerder en andere actoren. De Inschrijver onderschrijft met de drie uitdagingen en beheersmaatregelen grotendeels de complexiteit van een groot geografisch gebied. Het beoordelingsteam ziet nog enkele onduidelijkheden over de manier waarop de Inschrijver invulling geeft aan de gevraagde punten.
Voldoende	15	De samenstelling van het team, kennis en ervaring binnen het team is beschreven, maar mist detail in rollen of verantwoordelijkheden. Een beschrijving om continuïteit te garanderen en kennis te borgen is aanwezig, maar blijft op sommige punten oppervlakkig. De communicatie- en escalatiestructuur is beschreven. Op bepaalde gebieden missen details, zoals specifieke escalatieniveaus of in de samenwerking Opdrachtgever, Penvoerder en andere actoren. De Inschrijver onderschrijft met de drie uitdagingen en beheersmaatregelen beperkt de complexiteit van een groot geografisch gebied. Het beoordelingsteam ziet nog essentiële onduidelijkheden over de manier waarop de Inschrijver invulling geeft aan de gevraagde punten.
Onvoldoende	Knock-out	De teamsamenstelling is slecht beschreven of ontbreekt grotendeels. Een beschrijving om continuïteit te garanderen en kennis te borgen is onvoldoende beschreven. Er is nauwelijks tot geen duidelijke structuur voor communicatie en escalatie beschreven. De Inschrijver onderschrijft met de drie voorbeelden niet de complexiteit van een groot geografisch gebied.

Beoordelingsmatrix G4: Beheerdossier – 2. Beheertaken		
Score	Aantal punten	Toelichting
Uitmuntend	85	De Inschrijver heeft een uitgebreid en doordacht systeem voor incident-, probleem- en changeregistratie en -afhandeling beschreven, inclusief duidelijke procedures, tijdslijnen en verantwoordelijkheden. Het systeem is klantgericht en biedt transparantie en snelle oplossingsmogelijkheden. De hulp op afstand is volledig uitgewerkt. De aanpak is proactief met snelle responstijden. De rapportagestructuur is uitstekend uitgewerkt met duidelijke frequenties, inhoudelijke diepgang en is gebruiksvriendelijk. De inrichting van de reguliere overleggen sluit aan bij de SLA en DAP en uit de beschrijving blijkt dat inschrijver proactief is in zijn beheertaken. Bij Het beoordelingsteam ziet geen onduidelijkheden over de manier waarop de Inschrijver invulling geeft aan de gevraagde beheertaken.
Goed	60	De Inschrijver heeft incident- en probleemregistratie en -afhandeling goed beschreven, met duidelijke procedures en tijdslijnen. Enkele aspecten, zoals bijvoorbeeld de snelheid van afhandeling of communicatie met de Opdrachtgever/Penvoerder, geven ruimte voor verbetering. De hulp op afstand is goed beschreven met alle benodigde protocollen. De aanpak is degelijk, hoewel sommige processen verder verduidelijkt hadden kunnen worden. De rapportagestructuur is grotendeels beschreven en gebruiksvriendelijk. De inrichting van de reguliere overleggen sluit grotendeels aan bij de SLA en DAP en uit de beschrijving blijkt dat inschrijver grotendeels proactief is in zijn beheertaken. Het beoordelingsteam ziet nog enkele verbeterpunten in de aangeboden invulling van de beheertaken.
Voldoende	15	De Inschrijver heeft incident-/ probleemregistratie en afhandeling beschreven, maar mist details in de procedures, tijdslijnen, of verantwoordelijkheden. Het biedt de basis, maar kan verder geoptimaliseerd worden. De hulp op afstand is beschreven, maar bepaalde details zoals over protocollen of technologieën ontbreken of zijn niet geheel duidelijk. De rapportagestructuur is beschreven, maar bepaalde zaken zoals over frequentie of inhoud ontbreken. De inrichting van de reguliere overleggen sluit deels aan bij de SLA en DAP en uit de beschrijving blijkt dat Inschrijver deels proactief is in zijn beheertaken. Het beoordelingsteam ziet nog meerdere verbeterpunten in de aangeboden invulling van de beheertaken.
Onvoldoende	Knock-out	De Inschrijver heeft incident- en probleemregistratie en -afhandeling niet tot nauwelijks beschreven. De hulp op afstand heeft geen duidelijke of bruikbare inrichting. De inrichting van rapportage is onvolledig en/of onvoldoende gedetailleerd. De inrichting van de reguliere overleggen sluit niet aan bij de SLA en DAP en uit de beschrijving blijkt niet dat Inschrijver proactief is in zijn beheertaken. Er zijn te veel verbeterpunten.

G5: Circulariteit	
Toelichting	De Opdrachtgever hecht waarde aan circulariteit. Daarom zijn in <b>bijlage J – Programma van Eisen</b> specifieke eisen opgenomen over de modulariteit van de DRIS-displays. Bij deze aanbesteding is er sprake van (een grootschalige) vervanging van DRIS-displays en biedt daarom volop kansen op het gebied van circulariteit. Dit kan enerzijds worden bereikt door op een circulaire manier om te gaan vrijkomende materialen en anderzijds door bij de nieuw te leveren componenten extra aandacht te besteden aan het gebruik van hergebruikte en herbruikbare materialen. Denk hierbij bijvoorbeeld (maar niet uitsluitend) aan vervanging van het scherm, batterijen of audioknoppen én op welke wijze het product tijdens of na de levensduur hergebruikt kan worden.
In te dienen informatie	<p>De Inschrijver wordt verzocht een beschrijving te geven van circulariteit waarin de onderstaande punten worden verwerkt:</p> <p><b>1. Modulariteit</b>  Inschrijver wordt verzocht aan te geven hoe de aangeboden DRIS-displays zijn opgebouwd en hoe het modulaire ontwerp is vormgegeven. Daarnaast dient Inschrijver toe te lichten op welke manier dit modulaire ontwerp wordt doorvertaald naar principes van de circulaire economie binnen de bedrijfsvoering. Hierbij dient Inschrijver ook een KPI te definiëren die gedurende de looptijd van de Overeenkomst wordt gehanteerd.</p> <p><b>2. R-ladder bij vrijkomende materialen einde levensduur</b>  Inschrijver wordt gevraagd inzichtelijk te maken op welke wijze wordt omgegaan met de materialen en componenten die aan het einde van de levensduur vrijkomen. Hierbij geeft u per component aan in welk de trede van de R-ladder deze valt. Dit doet u in ieder geval voor de onderstaande componenten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Masten;</li> <li>• Fundaties;</li> <li>• Displaybehuizingen;</li> <li>• Voedingen;</li> <li>• Led modules;</li> <li>• Halteprocessoren.</li> </ul> <p>U wordt gevraagd één of meerdere KPI's te definiëren die op dit onderdeel van toepassing zijn. Na gunning wordt hierover het gesprek gevoerd om de KPI's verder te bespreken en waar nodig aan te passen. De door de Inschrijver voorgestelde KPI('s) zijn hierbij het uitgangspunt.</p>
Vormvereisten	De uitwerking circulariteit mag in zijn totaliteit bestaan uit <b>2.000 woorden</b> (meer woorden dan 2.000 woorden niet beoordeeld). Dit is exclusief afbeeldingen, figuren en tabellen. Hierbij geldt dat Inschrijver <b>maximaal 1.000 woorden</b> aan modulariteit besteed en <b>maximaal 1.000 woorden</b> aan R-ladder bij vrijkomende materialen einde levensduur.
Score	De score op G5: Circulariteit wordt volgens onderstaande tabel (beoordelingsmatrix) bepaald. De maximaal te behalen score op dit gunningscriterium bedraagt <b>60 punten</b> . De punten zijn verdeeld: <b>30 punten</b> voor modulariteit <b>30 punten</b> R-ladder bij vrijkomende materialen einde levensduur

Beoordelingsmatrix G5: Circulariteit – 1. Modulariteit		
Score	Aantal punten	Toelichting
Uitmuntend	30	De beschrijving geeft volledig inzicht in de opbouw van de DRIS-displays en daaruit blijkt dat het ontwerp modulair is opgebouwd. Uit de beschrijving blijkt dat circulariteit volledig is omarmt in uw bedrijfsvoering. De KPI is controleer- en meetbaar.
Goed	20	De beschrijving geeft goed inzicht in de opbouw van de DRIS-displays en daaruit blijkt dat het ontwerp grotendeels modulair is opgebouwd. Uit de beschrijving blijkt dat circulariteit is omarmt in uw bedrijfsvoering. De KPI is grotendeels controleer- en meetbaar.
Voldoende	5	De beschrijving geeft inzicht in de opbouw van de DRIS-displays en daaruit blijkt dat het ontwerp deels modulair is opgebouwd. Uit de beschrijving blijkt dat circulariteit voldoende is omarmt in uw bedrijfsvoering. De KPI is deels controleer- en meetbaar.
Onvoldoende	0	De beschrijving geeft onvoldoende inzicht in de opbouw van de DRIS-displays en daaruit blijkt dat het ontwerp niet modulair is opgebouwd. Uit de beschrijving blijkt dat circulariteit onvoldoende is omarmt in uw bedrijfsvoering. De KPI is niet controleer- en meetbaar.

Beoordelingsmatrix G5: Circulariteit – 2. R-ladder bij vrijkomende materialen einde levensduur	
<i>Voor de beantwoording van dit kwaliteitsonderdeel moet u gebruikmaken van Bijlage I.1 Invulbijlage voor G5. Voor elk component wordt aan de hand van de trede het aantal punten toegekend. Let op: wanneer uw beschrijving c.q. motivatie tegenstrijdig is met de trede op de R-ladder is de beoordeling van het beoordelingsteam doorslaggevend.</i>	
Trede op R-ladder	Aantal punten
<u>Refuse &amp; Rethink</u> <i>Afzien van producten of producten intensiever gebruiken</i>	5
<u>Reduce</u> <i>Producten efficiënter fabriceren of efficiënter maken in het gebruik</i>	4
<u>Re-use</u> <i>Hergebruik van een product</i>	3
<u>Repair, refurbish, remanufacture en repurpose</u> <i>Reparatie en hergebruik van productonderdelen</i>	2
<u>Recycling</u> <i>Verwerken en hergebruiken van materialen</i>	1
<u>Recover</u> <i>Energie terugwinnen uit materialen</i>	0