

Algemene informatie

Aanbesteding: Aanbesteding Lockers
Aanbestedende Dienst: Koning Willem I College
Referentie: INK/25.28/EA

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. 58
Onderwerp: NvI 1 Vraag 34

Vraag:

In uw antwoord op vraag 34 geeft u aan geen proefopstelling op te nemen in de procedure, vanwege de urgentie van de opdracht. Wij zijn bezorgd dat deze aanpak risico's oplevert voor de tijdige uitvoering. Recent werd bij een vergelijkbare aanbesteding van een mbo-instelling in Noord-Brabant bij een proefopstelling van de winnende inschrijver geconstateerd dat diens aanbod niet voldeed aan het Programma van Eisen. Zonder een dergelijke proefopstelling zou dit pas tijdens de implementatie zijn geconstateerd, wat zou hebben geleid tot aanzienlijke vertragingen en problemen voor de schoolorganisatie. Wat weerhoudt u ervan om ten minste voor de winnende inschrijver een proefopstelling verplicht te stellen? Een dergelijke controle, die slechts enkele uren in beslag neemt, kan waarborgen dat het aanbod voldoet aan de eisen vóór de implementatie. Hoe borgt u anders de continuïteit en tijdige uitvoering, gezien de strakke planning, als blijkt dat de winnende inschrijver niet aan de eisen voldoet?

Antwoord:

Een week na voorlopige gunning zal de gegunde partij een proefopstelling plaatsen. Dit is enkel om de functionaliteiten, zoals benoemd in het PvE, te toetsen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Lockers

Beantwoord op: 16 mei 2025

Ref.nr.
59

Onderwerp:
Ref. nr. 6

Vraag:

Dank voor uw toelichting. Wij begrijpen en respecteren de voorkeur van de aanbestedende dienst voor één aanspreekpunt (single point of contact) en de duidelijke regie bij de hoofdaannemer. Wel willen wij het volgende onder uw aandacht brengen: voor zover bij ons bekend, is er in de markt geen enkele aanbieder die alle onderdelen, van de lockers zelf, tot de sloten, de terminals én de bijbehorende software, volledig in eigen beheer ontwikkelt en zelf produceert. Dit betekent dat samenwerking tussen gespecialiseerde partijen de gangbare praktijk is. De eis dat alles onder één dak zou moeten vallen, lijkt daarmee gebaseerd op een utopische marktsituatie. Wij begrijpen dat de eindverantwoordelijkheid voor alle essentiële bouwstenen bij de hoofdaannemer ligt, en dat deze partij het eerste aanspreekpunt blijft. Echter, in situaties waarin specifieke technische issues vragen om diepgaande expertise van een onderaannemer of technologieleverancier, kan het efficiënt zijn dat er – onder regie van de hoofdaannemer – rechtstreeks contact mogelijk is tussen opdrachtgever en specialist. Bent u in dergelijke uitzonderlijke gevallen bereid om, indien dit de oplossing versnelt en ten goede komt aan de kwaliteit, (gecoördineerd via de hoofdaannemer) direct met de desbetreffende expert te schakelen, zonder dat dit de eindverantwoordelijkheid van de hoofdaannemer ondermijnt?

Antwoord:

De aanbestedende dienst is duidelijk in haar standpunt. De inschrijvier (hoofdaannemer) is aanspreekpunt en contact persoon voor ons. Indien hoofdaannemer gebruik maakt van samenwerkende partijen zullen wij niet schakelen met die partijen, enkel met hoofdaannemer

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Lockers

Beantwoord op: 16 mei 2025

Ref.nr.

Onderwerp:

60

Ref. nr. 12

Vraag:

U geeft aan niet akkoord te gaan met het verzoek om ISO 14001 en ISO 26000 als aanvullende eisen op te nemen. Wij zouden graag een nadere toelichting ontvangen op deze keuze. Gezien het feit dat ISO 14001 (milieumanagement) en ISO 26000 (maatschappelijke verantwoordelijkheid) breed worden erkend als belangrijke standaarden en in aanbestedingen binnen de onderwijssector steeds vaker worden gevraagd, verzoeken wij u toe te lichten waarom hier bewust van wordt afgeweken. Zeker in het licht van de eigen duurzaamheids- en MVO-doelstellingen van de aanbestedende dienst lijkt het opnemen van deze certificeringen juist ondersteunend aan uw beleid en ambities. Kunt u toelichten waarom deze gangbare eisen niet zijn opgenomen en waarom er is gekozen voor een minder vergaande invulling op het gebied van milieu en maatschappelijk verantwoord ondernemen?

Antwoord:

Wij zijn van mening dat onze eigen doelstellingen en global goals voldoende zijn en willen geen ISO eisen stellen waarbij wij eventuele inschrijvers uitsluiten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Lockers**Beantwoord op:** 16 mei 2025**Ref.nr.**

61

Onderwerp:

Ref.nr. 10

Vraag:

Wij willen toch nogmaals uw aandacht vragen voor de eis dat iedere lockerunit moet worden voorzien van minimaal één bedieningspaneel. Uw motivatie dat hiermee (lange) wachtrijen worden voorkomen, lijkt gebaseerd op een aanname die per systeem en opstelling sterk kan verschillen. In de praktijk zien wij dat het aantal terminals doorgaans wordt afgestemd op het verwachte gebruik, looproutes en afhankelijk van hoe de opstellingen zijn gesitueerd. Ook geeft u aan dat leerlingen gebruik maken van de app. Bij kleinere units of onderbrekingen door muren of pilaren kan de eis van één

terminal per unit leiden tot disproportionele kostenverhogingen en onnodige installaties, zonder dat dit bijdraagt aan de gebruikservaring.

Wij verzoeken u dan ook vriendelijk om deze eis te heroverwegen en te herformuleren naar een functionele uitvraag, bijvoorbeeld:

- "Minimaal één bedieningspaneel per [bijv.] 125 kluisjes, tenzij de fysieke situatie een andere verdeling noodzakelijk maakt",
- of
- "Laat het aantal terminals bepalen door de inschrijver, mits onderbouwd met een gebruikersvriendelijke oplossing en technische toelichting."

Een dergelijke aanpassing sluit beter aan bij gangbare aanbestedingen in de markt, biedt ruimte voor innovatieve oplossingen, en kan bijdragen aan een betere prijs-kwaliteitverhouding. Bent u alsnog bereid deze functionele flexibiliteit op te nemen in de uitvraag? Indien niet, verzoeken wij u om een nadere onderbouwing waarom één terminal per unit essentieel wordt geacht bij gebruik van de app.

Antwoord:

Dit is niet akkoord. We willen niet alleen lange wachtrijen voorkomen maar alle inschrijvers in de gelegenheid brengen dezelfde aanbidding te doen zodat het geen vertekend beeld geeft van de prijzen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Lockers

Beantwoord op:

16 mei 2025

Ref.nr.

62

Onderwerp:

Ref. nr. 9

Vraag:

In uw antwoorden op vragen 9 en 36 handhaaft u de eis voor zelfsluitende deuren (PvE 5.5), maar het blijft onduidelijk waarom deze voorkeur heeft boven push-to-open systemen, die door vrijwel alle onderwijsinstellingen en marktpartijen als standaard worden gebruikt. Push-to-open is robuust, gebruiksvriendelijk, zeer veilig en minimaliseert vandalisme, maar de combinatie push-to-open en zelfsluitende scharnieren is niet wenselijk en

optimaal te noemen. Wij zijn voornemens in te schrijven met het lockersysteem van Vecos, waarbij push-to-open wordt toegepast. Bent u bereid de eis van zelfsluitende scharnieren te laten vervallen op basis van bovenstaande toelichting? Zo nee, waarom zijn zelfsluitende scharnieren essentieel? Uw reactie bepaalt of inschrijven voor ons haalbaar is.

Antwoord:

Nee wij zijn niet bereid deze eis te laten vervallen. Zelfsluitende scharnieren zijn robuust en minder vandalismegevoelig, waardoor daglockers betrouwbaar terugvallen en niet wijd open blijven staan; idealiter sluiten deuren volledig, maar een kierstand van maximaal 2 cm is toegestaan vanwege vrije vluchtwegen in smalle gangzones. Bij daglockers, waar deuren doorgaans niet hard dichtgeslagen worden, garandeert het veersysteem continuïteit zonder extra vergrendelmechanismen. Een puur push-to-open systeem zonder zelfsluitende scharnieren blijft daarmee onvoldoende voor de gestelde eisen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Lockers

Beantwoord op: 16 mei 2025