

Nota van inlichtingen 1 – SIS – De Rooi Pannen

12 mei 2025

Let op: in het Programma van Eisen is opgenomen “interface overzicht SIS”, dit overzicht is niet beschikbaar. Alle relevante informatie staat in het PvE opgenomen.

Begin nota van inlichtingen:

Nr.	Pag.	Par.	Vraag	Antwoord
Aanbestedingsleidraad				
1.	NvT	Algemeen	PvE Algemeen: In het programma van eisen zijn zowel eisen als wensen opgenomen. U heeft daarbij niet opgenomen wanneer aan de eisen moet worden voldaan. Doorgaans voldoen inschrijvers ten tijde van inschrijving nog niet aan álle eisen en dienen zij derhalve bij go-live te voldoen aan het volledige Programma van Eisen. We nemen aan dat aan de eisen moet worden voldaan op het moment van go-live. Klopt deze aanname?	Inschrijvers voldoen op het moment van inschrijven aan de gestelde eisen en de wensen waarvan zij bij inschrijving hebben aangegeven over te beschikken.
2.		5.5	Kunt u bevestigen hoeveel tijd inschrijver effectief krijgt voor de presentatie en hoeveel tijd voor het beantwoorden van vragen? Of kunnen vragen gesteld worden tijdens de demonstratie? Graag nadere uitwerking waar inschrijver rekening mee moet houden	De vragen kunnen gesteld worden tijdens de presentatie. Zo worden deze passend bij het betreffende onderwerp gesteld.
3.		5.5	Kunt u aangeven uit hoeveel leden elke groep bestaat met bijbehorende functies die beoordelen?	We hebben besloten om de beoordeling van de beantwoording door één groep te laten plaats vinden. Deze bestaat uit 3 tot 6 personen, waaronder in ieder geval: <ul style="list-style-type: none">• Hoofd(en) stafafdeling• Directeur(en) van een school
4.	6	2.5	U geeft aan dat u streeft naar een uniforme procesinrichting voor alle 8 scholen. Kunt u aangeven in hoeverre de processen over de 8 scholen op dit moment al geharmoniseerd zijn?	Op dit moment is de inrichting in Magister van de 8 scholen al in hoge mate uniform. Echter, de procesvoering waarmee van deze inrichting gebruik wordt gemaakt is niet geharmoniseerd en verschilt sterk. Met het nieuwe SIS willen we de procesvoering verdergaand ondersteunen, en daarbij één procesinrichting voor alle 8 scholen hanteren.
5.	7	2.8	U vermeld een wachtkamerovereenkomst. Aanvullend geeft u aan dat OG niet verplicht is de opdracht aan deze inschrijver te gunnen. Met welke overwegingen dienen inschrijvers rekening te houden waarom de opdracht niet verstrekt wordt aan nr 2?	Er kunnen hier diverse oorzaken aan ten grondslag liggen. De meest voor de hand liggende: er kan een situatie ontstaan waarbij de wensen van DRP anders zijn dan omschreven in de huidige aanbesteding. Het contracteren

				van een partij op basis van dezelfde uitgangspunten heeft dan geen toegevoegde waarde.
6.	8	2.10	U geeft aan dat het aantal studenten waarvoor het SIS wordt ingezet met maximaal 20% kan worden uitgebreid of verminderd t.o.v. het huidige aantal studenten. U bedoelt hier 20% als absoluut getal of bedoelt u 20% per jaar?	Het gaat hier om het absolute aantal. Hierbij wordt bijgesteld: het gaat alleen om groei, bij krimp van de studentenaantallen (ongeacht het percentage) dient het contract mee te bewegen.
7.	8	2.10	U geeft aan dat als gevolg van de fluctuatie van het aantal studenten gedurende de looptijd van de overeenkomst het aantal studenten waarvoor het SIS wordt ingezet, kan worden uitgebreid en verminderd met maximaal 20% van het huidige aantal studenten. Wat is de consequentie indien meer dan 20% wordt afgeweken?	Zie ook antwoord op vraag 6. Bij 20% groei is de uitbreidingscapaciteit van de overeenkomst bereikt. Daarnaast heeft De Rooi Pannen de mogelijkheid om binnen de mogelijkheden die de wezenlijke wijziging biedt, uit te breiden/wijzigen. Op basis hiervan wordt bekeken of er sprake is van een wezenlijke wijziging, en wat vervolgstappen zijn.
8.	8	2.10	U geeft in paragraaf 2.10 aan dat als gevolg van de fluctuatie van het aantal studenten gedurende de looptijd van de overeenkomst het aantal studenten waarvoor het SIS wordt ingezet, kan worden uitgebreid en verminderd met maximaal 20% van het huidige aantal studenten. In de daaropvolgende alinea schrijft u dat ook het aantal ingeschreven studenten of het aantal locaties kan wijzigen gedurende de looptijd. Hoe verhouden deze twee alinea's zich met elkaar?	Zie ook het antwoord op vraag 6. Per abuis is in de laatste zin van paragraaf 2.10 blijven staan "ingeschreven studenten of".
9.	9	3.1	Wanneer is er volgens u geen sprake van een verificatiegesprek?	Op het moment dat er bij de beoordelingscommissie geen (verdere) vragen of behoefte tot verificatie is.
10.	9	3.2	U geeft aan dat er in de tweede nota van inlichtingen enkel vragen kunnen worden gesteld naar aanleiding van de eerste nota. Bent u bereid, mede gezien de korte termijn voor Nvl 1, om nieuwe vragen in de tweede Nvl toe te staan?	Niet akkoord.
11.	12	5.2	4- Wie vormen de beoordelingscommissie?	Zie vraag 3.
12.	12	5.2	4. Kunt u aangeven uit hoeveel leden de beoordelingscommissie bestaat met welke functies?	Zie vraag 3.
13.	12	5.2	5. Kunt u toelichten wat bedoeld wordt met een gebruikersvriendelijkheidstest?	Gebruikersvriendelijkheidstest is een verschrijving. Hiermee wordt presentatie ten behoeve van gebruikersvriendelijkheid bedoeld.
14.	12	5.2	U geeft aan dat er onder voorbehoud wordt gegund. Graag uw toelichting.	Er wordt een voorlopige gunning gedaan, onder voorbehoud van het verstrekken van de juiste bewijsmiddelen en het uitblijven van bezwaar van afgewezen inschrijvers.
15.	12	5.3	Kunt u de samenstelling (het aantal personen, hun rol en competenties) van de beoordelingscommissie bekend maken?	Zie antwoord op vraag 3 en 12.

16.	13	4	Er staat nu 3 jaar voor de referentie terwijl er nu een CvA procedure loopt dat 3 jaar 4 jaar moet zijn ivm het beperkte aantal afgeronde opdrachten die voor een SIS zijn. Gaat u akkoord met verlengen van 3 naar 4 jaar	Niet akkoord.
17.	13	5.4	Kunt u bevestigen dat ISO 27001 gezien wordt als gecertificeerd kwaliteitssysteem gericht op dataveiligheid. U noemt een gestelde termijn wij nemen aan dat u bedoelt dat dit op de datum van inschrijving is?	Er wordt hier inderdaad een ISO27001 bedoeld. Dit certificaat is een bewijsmiddel dat de partij die de voorlopige gunning ontvangt dient aan te leveren. De datering van het certificaat dient vóór inschrijving te zijn.
18.	14	5.5	Wat verstaat u onder leesbaar. U schrijft geen lettertype voor. Graag uw aanvulling.	Inschrijver hanteert een lettergrootte, lettertype en spatiering die nog leesbaar is wanneer een document geprint wordt. Er wordt geen lettertype of -grootte voorgeschreven.
19.	14	5.5	1. Is het mogelijk om 2x A4 extra toe te voegen?	Zie ook antwoord op vraag 21.
20.	14	5.5	U geeft aan dat de vragen beantwoord moeten worden die geprint leesbaar moeten zijn. Kunt u bevestigen dat minimaal lettergrootte 9 dan gebruikt moet worden?	Dit wordt niet bevestigd. De lettergrootte zal afhankelijk van het gebruikte lettertype zijn.
21.	14	5.5	Vraag 1. U geeft aan dat het antwoord maximaal 7 pagina's A4 mag bevatten. Wij nemen aan enkelzijdig (voor alle vragen)? U vraagt 9 subvragen uit. Gaat u akkoord om het aantal pagina's uit te breiden met 2x A4. Gaat u verder akkoord om de fasering op 1x A4 extra te mogen aanleveren?	Alle genoemde aantallen A4 betreffen enkelzijdige aantallen. Zie het antwoord op de vragen 27, 29 en 33.
22.	14	5.5	U geeft aan bij open vraag 2 dat u graag meerdere go-live-opties gepresenteerd wilt hebben. Kunt u aangeven hoe u het aantal opties en de inhoudelijke voorstellen hiervoor gaat relateren aan de scores en de weging?	Magister wordt op dit moment vooral ingezet bij De Rooi Pannen voor de kernregistratie w.o aanmelding, in- en uitschrijving, bpv, begeleiding, examinering en diplomering en aan- en afwezigheidsregistratie. Echter, onze ambitie is om het nieuwe SIS veel breder in te zetten. Wij zien twee mogelijke implementatiescenario's: <ul style="list-style-type: none"> • Een smalle implementatie, waarbij in eerste instantie alleen de functionaliteiten die op dit moment in Magister worden gebruikt, worden ingericht in het nieuwe SIS, en er vervolgens in een tweede fase nieuwe functionaliteiten worden uitgerold • Een brede implementatie, waarbij al direct bij de go-live breed gebruik wordt gemaakt van de functionaliteiten van het nieuwe SIS. Deze tweede optie heeft onze voorkeur omdat De Rooi Pannen dan maximaal gebruik kan maken van het verandermomentum dat wordt

				ontwikkeld bij de implementatie van een nieuw SIS. Dit sluit ook aan bij de doelstelling zoals geformuleerd bij deze vraag. Zie ook het antwoord op vraag 24.
23.	15	3	Tijdens komend schooljaar live gaan. Dit zou effectief betekenen binnen 6 a 7 maanden om nog tijdens de laatste maanden gebruik te maken. Heeft de Rooi Pannen alle capaciteit beschikbaar voor de migratie en implementatie die hiervoor nodig is?	Wij denken dat dit, samen met een leverancier die ervaren is in de migratie van Magister naar het nieuwe SIS, haalbaar is, en zullen zelf de benodigde resources beschikbaar stellen.
24.	15	5.5	2. U vraagt naar de beschrijving van de scope. Deze scope heeft u al aangegeven? Wat verwacht u van inschrijver om hier te vermelden?	De Rooi Pannen heeft als doelstelling zo spoedig mogelijk het nieuwe SIS in gebruik te nemen. Een mogelijkheid daarbij is dat niet gewacht wordt tot het volledige uitgevraagde pakket in één keer geïmplementeerd wordt, maar dat gewerkt wordt met implementatie (en ingebruikname) in delen, waarbij De Rooi Pannen ook de connectie maakt naar het antwoord op gunningsvraag 3. Zie ook het antwoord op vraag 22.
25.	15	5.5	3. Gaat u akkoord met 2x extra A4 pagina's om de vraag goed te beantwoorden?	Nee. Zie echter ook het antwoord op vraag 29.
26.	15	5.5	U vermeld: "Inschrijver dient in het antwoord op de open vragen te vermelden als er extra kosten verbonden zijn aan optioneel of extra aangeboden zaken in het antwoord. Er kunnen dus geen separate kosten in rekening worden gebracht voor de door u aangeboden oplossingen als dit niet expliciet is vermeld". Dit is tegenstrijdig. U geeft aan dat er geen separte kosten in rekening gebracht kunnen worden voor aangeboden oplossingen maar in het antwoord van de open vraag mogen wel extra kosten vermeld worden. Kunt u dit toelichten met een concreet voorbeeld van een situatie waarin dit van toepassing zou kunnen zijn.	Er mogen geen additionele kosten worden gerekend voor de opdracht zoals deze is uitgevraagd. Als inschrijver additionele zaken aanbiedt (bijvoorbeeld als toegevoegde waarde, of additionele ondersteuning) waarvan de kosten niet opgenomen zijn in de kosten die inschrijver op het prijzenblad opneemt, moeten die expliciet vermeld worden. Zo kan de aanbestedende dienst een additioneel aanbod op waarde schatten. Onderdelen die additioneel worden aangeboden waar géén expliciete kosten (bedragen) voor worden benoemd, kunnen niet in rekening gebracht worden.
27.	15	5.5	Vraag 2. Gaat u akkoord om de planning te verstrekken op extra 1x A4.	Akkoord; zie ook het antwoord op vraag 33.
28.	15	5.5	Vraag 3. Kunt u aangeven welke wensen u heeft qua aanvullende modules. Omdat het aanbod hierin aanzienlijk is?	Zie het antwoord op vraag 34.
29.	15	5.5	Vraag 3. Graag zouden wij nog een extra A4 willen gebruiken voor het beantwoorden van deze vraag. Graag uw akkoord,	Akkoord.
30.	15	5.5	U geeft aan bij open vraag 2 dat u zo spoedig mogelijk het nieuwe SIS in gebruik wilt nemen. Kunt u aangeven waarom u graag live wilt met het SIS ondanks dat de scope ervan nog niet volledig is?	Zie het antwoord op vraag 22. In aanvulling daarop wijzen we nog op het feit dat de implementatie van een nieuw SIS veel onzekerheid met zich mee brengt voor de medewerkers, en we deze periode zo kort mogelijk willen houden.

31.	15	5.5	U geeft aan bij open vraag 2 dat u zo spoedig mogelijk het nieuwe SIS in gebruik wilt nemen. Kunt u aangeven of en in hoeverre een go-livedatum met een deel van de totale scope, oftewel het gefaseerd voldoen aan uw eisen mettertijd in tegenstelling tot het direct voldoen aan het volledige PvE, van invloed is op de scores en de weging?	Zie het antwoord op vraag 22 en 30.
32.	15	5.5	U beschrijft bij open vraag 2 dat u in het schooljaar 2025/2026 het nieuwe SIS in gebruik wilt nemen. U geeft daarbij aan dat het ook inclusief processen kan zijn die op dit moment niet door Magister worden ondersteund. Mogen inschrijvers er wel van uitgaan dat er afgestemde to be-procesbeschrijvingen beschikbaar zijn bij aanvang van de implementatie?	Zie ook het antwoord op vraag 4. Er zijn op dit moment géén afgestemde to-be procesbeschrijvingen beschikbaar zijn. De Rooi Pannen wil de implementatie van het nieuwe SIS gebruiken om tot geharmoniseerde processen te komen, waarbij de kennis van de leverancier over best practices van groot belang is.
33.	15	5.5	U vraagt om het beschrijven van meerdere go-live-opties en de daarbij voorgestelde planning. Over het algemeen leveren wij een geïntegreerde planning op, bij voorkeur op A3, waarin de totale projectaanpak is weergegeven inclusief onderwerpen als Projectplanning, Migratie en Test- en Acceptatietesten. Hiermee krijgt u in 1 oogopslag een goed beeld van de totale fasering van het project inclusief de samenhang van de activiteiten. Bent u bereid om akkoord te gaan met 1 of meerdere plannings op A3 als bijlagen?	Akkoord.
34.	15	5.5	U vraagt in open vraag 3 om additionele functionaliteiten/modules die aangeboden kunnen worden zonder additionele kosten. Kunt u aangeven waarom dit zonder additionele kosten moet zijn? Als u op zoek bent naar een SIS met extra functionaliteiten (buiten wat u al vraagt in het PVE) en dat ook positief wilt waarderen als onderdeel van de gunning, zou u geen randvoorwaarde moeten willen leggen op het aspect kosten. Hiermee loopt u namelijk het risico dat uw toekomstige opdrachtnemer u niet zal voorzien van alle (informatie over) modules die binnen het SIS kunnen worden afgenomen en u dus niet de volledige functionele mogelijkheden van het aangeboden SIS kunt beoordelen. Kunt u aangeven waarom u deze keuze maakt of eventueel de randvoorwaarde dat het zonder kosten is laten vervallen?	Het uitgangspunt is gelegen in het streven een zo volledig en transparant mogelijk beeld te krijgen van de standaard functionaliteit van het aangeboden SIS inclusief de functionaliteiten die nu niet zijn uitgevraagd maar wel beschikbaar zijn binnen de reguliere licentie/basisaanbod. De voorwaarde “zonder additionele kosten” is niet bedoeld om innovatieve functionaliteiten te beperken, maar juist om een duidelijk onderscheid te kunnen maken tussen inschrijvingen op basis van de standaard functionaliteiten met bijbehorende modules. Het is wel mogelijk om additionele functionaliteiten die niet kosteloos zijn te benoemen met een meerprijs, zie daarvoor ook het antwoord op vraag 26.
35.	16	5.5	100%. U vermeld het begrip van “grote toegevoegde waarde”. Dit is een subjectieve beoordelingsgrond. Kunt u verduidelijken met een concreet voorbeeld wat u hieronder verstaat. Het begrip is namelijk voor de beoordelaars verschillend interpreteerbaar en afhankelijk van de functie per beoordelaar. De een vindt iets wel van grote toegevoegde waarde en de ander niet.	Dat is niet in een concreet voorbeeld te vatten. Om die reden worden de inschrijvingen in consensus beoordeeld.

36.	16	5.5	50% U noemt hier "bevat geen aanvulling(en) ten opzichte van de doelstelling". Kunt u dit verduidelijken en aangeven welke aanvullingen hier dan concreet bedoeld worden buiten de doelstelling om?	Als een inschrijver een antwoord op de vraag formuleert dat de gevraagde informatie bevat, niet als zeer concreet wordt beoordeeld, en geen elementen bevat waarvan de beoordelingscommissie deze als een aanvulling van enige of grote toegevoegde waarde ten opzichte van de doelstelling van de betreffende vraag. Het is niet mogelijk om hier een concreet voorbeeld van te beschrijven.
37.	16	5.5	100%-75%-50%-25% De verschillende te geven scores zijn zo qua omschrijving zo divers dat het voor inschrijver bijna niet mogelijk is na voorlopig gunning, wanneer niet aan inschrijver gegund wordt, om hier verduidelijking op te krijgen gezien de grote variëteit van beoordelen door beoordelaars. Het beoordelingskader is voor een goed oplettende lezer onduidelijk. Graag uw verduidelijkingen. Als voorbeeld willen we noemen. U geeft aan bij 25% "bevat deels antwoord op de vraag" maar dit wordt verder niet als criterium gebruikt bij de score van 50%?	50% is de norm. Als je een volledig antwoord geeft dat inhoudelijk invulling geeft aan de doelstelling bij de vraag krijg je die score. Als je een onvolledig antwoord geeft of te vaag bent in je beantwoording of onvoldoende invulling geeft aan de doelstelling bij de vraag scoor je minder dan 50%. Als je heel concreet bent in je antwoord of een aanvulling ten opzichte van de doelstelling aandraagt die voor de aanbestedende dienst van enige toegevoegde waarde is krijg je 75%. Als je een aanvulling aanbiedt ten opzichte van de doelstelling met grote toegevoegde waarde krijg je 100%. De score wordt vastgesteld in consensus dus het is heel eenvoudig om uit te leggen waarom een bepaalde score wordt toegekend.
38.	16	5.5	U geeft aan "inclusief eventuele kortingen". Kunt u toelichten wat hier concreet bedoeld wordt? Er wordt toch een prijs per student gevraagd?	Alle factoren (kortingen, toeslagen e.d.) dienen verdisconteerd te zijn in de in te dienen tarieven in het prijzenblad.
39.	16	5.5	U geeft aan bij de paragraaf over de beoordeling van de wensen, dat inschrijver aangeeft aan welke van de opgenomen wensen het systeem van inschrijver bij inschrijving voldoet. Bent u bereid om hier het moment van inschrijving te vervangen door het moment van livegang? Dit geeft inschrijvers immers de mogelijkheid om zoveel mogelijk tegemoet te komen aan uw wensen.	Niet akkoord.
40.	16	5.5	U geeft aan dat Inschrijver gedurende de looptijd van de Overeenkomst geen andere kosten kan factureren dan in het prijzenblad vermeld, tenzij elders expliciet vermeld. Mogen inschrijvers daarbij aannemen dat de scope van de aanbidding (en dus ook van de uitvraag) daarin bepalend is, en dat dus werkzaamheden die buiten de scope vallen wel in rekening gebracht kunnen worden?	Correct.
41.	17	5	Voor de presentatie is nu 1 dagdeel gereserveerd en bij de meeste SIS aanbesteding zijn er 3 tot 4 aanbieders. Met de gesteld tijd van 1,5 uur past dit niet. Hoe ziet de Rooi Pannen dit voor zich?	Aanbieders worden gevraagd om tussen 8.30 en 15.00 uur beschikbaar te zijn voor de presentatie. Indien we drie of minder aanbieders uitnodigen zal alleen de ochtend nodig zijn.
42.	17	5.5	Is het mogelijk om het bericht van 16 juni eerder te vermelden bijv. op 12 juni?	Dit is helaas niet mogelijk. Op 13 juni sluit de inschrijving immers.

43.	17	5.5	<p>Kunt u de mate van gebruiksvriendelijkheid nader uitwerken en een uitgewerkte toelichting verstrekken wat hier bedoeld wordt. Wat wordt bijv. verstaan onder de score matig en voldoende of voldoende en ruim voldoende. Graag uw aanvullingen met een omschrijving van de verschillen.</p>	<p>De mate van gebruiksvriendelijkheid (onvoldoende-matig etc) wordt gerelateerd aan de stellingen die zijn opgenomen en worden toegepast op iedere casus.</p>
44.	18	5.6	<p>In par. 5.6 staat “Voor het geval de definitieve gunning respectievelijk de gesloten overeenkomst in een gerechtelijke procedure wordt vernietigd, opengebroken dan wel anderszins wordt aangetast, leidt dit nimmer tot enige aansprakelijkheid (bijvoorbeeld inzake gemaakte kosten of gederfde winst) aan de zijde van Opdrachtgever.”</p> <p>Wij gaan ervanuit dat met deze zin niet is beoogd om af te wijken van de verantwoordelijkheidsverdeling/aansprakelijkheidsregeling, zoals door Opdrachtgever opgenomen in de overeenkomst en voorwaarden. Die overeenkomst en voorwaarden gaan ook voor in rang op de leidraad.</p> <p>Mocht Opdrachtgever niettemin beogen om deze verdeling/aansprakelijkheid te wijzigen/aanvullen, zijn wij van mening dat dat niet proportioneel is. Wij verzoeken Opdrachtgever dan ook om deze zin te schrappen, en indien Opdrachtgever dat weigert, dat onderbouwd toe te lichten. Wij wijzen u op o.a. voorschriften 3.9D en 3.9A van de Gids Proportionaliteit, art. 1.10 Aanbestedingswet 2012 en het proportionaliteitsbeginsel (alsook de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en de precontractuele redelijkheid en billijkheid). De uitsluiting die in par. 5.6 staat, lijkt namelijk vrijwel onbegrensd. Hieronder valt ‘iedere’ aantasting van de overeenkomst n.a.v. een gerechtelijke procedure. Dus ook bijv. de situatie dat Opdrachtgever tekortkomt. Dat risico kan door ons niet worden beheerst. Daarnaast wordt ook nog iedere aantasting van de definitieve gunning meegenomen, terwijl juist dat aspect (de aanbesteding) volledig onder de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever valt. Het ‘wegschrijven’ van de eigen verantwoordelijkheid, is niet proportioneel.</p>	<p>Er is inderdaad niet beoogd af te wijken van de aansprakelijkheid zoals opgenomen in de overeenkomst en bijbehorende algemene voorwaarden.</p>
45.	19	6.2	<p>In § 6.2 Leidraad legt u het risico op een deugdelijke formulering van de aanbestedingsstukken volledig bij de markt neer. Dat is disproportioneel en past niet in de uitvraag zoals u die hebt gedaan. U bent immers verplicht om de aanbestedingsstukken op een duidelijke, precieze en ondubbelzinnige wijze te formuleren. Dat u op de deskundigheid van de markt vertrouwt, veronderstelt dat u</p>	<p>Paragraaf 6.2 wordt als volgt aangepast: De aanbestedingsstukken, waaronder deze Leidraad en bijlagen, zijn met grote zorgvuldigheid opgesteld. Niettemin kan het voorkomen dat inschrijvers tegenstrijdigheden, onjuistheden, onvolledigheden of onduidelijkheden constateren. In dat geval wordt van inschrijvers verwacht</p>

			<p>zelf de aanbestedingsstukken duidelijk hebt opgesteld. Daarnaast schrijft de Gids Proportionaliteit voor (p. 68): <i>“Het is disproportioneel het stellen van een vraag automatisch te laten leiden tot het verval van recht om het onderwerp alsnog aan de orde te stellen [...]”</i>. En: <i>“Het kan in bepaalde gevallen proportioneel zijn om ná de termijn van vragen stellen toch nog vragen te beantwoorden”</i>. § 6.2 is hiermee evenmin in lijn. Uw wens tot een proactieve houding kunt u op een veel minder verregaande wijze bereiken, zoals: <i>“De aanbestedingsstukken, waaronder de aanbestedingsleidraad (inclusief Bijlagen) zijn met grote zorg samengesteld. Mocht inschrijver desondanks tegenstrijdigheden, onjuistheden, onvolledigheden en/of onrechtmatigheden tegenkomen waarvan het in strijd met de redelijkheid en billijkheid zou komen wanneer hij deze niet bij de opdrachtgever meldt, dan dient inschrijver opdrachtgever hiervan zo spoedig mogelijk via TenderNed op de hoogte te stellen. Van inschrijvers wordt een proactieve houding verwacht.”</i> Wij verzoeken u om § 6.2 in lijn te brengen met het proportionaliteitsbeginsel.</p>	<p>dat zij De Rooi Pannen hiervan zo spoedig mogelijk via TenderNed op de hoogte stellen, bij voorkeur binnen de termijn voor het stellen van vragen. Van inschrijvers wordt een proactieve houding verwacht. Het nalaten van het stellen van vragen over mogelijke onduidelijkheden of tegenstrijdigheden vóór de inschrijftermijn sluit niet zonder meer uit dat deze onderwerpen na afloop daarvan nog aan de orde kunnen worden gesteld, voor zover dit redelijk en billijk is naar oordeel van De Rooi Pannen. De Rooi Pannen zal in voorkomende gevallen zorgvuldig beoordelen of er aanleiding is om alsnog verduidelijkingen te verstrekken.</p>
Bijlage 1. Programma van eisen				
46.	112	2	<p>U stelt "De instelling kan zelf bepalen in welke mate historische gegevens uit de bestaande systemen worden geconverteerd naar het SIS." Gaat u akkoord met de toevoeging 'in overleg met inschrijver en conform AVG'?</p>	<p>Akkoord, maar de beslissing ligt uiteindelijk bij de instelling.</p>
47.	112	7.2	<p>U stelt in de eerste eis in paragraaf 7.2 dat de inschrijver zorg draagt voor de conversie van gegevens uit de bestaande applicaties. Inschrijver heeft geen zicht op de kwaliteit, betekenis en datastructuur van de gegevens in de huidige database. Om extra inspanning, kosten en fouten te voorkomen en tevens de tijdigheid (zeer belangrijk voor de voortgang van de algehele implementatie) van de conversie te borgen, is het gebruikelijk dat de opdrachtgever verantwoordelijk is voor de extractie uit het oude SIS en de vertaling van de data naar de voorgeschreven nieuwe structuur voor het nieuwe SIS. Inschrijver zal verantwoordelijk zijn voor de (inhoudelijke en projectmatige) aansturing van de conversie en het inlezen van de data in het nieuwe SIS met alle noodzakelijke controles. Daarmee is deze eis meer in lijn met de gids proportionaliteit, die voorschrijft dat risico's daar belegd worden bij de partij die het beste in staat is ze te beheersen. Gaat u akkoord met deze verdeling?</p>	<p>Niet akkoord. Wij verwachten van onze leverancier dat hij/zij de conversie van Magister naar het nieuwe SIS, inclusief de vertaling van de data naar de voorgeschreven nieuwe structuur, vorm kan geven. Wij zullen daarbij ondersteunen, maar we verwachten van onze leverancier dat deze daarin de volledige verantwoordelijkheid neemt.</p>
48.	113	7.3	<p>U eist dat er maandelijks een rapportage in pdf of soortgelijk</p>	<p>Akkoord.</p>

			bestand wordt aangeleverd. Inschrijver maakt gebruik van een interactief portaal waarbinnen de rapportages beschikbaar zijn. U kunt hiermee aanzienlijk meer informatie opvragen en gebruikers kunnen dit zelfs naar eigen wens vormgeven. Gaat u ermee akkoord dat rapportages via het serviceportaal van opdrachtnemer beschikbaar worden gesteld?	
49.	113	7.3	U eist iedere maand een rapportage en een SLA-overleg tussen opdrachtgever en opdrachtnemer. Dit is aanzienlijk frequenter dan wij gewend zijn: Voor alle mbo- klanten die wij bedienen hanteren wij (maximaal) eens per kwartaal een rapportage en SLA-overleg. In de praktijk is dit meer dan voldoende voor onze opdrachtgevers om te controleren en monitoren of wij aan de SLA voldoen, zeker gezien tussentijds ad hoc- overleg (of een tussentijdse rapportage) altijd mogelijk is wanneer er een acute informatiebehoefte is. Gaat u ermee akkoord om de frequentie op eens per kwartaal te zetten, al dan niet met de toevoeging dat opdrachtgever een tussentijds SLA-overleg kan eisen?	Akkoord.
50.	113	7.3	In onze interpretatie vraagt u om een 3-tal omgevingen: een productieomgeving, een acceptatietestomgeving en een Scholings-/trainingsomgeving, waarbij deze derde enkel tijdens implementatie en één jaar erna beschikbaar is. Klopt dit?	Dit klopt niet. Wij vragen vier omgevingen: een Productieomgeving, een Acceptatieomgeving, een Testomgeving en een Scholings/Trainingsomgeving. Deze laatste omgeving hoeft inderdaad enkel tijdens implementatie en één jaar daarna beschikbaar te zijn.
51.	114	7.3	U eist (eis 8) dat het systeem een registratie of logging bijhoudt van alle mutaties die interpreteerbaar is door functioneel beheerders. Mogen wij aannemen dat dit geïnterpreteerd kan worden als zijnde dat het beperkt is tot de inhoudelijk relevante tabellen zoals studentgegevens, resultaten, inschrijvingen, etc.? Vanzelfsprekend om overbodige belasting van het systeem te voorkomen.	Akkoord.
52.	114	7.3	U wenst (wens 2) dat gegevens worden vastgehouden en niet weggegooid. Mogen wij aannemen dat dit geïnterpreteerd kan worden als zijnde dat het beperkt is tot de inhoudelijk relevante tabellen zoals studentgegevens, resultaten, inschrijvingen, etc.? Vanzelfsprekend om overbodige belasting van het systeem te voorkomen en gezien het niet noodzakelijk of gewenst is om van alle gegevens de records vast te houden.	Akkoord.
53.	115	7.4	U eist een beschikbaarheid van 99,9% tijdens kantooruren en 99,5% daarbuiten. Dit is hoger dan marktconform en vereist van uw opdrachtnemer dat er extra maatregelen (inclusief hardware) ingezet moet worden tegen relatief weinig extra winst voor uw gebruikers. Gaat u akkoord met gangbaardere percentages, te weten 99,75% tijdens kantooruren en 97,5% daarbuiten?	Akkoord.

54.	117	7.5	In eis 7 van paragraaf 7.5 stelt u dat inschrijver ervoor zorg draagt dat koppelingen blijven werken bij nieuwe releases en upgrades van het SIS. Voor standaardkoppelingen kan inschrijver hiervoor zorgdragen. Voor maatwerkkoppelingen stellen we voor om een proportionele verdeling te doen van het beheer waarbij inschrijver verantwoordelijk is voor het tijdig en volledig informeren van eventuele wijzigingen en opdrachtgever verantwoordelijk is voor het doorvoeren van een eventuele wijzigingen. Daarmee is deze eis meer in lijn met de gids proportionaliteit, die voorschrijft dat risico's daar belegd worden bij de partij die het beste in staat is ze te beheersen. We gaan ervanuit dat u dit zal bevestigen om wille van de proportionaliteit en om uw eigen risico te verkleinen.	De Rooi Pannen heeft zelf slechts zeer beperkte kennis en competenties om maatwerkkoppelingen te maken en/of te wijzigen; we zijn hiervoor afhankelijk van leveranciers. Bij maatwerkkoppelingen moeten aanpassingen in afstemming tussen de leveranciers van de verschillende applicaties worden doorgevoerd. Dit kan eventueel tegen meerprijs.
55.	14	3.3	In de tabel met koppelingen geeft u bij de koppeling tussen SIS en Digitale toets- systemen in de opmerking aan 'Via OKE (Onderwijs Koppeling Examinering)'. Bij de wensen op pagina 53 geeft u aan dat het een wens is dat de koppeling tussen het SIS en examenapplicaties via OKE verlopen. Kunt u de opmerking op pagina 14 aanpassen om duidelijk te maken dat dit geen eis is.	Akkoord.
56.	31	5.2.2	In eis 8 wordt het opstellen van een zorgplan genoemd. Mogen we ervan uitgaan dat de registratie binnen het SIS zich beperkt tot het vastleggen van faciliteiten en/of hulpmiddelen en dat er verder geen zorggegevens worden vastgelegd? Het verwerken van zorggegevens valt binnen de AVG wetgeving onder de categorie "bijzondere persoonsgegevens". Het vastleggen van zorggegevens zal hierdoor een enorme impact hebben die niet proportioneel is in de context van de uitvraag voor een SIS. Een consequentie is onder andere dat er een NEN 7510 certificering van toepassing moet zijn.	In plaats van het woord 'zorgplan' dient hier het woord 'begeleidingsplan' gelezen te worden. Het is niet de bedoeling dat hier bijzondere persoonsgegevens worden opgeslagen die NEN 7510 certificering vereisen.
57.	32	5.2.2	Bij de use case 'Uitvoeren administratieve intake' zijn in het programma van eisen een 6-tal wensen opgenomen. In bijlage 8 zijn bij de betreffende use case slechts 4 van de 6 wensen opgenomen. Kunt u aangeven of de wensen 5 en 6 inderdaad wensen zijn en deze dan toevoegen aan bijlage 8, of deze beide wensen schrappen in het PvE?	Zie bijgaande nieuwe versie bijlage 8.
58.	48	5.2.8	In wens 2 geeft u aan dat het exit-formulier digitaal kan worden ondertekend. Ons SIS biedt de mogelijkheid om ook binnen eigen workflows een digitaal akkoord vast te leggen. Hiermee is geen koppeling met een externe ondertekendienst noodzakelijk en maakt u ook geen aanvullende kosten. Zou u akkoord gaan met bovenstaande werkwijze voor dit formulier of wilt u echt nadrukkelijk akkoord via een ondertekendienst, zoals Signhost of	Akkoord.

			Validsign?	
59.	50	5.2.6	In eis 7 stelt u dat het systeem digitaal ondertekenen moet faciliteren. Het is nadrukkelijk niet zo dat inschrijver de diensten die worden geleverd door de applicaties waarmee wordt gekoppeld (in dit geval de ondertekendienst) als onderdeel van de scope meeleverd. Vanzelfsprekend faciliteren we de koppeling zelf wel. Het is meer dan gebruikelijk dat de partij waarmee wordt gekoppeld, gecontracteerd wordt voor hun diensten door de aanbestedende dienst. We zijn er dan ook van uitgegaan dat De Rooi Pannen zelf contractafspraken maakt met deze leveranciers voor hun diensten. Onderschrijft u deze werkwijze?	Akkoord.
60.	54	5.2.8	In de wensen 1 en 2 geeft u aan dat gewenst is dat het SIS de OKE-koppeling ondersteunt en studentgegevens (deelnames) en examenresultaten kan uitwisselen met examenapplicaties. In de landelijk gedefinieerde standaard architectuur voor MBO-toetsafname (zoals afgestemd binnen Project OKE en vastgelegd in de Edustandaard: https://www.edustandaard.nl/standaard_afspraken/onderwijs-koppelingen-examinering-mbo/oke-mbo-1-0/) is deze uitwisseling gespecificeerd in flow 1 "Deelnemerregistratie → Toetsplanning & Logistiek" en flow 5 "Toetsplanning & Logistiek → Deelnemerregistratie". Klopt onze aanname dat wij met het ondersteunen van flow 1 en 5 volledig voldoen aan de genoemde wensen.	Nee, uw aanname klopt niet; alle flows (ook die tussen het toetsafnamesysteem en het deelnemerregistratiesysteem en het toetsplanningssysteem (flows 0, 2, 3 en 4) moeten worden ondersteund voor de toetsafnamesystemen die hier 'klaar' voor zijn. Dus als het SIS geen functionaliteiten heeft voor toets-planning en -logistiek, en niet samen wordt aangeboden met een applicatie die deze functionaliteit wel heeft, wordt niet aan deze wensen voldaan.
61.	91	5.3.5	In wens 2 geeft u aan dat de vijf stappen van de Meldcode Huiselijk geweld & Kindermishandeling vastgelegd moeten kunnen worden. Wilt u vastgelegd hebben dat de stappen gezet zijn middels bv een ja/nee veld? Zo niet, wat wilt u dan vastleggen?	Behalve het vastleggen van het feit of de stappen al dan niet zijn gezet moet er per stap ook een mogelijkheid zijn om een toelichting vast te leggen.
62.	Algemeen	Algemeen	Het Programma van eisen bevat 116 pagina's aan eisen en wensen die in voorkomende gevallen dermate specifiek zijn (en het hoe beschrijven in plaats van het wat) en daarmee onvoldoende vrijheid biedt aan SIS-leveranciers om een andere invulling te geven. U bent begrijpelijkerwijs nog niet bekend met alle mogelijkheden van alle informatiesysteem van de inschrijvers in de markt, welke sommige eisen op een andere manier zullen invullen dan hoe u dit momenteel voor zich ziet. Inschrijver wil vanuit de eigen expertise graag functioneel invulling kunnen geven aan uw eisen, ook als het SIS waarmee wij aanbieden het 'hoe' net anders invult dan u omschrijft. Gaat u ermee akkoord dat inschrijvers ook aan een eis voldoen als zij hier functioneel- inhoudelijk op een andere manier invulling aan geven, maar wel aan het 'hoe' voldoen?	Akkoord waar het gaat om de eisen. Met betrekking tot de wensen wordt dit niet toegestaan.

Bijlage 2A. Overeenkomst				
63.			Kunt u bevestigen dat de genoemde elementen in de NvI die ook van toepassing zijn voor de overeenkomst in de overeenkomst worden aangepast? Een aantal zaken in de leidraad wijken af van bepalingen in de Overeenkomst.	Correct, antwoorden uit de NvI die impact hebben op de overeenkomst(en) worden aangepast in de betreffende overeenkomst.
64.	3	4	In deze alinea staat onbepaald gebruikersrecht voor het aantal studenten. De scope binnen de aanbesteding en het PvE vormen de afbakening van het gebruikersrecht en is dus per definitie niet onbepaald. Gaat de Rooi Pannen hiermee akkoord?	De zinssnede wordt aangepast naar "onbepaald (overeenkomstig PvE en aanbod)". Er wordt een nieuwe overeenkomst bijgevoegd.
65.	3	3.2	U beschrijft een rapportageverplichting in de overeenkomst. Mogen we aannemen dat de nader in te vullen passages aangaande '<periode>' en '<voorwerp van de rapportage>' in goed overleg worden afgesproken?	Correct.
66.	4	6.1	In de tabel wordt het Graafschap College genoemd. Mogen we aannemen dat hier De Rooi Pannen wordt bedoeld?	Correct.
67.	5	6.2	In artikel 6.2 staat dat indien er één of meerdere gebreken aanwezig zijn in een functionaliteit de volledige vergoeding voor deze functionaliteit ingehouden wordt. Welk essentieel belang is er voor uw organisatie dat u deze bepaling, die in de markt ongebruikelijk en daarmee buitengewoon disproportioneel is, heeft opgenomen in de aanbestedingsstukken? Bent u bereid om een proportioneel deel van de vergoeding in te houden in plaats van de volledige vergoeding?	Akkoord, met daarbij de toevoeging dat De Rooi Pannen bepaalt wat in dat geval redelijk en proportioneel is.
68.	5	72	Mogen we veronderstellen dat in een later stadium en een facturatieschema wordt afgesproken?	Akkoord.
69.	4.3	4	Klopt de termijn van 12 maanden? Dit lijkt ons niet juist.	Zie ook antwoord op vraag 70.
70.	4.3	4	U geeft aan dat de overeenkomst opgezegd kan worden door opdrachtgever met een minimale opzegtermijn van 12 maanden. Kunt u bevestigen dat dit alleen mogelijk is na de initiële periode van 5 jaar?	Na vier jaar kan de opdrachtgever opzeggen met een opzegtermijn van 12 maanden.
Bijlage 2B. Wachtkamerovereenkomst				
71.	2	1.1	In de wachtkamerovereenkomst staat dat deze kan worden gebruikt bij ontbinding, zie vijfde bullet considerans, en artikelen 1.1, 1.2 en 1.4. In § 2.8 Aanbestedingsleidraad wordt gesproken over ontbinding, vernietiging of anderszins vernietiging. Dit komt niet overeen. Klopt onze inschatting dat § 2.8 van de leidraad correct is? Zo ja, past u dan de wachtkamerovereenkomst hierop aan?	De beschrijving in paragraaf 2.8 is inderdaad juist, de wachtkamerovereenkomst wordt aangepast. Deze is opnieuw gepubliceerd bij deze Nota van Inlichtingen.

72.	3	2.1	In artikel 2.1 wordt 21 december genoemd 2026. In de leidraad wordt 31 december genoemd. Dienen deze data in overeenstemming te worden gebracht?	Correct, 21 december betreft inderdaad een typefout die 31 december moet zijn.
73.	3	3.1	Mogen we veronderstellen dat in het geval er gebruik wordt gemaakt van de wachtkamerovereenkomst er een nieuwe volledige implementatietermijn geboden (conform de aanbieding van de inschrijver)?	Correct.
Bijlage 4. Prijzenblad				
74.	1	1	Er staat geen totaal bedrag kolom waarmee gerekend gaat worden? Welke velden gaan opgeteld worden?	Er is een nieuw prijzenblad bijgevoegd waarin de totaal optelling blijkt.

Bijlagen:

- Prijzenblad
- Wachtkamerovereenkomst
- Overeenkomst
- Invulformulier Wensen

Einde nota van inlichtingen: