

Algemene informatie

Aanbesteding: ICT Broker
Aanbestedende Dienst: Gemeente Emmen
Referentie: -

Toelichting:

Zie ook gewijzigde documenten

Vraag en antwoord

Ref.nr. 33
Onderwerp: V&A 14 en V&A 27

Vraag:

In uw beantwoording op de gestelde vragen over het prijs criterium, wordt slechts de bovengrens van het opslagpercentage opgehoogd naar 3%. De ondergrens van het opslagpercentage blijft echter staan op 0,5%. Kijkend naar de door u gehanteerde formule betekent dit in feite dat iedere inschrijver wordt gedwongen om op 0,5% in te schrijven, wil deze voor gunning in aanmerking komen. Inschrijven met een hoger percentage t.o.v. 0,5% betekent dat de beoordeling op kwaliteit vrijwel teniet wordt gedaan. Bent u zich hiervan bewust? Wij willen u hierbij opnieuw vriendelijk verzoeken om een gezonde ondergrens voor het opslagpercentage af te geven. Zoals eerder aangegeven is de markt veranderd en een opslagpercentage van 0,5% is simpelweg bedrijfseconomisch niet langer te verantwoorden. Wij stellen daarom wederom voor om de ondergrens van het opslagpercentage als volgt aan te passen; Tot 100K = 3%, van 100K tot 250K = 2%, vanaf 250K = 1%. Dit zorgt gelijktijdig dus ook voor een beter werkende prijs-kwaliteit formule, waarbij de punten meer in evenwicht komen en er recht wordt gedaan aan de beste BPKV-methodiek van 40 punten voor prijs en 60 punten voor kwaliteit. Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie.

Antwoord:

Opdrachtgever is zich bewust van de werking van de gehanteerde beoordelingssystematiek en heeft hier bewust voor gekozen. De aanname dat een Inschrijver wordt gedwongen om een opslagpercentage van 0,5% te hanteren is onjuist.

Gezien de historische dienstverlening en bijbehorende uitgaven acht Opdrachtgever de vastgestelde bandbreedte van het opslagpercentage met een ondergrens van 0,5% en bovengrens van 3% voldoende om marktwerking te stimuleren én een goede kwaliteit van dienstverlening te waarborgen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

13 mei 2025

Ref.nr.

34

Onderwerp:

V&A 15, V&A 16 en V&A 18

Vraag:

Inschrijver maakt nadrukkelijk bezwaar tegen de voorgestelde systematiek in artikel 16 van de Concept Raamovereenkomst en Eis 8 van het Programma van Eisen. De mogelijkheid tot het opleggen van een boete van 15% over het volledige kwartaalfactuurbedrag, ook wanneer slechts één of enkele KPI's niet worden behaald, achten wij disproportioneel en in strijd met het proportionaliteitsbeginsel.

Daarnaast is sprake van strijd met artikel 6:52 BW. Dit artikel vereist dat er voldoende samenhang bestaat tussen de gestelde tekortkoming en de opgeschorte betaling. Die samenhang ontbreekt wanneer facturen zien op daadwerkelijk en correct geleverde software, terwijl de betreffende KPI bijvoorbeeld betrekking heeft op het niet tijdig indienen van een rapportage of offerte.

Ter illustratie: indien één van de KPI's voor het tijdig indienen van offertes, het halen van een levertermijn of het aanleveren van een rapportage niet wordt gehaald, kan dit volgens de huidige opzet leiden tot een boete van ten minste 6% van het kwartaalfactuurbedrag. Bij een gemiddelde kwartaalomzet van € 1.362.500 gaat het dan om € 81.750 aan ingehouden betaling, terwijl de onderliggende prestaties – de levering van software – volledig zijn verricht. Inschrijver dient deze bedragen ook daadwerkelijk te voldoen aan haar leveranciers, hetgeen tot een onevenredige financiële last leidt zonder dat sprake is van wanprestatie ten aanzien van de geleverde producten. Dit leidt tot een evident onevenredige risicoverdeling zeker nu de marge op deze omzet slechts circa 0,5% bedraagt, hetgeen de disproportionaliteit van een inhouding tot 15% des te schrijnender maakt.

Inschrijver stuurt uiteraard maximaal op het behalen van de KPI's, maar acht het juridisch en commercieel noodzakelijk dat sancties proportioneel zijn en uitsluitend betrekking hebben op het deel van de dienstverlening waarop de

betreffende KPI daadwerkelijk ziet.

Wij verzoeken u dan ook met klem om artikel 16 van de Concept Raamovereenkomst en Eis 8 van het PvE aan te passen, zodanig dat (i) slechts het deel van de vergoeding dat ziet op de niet-behaalde KPI kan worden opgeschort of beboet (bijvoorbeeld de marge of vergoeding voor de betreffende dienst), en (ii) de betaling van de overige, correct geleverde prestaties gegarandeerd blijft.

Antwoord:

De aannahme in de vraag is gebaseerd op een onjuiste interpretatie van de systematiek. De boete ziet niet op het volledige kwartaalfactuurbedrag, maar alleen op het deel van de facturen waarvoor de betreffende KPI niet is behaald.

Bijvoorbeeld: wanneer de KPI voorschrijft dat minimaal 95% van de offertes tijdig moet worden uitgebracht en een inschrijver behaalt 93%, dan wordt 2% van het kwartaalbedrag als referentie genomen. Pas in een latere fase (fase 3) kan een boete van 15% worden toegepast, en dan ook alleen over dát deel van de facturen.

De systematiek is dus proportioneel ingericht en richt zich specifiek op het deel van de prestaties waarop de tekortkoming betrekking heeft. Hiermee wordt recht gedaan aan zowel de contractuele prestatieafspraken als aan het proportionaliteitsbeginsel.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 13 mei 2025

Ref.nr.

35

Onderwerp:

V&A 22

Vraag:

Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 22 wenst Inschrijver nadere toelichting te geven en specifieke artikelen aan te wijzen waarin het gebruik van de term 'Leverancier' mogelijk voor verwarring kan zorgen bij de interpretatie van de Raamovereenkomst. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst te bevestigen of deze constatering juist is en of de

betreffende artikelen in de concept-Raamovereenkomst kunnen worden aangepast.

Concrete artikelen:

1. Considerans: Daar waar in de considerans wordt verwezen naar 'Naam Leverancier', dient dit te worden gelezen als 'Naam Opdrachtnemer', aangezien Opdrachtnemer de partij is die de overeenkomst ondertekent.
2. Consideransleden h. – j.: Onder 'Leverancier' in deze leden dient 'Opdrachtnemer' te worden verstaan, aangezien Opdrachtnemer de partij is die zich inschrijft op de aanbesteding en de opdracht uitvoert.
3. Artikel 1.1: In de context van zowel de Nadere Offerteaanvraag als de Offerte dient onder 'Leverancier' 'Opdrachtnemer' te worden verstaan, aangezien Opdrachtnemer de partij is tot wie het verzoek tot het uitbrengen van een Offerte wordt gericht.
4. Artikel 2.3: Onder 'Leverancier' in dit lid dient 'Opdrachtnemer' te worden verstaan, aangezien Opdrachtnemer partij is bij de Raamovereenkomst en het aanspreekpunt is voor Opdrachtgever.
5. Artikel 5.1: Ook hier dient in de eerste zin van het artikel onder 'Leverancier' 'Opdrachtnemer' te worden verstaan, aangezien de Nadere Offerteaanvraag aan Opdrachtnemer wordt gericht.
6. Artikel 18.1: Onder 'Leverancier' in dit lid dient 'Opdrachtnemer' te worden verstaan, aangezien deze verantwoordelijk is voor de levering van de Standaard Software aan Opdrachtgever.

Antwoord:

Met betrekking tot uw constatering kunnen wij het volgende meedelen:

1. Waar bij ondergetekenden 'Naam Leverancier' staat wordt Naam Opdrachtnemer bedoeld. Aangezien na gunning hier de naam van de winnende Inschrijver vermeld wordt, wordt dit tekstueel niet aangepast. Dit heeft geen verdere invloed op de opdracht.
2. In de Raamovereenkomst onder considerans h t/tm j wordt Leverancier aangepast naar Opdrachtnemer.
- 3, 4 en 5 De Offerte is in het kader van deze overeenkomst het aanbod van de Leverancier die verstrekt is op basis van een Nadere Offerteaanvraag. Opdrachtgever verwacht dat Opdrachtnemer de Offerte doorzet aan Opdrachtgever of deze bespreekt met Opdrachtgever. Na akkoord van Opdrachtgever kan er een Nadere opdracht tot stand komen. De Opdrachtnemer is de partij die namens Opdrachtgever Standaard Software verwerft van een Leverancier. De basis hiervoor is de Offerte die door Leverancier verstrekt is. In de omschrijving van het begrip Nadere Offerteaanvraag worden de woorden 'aan Leverancier' verwijderd. De eerste zin van de omschrijving luidt dan als volgt: 'Het schriftelijk verzoek van Opdrachtgever via het digitale portaal van Opdrachtnemer of via e-mail om onder de voorwaarden van de Raamovereenkomst een Offerte uit te brengen.' Deze omschrijving sluit dan aan bij hetgeen opgenomen is in artikel 5.1 van de Raamovereenkomst.
6. Artikel 18.1 heeft betrekking op het leveren van Standaard Software door Leverancier aan Opdrachtgever. Opdrachtnemer heeft geen zeggenschap

over de wijze waarop Leverancier met de Gebruiksrechten van zijn eigen applicatie wil omgaan. Om tegemoet te komen aan de verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer voor de levering van Standaard Software zal het artikel als volgt worden aangepast:

Als onderdeel van en ten behoeve van de ICT Prestatie zorgt Opdrachtnemer ervoor dat Leverancier aan Opdrachtgever een niet-exclusief, niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar Gebruiksrecht (licentie) verleent voor de Standaard Software die noodzakelijk is om de Standaard Software optimaal te laten functioneren.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 13 mei 2025

Mededelingen

Ref.nr.

M1

Onderwerp:

Gewijzigde documenten

Inhoud mededeling:

Naar aanleiding van de nota van inlichtingen zijn bijlagen 1, 10 en 15 gewijzigd. De oude versies zijn ingetrokken en de nieuwe bijlagen zijn gepubliceerd.

Percelen: P1 1

Aangemaakt op: 13 mei 2025