

Algemene informatie

Aanbesteding: ICT Broker
Aanbestedende Dienst: Gemeente Emmen
Referentie: -

Toelichting:
Nota van inlichtingen 1

Vraag en antwoord

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Prijzenblad

Vraag:

U geeft aan dat het consultancy tarief uitsluitend gerekend mag worden over de verwerving en aan te schaffen nieuwe software door opdrachtgever en geen migratieactiviteiten zoals beschreven in paragraaf 1.3.1.2. Echter zijn zaken zoals 'Het koppelen en integreren van de software met bestaande gemeentelijke systemen en applicaties, Technisch en functioneel beheer van de Standaard Software & Datamigratie en conversie om de software operationeel te maken'. Specialistische diensten die inschrijvers niet zonder meer tegen het opslagpercentage kan wegzetten. Gaat u ermee akkoord dat deze bullets eveneens tegen het consultancyuurtarief kunnen worden weggelaten? Graag uw akkoord hierop.

Antwoord:

Uw aanname is niet juist. In het prijzenblad staat: "Daarnaast geldt dat consultancy uitsluitend is toegestaan voor de verwerving van nieuw aan te schaffen software voor de Opdrachtgever. Consultancy wordt niet ingezet voor migratieactiviteiten". De hier bedoelde migratieactiviteiten ziet op "van de latende Opdrachtnemer naar de Nieuw Opdrachtnemer". Wij gaan hiermee dus niet akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 30 apr. 2025

Ref.nr.

2

Onderwerp:

GIBIT 2023 artikel 4.2 sub I en II

Vraag:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de overeengekomen termijnen niet als zijnde vast en fataal te doen gelden. Inschrijver verzoekt in het geval van niet-tijdige nakoming van haar leververplichting in gebreke te worden gesteld. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.

Antwoord:

Artikel 4.2 heeft betrekking op een in het Implementatieplan opgenomen einddatum en aanpassingen van het Overeengekomen Gebruik met betrekking tot gewijzigde wet- en regelgeving. Deze termijnen zijn altijd fataal. Daarnaast zijn de termijnen die in de aanbestedingsstukken eveneens fataal. In uw vraag geeft u aan dat u bij niet-tijdige nakoming van de leververplichting in gebreke wordt gesteld. Indien Opdrachtnemer voorziet dat de gestelde doorlooptijd overschreden wordt, dient Opdrachtgever direct geïnformeerd en op de hoogte gehouden door Opdrachtnemer, zie hiervoor Programma van eisen 2.7.d. Opdrachtgever verwacht hierin een pro-actieve houding van Inschrijver.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 30 apr. 2025

Ref.nr.

3

Onderwerp:

GIBIT 2023 artikel 24.1

Vraag:

Inschrijver stelt voor om dit artikel wederkerig te maken en stelt de volgende tekst voor: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere

partij een redelijke termijn van minimaal 30 dagen wordt geboden om alsnog aan de verplichtingen te voldoen." Vraag: Bent u bereid om deze bepaling overeenkomstig aan te passen?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. Wij verwijzen u naar artikel 9.4 van de Raamovereenkomst waarin afgeweken wordt van dit artikel.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 30 apr. 2025

Ref.nr.

4

Onderwerp:

GIBIT 2023 artikel 20.4 j° artikel 1.27

Vraag:

In de definitie van Maatwerkprogrammatuur is onder ii) opgenomen dat hieronder ook "aanpassingen of inrichtingen van Standaardprogrammatuur" valt. In artikel 20.4 wordt vervolgens bepaald dat de rechten van het intellectuele eigendom op Maatwerkprogrammatuur berusten bij Opdrachtgever. Inschrijver maakt veel gebruik van commerciële Derdenprogrammatuur (bv. Microsoft 365, VMware vSphere) en richt dit vervolgens in zodat dit gebruikt kan worden in de IT omgeving van de gemeente. Deze inrichting (vaak op basis van best practices van fabrikanten) wordt bij meerdere klanten ingezet. Het is voor Inschrijver dan ook niet mogelijk om het IE op deze inrichting (voor zover mogelijk) aan de Gemeente over te dragen. Vraag: Kan deze bepaling ten aanzien van het inrichten van Standaardprogrammatuur komen te vervallen?

Antwoord:

Onder het begrip Derdenprogrammatuur wordt verstaan: Programmatuur waarvan zowel (a) de intellectuele eigendomsrechten geheel niet bij Leverancier en/of een aan Leverancier gelieerde vennootschap rusten als (b) waarbij Leverancier niet in staat is bepaalde ontwikkelingen aan / wijzigingen in die programmatuur af te dwingen. Wanneer Inschrijver gebruik maakt van Derdenprogrammatuur begrijpt aanbestedende dienst dat Inschrijver niet in staat is om IE-rechten hierop

over te dragen. Volgens de begripsomschrijving in de Raamovereenkomst valt aanvullend onder het begrip Standaardprogrammatuur: Softwareproducten die direct inzetbaar zijn zonder dat er maatwerk nodig is. Dit betreft software dat als kant-en-klaar product aangeboden wordt voor meerdere gebruikers of opdrachtgevers. Onder Standaard Software valt tevens de aanverwante dienstverlening die noodzakelijk is voor de levering, installatie, configuratie, ingebruikname, beheer en onderhoud van de software. Deze definitie is aanvullend op de omschrijving van ‘Standaardprogrammatuur’ zoals opgenomen in artikel 1.39 van GIBIT 2023. Als er sprake is van aanpassingen van Standaardsoftware om dit te laten werken binnen het applicatielandschap van Opdrachtgever is er geen sprake van Maatwerkprogrammatuur.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1**Beantwoord op:** 30 apr. 2025**Ref.nr.**

5

Onderwerp:

GIBIT 2023 artikel 16.3

Vraag:

Aansprakelijkheid voor indirecte- en gevolgschade is ongebruikelijk en voor inschrijvers niet verzekeraar. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om indirecte -en gevolgschade uit te sluiten. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord. De begrippen directe en indirecte schade zijn geen termen die in het Burgerlijk Wetboek gehanteerd worden. Het tekortschieten van leveranciers kan tot grote schades leiden bij gemeenten en het is daarom niet onredelijk dat gemeenten verlangen dat de door leveranciers veroorzaakte schade vergoed wordt. Aanbestedende dienst mag van leveranciers verwachten dat zij hun bedrijfsvoering zo hebben ingericht dat een incident niet direct tot disproportionele schades of schades onder een groot deel van alle klanten van die leveranciers leidt. Daarnaast wordt aangesloten bij het BW en dus bij de wettelijke schadevergoedingsregeling waarbij de vergoeding en de omvang van de

schade kortweg wordt bepaald door criteria van causaal verband en toerekenbaarheid.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 30 apr. 2025

Ref.nr.

6

Onderwerp:

GIBIT 2023 artikel 14.4

Vraag:

In deze bepaling is opgenomen dat Inschrijver de documentatie steeds actueel dient te houden. Uiteraard wordt er bij oplevering een complete set documentatie opgeleverd met de stand van zaken op dat moment, maar Inschrijver is niet op de hoogte van alle changes die de beheerders van de gemeente aanbrengen na het in productie nemen van de omgeving. Hierdoor is het niet mogelijk om de documentatie actueel te houden. Vraag: Kan deze bepaling komen te vervallen?

Antwoord:

In artikel 14.4 wordt aangegeven dat zodra blijkt dat de Documentatie niet of niet langer juist of volledig is, Leverancier de Documentatie zo spoedig mogelijk en op zijn kosten zal actualiseren. Wat onder Documentatie wordt verstaan, is opgenomen onder artikel 14.3. Daaruit blijkt dat Documentatie ziet op de ICT Prestatie die Leverancier. Documentatie wordt hier in brede zin gebruikt: het artikel ziet zowel op het gebruik van de geleverde ICT Prestatie (sub i, sub iii), op het documenteren van de door Leverancier gemaakte instellingen (sub ii), op het kunnen uitvoeren van de acceptatietesten (sub iv) en op het beheren van de ICT Prestatie (sub v). Daarbij kan voor het nakomen van sub v de GEMMA Softwarecatalogus deels worden gebruikt. Documentatie ziet uitdrukkelijk niet op changes die beheerders van gemeenten aanbrengen bij in productie name van de Standaardsoftware. Het artikel ziet op Documentatie die Leverancier moet aanleveren en ziet niet op Opdrachtnemer.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 30 apr. 2025

Ref.nr.

7

Onderwerp:

GIBIT 2023 artikel 10.12 sub iv)

Vraag:

Mogen wij ervan uitgaan dat het achterlopen in versies niet toerekenbaar is aan inschrijver wanneer deze achterstand is ontstaan door keuze van opdrachtgever. Kunt u bevestigen dat dit aan opdrachtnemer niet toerekenbaar is?

Antwoord:

Indien Opdrachtgever Implementatie van Updates en Upgrades weigert, geldt hetgeen dat opgenomen is in artikel 10.14 GIBIT 2023.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 30 apr. 2025

Ref.nr.

8

Onderwerp:

GIBIT 2023, artikel 10.1

Vraag:

In deze bepaling is opgenomen dat de onderhoudsdienstverlening start na acceptatie van de producten. Voor een goede implementatie is het nodig dat vanaf het moment van levering al onderhoud is afgesloten op de aangeboden

producten. Vraag: Kunt u dit artikel overeenkomstig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord. Het onderhoud gaat in nadat Acceptatie heeft plaatsgevonden door Opdrachtgever.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 30 apr. 2025

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst

Vraag:

De aanbestedingsstukken bevatten een concept verwerkersovereenkomst. Inschrijver acteert als intermediair/reseller van software in deze aanbesteding. Bij het opstellen van een verwerkersovereenkomst is het belangrijk om te bepalen wie daadwerkelijk verwerker is. Om dit te kunnen vaststellen, dient de data gevolgd te worden. Bij het leveren en/of verhuren van licenties c.q. gebruiksrechten (zoals opgenomen in de scope van deze aanbesteding) is nimmer sprake van het verwerken van persoonsgegevens. Dit aangezien Inschrijver simpelweg géén toegang tot enige persoonsgegevens heeft. Een verwerkersovereenkomst kan dan ook niet van toepassing zijn op de onderhavige (raam)overeenkomst en dient in dat geval enkel afgesloten te worden in het geval een softwarefabrikant persoonsgegevens verwerkt. In dergelijke gevallen zal Inschrijver de concept verwerkersovereenkomst meesturen met de uitvraag naar de desbetreffende softwarefabrikant. In het geval dat de desbetreffende fabrikant aangemerkt wordt als verwerker van persoonsgegevens zal Inschrijver volledig meewerken en zich maximaal inspannen de verwerkersovereenkomst te laten ondertekenen door de desbetreffende softwarefabrikant (verwerker). Echter, Inschrijver kan niet op voorhand akkoord geven dat de desbetreffende fabrikant (en de verwerker van de persoonsgegevens) de concept verwerkersovereenkomst accepteert. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Opdrachtnemer stelt een digitaal portaal beschikbaar aan Opdrachtgever. Bij

het digitaal portaal is sprake van verwerking van persoonsgegevens, om die reden is de verwerkersovereenkomst van toepassing op onderhavige Raamovereenkomst

Indien de betreffende Leverancier de concept verwerkersovereenkomst niet accepteert, is het de verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer om een alternatief voorstel aan te leveren dat ter beoordeling aan Opdrachtgever wordt voorgelegd. Opdrachtgever behoudt zich het recht voor dit alternatief al dan niet te accepteren.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 30 apr. 2025

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Eisen aan tarieven en facturatie, eis 3

Vraag:

U vraagt hier dat opdrachtnemer de mogelijkheid biedt om per kalenderjaar de licenties te betalen in plaats van het totale bedrag in eens. Hiervoor zijn wij afhankelijk van de vendor en kan niet op voorhand beloofd worden. Derhalve vraagt aanbestedende dienst u deze eis aan te passen.

Antwoord:

Deze eis wordt niet aangepast. Bij punt 3 staat duidelijk aangegeven "indien Leverancier deze mogelijkheid biedt".

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 30 apr. 2025

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Eisen aan communicatie, eis 7

Vraag:

Aanbestedende dienst geeft aan dat een klacht binnen 72 uur na ontvangst opgelost dien te zijn. Een dergelijke korte doorlooptijd is disproportioneel aangezien we hier ook deels afhankelijk zijn van vendors. Inschrijver verzoekt u deze termijn aan te passen naar 5 werkdagen.

Antwoord:

Deze eis wordt niet aangepast. Bij punt 7 gaat het over "ontevredenheid over de manier van handelen of niet handelen van Opdrachtnemer" Niet over Leverancier (vendor).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 30 apr. 2025

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Eisen aan communicatie, eis 4

Vraag:

Traditioneel in de markt zijn werkdagen van 09.00 tot 17.00/17.30. Inschrijver verzoekt u deze eis aan te passen naar 08.00 tot 17.00. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Akkoord om deze eis aan te passen naar 08:00 - 17:00 uur. Dit zal aangepast worden in het Programma van Eisen en de Raamovereenkomst. Deze nieuwe stukken zullen bij antwoorden van de tweede nota van inlichtingen gepubliceerd worden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

30 apr. 2025

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Prijzenblad

Vraag:

U geeft aan dat u een maximum uurtarief van 175 euro eist echter hangt u hier geen minimum tarief aan. In feite kunnen inschrijvers hier onrealistische bedrag invoeren en zo de gunningsmethodiek te manipuleren door tegen een onrealistisch bedrag in te schrijven. Inschrijver verzoekt u hier, net als het opslagpercentage, een minimum aan te hangen van een kostendekkend uurtarief van €135,-. Graag uw akkoord, zo niet verzoeken wij om uw motivatie.

Antwoord:

Opdrachtgever acht Opdrachtnemer prima in staat om een uurtarief op te nemen waarvoor Opdrachtnemer in staat is de gevraagde dienstverlening, en zoals door u omschreven bij Subgunningscriterium G2.1 en G2.2, uit te voeren. Derhalve zal Opdrachtgever geen ondergrens stellen aan het tarief.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

30 apr. 2025

Ref.nr.**Onderwerp:**

14

Prijzenblad

Vraag:

U maakt bij gewenste situatie melding dat u deze aanbesteding wilt gunnen op basis van de beste prijs/kwaliteitsverhouding, waarbij het prijscomponent bestaat uit een opslagpercentage. U stelt in het prijzenblad dat het opslagpercentage minimaal 0,5% en maximaal 1,5% mag zijn. Voorheen was het gebruikelijk dat er op dergelijke lage percentages werd ingeschreven. Echter is dit in de huidige markt niet meer van toepassing aangezien kick-backs en rebates verdwijnen. Steeds meer vendoren zoals Microsoft en Broadcom stappen hiervan af waardoor brokers aan de voorkant alle kosten moeten zien te dekken en ook nog een beetje winst over willen houden. Om een kostendekkend en gezonde bedrijfsvoering te bewerkstelligen en de aanbesteding voor de markt interessant te maken is door een opslagpercentage te hanteren die minimaal op 3% ligt.

Inschrijver verzoekt u daarom met klem om een minimaal opslagpercentage te hanteren van tenminste 3%. Graag uw akkoord. Zo niet verzoeken wij graag uw motivering waarom Gemeente Emmen van mening is dat een dergelijk percentage voldoende is voor de markt.

Antwoord:

Opdrachtgever verandert niet het minimale opslagpercentage van 0,5%. Wel wordt de bovengrens aangepast van 1,5% naar 3%. Het nieuwe prijzenblad zal bij de antwoorden van de tweede nota van inlichtingen gepubliceerd worden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

30 apr. 2025

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Concept raamovereenkomst, pagina 14, artikel 16.1

Vraag:

U geeft hier aan dat u 15% van de totale facturen van het kwartaal waarover

een of meerdere KPI's niet behaald zijn een boete kan rekenen. Een dergelijke boete is disproportioneel. Zo krijgt opdrachtnemer een boete op het moment dat er 10 facturen worden uitgestuurd waarvan er 1 niet behaald wordt. Hierop worden vervolgens 10 facturen beboet terwijl er 9 naar behoren zijn afgehandeld. Inschrijver verzoekt u hierom de boete aan te passen naar 1% van de totale facturen van het kwartaal waarover één of meerdere KPI's niet behaald zijn. Graag uw bevestiging.

Antwoord:

De opschorting betreft alleen de factuur of facturen waarvan één of meerdere KPI's niet behaald zijn. Programma van eisen 8 fase 1b wordt als volgt aangepast: Facturen die aanleiding zijn voor het niet behalen van de KPI worden in deze fase opgeschort. Dit betekent dus dat niet alle facturen die in deze fase zijn ingediend worden opgeschort.

De Raamovereenkomst wordt naar aanleiding hiervan bij artikel 16.1 aangepast.

Voorstel aanpassing artikel 16.1 : Het woord 'totale' wordt uit de eerste zin verwijderd. De eerste zin van dit artikel luidt naar aanleiding van deze aanpassing: 'Indien de KPI's niet binnen de overeengekomen dan wel verlengde termijn, zoals opge-nomen in het Programma van eisen, zijn verricht op een wijze die aan de Raamovereenkomst beantwoordt, is Opdrachtnemer aan Opdrachtgever bij het bereiken van fase drie van het escalatiemodel een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van 15% van de facturen van het kwartaal waarover één of meerdere KPI's niet behaald zijn.' Deze nieuwe stukken zullen bij antwoorden van de tweede nota van inlichtingen gepubliceerd worden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 30 apr. 2025

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Programma van eisen - eis 8

Vraag:

In het hoofdstuk over Kritische Prestatie-indicatoren (KPI's) wordt bepaald dat, indien een KPI niet wordt gehaald, facturen die "betrekking hebben op

de KPI" worden opgeschort, en dat reeds betaalde bedragen kunnen worden verrekend met toekomstige facturen. Deze regeling geldt bovendien vanaf Fase 1 van het escalatiemodel, zonder voorafgaande ingebrekestelling of beoordeling van toerekenbaarheid.

Wij merken op dat deze systematiek in de praktijk kan leiden tot opschorting of inhouding van betalingen, ook in gevallen waarin prestaties wél (deels) zijn geleverd, of wanneer de tekortkoming beperkt of marginaal is. Daarnaast is de formulering "facturen die betrekking hebben op de KPI" onduidelijk bij gemengde prestaties, zoals bij softwarelicenties die structureel zijn geleverd, maar waarbij een begeleidende rapportage of offerte niet tijdig is aangeleverd.

Gelet op het proportionaliteitsbeginsel en de vereisten van artikel 6:52 BW, verzoeken wij u te bevestigen dat het opschortingsmechanisme in Fase 1 zal worden genuanceerd. Wij stellen voor het opschortingsrecht alleen toe te passen indien en voor zover er een directe, aantoonbare relatie bestaat tussen de betreffende KPI en de gefactureerde prestatie, het toeziet op het opslagpercentage en niet het aanschafbedrag en pas nadat de tekortkoming expliciet aan Opdrachtnemer is toegerekend. Daarmee blijft het model effectief zonder dat het leidt tot disproportionele of onbillijke gevolgen.

Antwoord:

Opdrachtnemer gaat over zijn eigen bedrijfsvoering en monitoring van zijn prestaties. De KPI's worden bepaald over een periode van 3 maand. In deze periode heeft Opdrachtnemer voldoende tijd om intern op deze KPI's te sturen. Opdrachtgever ziet dit niet als disproportioneel.

De KPI's zien op de de prestaties over drie maanden en hebben betrekking op de dienstverlening van Opdrachtnemer gedurende die periode. De KPI's worden per versterkte opdracht beoordeeld over 3 maanden. Indien de KPI voor een betreffende opdracht in die periode niet behaald is, geldt hetgeen omschreven in fase 1a. De opschorting betreft alleen de factuur of facturen waarvan één of meerdere KPI's niet behaald zijn. Programma van eisen 8 fase 1b wordt als volgt aangepast: Facturen die aanleiding zijn voor het niet behalen van de KPI worden in deze fase opgeschort. Dit betekent dus dat niet alle facturen die in deze fase zijn ingediend worden opgeschort. De Raamovereenkomst wordt naar aanleiding hiervan artikel 16.1 aangepast. Het woord 'totale' wordt uit de eerste zin verwijderd. De eerste zin van dit artikel luidt naar aanleiding van deze aanpassing: 'Indien de KPI's niet binnen de overeengekomen dan wel verlengde termijn, zoals opgenomen in het Programma van eisen, zijn verricht op een wijze die aan de Raamovereenkomst beantwoordt, is Opdrachtnemer aan Opdrachtgever bij het bereiken van fase drie van het escalatiemodel een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van 15% van de facturen van het kwartaal waarover één of meerdere KPI's niet behaald zijn.' Deze nieuwe stukken zullen bij antwoorden van de tweede nota van inlichtingen gepubliceerd worden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

30 apr. 2025

Ref.nr.

17

Onderwerp:

Concept Raamovereenkomst Artikel 20.2

Vraag:

In aanvulling op artikel 16.6 van de GIBIT 2023 is in de Raamovereenkomst opgenomen dat Opdrachtnemer de Opdrachtgever vrijwaart tegen aanspraken van derden die schade stellen te hebben geleden als gevolg van de uitvoering van de overeenkomst of het gebruik van de ICT-prestaties van Opdrachtnemer. Deze bepaling is ons inziens te ruim geformuleerd en leidt in deze vorm tot een potentieel onbegrensde en onverzekerbare aansprakelijkheid voor Opdrachtnemer, met name doordat geen nadere afbakening is opgenomen ten aanzien van de aard of omvang van de schade.

Wij gaan ervan uit dat ook de aanbestedende dienst zich ervan bewust is dat het onderscheid tussen directe en indirecte (gevolg)schade in het Nederlands recht geen wettelijke verankering kent, maar in de contractpraktijk wél als relevant uitgangspunt wordt gehanteerd. Daarbij wordt onder directe schade doorgaans verstaan: schade die het directe en onmiddellijke gevolg is van een toerekenbare tekortkoming, zoals herstel- of vervangingskosten. Gevolgschade ziet op indirecte schade zoals winstderving, reputatieschade of bedrijfsstagnatie.

Gelet op het proportionaliteitsbeginsel uit de Aanbestedingswet 2012 verzoeken wij u te bevestigen dat de vrijwaring zal worden begrensd tot directe schade die het gevolg is van een aan Opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming. Schade die voortvloeit uit handelen van derden buiten de invloedssfeer van Opdrachtnemer, evenals gevolgschade, vallen daarmee buiten de reikwijdte van de vrijwaring. Hiermee blijft het risico voor inschrijvers beheersbaar en in verhouding tot de aard van de opdracht.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord. De begrippen directe en indirecte schade zijn geen termen die in het Burgerlijk Wetboek gehanteerd

worden. Het tekortschieten van leveranciers kan tot grote schades leiden bij gemeenten en het is daarom niet onredelijk dat gemeenten verlangen dat de door leveranciers veroorzaakte schade vergoed wordt. Aanbestedende dienst mag van leveranciers verwachten dat zij hun bedrijfsvoering zo hebben ingericht dat een incident niet direct tot disproportionele schades of schades onder een groot deel van alle klanten van die leveranciers leidt. Met betrekking tot de aansprakelijkheid wordt er aangesloten bij het Burgerlijk Wetboek (BW). Het uitgangspunt in het BW is dat de door benadeelde geleden schade wordt vergoed. Door aan te sluiten bij het BW is geen sprake van een 'onbeperkte' of 'ongelimiteerde' aansprakelijkheid, aangezien dit uitgangspunt wordt beperkt door de bepalingen opgenomen in het aansprakelijkheidsrecht (wettelijke aansprakelijkheidsbeperkingen) bijvoorbeeld:

- In artikel 6:101 BW staat dat als sprake is van eigen schuld, de veroorzaakte schade voor eigen rekening dient te komen.
- De rechter kan een schadevergoedingsverplichting matigen op grond van artikel 6:109 BW en voor bepaalde schadevergoedingsverplichtingen kan een wettelijke limiet bestaan op grond van artikel 6:110 BW.
- Ook geldt dat de redelijkheid en billijkheid ex artikel 6:248 lid 2 BW zal meewegen bij het vergoeden van schade.
- Tevens is de duur van aansprakelijkheid beperkt door verjaring en rechtsverwerking.

Het aansluiten bij de aansprakelijkheidsbepalingen van het BW is derhalve niet 'disproportioneel', aangezien geen sprake is van 'onbeperkte' of 'ongelimiteerde' schadeplichtigheid conform de Gids Proportionaliteit.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1**Beantwoord op:** 30 apr. 2025**Ref.nr.**

18

Onderwerp:

Concept Raamovereenkomst artikel 16

Vraag:

In artikel 16 van de Raamovereenkomst is bepaald dat bij het tweemaal niet

behalen van dezelfde KPI over opeenvolgende kwartalen, Opdrachtnemer een boete verschuldigd is van 15% van de totale kwartaalfacturen. Gezien het karakter van deze opdracht – een softwareaanbesteding met de aanschaf van licenties en bijbehorende dienstverlening – kan het boetebedrag daardoor uitzonderlijk hoog oplopen. In de praktijk kan dit neerkomen op boetebedragen die ver uitgaan boven wat proportioneel is in verhouding tot de ernst van de tekortkoming of de mate van invloed van Opdrachtnemer op de prestatie.

Wij achten dit risico disproportioneel en niet in lijn met het proportionaliteitsbeginsel zoals neergelegd in de Aanbestedingswet 2012. Wij verzoeken u daarom de bepaling te matigen of aan te passen, bijvoorbeeld door het boetebedrag te maximeren op €5.000 per kwartaal waarin een KPI niet wordt behaald, ongeacht de omvang van de kwartaalfacturatie. Hiermee wordt recht gedaan aan het beoogde prikkelpunt van de regeling, zonder dat dit leidt tot buitensporige financiële gevolgen bij relatief beperkte tekortkomingen.

Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat artikel 16 op dit punt zal worden aangepast?

Antwoord:

Artikel 16.1 van de Raamovereenkomst wordt naar aanleiding van de antwoorden op vragen 15 en 16 aangepast. Het woord 'totale' wordt uit de eerste zin verwijderd. De eerste zin van dit artikel luidt naar aanleiding van deze aanpassing: 'Indien de KPI's niet binnen de overeengekomen dan wel verlengde termijn, zoals opgenomen in het Programma van eisen, zijn verricht op een wijze die aan de Raamovereenkomst beantwoordt, is Opdrachtnemer aan Opdrachtgever bij het bereiken van fase drie van het escalatiemodel een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van 15% van de facturen van het kwartaal waarover één of meerdere KPI's niet behaald zijn.' Deze nieuwe stukken zullen bij antwoorden van de tweede nota van inlichtingen gepubliceerd worden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

30 apr. 2025

Ref.nr.
19

Onderwerp:
Concept Raamovereenkomst artikel 7.4

Vraag:

Wij achten de formulering van deze bepaling op dit moment te breed, omdat het niet duidelijk is welke specifieke risico's en ontwikkelingen onder deze verplichting vallen. Wij stellen voor dit samen te duiden gedurende het contract en hierbij op te nemen dat dit opgaat in het geval: 'Zodra dergelijke wijzigingen door opdrachtnemer gesignaleerd en/of wanneer opdrachtnemer hierover is geïnformeerd, stelt opdrachtnemer de opdrachtgever op de hoogte van deze wijzigingen'.

Antwoord:

Dit artikel is opgenomen als uitvoering van artikel 10.12 GIBIT 2023 omdat Aanbestedende dienst er vanuit gaat dat Opdrachtnemer veel beter dan Opdrachtgever met de kennis over de markt in staat moet zijn om wijzigingen in wetgeving en eventuele andere risico's en ontwikkelingen in het kader van de gevraagde dienstverlening in te schatten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 30 apr. 2025

Ref.nr.
20

Onderwerp:
Concept Raamovereenkomst artikel 6.1

Vraag:

Graag verzoeken wij u artikel 6.1 in lijn te brengen met paragraaf 1.6 beschrijvend document. Immers, het is mogelijk dat er persoonsgegevens verwerkt worden, maar dit staat niet vast en derhalve verzoeken wij u in de eerste zin het woord (mogelijk) toe te voegen. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Opdrachtnemer stelt een digitaal portaal beschikbaar aan Opdrachtgever. Bij het digitaal portaal is sprake van verwerking van persoonsgegevens, om die reden is de verwerkersovereenkomst van toepassing op onderhavige Raamovereenkomst. Indien er bij de te verwerven Standaard software sprake

is van het verwerken van persoonsgegevens dient Leverancier een verwerkersovereenkomst te ondertekenen, zie hiervoor het Programma van eisen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 30 apr. 2025

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Concept Raamovereenkomst artikel 2.4

Vraag:

Conform de huidige bepaling geldt een rangorde waarbij de Nota van Inlichtingen pas op de vierde plaats komt (na o.a. de Raamovereenkomst en Nadere opdracht). De Nota van inlichting dient bestaande onduidelijkheden en tegenstrijdigheden weg te nemen. Kunt u bevestigen dat de antwoorden in de Nota van Inlichtingen prevaleren boven eventuele tegenstrijdige bepalingen in andere aanbestedingsdocumenten?

Antwoord:

Indien de Raamovereenkomst naar aanleiding van de Nota's van inlichtingen moet worden aangepast dan wel dat er afgeweken wordt van de GIBIT 2023, zal Aanbestedende dienst op deze punten de Raamovereenkomst aanpassen dan wel aanvullen. Indien dit het geval is, geeft Aanbestedende dienst aan op welke wijze de Raamovereenkomst aangepast wordt in de beantwoording van de vragen. Met betrekking tot de andere documenten die in de opsomming na de nota van inlichtingen wordt genoemd, prevaleert altijd hetgeen opgenomen in de nota van inlichtingen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 30 apr. 2025

Ref.nr.

22

Onderwerp:

Concept Raamovereenkomst

Vraag:

In de aanbestedingsstukken constateren wij dat de term ‘Leverancier’ op verschillende manieren wordt gebruikt. In de preambule van de ROK lijkt ‘Leverancier’ te verwijzen naar de partij die de overeenkomst ondertekent (oftewel de opdrachtnemer), terwijl in de definities wordt uitgelegd dat hiermee de partij wordt bedoeld van wie de opdrachtnemer software betreft (bijvoorbeeld de fabrikant). Hoewel beide definities op zichzelf duidelijk zijn, lijkt de toepassing in het contract daarmee niet volledig in lijn, wat mogelijk tot verwarring kan leiden. Kunt u bevestigen dat, voor de interpretatie van het contract, met ‘Leverancier’ de opdrachtnemer wordt bedoeld?

Antwoord:

Om onderscheid te maken tussen de verschillende betrokken partijen bij de levering van Standaard software heeft aanbestedende dienst ervoor gekozen om te werken met de begrippen Leverancier en Opdrachtnemer. Leverancier is de partij waarmee Opdrachtnemer een Overeenkomst gesloten heeft voor het leveren van Standaard software, ook wel aangeduid als vendor of fabrikant. Opdrachtnemer is de partij die namens Opdrachtgever Standaard Software verwerft van een Leverancier. Aangezien Inschrijver geen concrete artikelen noemt waarover er bij Inschrijver verwarring ontstaat, kan Aanbestedende dienst de vraag niet concreter beantwoorden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 30 apr. 2025

Ref.nr.

23

Onderwerp:

Eis 10.1 t/m 10.7

Vraag:

Zien deze eisen slechts toe op het uurtarief voor consultancy? Zoja, dan is dit werkbaar. Zoniet, dan het volgende; Inschrijver acteert in de uitvoering van de raamovereenkomst als intermediair en is in de dienstverlening richting Opdrachtgever afhankelijk van derden, te weten de softwarefabrikanten. Doordat deze fabrikanten de prijzen van producten soms wel maandelijks kunnen wijzigen is het voor Inschrijver niet realistisch en/of haalbaar om zich te confirmeren aan deze (in dit geval) disproportionele eisen. Het is dan ook uiteindelijk de softwarefabrikant die bepaalt (i) wanneer er een prijsindexatie/verhoging, (ii) of er een prijsindexatie/verhoging en (iii) welke prijsindexatie/verhoging wordt doorgevoerd. Wij willen u derhalve vriendelijk verzoeken om dit in de aanbestedingsstukken aan te passen? Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie.

Antwoord:

Uw veronderstelling is niet juist. Eis 10.1 ziet op het door Opdrachtnemer opgegeven Uurtarief consultancy. Eis 10.2 t/m/ 10.5 zien op de dienstverlening van Opdrachtnemer waarbij Opdrachtnemer de indexatie van tarieven door Leverancier moet controleren. Eis 10.2 ziet op tarieven die jaarlijks geïndexeerd worden. Indien er niet jaarlijks geïndexeerd kan worden of andere afwijkende afspraken met betrekking tot de tarieven gemaakt worden, wordt dit opgenomen in de Nadere overeenkomst. Eis 10.6 ziet op de dienstverlening van Opdrachtnemer m.b.t. eis 10.4 en 10.5.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

30 apr. 2025

Ref.nr.

24

Onderwerp:

Eis 2.6.b, pagina 4

Vraag:

Kunt u bevestigen dat deze termijn enkel toeziet op een OA en dus niet op een FOA? Graag ontvangen wij uw bevestiging.

Antwoord:

Dit klopt inderdaad, Bij een FOA zal de doorlooptijd worden gedefinieerd in de FOA.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 30 apr. 2025

Ref.nr.

25

Onderwerp:

Paragraaf 5.3 Subgunningscriterium: Kwaliteit, G2.2, pagina 30 & PvE, eis 2. c.2, pagina 4

Vraag:

U geeft het volgende aan; 'Inschrijver beschrijft de werkwijze bij eenvoudige en complexe(re) softwareaanvragen en hoe hij de gemeente hierbij ontzorgt.' Kunt u bevestigen dat er in de uitwerking twee procedures omschreven moeten worden waar alle 5 de bullets in beantwoord moeten worden? D.w.z. een procedure voor een (i) OA (Offerte Aanvraag) enkelvoudige procedure en (ii) FOA (Functionele Offerte Aanvraag) meervoudige procedure? Graag ontvangen wij uw bevestiging.

Antwoord:

Klopt, het betreft het hier inderdaad de OA (Offerte Aanvraag) enkelvoudige procedure en FOA (Functionele Offerte Aanvraag) meervoudige procedure.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 30 apr. 2025

Ref.nr.

26

Onderwerp:

Paragraaf 5.3 Subgunningscriterium: Kwaliteit, G2.1, pagina 29

Vraag:

Kunt u bevestigen dat dit subgunningscriterium ook voor de zittende broker op deze wijze moet worden beantwoord? Graag ontvangen wij uw bevestiging.

Antwoord:

Ja dit bevestigen wij. Alleen bij de inschrijving ingediende documenten maken deel uit van de beoordeling.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

30 apr. 2025

Ref.nr.

27

Onderwerp:

Paragraaf 5.2 Subgunningscriterium: Prijs, pagina 29

Vraag:

Incentives en kick-backs verdwijnen meer en meer. Zo stapt Microsoft per 1 juli van alle kickbacks en bonussen af en zijn er steeds meer fabrikanten die volgen of dit al hebben doorgevoerd. Dit gezegd hebbende, de kwantitatieve beoordeling van de ontvangen inschrijvingen zal geschieden op basis van een opslagpercentage. Hierbij bedraagt het minimum opslagpercentage 0,5% en het maximale opslagpercentage 1,5%. Hierbij geldt dat inschrijven met het minimale opslagpercentage maximale punten betekent. Geen enkele reseller kan leve(re)n van (tegen) 0,5% marge. Om tegemoet te komen aan het doel van deze Europese Aanbesteding (scherpe prijs, goede kwaliteit, hoogwaardig advies, proactieve houding, continuïteit, et cetera) is het dan ook belangrijk om een reële én gezonde ondergrens voor het opslagpercentage te hanteren. Dit zorgt gelijktijdig ook voor een beter werkende prijs-kwaliteit formule waar de punten meer in evenwicht komen.

Wij stellen dan ook voor om de ondergrens van het opslagpercentage als volgt aan te passen; Tot 100K = 3%, van 100K tot 250K = 2%, vanaf 250K = 1%. Kunt u hiermee akkoord gaan? Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie.

Antwoord:

Opdrachtgever kan hier niet mee akkoord gaan. Zie antwoord vraag 14.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 30 apr. 2025

Ref.nr.

28

Onderwerp:

Paragraaf 4.1.1 Elektronisch factureren, pagina 28 & eis 9.5, pagina 13

Vraag:

Er bestaat een kans dat een fabrikant niet toestaat dat de hoofdaannemer factureert en dat een onderaannemer via de hoofdaannemer factureert. Wij willen u hierbij vriendelijk verzoeken om hier een uitzondering voor te maken in deze (sporadische) voorkomende gevallen en dat in een dergelijke situatie de betreffende onderaannemer de opdrachtgever direct factureert. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

In het PvE paragraaf 9 Eisen aan de tarieven en Facturatie, staat bij punt 5 het volgende: " Facturatie van iedere ICT prestatie verloopt via Opdrachtnemer. In uitzonderlijke gevallen en uitsluitend na akkoord van Opdrachtgever mag Leverancier direct aan Opdrachtgever factureren.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 30 apr. 2025

Ref.nr.

30

Onderwerp:

Paragraaf 3.3.2.1 Financiële en economische draagkracht, pagina 22

Vraag:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om ook hier de aansprakelijkheid te limiteren tot een proportioneel en in de IT-branche gebruikelijk bedrag voor deze overige schade van €1.250.000, - per gebeurtenis en €2.500.000, - per verzekeringsjaar. Deze omvang is voor Inschrijver beter te verzekeren dan de omvang zoals genoemd in uw aanbestedingsstukken. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee akkoord. Deze wijziging zal worden doorgevoerd bij de beantwoording van de tweede nota van inlichtingen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 30 apr. 2025

Ref.nr.

31

Onderwerp:

Paragraaf 1.7 Algemene Inkoopvoorwaarden, pagina 9 & eis 11.1 pagina 14

Vraag:

De algemene voorwaarden van inschrijver zijn uitdrukkelijk niet van toepassing. Uitsluitend de Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023, die als bijlage is bijgevoegd, zullen van toepassing zijn. Echter, in het geval van de aanschaf van standaard software ontkomt u niet aan de desbetreffende licentievoorzwaarden. De licentievoorzwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentievoorzwaarden worden

de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Licentievoorwaarden zijn opgesteld door de softwarefabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de software. Om gebruik te mogen maken van de software dienen voorafgaand aan het gebruik de licentievoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de software simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal Inschrijver bij het aanbieden van een nadere offerte de toepasselijke licentievoorwaarden van de fabrikant meesturen naar de aanbestedende dienst. Kunt u bevestigen dat de aanbestedende dienst in beginsel wel akkoord gaat met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende fabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement)? Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie.

Antwoord:

Zie hiervoor hoofdstuk 11 van het PvE. Opdrachtgever behoudt zich het recht voor om per geval te beoordelen of en in hoeverre deze voorwaarden worden geaccepteerd. Pas na uitdrukkelijke goedkeuring door Opdrachtgever kunnen de betreffende voorwaarden van toepassing zijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 30 apr. 2025

Ref.nr.

32

Onderwerp:

Paragraaf 1.6 Verwerkersovereenkomst, pagina 8 & eis 5.1 t/m 5.6, pagina 8

Vraag:

Met betrekking tot het onderdeel 'leveren van standaard softwarelicenties' acteert opdrachtnemer binnen de raamovereenkomst als reseller/broker. Bij het leveren en/of verhuren van standaard softwarelicenties (zoals opgenomen in de scope van deze aanbesteding) heeft opdrachtnemer géén toegang tot de persoonsgegevens die fabrikanten mogelijk kunnen inzien dan voor hen wel beschikbaar zijn. Daarbij is het voor het opstellen van een verwerkersovereenkomst belangrijk om te bepalen wie daadwerkelijk verwerker is. Om dit te kunnen vaststellen dient de data gevolgd te worden. Per Nadere Overeenkomst dient gekeken te worden waar de data wordt opgeslagen, wie daar toegang toe heeft en wie derhalve wordt aangemerkt

als verwerker. Bij de levering van softwarelicenties is opdrachtnemer daar op geen enkele wijze een partij bij. Inschrijver zal uw model Verwerkersovereenkomst vanzelfsprekend meesturen met de uitvraag naar de desbetreffende fabrikant. In het geval dat de desbetreffende fabrikant wordt aangemerkt als verwerker van persoonsgegevens zal opdrachtnemer zich maximaal inspannen om de verwerkersovereenkomst door de betreffende fabrikant te laten tekenen. Echter, opdrachtnemer kan niet op voorhand akkoord geven op het feit dat de desbetreffende fabrikant (en de verwerker van de persoonsgegevens) uw model Verwerkersovereenkomst accepteert. Kunt u onze lezing bevestigen? Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie.

Antwoord:

Zie antwoord vraag 9.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

30 apr. 2025