

Nota van Inlichtingen

Behorende bij de Europese aanbestedingsprocedure 'Beheer en exploitatie, beschikbaar stellen inzamelmiddelen, aftransport en verwerking van afvalstromen van de Milieustraat'.

Kenmerk: K011268

Datum:	vrijdag 23 mei 2025
Aantal vragen:	263 t/m 299
Mededelingen	2

Inleiding

Deze Nota van Inlichtingen behorende bij de Europese aanbestedingsprocedure van de aanbesteding 'Beheer en exploitatie, beschikbaar stellen inzamelmiddelen, aftransport en verwerking van afvalstromen van de Milieustraat' bevat de vragen die gesteld zijn door de partijen, alsmede de antwoorden van de aanbestedende dienst. Tevens kan de aanbestedende dienst door middel van de Nota van Inlichtingen gewijzigde, vervallen of aanvullende informatie met betrekking tot de Europese aanbestedingsprocedure verstrekken.

Mededeling

1	Opdrachtgever stelt Bijlage 15 plattegrond indeling Milieustraat (t.b.v. 2de Nota van Inlichtingen) beschikbaar om te kunnen gebruiken voor de invulling van kwalitatief gunningscriterium KG-1. Daarbij wil opdrachtgever opmerken dat de indeling van afvalstromen op deze plattegrond geen juiste weergave is van de huidige indeling/opstelling in de praktijk.
2	De start van de overeenkomst/dienstverlening wordt opgeschoven naar 1 oktober 2025. Op deze wijze hebben alle inschrijvers voldoende gelegenheid voor implementatie in geval van gunning.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
263	vraag 262	Wij begrijpen dat van de inschrijver wordt verwacht om als expert een invulling te geven aan de beleidsmatige ondersteuning. Echter, om gericht en passend advies te kunnen bieden, zouden wij graag meer duidelijkheid ontvangen over de volgende punten: Waar ligt specifiek de behoefte binnen de beleidsmatige ondersteuning? Gaat het bijvoorbeeld om strategisch advies, operationele uitvoering, of specifieke thema's binnen het afvalbeleid? Op welke criteria zal de invulling van deze ondersteuning worden beoordeeld, zodat wij een aanbieding kunnen doen die optimaal aansluit op uw verwachtingen?	Inschrijver heeft hier de vrije hand in, maar dient de inhoud SMART te beschrijven.
264	vraag 253	Wij begrijpen dat het de bedoeling is dat de inschrijver als expert een invulling geeft op basis van de open vraagstelling. Echter, gezien de bredere reikwijdte van de vraag is het moeilijk om een gerichte en onderscheidende invulling te bieden zonder enige verdere specificatie van de verwachtingen en beoordelingscriteria. Kunt u aangeven welke specifieke aspecten of doelen in de ondersteuning voorrang krijgen, bijvoorbeeld op het gebied van afvalreductie, communicatie naar inwoners, of operationele verbeteringen? Wordt er door de opdrachtgever een bepaald kader of referentie, zoals een bestaand meerjarenplan afvalinzameling of beleidsdoelstellingen, gehanteerd waar de inschrijver rekening mee moet houden? Hoe wordt de invulling van de inschrijver beoordeeld? Zijn er specifieke beoordelingscriteria of prioriteiten die u kunt delen? Een nadere specificatie van deze punten zou bijdragen aan een meer gerichte en kwalitatieve aanbieding die beter aansluit op de verwachtingen van de opdrachtgever.	Inschrijver heeft hier de vrije hand in, maar dient de inhoud SMART te beschrijven.

265	vraag 252	Om een goed afgestemde aanbieding te kunnen doen, is het voor ons van belang om enig inzicht te krijgen in de mogelijkheden en beperkingen. Kunt u aangeven op welke termijn er meer duidelijkheid wordt verwacht over een mogelijke investering? En is de opdrachtgever bereid om eventuele herinrichtingskosten op te nemen in een later stadium van de overeenkomst, mocht hier alsnog ruimte voor blijken?	Opdrachtgever heeft als uitgangspunt om geen herinrichtingskosten te maken. Eventuele verbetervoorstellen in het Plan van Aanpak door inschrijver worden door opdrachtgever beoordeeld op basis van impact in relatie tot de (beperkte) kosten. Opdrachtgever is niet bereid om eventuele herinrichtingskosten op te nemen in een later stadium van de overeenkomst.
266	vraag 251	Staat u open voor een betere spreiding van de drukte door verruiming van de openingstijden?	Opdrachtgever staat hier voor open, zie ook eis BE-15 van het Programma van eisen. T.a.v. een mogelijk toekomstig besluit van de opdrachtgever om de openingstijden te verruimen, vraagt opdrachtgever hier ook optioneel tarieven voor uit in het prijsinvulformulier. Echter deze keuze hangt mede ervan af hoe de drukte zich gaat ontwikkelen, doordat een aantal afvalstromen in de nieuwe overeenkomst komen te vervallen. Daarbij is de verwachting dat het toegangscontrolesysteem een reductie van het aantal bezoekers zal opleveren. Het is ook niet gezegd dat door een verruiming van de openingstijden, de drukte automatisch beter gespreid wordt.
267	vraag 243	Hoe controleer je of iemand uit de gemeente Hilvarenbeek komt?	De huidige werkwijze is dat de inschrijver de vraag stelt aan de betreffende bezoekende bezoeker in welke plaats men woonachtig is. Op basis van het gegeven antwoord -inwoner van de gemeente Hilvarenbeek- wordt er toegang verleend. Deze werkwijze dient te worden gecontinueerd tot aan het moment van de inwerkingtreding van een toegangscontrolesysteem (/controle d.m.v. afvalpas). Om te voorkomen dat er oneigenlijke toegang wordt verleend (aan bewoners buiten Hilvarenbeek) is opdrachtgever namelijk voornemens om op korte termijn een toegangscontrolesysteem aan te schaffen en implementeren.
268	vraag 242	Wij willen graag verduidelijking omtrent de volgende punten: Hoe zal de opdrachtgever ervoor zorgen dat het gestorte afval voldoet aan de acceptatievoorwaarden en correct in de juiste containers wordt gedeponeerd, gezien het feit dat dit buiten de aanwezigheid van opdrachtnemer gebeurt? Zijn er aanvullende maatregelen die door de opdrachtgever worden getroffen om eventuele kosten of extra inspanningen voor opdrachtnemer te voorkomen, bijvoorbeeld in het geval van onjuist gestort afval? Wij willen graag voorkomen dat incidenteel gebruik door de opdrachtgever leidt tot operationele of financiële risico's voor de opdrachtnemer	Opdrachtgever zal er op toezien dat het door haar op de milieustraat ingezamelde afval voldoet aan de acceptatievoorwaarden van de milieustraat en correct in de juiste containers wordt gedeponeerd. Indien er een situatie ontstaat waarbij opdrachtgever hiervan afwijkt, zal er overleg met inschrijver plaatsvinden voor een passende oplossing en spant de opdrachtgever zich er vervolgens ook voor in dat dit in de toekomst voorkomen wordt.
269	vraag 213	Om misverstanden te voorkomen, zouden wij graag een nadere toelichting ontvangen op het volgende: Indien afval wordt aangeboden dat niet aan de acceptatievoorwaarden voldoet, kan de opdrachtnemer deze afvalstoffen weigeren. Echter, hoe dient dit praktisch te worden uitgevoerd, gezien het risico op discussie met de aanbieder? Indien de opdrachtgever wenst dat deze afvalstoffen toch worden verwerkt, hoe wordt de financiële verantwoordelijkheid hiervan in rekening gebracht? Wij willen graag zekerstellen dat de verantwoordelijkheden en kostenverdeling in dergelijke situaties duidelijk zijn, zodat zowel de opdrachtnemer als opdrachtgever hierover geen misverstanden hebben.	Het is de primaire rol van inschrijver dat het aangeboden afval van bezoekers wordt beoordeeld/gecontroleerd in relatie tot de acceptatievoorwaarden van de Milieustraat van Hilvarenbeek en de afvalstoffenverordening van de gemeente Hilvarenbeek. Vervolgens dient het aangeboden afval op basis hiervan al dan niet te worden geaccepteerd. De bijbehorende communicatie/risico op discussie is een voortvloeisel van de werkzaamheden. Opdrachtgever verwacht van inschrijver dat zij hier op een passende manier invulling aan geeft. Opdrachtgever ziet voor zichzelf geen rol weggelegd om af te wijken van het acceptatiebesluit van inschrijver (indien dit gebaseerd is op de acceptatievoorwaarden en afvalstoffenverordening van Hilvarenbeek). Derhalve ziet opdrachtgever hierin geen financieel risico voor inschrijver.
270	vraag 208	Kunt u aangeven hoeveel tijd opdrachtnemer moet reserveren om de gebruikers te instrueren?	Nee, dat is niet mogelijk. De inschrijver dient eerst nog hierover een besluit te nemen en als ertoe besloten wordt, moet het systeem nog aangeschaft worden, waardoor het aantal uur t.b.v. instructie nog niet in te schatten is. Uiteraard is het in ieders belang dat de instructie zo efficiënt mogelijk zal zijn. Naar verwachting zal het maximaal 1 dagdeel in beslag nemen.

271	vraag 188	<p>Wij begrijpen dat conform het PvE de milieustraat tot een kwartier na sluitingstijd bemenst dient te zijn en dat extra kosten niet worden vergoed. Echter, in de praktijk kan het bij piekmomenten voorkomen dat wachtrijen langer zijn dan voorzien, waardoor medewerkers aanzienlijk langer aanwezig moeten blijven. Dit kan leiden tot onvoorziene kosten en operationele inefficiëntie.</p> <p>Is de opdrachtgever bereid een aanvullende richtlijn op te stellen waarin wordt gespecificeerd hoe en wanneer de inschrijver, in overleg met de opdrachtgever, een inschatting mag maken van de lengte van de wachtrij en de plaatsing van de pylon, om te voorkomen dat de financiële en operationele risico's volledig bij de inschrijver komen te liggen?</p>	<p>Nee, opdrachtgever stelt hier geen aanvullende richtlijn voor op. Zie het antwoord op de vragen 44 en 45 van de eerste Nota van Inlichtingen. Aanvullend heeft opdrachtgever een afbeelding toegevoegd (zie bijlage 14 opstelplaats (t.b.v. 2de Nota van Inlichtingen) tot waar de pylon in uitzonderlijke gevallen door de inschrijver geplaatst dient te worden, waardoor de inschrijver niet aanzienlijk langer aanwezig hoeft te blijven.</p>
272	vraag 182	<p>Wij constateren dat de kosten voor inspecties volledig voor rekening van de inschrijver komen, zonder dat hier een vergoeding tegenover staat. Dit standpunt leidt tot een disproportionele verdeling van kosten, aangezien deze inspecties uitsluitend in het belang van de opdrachtgever zijn en geen onderdeel vormen van de kernactiviteiten van de inschrijver.</p> <p>Kunt u toelichten op welke wijze de opdrachtgever heeft gewaarborgd dat deze kostenverdeling redelijk en billijk is? Is de opdrachtgever bereid om een vergoeding of een duidelijke richtlijn voor deze kosten op te nemen om te voorkomen dat onvoorziene kosten een onevenredige financiële druk opleveren voor de inschrijver?</p>	<p>Opdrachtgever is als eigenaar van het terrein gerechtigd om te kunnen controleren hoe inschrijver omgaat/gebruik maakt van de beschikbaar gestelde faciliteiten. Derhalve ziet opdrachtgever het als een vanzelfsprekendheid dat inschrijver hieraan zijn medewerking verleent. Opdrachtgever zal het uitvoeren van inspecties voor zover mogelijk tot een minimum beperken, zolang er geen aanleiding voor is om het aantal te verhogen. Immers brengt het doen van een inspectie ook voor opdrachtgever tijd en kosten met zich mee. Opdrachtgever is niet bereid om een vergoeding aan inschrijver of een duidelijke richtlijn voor deze kosten op te nemen.</p>
273	vraag 180	<p>Wij begrijpen dat u geen aanvullende afspraken wenst te maken over de toegang tot de milieustraat buiten openingstijden. Echter, dit uitgangspunt brengt voor de inschrijver een aanzienlijk risico met zich mee, gezien de aansprakelijkheid die volledig bij de inschrijver wordt gelegd, zonder dat deze toezicht of controle op de situatie kan garanderen.</p> <p>Kunt u verduidelijken hoe de inschrijver kan voldoen aan de verplichting om aan te tonen dat schade niet door haar of haar onderaannemers is veroorzaakt, in het geval dat er buiten openingstijden schade ontstaat? Is de opdrachtgever bereid aanvullende maatregelen te overwegen, zoals cameratoezicht of andere vormen van monitoring, om een eerlijke verdeling van verantwoordelijkheden te waarborgen?</p>	<p>Het is aan inschrijver om aan te tonen dat schade niet door haar of haar onderaannemers is veroorzaakt. In overleg is opdrachtgever bereid om camera's aan te schaffen, in overeenstemming met de daarvoor geldende wettelijke bepalingen.</p>

274	vraag 75, 94	<p>Wij constateren dat stijgingen in belastingen en/of heffingen van overheidswege niet direct doorberekend mogen worden en onderdeel zouden zijn van de indexering.</p> <p>Aangezien dergelijke wijzigingen buiten de invloedssfeer van de opdrachtnemer vallen en aanzienlijke financiële gevolgen kunnen hebben, verzoeken wij u niet alleen om een toelichting op deze keuze, maar ook om deze vraag te heroverwegen en alsnog toestemming te geven voor het direct doorberekenen van dergelijke overheidsopgelegde wijzigingen</p>	<p>Opdrachtgever gaat niet akkoord met het voorstel van de Opdrachtnemer. Een deugdelijk onderbouwd voorstel aangaande een niet voorzienbare, opgelegde overheidsmaatregel en de landelijk geldende additionele opgelegde heffing en/of belasting passend (lees: redelijk en billijk en voor zover van toepassing op deze opdracht), kan naar redelijkheid en billijkheid worden doorbelast, na beoordeling door opdrachtgever en schriftelijke (voorafgaande) toestemming van opdrachtgever met het voorstel én de onderbouwing. Heffingen en/of belastingen die normaliter deel uit maken van de prijsindex komen daarvoor niet in aanmerking. Opdrachtgever staat namelijk niet toe dat inschrijver iedere door de overheid opgelegde belasting en heffing of andersoortige maatregel die een aanpassing van een belasting of heffing tot gevolg heeft, per definitie, in het geheel door mag belasten. Dit kan bijvoorbeeld ook een verhoging van het minimumloon zijn -dergelijke zaken zijn immers al onderdeel van de indexatie- en/of tot het bedrijfsrisico van de inschrijver behoren.</p> <p>T.a.v. de WBM geldt het bepaalde in het antwoord op vraag 30 in de eerste Nota van Inlichtingen. T.a.v. de CO2-heffing geldt dat deze nimmer doorbelast mag worden aan de opdrachtgever. Tot slot geldt dat het eventuele gevolg van aanpassing van buitenlandse wet- en regelgeving, nimmer tot prijsaanpassing kan leiden.</p>
275	vraag 2	<p>Kunt u aangeven waarom u deze transparante en eerlijke manier van kosten doorbelasting niet honoreert?</p>	<p>De voorgestelde wijze van facturering is dan wellicht transparant, maar staat op gespannen voet met c.q. is in strijd met het aanbestedingsrecht. De mening van de inschrijver dat een factuur van de verwerker incl. 10% opslag een eerlijk wijze van kostendoorbelasting bewerkstelligt, deelt de opdrachtgever niet. Opdrachtgever stemt dan ook niet in met het voorstel van de inschrijver.</p>
276	Nvl vraag 86	<p>Nvl vraag 86: De in bijlage 1 aangegeven acceptatievoorwaarden zijn de afvalstoffen die op de milieustraat worden aangeboden. dit zijn echter niet de acceptatievoorwaarden van de afvalstromen zoals u deze voorstelt om gezamenlijk af te voeren. Als voorbeeld benoemd u meubels, maar dit wordt naar alle waarschijnlijkheid afgevoerd als grof huishoudelijk afval waar onze acceptatievoorwaarden op van toepassing zijn. Kunt u uw antwoord om de acceptatievoorwaarden van de inschrijver uit te sluiten herzien?</p>	<p>Nee, uw verzoek wordt niet gehonoreerd. Omwille van een gelijk speelveld worden aanvullende (acceptatie)voorwaarden van inschrijver uitgesloten.</p>
277	Nvl vraag 86	<p>Nvl vraag 86: U verwijst in uw antwoord naar uw acceptatievoorwaarden. Echter worden er ook tractorbanden in uw voorwaarden vernoemd die niet geprijsd kunnen worden meenemende dat u alleen personenwagenbanden aangeeft in de Nvl en in de verdere uitvraag. Hoe dient inschrijver hiermee om te gaan?</p>	<p>De acceptatievoorwaarden van de opdrachtgever omtrent banden worden hierop aangepast door opdrachtgever. De tekst "Grote banden met velg zoals tractorbanden € 33,60 per stuk" komt te vervallen. Banden (eventueel inclusief velg) van bestelvoertuigen tot 3500 kg GVW dienen wel te worden geaccepteerd. Hierdoor is vanuit de communicatie door de opdrachtgever aan inwoners ook helder dat het enkel personenautobanden en bestelvoertuigen tot 3500 kg GVW betreft.</p>

278	Nvl vraag 180	Nvl vraag 180: In uw antwoord geeft u aan dat het aan inschrijver is om aan te tonen dat de schade niet is veroorzaakt door inschrijver. Aangezien er ook buiten de openingstijden gebruik gemaakt wordt van de milieustraat is dit met de huidige middelen bijna onmogelijk. Kunt u akkoord gaan met het installeren van een camera systeem? Bent u bereid de kosten van een dergelijk systeem op u te nemen?	Het terrein is in eigendom van de opdrachtgever en voor de goede orde merkt de opdrachtgever op dat het te allen tijde voor haar toegestaan is, het terrein te betreden. Zie aanvullende het antwoord op vraag 273.
279	Nvl vraag 132 en 133	Nvl vraag 132 en 133: U geeft in uw antwoord aan dat het gewicht per afgevoerde container niet van belang is voor de rit en dus het tarief. Hierin heeft u gelijk. Echter om een gelijk speelveld te creëren is het aantal transporten wel van belang. Een partij die minder afstand af hoeft te leggen qua transport kan in deze veel minder impact op de totaalprijs tewerkstellen als er behaald kan worden als er realistische aantallen uitgevraagd zouden worden. Kunt u heroverwegen om het aantal transporten aan te passen naar werkelijke of realistische aantallen?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord en heeft het aantal retourritten op het Prijsinvalformulier hierop aangepast voor de stromen AB-hout en Metalen. Inschrijver dient het nieuwe Prijsinvalformulier (aangepaste versie n.a.v. 2de NVI) toe te passen op straffe van uitsluiting.
280	Nvl vraag 127	Nvl vraag 127: Onze ervaring met inzet op milieustraten en de belading van een afzetcontainer met matrassen leert dat we gemiddeld een 800 kg per container beladen. Ook voor deze afvalstroom kunt u laten gelden dat de container optimaal beladen dient te worden en dat dit in het beheer van de milieustraat is opgenomen om hierop toe te zien. kunt u uw antwoord heroverwegen?	Nee, het verzoek van inschrijver wordt niet gehonoreerd.
281	Nvl vraag 121	Nvl vraag 121: Kunt u bevestigen dat u met uw antwoord bedoeld dat de genoemde afvalstromen in route ingezameld mogen worden, maar niet geaccepteerd mogen worden op de milieustraat enkel dan door de inwoners als particulier afval aangeboden afvalstromen?	Nee, dit bedoelt de opdrachtgever niet. Opdrachtgever bedoelt hiermee dat inschrijver de mogelijkheid heeft om de genoemde op de milieustraat ingezamelde afvalstromen EPS, Vlakglas, Autobanden, Matrassen, Frituurvet, KCA-stromen en Bruin- en Witgoed door de inschrijver in route (gemixt) mogen worden getransporteerd naar de ontvangstlocatie. Aanvullend, deze stromen mogen op de milieustraat dus enkel geaccepteerd worden, indien het afval van particuliere huishoudens van gemeente Hilvarenbeek afkomstig is. Als inschrijver de in dit antwoord genoemde afvalstromen gemixt transporteert, dient inschrijver een controleerbare weging van de hoeveelheid afval, dat van opdrachtgever afkomstig is, te overleggen bij facturatie.
282	Nvl vraag 106	Nvl vraag 106: Opdrachtgever geeft aan dat het deel tapijt van de afvalstroom vloerbedekking toegevoegd zal worden aan de afvalstroom GHA. U refereert in het programma van eisen aan LAP3. Echter Tapijt valt onder sectorplan 84 en moet apart gehouden worden. Minimale verwerking is nuttige toepassing. Kunt u heroverwegen om tapijt onder te brengen in de afvalstroom GHA en dit toch apart in te laten zamelen?	Nee, de opdrachtgever zamelt tapijt/vloerbedekking niet apart in.
283	Nvl vraag 45	Nvl vraag 45: Er wordt in de vraagstelling aangegeven dat er langere werktijden benodigd zijn om aan de eisen van de inschrijving te voldoen. Is er in de vergunning die betrekking heeft op de milieustraat ook ruimte voor deze extra werktijden op de locatie?	De opdrachtgever benadrukt dat zij niet als antwoord heeft gegeven dat er langere werktijden nodig zijn om aan de eisen van de inschrijving te voldoen. T.a.v. de vastgestelde openingstijden (ook als er sprake is van een mogelijk toekomstige verandering daarin) geldt dat inschrijver het personeel op de milieustraat een kwartier hieraan voorafgaand en een kwartier erna dient in te zetten. Indien inschrijver van mening is dat er extra tijd benodigd is voor de uitvoering van de vereiste werkzaamheden, dan dient inschrijver deze extra tijd te verdisconteren in de inschrijfprijs. De opdrachtgever ziet niet in waarom dit in strijd zou zijn met een verleende vergunning.
284	Nvl vraag 30	Nvl vraag 30: Kunt u ermee akkoord gaan dat als er voor andere afvalstromen WBM of CO2 heffing van toepassing wordt/ door overheid opgelegd wordt, deze wel verrekend mag worden?	Nee, het verzoek van de inschrijver wordt niet gehonoreerd. Voor de goede orde, de WBM mag enkel worden toegepast (in rekening worden gebracht) voor de afvalstromen waarbij de WBM is opgenomen in Bijlage 6 (Prijsinvalformulier). CO2-heffing mag bij geen enkele afvalstroom worden toegepast /doorberekend (zie ook het antwoord op vraag 274)

285	Nvl vraag 24	Nvl vraag 24: Voor een beperkt aantal afvalstromen neemt u het risico weg door een index toe te kennen. Zoals in de vraagstelling wordt aangegeven is het niet mogelijk om 6 jaar vooruit te kijken mbt verwerkingskosten van het overgebleven deel van de afvalstromen wat ook nog het grootste deel van de tonnage omvat. Kunt u uw antwoord heroverwegen zodat er minder risicodekking ingebouwd hoeft te worden in de aanbidding?	Nee, het verzoek van inschrijver wordt niet gehonoreerd.
286	Nvl-1 vraag 135	Betreft deze nieuwe pers eenzelfde opstelling, dus een stationaire van laadbak voorziene pers en losse aangekoppelde containers?	Ja, dat is correct.
287	Nvl-1 vraag 63	Wij vragen u uw antwoord op vraag 63 & 87 & 126 te heroverwegen omdat er voor opdrachtnemer gegronde redenen kunnen zijn niet te willen verlengen. Wij stellen voor dat voor opdrachtnemer de opzegtermijn 6 maanden is en voor opdrachtgever 3 maanden. Bent u hiermee wel akkoord?	Nee, het verzoek van de inschrijver wordt niet gehonoreerd.
288	Nvl-1 vraag 62	Uw antwoord op vraag 62 & 75 & 85 & 94 & 115 & 156 & 228 verbaast ons omdat door de overheid opgelegde belastingen en heffingen of andersoortige maatregelen een wettelijke verplichting is en buiten de schuld ligt van inschrijvers. Het wordt immers opgelegd. Deze kosten kunt u niet voor rekening laten zijn voor inschrijvers omdat op moment van inschrijving nog niet is te voorspellen wat deze kosten eventueel gaan zijn in de toekomst. Wij verzoeken alsnog toe te staan dat wijzigingen in belastingen, heffingen of overige van overheidswege opgelegde maatregelen per ingangsdatum van wijziging kunnen worden doorbelast door opdrachtnemer. Graag uw bevestiging?	De opdrachtgever bevestigt dit niet. In deze context wordt ook verwezen naar het antwoord op vraag 274.
289	Nvl-1 vraag 58	Wij missen de aangepaste conceptovereenkomst bij de stukken. Kunt u deze alsnog toevoegen?	Deze is toegevoegd aan de 2de Nota van Inlichtingen, waarbij het antwoord op vraag 290 ook is verwerkt. Aanvullend geldt dat als de beantwoording van de vragen van inschrijvers (Nota's van inlichtingen) leidt tot aanpassing van de tekst in de concept overeenkomst, deze aanpassing te allen tijde doorgevoerd wordt in de definitieve tekst van de overeenkomst.
290	Nvl-1 vraag 56	Uw antwoord begrijpen wij niet. Nu staat in de overeenkomst 'de vergoeding betreft'. Er staat niet wie de vergoeding krijgt. Inschrijver of gemeente Hilvarenbeek? Wij vragen u het woord vergoeding te wijzigen naar inschrijfprijs of aan de regel toe te voegen dat de vergoeding "aan opdrachtnemer" betreft	De opdrachtgever stemt niet in met het voorstel van de inschrijver. Wel wordt het eerste lid van artikel 4.1 van de concept overeenkomst aangepast: 'De hoogte van de prijzen c.q. tarieven wordt bepaald aan de hand van de door de Opdrachtnemer gedane inschrijving en het bepaalde daaromtrent in de op de tweede pagina van de concept overeenkomst opgesomde documenten (inclusief eventuele bijlagen) die deel uitmaken van de overeenkomst. De aangepaste concept overeenkomst is toegevoegd aan deze Nota van inlichtingen.
291	Nvl-1 vraag 25	U blijft bij uw eis dat het aan opdrachtnemer is om volle perscontainers te wisselen. Dit betekent dat opdrachtnemer extra kosten heeft die hij zal doorrekenen in zijn inschrijfprijs. Hij moet immers een vrachtauto stand-by hebben. Om te voorkomen dat deze hoge extra kosten nu voor rekening komen van gemeente Hilvarenbeek vragen wij u toe staan dat opdrachtnemer de pers mag ledigen in geval deze meer dan 85% vol zit. Graag uw akkoord?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.

292	Nvl-1 vraag 24	Wij delen uw mening niet dat verwerkingstarieven constant zijn gebleken. Verwerkingskosten bestaan uit meer dan de kosten voor het materiaal zelf. Opdrachtnemers hebben ook kosten aan personeel, locaties en aftransport naar eindverwerkers. Alleen de loonkosten zijn in de afgelopen jaren al met meer dan 15% gestegen. Wij vragen u nogmaals een jaarlijkse indexering van de overige stromen volgens de jaarmutatatie oktober "CPI alle bestedingen" toe staan per 1-1-2026 zodat inschrijvers het risico van prijsstijgingen (6 contractjaren) niet hoeven door te berekenen in hun inschrijving en u per jaar reële prijzen betaalt. Graag uw akkoord?	Nee, uw verzoek wordt niet gehonoreerd.
293	Nvl-1 vraag 16	In uw antwoord op vraag 16 & 109 & 235 lezen wij dat de eis blijft staan ook in geval van een gelimiteerde vergoeding. Dit blijft een disproportionele voorwaarde. Als namelijk de vergoeding nog maar 50% zou bedragen betekent dit dat opdrachtnemer 50% van de kosten moet dragen. Dit kunt u als goed opdrachtgever niet verlangen van uw opdrachtnemer. Wij vragen u deze zin te laten vervallen en akkoord te gaan dat kosten voor de inzameling van matrassen, ongeacht de vergoeding, voor rekening zijn van opdrachtgever.	De zin "Ook als de UPV vergoeding gelimiteerd wordt" in het antwoord op vraag 16 van de eerste Nota van Inlichtingen komt te vervallen. Het antwoord op vraag 16 (en 109 en 235) van de eerste Nota van Inlichtingen luidt thans als volgt: "Uw aanname is niet correct. Deze eis komt niet te vervallen en dient dusdanig uitgelegd te worden dat inschrijver geen disproportionele (hoge) tarieven invult die niet aansluiten bij het besluit van MRN om de werkelijk gemaakte kosten te vergoeden. Zolang de huidige UPV regeling van kracht is, blijft deze eis gehandhaafd. Als de UPV komt te vervallen treden de opdrachtgever en de inschrijver met elkaar in overleg over de consequenties hiervan. Eventuele gewijzigde afspraken tussen de opdrachtgever en inschrijver treden niet eerder in werking dan dat de opdrachtgever hier schriftelijk (vooraf) toestemming aan verleend heeft".
294	Nvl-1 vraag 13	Wij hebben gezien dat de ruimte op de milieustraat beperkt is voor groenafval. Doordat het nu wordt opgeduwd (3-5 keer per dag) volstaat de ruimte. Extra ruimte creëren voor groenafval betekent krapte voor andere stromen. Om deze reden vragen wij u uw antwoord te heroverwegen. Als u blijft bij uw antwoord zal iedere inschrijver de kosten voor opduwen doorberekenen in zijn inschrijving.	Oprachtgever is van mening dat 1x opduwen per dag, met name in het voorjaar (snoeiseizoen), toereikend moet zijn. De uitvoering en kosten van het opduwen zijn voor rekening van inschrijver. Ook in geval inschrijver vaker per dag het groen dient op te duwen.
295	Nvl-1 vraag 12	U schrijft dat onze waarneming juist is. Echter bevestigt u niet dat opdrachtnemer dit moet melden bij opdrachtgever en dat opdrachtgever zorgt voor de afvoer van het veegvuil. Graag uw bevestiging?	Oprachtgever is niet volledig geweest in zijn eerdere beantwoording. Opdrachtgever bevestigt hierbij dat de inschrijver dit moet melden bij opdrachtgever en dat opdrachtgever zorgt voor de afvoer van het veegvuil.
296	Nvl-1 vraag 6	Eis GRIP-6 is verschillend interpreteerbaar. Om onduidelijkheid te voorkomen: betreft het in totaal 4 standplaatsen verdeeld over twee dorpskernen?	Nee, dat is niet correct. Het betreft in totaal 4 locaties/standplaatsen in de gemeente Hilvarenbeek. De GRIP-wagen is voor elke locatie/standplaats 1x per maand aanwezig voor een dagdeel per keer. De definitieve locaties/standplaatsen worden in overleg met inschrijver bepaald, waarbij vanuit efficiëntie het uitgangspunt is om 2 locaties/standplaatsen aansluitend te combineren op 1 dag.

297	Nvl-1 vraag 2	<p>Wij hebben u gevraagd de verwerking voor brandblussers, brandblussers Halon en overige drukhouders/gascilinders van de inschrijfstaat te halen vanwege sterk fluctuerende prijzen. Op de inschrijfstaat na Nvl 1 zien wij nu dat u een plafondbedrag van € 2.500,- per ton hanteert. Om het risico voor inschrijvers af te dekken is het plafondbedrag niet toereikend. Om deze reden vragen wij u nogmaals deze stroom van de inschrijfstaat af te halen en op basis van de originele factuur +10% opslag door te mogen belasten. Als u dit alsnog niet wenst te doen, wilt u dan het plafondbedrag naar boven bijstellen naar € 5.000,- per ton? Binnen deze bandbreedte moet iedere inschrijver een reëel voorstel kunnen doen. U kunt namelijk niet van inschrijvers verwachten dat zij tegen een verlies afvalstromen moeten innemen.</p>	<p>Uw verzoek om deze stroom van de inschrijfstaat af te halen wordt niet gehonoreerd. Tevens wordt uw verzoek om het plafondbedrag naar boven bij te stellen niet gehonoreerd. Zie aanvullend het antwoord op vraag 275.</p>
298	Nvl vraag 80	<p>Nvl vraag 80: Kunt u toelichten waarom u van mening bent dat groepsentiteiten van Opdrachtnemer wel als derde in de zin van dit artikel moeten worden beschouwd? Op welke juridische of contractuele grondslag baseert u deze interpretatie?</p>	<p>Een onderneming binnen een groepsentiteit waarvan ook inschrijver deel uitmaakt, is op grond van de Aanbestedingswet niet te vereenzelvigen met de inschrijver en daarmee als derde in de zin van artikel 4.3 van de AIV is te kwalificeren. Inschrijver mag niet zonder voorafgaande toestemming van de opdrachtgever de uit de overeenkomst voortvloeiende rechten en/of plichten overdragen aan een dergelijke onderneming (onderneming binnen het groepsverband). Ter onderbouwing hiervan -niet limitatief- wijst opdrachtgever erop dat als er een beroep op (draagkracht van een) derde(n) tijdens de aanbesteding is gedaan, het tijdens de looptijd van de opdracht niet zondermeer is toegestaan om een verandering hierin aan te brengen, hetgeen ook toepasselijk is bij ondernemingen binnen een groepsverband.</p> <p>I.h.k.v. de uitvoering van de opdracht is het toegestaan om derden (in de zin van onderaannemers) in te zetten, ook ondernemingen binnen hetzelfde groepsverband. Dit dient uit de inschrijving te blijken, zie daarvoor paragraaf 4.4.2 van het Beschrijvend Document (let daar op het onderscheid in derden (Deel IIC Uniform Europees Aanbestedingsdocument, hierna: UEA) en 'zuivere' onderaannemers (Deel IID Uniform Europees Aanbestedingsdocument) . Op pagina 11 van het Beschrijvend Document is specifiek benoemd dat indien de opdrachtnemer tijdens de contractperiode een nieuwe onderaannemer wenst in te zetten, hij dit ter goedkeuring voorlegt aan opdrachtgever. Opdrachtgever zal haar toestemming niet op onredelijke gronden onthouden.</p> <p>Voor volledigheid merkt de inschrijver nog het volgende op (toelichtend). T.a.v. de verwerking van de afvalstromen genoemd op tabblad "T21 Prijs transport+verwerking" geldt dat enkel de ontvangstlocatie op dat tabblad bij iedere specifieke afvalstroom door de inschrijver opgegeven dient te worden. Hiermee wordt bedoeld de locatie waar de eerste ontvangst na (af)transport plaatsvindt (dit kan ook direct de verwerkingslocatie zijn). T.a.v. de verwerking van deze afvalstromen, hoeft er geen verdere informatie meer opgenomen te worden in Deel IID (en Deel IIC) van het UEA.</p>
299	Nvl vraag 156	<p>Nvl vraag 156: Kunt u het gegeven antwoord op de vraag heroverwegen? Opdrachtnemer kan op het moment van inschrijven niet weten welke overheidsmaatregelen er gaan komen in de toekomst en heeft ook geen invloed op deze wijzigingen, terwijl deze wel direct consequenties hebben voor de tarieven. Opdrachtnemer kan natuurlijk wel vooraf schriftelijk toestemming hiervoor aan opdrachtgever vragen om deze kosten door te mogen belasten?</p>	<p>De opdrachtgever houdt vast aan het antwoord op 156 van de eerste Nota van Inlichtingen. In deze context wordt ook verwezen naar het antwoord op vraag 274.</p>