



Nota van inlichtingen

Europees openbare aanbesteding (EUOA),
Conform de AW2012

WOZ Waarderingsapplicatie



Versie
Datum
Afdeling
Zaaknummer

Definitief
29 april 2025
Belastingen (BEL)
I250300023

Nota van inlichtingen nr. 1

Deze geanonimiseerde nota van inlichtingen nr. 1 behandelt de vragen van gegadigden en/of wijzigingen die nodig zijn ter verbetering en verduidelijking van de aanbestedingsdocumenten. Deze nota van inlichtingen maakt een integraal onderdeel uit van de aanbestedingsdocumenten van deze aanbesteding.

De binnengekomen vragen zijn letterlijk overgenomen.

Inhoudsopgave

Nota van inlichtingen nr. 1.....	2
Inhoudsopgave	2
1. Behandeling vragen en antwoorden.....	3
2. Tekstsuggesties / -voorstellen met betrekking tot de (raam)overeenkomst.....	16
3. Behandeling overige informatie	17
Bijlage 1 Gewijzigde/nieuwe documenten	18

1. Behandeling vragen en antwoorden

Hieronder treft u een overzicht van de gestelde vragen en gegeven antwoorden.

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
1.-1.	Aanbestedingsdocument 1.1. pagina 5	U verwijst naar een Programma van eisen. Dat bestand is niet aangetroffen. Kunt u ons dit aub doen toekomen?	De zin “ <i>De uit te voeren dienstverlening staat omschreven in het Programma van eisen (PvE) (Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.</i> ” moet gelezen worden als een verwijzing naar de Conformiteiten verklaring bijlage 3. Er is een Aangepaste Conformiteiten verklaring (programma van eisen) gepubliceerd op 14 april 2025.
1.-2.	Aanbestedingsdocument 2.2. pagina 10	U verwijst naar een ‘ <i>Formulier nota van inlichtingen</i> ’. Klopt het dat u hiermee bijlage 10 bedoelt ‘ <i>WOZ-waarderingsapplicatie gem Ede-AD Bijlage 10 Format vragen stellen NVI</i> ’?	Correct.
1.-3.	Aanbestedingsdocument 2.2. pagina 10	U geeft aan dat op het ‘ <i>Formulier nota van inlichtingen</i> ’, een keuze kan worden aangevinkt voor nadere inlichtingen die niet worden opgenomen in de nota van inlichtingen. Deze keuze treffen wij niet terug in bijlage 10.	Het aanvinken vervalt, meld in plaats hiervan “vertrouwelijk” bij de vraag.
1.-4.	Aanbestedingsdocument 2.2. pagina 10	U geeft aan dat op het ‘ <i>Formulier nota van inlichtingen</i> ’, een keuze kan worden aangevinkt voor nadere inlichtingen die niet worden opgenomen in de nota van inlichtingen. Kunt u nader toelichten waarom nadere inlichtingen niet worden opgenomen in de nota van Inlichtingen?	Indien gegadigde dit verzoekt en de opdrachtgever van mening is dat een dergelijke nadere inlichting/vraag een rechtmatig commercieel belang vertegenwoordigd zal de vraagsteller hiervan op de hoogte worden gebracht, waarbij de vraagsteller in de gelegenheid wordt gesteld de nadere inlichting/vraag als niet ingezonden aan te merken. Let op, het verzoek dient wel gemotiveerd te worden.
1.-5.	Aanbestedingsdocument 3.2. pagina 15	Bij fase 3 staat een foutmelding. U verwijst hiernaar een document. Echter de naam van dit document is niet vermeld: ‘Verwijzingsbron niet gevonden’. Kunt u dit aub aanpassen, zodat duidelijk wordt welk document ingediend moet worden?	De zin “ <i>In deze fase wordt aan de hand van de ingediende, ingevulde en ondertekende Fout! Verwijzingsbron niet gevonden., “Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.”, vastgesteld of de inschrijver zich onvoorwaardelijk conformeert aan alle genoemde eisen.</i> ”. Vervalt en wordt vervangen door

			<i>“In deze fase wordt aan de hand van de ingediende, ingevulde en ondertekende Conformiteiten verklaring Bijlage 3 AD, vastgesteld of de inschrijver zich onvoorwaardelijk conformeert aan alle genoemde eisen.”</i>
1.-6.	Bijlage 7AD. Verklaring referenties per competentie	U geeft aan dat alle door u genoemde kerncompetentie(s) uitgevoerd mogen zijn binnen één en dezelfde opdracht. Moeten wij, als dit het geval is, 1 keer bijlage 7 indienen of moeten wij voor elke kerncompetentie, dus 5 maal, bijlage 7 indienen?	Per kerncompetentie dient er een bijlage, dus vijfmaal, ingediend te worden, dit i.v.m. overzichtelijkheid en vergelijkbaarheid en ter voorkoming van onduidelijkheden.
1.-7.	Aanbestedingsdocument 1.4 pagina 7	Constateren wij terecht dat naast de gemeente Ede ook de gemeente Rhenen binnen de scope van de opdracht valt? Zo ja, op welke wijze dienen deze twee gemeenten in de applicatie onder te brengen? Als twee afzonderlijke gemeenten?	Correct, zowel gemeente Ede als ook gemeente Rhenen maken onderdeel uit van de scope van de opdracht. De manier waarop dit geschied is aan Inschrijver, waarbij de gekozen aanpak wel betrokken zal worden in de beoordeling van de inschrijving. Zie onder andere ook paragraaf 5.3 van het aanbestedingsdocument.
1.-8.	Aanbestedingsdocument 1.4 pagina 7	Wij nemen aan dat de gemeente Ede de medewerking regelt van alle leveranciers die met de waarderingsapplicatie gekoppeld moeten worden?	Wij gaan ervan uit dat Inschrijver relaties onderhoudt met alle partijen waar zij een koppeling mee heeft en dat deze het voortouw neemt in het realiseren van de noodzakelijke koppeling(en)
1.-9.	Aanbestedingsdocument 1.4 pagina 7	De kosten die externe leveranciers de gemeente Ede in rekening brengen voor de te realiseren kosten vallen buiten de scope van de opdracht, klopt dat?	Gezien het feit dat de huidige waarderingsapplicatie reeds over koppeling(en) beschikt met andere componenten binnen het gemeentelijke netwerk gaan wij ervan uit dat op dit vlak geen extra kosten ontstaan. Mocht dit wel het geval zijn dan is in de uitvraag hiervoor een voorziening opgenomen in Bijlage 3AD.
1.-10.	Aanbestedingsdocument 2.1 pagina 10	De start van de implementatie is 1-8-2025, wat is de beoogde datum livegang?	Uit de marktconsultatie is naar voren gekomen dat er verschillende werkwijzen zijn binnen de branche. Hierdoor is een exacte planning voor de livegang mede afhankelijk van Inschrijver aan wie de opdracht gegund wordt. Derhalve is onderdeel van de beoordeling ook het plan van aanpak waarin Inschrijver een volledige implementatie inclusief planning dient te beschrijven.

1.-11.	Aanbestedingsdocument 4.1.3.1 pagina 19, Eis, nummer 1	Wij nemen aan dat het bedrag van 525.000 betrekking kan hebben op zowel de implementatiekosten als jaarlijkse kosten voor de looptijd van het contract. Klopt dit?	Correct.
1.-12.	Aanbestedingsdocument 4.1.3.1 pagina 19, Eis, nummer 2	Wat verstaat u onder "2 of meer gemeenten tegelijk host en/of bevat"?	De genoemde omschrijving bij deze kerncompetentie is duidelijk genoeg en behoeft geen verdere toelichting.
1.-13.	Aanbestedingsdocument 4.1.3.1 pagina 19, Eis, nummer 3	Tot op heden hebben wij deze ervaring niet omdat alle klanten nog steeds klant zijn. Wel hebben wij nieuwe klanten in onze applicatie toegevoegd. Is dat voldoende voor deze eis?	Gemeente Ede wenst een Inschrijver welke ervaring heeft met gemeentelijke samenwerkingen welke ook al eens in constellatie zijn gewijzigd.
1.-14.	Aanbestedingsdocument 4.1.3.1 pagina 19, Eis, nummer 4	Wat verstaat u onder "uitvoeringsinstanties", wij nemen aan gemeenten. Is dat correct?	Uitvoeringsinstanties zijn gemeenten en/of samenwerkingsverbanden die actief zijn binnen het WOZ/Belastingdomein.
1.-15.	Aanbestedingsdocument 4.1.3.2 pagina 20	Wij nemen aan dat en verklaring van een onafhankelijk auditor dat ons kwaliteitsmanagementsysteem voldoet aan de ISO 9001 voldoende is. Klopt dat?	In het geval Inschrijver beschikt over een passende ISO 9001-certificering kan volstaan worden met het overleggen van kopieën van deze certificaten bij inschrijving. In het geval Inschrijver niet beschikt over een passende 9001-certificering kan zij kopieën van gelijkwaardige certificaten overleggen bij inschrijving. In het laatste geval bestaat de mogelijkheid dat Gemeente Ede deze kan laten toetsen door een erkende en bevoegde instantie (bv. KIWA) om de vergelijkbaarheid te verifiëren en dat de kosten die hieraan verbonden zijn voor rekening komen van Inschrijver. Inschrijver geeft bij inschrijving toestemming en opdracht om deze toetsing uit te laten voeren.
1.-16.	Aanbestedingsdocument 5.3.1.3. pagina 20	De zaken die u vraagt horen ons inziens bij een zaaksysteem. Gebruikt u een zaaksysteem en zo ja welk?	De gemeente Ede beschikt over een centraal zaaksysteem, "Corsa", waar alle niet vak applicatie gerichte informatie wordt opgeslagen.
1.-17.	Aanbestedingsdocument 5.3.1.3. pagina 20	Welke documenten slaat u nu op in uw waarderingsapplicatie?	Alle informatie, waaronder documenten, die relevant zijn voor een correcte uitvoering van waarderingsingen in het kader van de Wet WOZ.

1.-18.	Aanbestedingsdocument 5.3.1.5. pagina 25	Behoort een digitaal loket ook tot de scope van de opdracht? Zo ja, welke functionaliteiten moet dit bevatten?	Voor de omschrijving van de opdracht verwijzen wij naar paragraaf 1.5 van het aanbestedingsdocument
1.-19.	Leidraad	Onze organisatie omarmt het nieuwe werken en heeft daarom de overstap gemaakt naar het digitaal ondertekenen van documenten. Dit sluit niet alleen aan bij onze wens om efficiënter te werken, maar draagt ook bij aan een duurzamere manier van samenwerken. Bent u akkoord met het gebruik van een digitale handtekening voor het ondertekenen van de daarvoor bestemde documenten, zoals overeenkomsten en verklaringen?	Akkoord mits rechtsgeldig en voldoet aan de wettelijke eisen.
1.-20.	Leidraad	In de leidraad zien we een aantal keren de foutmelding “Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.” terug komen. Kunnen deze verwijzingen aangepast worden?	Zie vraag en antwoord 1.-1 en 1.5.
1.-21.	Leidraad, 2.1 Planning	Op het moment lopen er meerdere aanbestedingen voor een waarderingsapplicatie. De voorgenomen deadlines van gemeente Ede overlappen met de inleverdata van andere aanbestedingen. We verzoeken u daarom om de datum voor de uiteindelijke inschrijving met twee weken te verruimen naar 5 juni 2025, ook gezien de hoeveelheid uitgevraagde stukken door de gemeente, de meivakantie (waardoor veel collega's nu één tot twee weken vrij hebben) en de hoeveelheid feestdagen deze periode. We vragen u gehoor te geven aan ons verzoek omwille het ontvangen van meerdere, maar vooral ook kwalitatieve inschrijvingen van de leveranciers.	Verzoek wordt afgewezen, planning is in overeenstemming met zomerreces en besluitvormingsproces van het college van Burgemeester en Wethouders.
1.-22.	Leidraad, 2.1 Planning	Opdrachtnemer acht het waarschijnlijk dat niet al haar vragen worden voorzien van een antwoord dat het mogelijk maakt een passende, juiste en concurrerende inschrijving te doen. Om deze reden vragen wij u om óf een tweede vragenronde te plannen, óf om, in het geval van onduidelijkheid, vervolgvragen toe te staan. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord? Zo niet dan ontvangt opdrachtnemer een gedegen onderbouwing.	<i>Er wordt een 2^e vragenronde in de planning gezet:</i> Sluitingsdatum indienen vragen 2 ^e ronde, uiterlijk (Via (berichten in) TenderNed) dinsdag 6 mei 2025, 17.00 uur. <i>2e nota van inlichtingen: in deze fase mogen geen nieuwe vragen worden gesteld. Er mogen alleen vragen worden gesteld over de 1e nota van inlichtingen.</i>

			Publicatie van deze nota van inlichtingen nr. 2 wordt donderdag 8 mei 2025. Hiermee wordt voldaan aan de wettelijke termijn waarbij er minimaal 10 kalenderdagen tussen laatste beantwoording en inschrijfdatum liggen.
1.-23.	Leidraad, 3.1	Kunt u informatie verstrekken over de samenstelling van het beoordelingsteam qua functies?	In AD staat: De beoordeling van de inschrijvingen zal worden gedaan door een multidisciplinair team, bestaande uit vertegenwoordigers vanuit relevante vakgebieden. Inkoop heeft de rol van procesbegeleider. De volgende functies zijn vertegenwoordigd in het team: • Gegevensbeheerder(s) • Taxateur(s) • Applicatiebeheerder(s) • Adviseur(s) belastingen • Informatieadviseur(s)
1.-24.	Leidraad, 4.1.3.2	Momenteel zijn wij bezig met de hercertificering voor de ISO9001 (waarbij we deze direct voor meerdere B.V.'s en applicaties behalen), waarbij het betreffende certificaat in juli 2025 beschikbaar komt. In de tussentijd kunnen we u een uitvoerige beschrijving geven van de gelijkwaardige maatregelen op het gebied van kwaliteitsbewaking. Indien gemeente Ede vasthoudt aan het certificaat bij inschrijving, zien wij ons, en naar verwachting ook andere partijen, genoodzaakt af te zien van inschrijving. Daarmee komt de concurrentie en kwaliteit van deze aanbesteding in het geding. Bent u bereid de termijn voor het aanleveren van het betreffende certificaat te verruimen tot uiterlijk 2 maanden na gunning en in de tussentijd een beschrijving van gelijkwaardige maatregelen toe te staan, conform artikel 2.92	Zie vraag en antwoord 1.-15.

		Aanbestedingswet (proportionaliteit)?	
1.-25.	Leidraad, 5.3.3	Gegadigde verzoekt uw akkoord om naast het maximale aantal pagina's een extra bijlage van maximaal één A3-formaat toe te voegen, waarin de planning visueel wordt weergegeven. Dit verbetert de overzichtelijkheid aanzienlijk zonder noemenswaardige extra leeslast. Indien u niet akkoord gaat, ontvangen wij graag een gemotiveerde toelichting.	Het verzoek wordt gehonoreerd. Hiermee komt het maximaal aantal pagina's voor het Plan van Aanpak op 20 pagina's A4 en 1 pagina A3 voor een schematische planning.
1.-26.	Bijlage 8a, Conceptovereenkomst, artikel 11	De beschreven boeteregeling, zeker omdat hier geen voorwaarden aan verbonden zijn, is een vergaande bepaling. Opdrachtnemer acht het buitenproportioneel en geen goede basis voor een langdurig partnership en samenwerking om aanvullende boetebepalingen op te nemen. Op basis van de GIBIT heeft opdrachtgever al mogelijkheden Inschrijver 'op de vingers te tikken' indien nodig. Wij verzoeken u daarom nadrukkelijk de boeteregeling te schrappen. Graag uw akkoord. Alternatief is om hier duidelijke voorwaarden aan te verbinden, zoals wanneer een boete opgelegd kan worden, of een herstelmogelijkheid geboden wordt, wie dit bepaalt etc. Zo nee, horen we graag uitgebreid gemotiveerd waarom u hier niet mee akkoord gaat.	Het verzoek wordt gehonoreerd, artikel 11 komt te vervallen.
1.-27.	Bijlage 8a, Conceptovereenkomst, artikel 12	Wij kunnen artikel 12.1 niet goed plaatsen. We spreken namelijk een contract met elkaar af voor een initiële periode, waarna deze met optie jaren verlengd kan worden. Wij baseren hier ook onze prijsstelling op. We nemen aan dat u hier een opzegging bedoelt na de initiële periode / bij een tussentijds verlengmoment? Graag uw bevestiging. Als u dit anders bedoelt, vinden we dit onredelijk. We verzoeken u dan om dit uitgebreid te motiveren en horen graag hoe u verwacht dat wij en andere leveranciers daar in onze prijsstelling rekening mee dienen te houden.	Dit artikel is opgenomen in de overeenkomst voor bijzondere situaties hoe onwaarschijnlijk deze ook mogen zijn. U kunt hierbij bijvoorbeeld denken aan een afschaffing van de Wet WOZ.

1.-28.	Bijlage 8b, Verwerkersovereenkomst	Kunt u bevestigen dat u de meest recente versie van het IBD-model voor de verwerkersovereenkomst, dat door de VNG per 1 januari 2020 als bindend is verklaard voor alle gemeenten, volledig aanhoudt (dus geen eigen wijzigingen heeft aangebracht)? Zo nee, graag uw toelichting waarom u afwijkt van het standaard model.	Dit kunnen wij bevestigen
1.-29.	Bijlage 8b, Verwerkersovereenkomst	Gaat de aanbestedende dienst akkoord met het gebruik van het geautomatiseerde aanvraagproces van gegadigde voor een verwerkersovereenkomst? Deze is identiek aan uw eigen overeenkomst en 100% model van VNG/IBD. Met als voordeel voor u, deze werkwijze scheelt u handmatige acties.	Dit alternatief wordt toegestaan.
1.-30.	Bijlage 9, artikel 7.7	Met betrekking tot artikel 7.7 (audits), graag deze formulering aanhouden n.a.v. de standaard verwerkersovereenkomst zoals de IBD die hanteert: "Verwerker verleent alle benodigde medewerking aan audits uitgevoerd door een gecertificeerde auditor over de nakoming van de afspraken binnen deze Verwerkersovereenkomst en Bijlagen, tenzij Verwerker door middel van een geldige certificering, die periodiek door een geaccrediteerde instelling wordt getoetst, heeft aangetoond dat Verwerker de gemaakte afspraken nakomt. De kosten van deze audit worden gedragen door Verwerkingsverantwoordelijke (zowel eigen kosten als kosten van Verwerker), tenzij de auditor één of meer tekortkomingen van niet ondergeschikte aard van Verwerker constateert die ten nadele zijn van Verwerkingsverantwoordelijke."	Dit verzoek wordt niet gehonoreerd. De tekst van het artikel blijft gehandhaafd.
1.-31.	Bijlage 11, GIBIT 2023, artikel 20.4	Aangezien we een generieke applicatie leveren, zal het intellectueel eigendom van de te leveren software onder alle omstandigheden uitsluitend aan onze organisatie blijven toebehoren, tenzij bij eventuele maatwerktrajecten afwijkende afspraken worden gemaakt over het intellectuele eigendom. Graag uw bevestiging.	Dit verzoek wordt niet gehonoreerd. De tekst van het artikel blijft gehandhaafd.
1.-32.	Aanbestedingsdocument, pagina 7/8, DBB	Welke Digitale BelastingBalie gebruikt u?	Gemeente Ede maakt actueel gebruik van de Digitale BelastingBalie van Centric/Bakerware.

1.-33.	Aanbestedingsdocument, pag 8, par 1.6, ingangsdatum overeenkomst & pag 10, par 2.1 planning	De ingangsdatum/startdatum staat gepland rond 1 augustus 2025. Heeft u ook een beoogde datum voor inproductiename van de waarderingsapplicatie? Wenst u de (nieuwe) waarderingsapplicatie nog in te zetten voor de herwaardering met waardepeildatum 1-1-2025, voor het eerst bij de bezwaarafhandeling in 2026 of voor het eerst bij de herwaardering met waardepeildatum 1-1-2026?	Zie vraag en antwoord 1.-10.
1.-34.	Aanbestedingsdocument, par. 5.3.2.2, Gegevensbeheer, punt 1	'Hier staat <i>"Tot op heden heeft gemeente Ede de meeste gegevens t.b.v. waarderingen bijgehouden in de Waarderingsapplicatie, welke mogelijkheden biedt de Waarderingsapplicatie van Inschrijver hiervoor en hoe flexibel zijn deze mogelijkheden?"</i> Wij zien geen heldere afbakening welke (deel)processen in welk systeem (belastingen/waarderen) moeten plaatsvinden. a) Kunnen we hieruit concluderen dat u het aan de inschrijver over laat hoe hij hieraan invulling geeft? b) Als dat het geval is, dan: i) is het voor ons lastig inschatten wat u wel/niet belangrijk vindt. Er wordt maar één prijs gevraagd, mogelijk bieden we modules niet aan, die voor u achteraf belangrijk blijken te zijn. ii) het vergelijken van aanbiedingen tussen verschillende leveranciers wordt voor u lastig, omdat leveranciers u geen "compleet beeld" kunnen geven van de (on)mogelijkheden. Kunt u ons op hoofdlijnen aangegeven wat de minimale eisen zijn die u functioneel aan de applicatie stelt en wat u als "nice-to-have" aanmerkt?	Het klopt dat de insteek van de vraag is dat Inschrijver aangeeft welke mogelijkheden zij heeft op het gebied van gegevensbeheer. De invulling hiervan laat Gemeente Ede over aan Inschrijver. O.b.v. de aangegeven punten bij deze paragraaf (5.3.2.2.) kan Inschrijver zich een goed beeld vormen van hetgeen voor gemeente Ede belangrijk is op het gebied van gegevensbeheer.
1.-35.	Aanbestedingsdocument, par. 5.3.2.2, Gegevensbeheer, punt 1	Hier staat <i>"Tot op heden heeft gemeente Ede de meeste gegevens t.b.v. waarderingen bijgehouden in de Waarderingsapplicatie..."</i> . Zijn er gegevens in de huidige waarderingsapplicatie die niet in de belastingapplicatie zitten en bij een overgang moeten worden geconverteerd? Zo ja, welk type gegevens zijn dat en zijn deze gegevens eenvoudig	De bronapplicatie voor waarde relevante gegevens is de huidige waarderingsapplicatie. Vanuit deze applicatie zullen de gegevens overgezet dienen te worden naar de nieuwe waarderingsapplicatie. Het betreft hierbij onder andere onderdeelgegevens, objectgegevens die t.b.v. de waardering worden verzameld als ook documenten en

		uit de huidige waarderingsapplicatie te onttrekken?	inlichtingformulieren. De over te zetten gegevens worden in gangbare formaten aangeleverd aan de nieuwe leverancier t.b.v. conversie/implementatie.
1.-36.	Aanbestedingsdocument, par. 5.3.2.2, Gegevensbeheer, punt 3	U schrijft: <i>“Basisregistraties zijn niet meer weg te denken binnen de overheid, welke mogelijkheden biedt de Waarderingsapplicatie van Inschrijver om de verschillende basisregistraties aan elkaar te koppelen en synchroon aan elkaar te houden?”</i> In de architectuurplaat op pagina 7, staat voor 4WOZ enkel een koppeling met de belastingapplicatie Key2Belastingen. Daarnaast heeft u Neuron BAG, Cipers en Key2WOZ, waarbij het lijkt alsof Key2Belastingen de applicatie is waarin alles samenkomt. Wat verwacht u van de Waarderingsapplicatie, waar en hoe vindt bijvoorbeeld momenteel de BAG-WOZ-koppeling plaats?	Zoals aangegeven bij paragraaf 5.3.2.2. horen wij van Inschrijver graag welke mogelijkheden zij heeft op het gebied van gegevensbeheer, de verwerking, het koppelen en synchroon houden van gegevens uit basisregistraties en wat dit betekent indien Gemeente Ede daar gebruik van wil maken.
	Aanbestedingsdocument, par. 5.3.2.5, Transparantie & Interactie	Kunt u aangeven hoe we de mate van transparantie van de bepaling van waarderings kunnen kwantificeren in een percentage? Het is goed mogelijk om dit kwalitatief toe te lichten, maar om een percentage te kunnen geven, zal er ook een schaalverdeling nodig zijn. Kunt u bijvoorbeeld definiëren wat 25, 50, 75 en 100% transparantie inhoudt?	De vraag is ons inziens helder en duidelijk gesteld waarbij het gegeven antwoord bij inschrijving zal worden beoordeeld en mogelijk aanvullend geverifieerd wordt bij demonstratie.
	Aanbestedingsdocument, par. 5.3.3, Plan van aanpak	Hoe gaat u voor het plan van aanpak een beoordeling doen voor de huidige leverancier? Hiervoor is hoogstwaarschijnlijk geen migratie en conversie nodig. Hoe waarborgt u hier een level-playing field met andere inschrijvers?	Van alle Inschrijvers wordt een plan van aanpak voor implementatie als ware dit een nieuwe opdracht verwacht, zo ook van de huidige leverancier. Dit plan van aanpak zal op dezelfde wijze beoordeeld als bij nieuwe leveranciers.
	Aanbestedingsdocument, par. 5.3.5, Beoordeling subgunningscriteria	Voor een passende demonstratie horen we graag uit welke medewerkers het aanbestedingsteam bestaat dat de demonstratie beoordeelt? Wilt u minimaal de functieprofielen met ons delen?	Zie vraag en antwoord 1.-23.
	Aanbestedingsdocument,	Op een viertal plekken in het aanbestedingsdocument werken	Zie vraag en antwoord 1-1. en 1-5.

	diverse plekken	de verwijzingen niet. Hier staat de tekst " <i>Fout! Verwijzingsbron niet gevonden</i> ". Zou u deze willen herstellen?	
1.-37.	Aanbestedingsovereenkomst	Wat is het huidige aantal gebruikers van de Waarderingsapplicatie uitgesplitst naar functies?	Actueel zijn er 31 gebruikers van de huidige waarderingsapplicatie. Dit is onderverdeeld in de volgende categorieën: • Taxateurs: 10 • Gegevensbeheerders: 6 • BAG-medewerkers: 3 • Heffen/juridische medewerkers: 8 • Superusers: 4 Inschrijver dient zich te realiseren dat dit niet meer dan een richtlijn is voor het aantal gebruikers voor de nieuwe waarderingsapplicatie maar geen maximumaantal.
1.-38.	Bijlage 4 Prijsformulier, Waarderingsapplicatie – Totaal eenmalige kosten	Inschrijvers mogen geen "<i>negatieve of abnormaal lage prijzen</i>" offreren, maar dienen een realistische prijs aan te bieden. Hoe definieert u 'realistisch', ook in het licht van de huidige leverancier ten opzichte van andere leveranciers? Ons inziens borgt het prijzenblad nu niet dat er tussen hen een gelijk speelveld ontstaat, doordat de huidige leverancier geen implementatiekosten heeft. Wij stellen voor om de totale eenmalige kosten in de inschrijving van de huidige leverancier voor de scorebepaling vast te stellen op het maximum van: 1) de eenmalige kosten die de huidige leverancier eventueel zelf opgeeft en 2) het minimum van de eenmalige kosten opgegeven door de andere inschrijvende leveranciers. Gaat u hiermee akkoord?	Gemeente Ede heeft afgelopen jaar een marktconsultatie doorgevoerd ter voorbereiding op deze aanbesteding, onderdeel van deze marktconsultatie was ook een prijsopgave m.b.t. jaarlijkse en eenmalige kosten. De geoffreerde jaarlijkse licentiekosten en eenmalige kosten uit de inschrijvingen zullen gespiegeld worden aan de bandbreedte in prijzen aan uit de marktconsultatie. Mocht blijken dat één of meerdere geoffreerde prijzen uit de inschrijvingen te veel afwijken zullen deze nader geverifieerd worden. M.b.t. de implementatiekosten is er een maximum opgenomen, welke ook is gebaseerd op de uitkomsten van diezelfde marktconsultatie, in het programma van eisen waar iedere inschrijver zich aan moet conformeren. Daarbij zijn de implementatiekosten tevens uit de beoordeling van de kosten gehaald. Dit voorkomt dat de huidige leverancier hiermee een prijsvoordeel zou hebben op overige inschrijvers.

1.-39.	Bijlage 4 Prijsformulier, Waarderingsapplicatie – Totaal terugkerende kosten	Ons inziens borgt het huidige prijzenblad onvoldoende dat er een gelijk speelveld ontstaat tussen de huidige en andere leveranciers. Wij stellen voor om, bijvoorbeeld op basis van de uitkomsten uit de uitgevoerde marktverkenning, een bandbreedte voor de jaarlijkse licentiekosten op te nemen.	Zie vraag en antwoord 1.-38.
1.-40.	Bijlage 8 Conceptovereenkomst, artikel 11	Het gebruik van directe boetes bevordert een gezonde samenwerking tussen afnemer en leverancier wat ons betreft niet. Staat de gemeente ervoor open om de boetes in dit artikelen te verwijderen? Indien dit geen optie is, staat de Gemeente er voor open artikel 11 wederzijds te maken? Indien dat geen optie is, zou de gemeente dit artikel specifiek willen beschrijven, bijvoorbeeld: - Dat het alleen de niet-naleving van materiele afspraken van de overeenkomst betreft. Als wij bijvoorbeeld een factuur niet op een correcte manier aanleveren moet dat niet direct een boete van EUR 10k opleveren. - Dat aan elkaar gerelateerde incidenten als één incident gezien worden. - Dat het een eenmalige mogelijkheid tot uitdelen van een boete betreft (of gemaximeerd tot een totaalbedrag voor de duur van de overeenkomst/per contractjaar).	Zie vraag en antwoord 1.-26.
1.-41.	Bijlage 8 Conceptovereenkomst, artikel 12	De gemeente lijkt de overeenkomst op grond van dit artikel op elk moment (dus ook binnen de eerste termijn van 4 jaar) te mogen opzeggen met een opzegtermijn van 3 maanden. Interpreteren we dit op de juiste manier? De 'vaste' looptijd van 4 jaar heeft op deze manier weinig waarde. Of is het de bedoeling dat de initiële en verlengingsperiode telkens met een opzegtermijn van minimaal 3 maanden opgezegd mogen worden?	Zie vraag en antwoord 1.-27.
1.-42.	Bijlage 9, artikel 6.1	Volgens de NIST-richtlijnen waarnaar gerefereerd wordt, zouden wachtwoorden niet periodiek gewijzigd moeten worden. Citaat uit de opgegeven bron: "Verifiers SHOULD NOT require memorized secrets to be changed arbitrarily (e.g., periodically)." Kunt u dit bevestigen?	Indien aansluiting op ADFS gerealiseerd wordt is, vervalt deze richtlijn voor de leverancier, aangezien wij als gemeente Ede dan het wachtwoordbeleid op ons platform bepalen en conform huidige vigerende wetgeving uitgevoerd wordt.

			Het citaat en de tekst uit de richtlijn wordt door ons voornamelijk gelezen als dat deze wijziging niet arbitrair moet zijn daar waar het gaat om Intermittent Events en daarbij ook niet op dat moment aan andere eisen zou moeten voldoen wat betreft lengte en complexiteit. Periodieke wijzigingen van wachtwoorden blijft wel een eis aangezien dat vanuit de BIO vereist wordt. De BIO geeft aan dat wachtwoorden bij gebruik van 2fa maximaal een jaar geldig mogen zijn en wanneer geen gebruik gemaakt wordt van 2fa maximaal een 6 maanden.
1.-43.	GIBIT 2023, Artikel 16.4 Aansprakelijkheid	Voor ons is maximaal 1x de jaarvergoeding acceptabel. Bent u bereid deze tekst te vervangen door het volgende tekstvoorstel? <i>“16.4 De totale aansprakelijkheid per jaar voor overige schade is beperkt tot directe schade en tot eenmaal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen).”</i>	Artikel 16.4. Blijft gehandhaafd.
1.-44.	GIBIT 2023, Artikel 12 Garanties	Uiteraard behoren wij te voldoen aan de Nederlandse wet- en regelgeving en deze te blijven volgen. Het venijn zit in het afgeven van een garantie. U weet dat in sommige gevallen de specificaties rondom gewijzigde wet- en regelgeving laat wordt vrijgegeven, waarna er vervolgens een te korte termijn is om deze aanpassingen aan te brengen en vrij te geven. Dit kan niet gegarandeerd worden. Denk ook aan het vereiste dat de prestatie blijft voldoen aan gegevensuitwisseling in de keten etc. Het komt er op neer dat in geval van externe invloeden, er geen garanties afgegeven kunnen worden. In dit licht is de toevoeging van een ingebrekestelling met een redelijke termijn voor herstel daarom van groot belang voor Inschrijver. Hoe ziet u dit?	Artikel 12 blijft gehandhaafd, wel zal een nieuw lid worden toegevoegd aan het artikel, te weten “Opdrachtnemer zal zich o.b.v. ernst, redelijkheid en billijkheid inspannen om geconstateerde tekortkomingen z.s.m. te verhelpen.”
1.-45.	Aanbestedingsdocument, paragraaf 5.3, pagina 23 en verder	Deze paragraaf noemt dat ingeleverde stukken voor K.1 Algemeen, K.2 De oplossing en K.3 Plan van Aanpak respectievelijk maximaal 10, 20 en 20 pagina's mogen tellen. Pagina 30 noemt echter maximaal 48 pagina's. We gaan ervan uit dat hier 50 pagina's moet staan, klopt dat?	De volgende tekst in Bijlage 1AD “Maximaal 48 A4 in de subgunningscriteria kwaliteit in totaal.” wordt vervangen door “Maximaal 50 A4 in de subgunningscriteria kwaliteit in totaal. + 1 pagina A3 voor planning.”

1.-46.	Aanbestedingsdocument, paragraaf 1.1, pagina 5	Wij zien het Programma van Eisen niet terug als aparte bijlage, hoewel dit hier wel wordt gesuggereerd. Klopt onze aanname dat het Programma van Eisen gelijk is aan bijlage 3, de Conformiteitenverklaring? Indien dat toch niet het geval is ontvangen wij graag het Programma van Eisen, met het verzoek een nieuwe vragenronde in te stellen.	Zie vraag en antwoord 1.-1.
1.-47.	Aanbestedingsdocument, paragraaf 1.4, pagina 7	De afbeelding op pagina 7 van het aanbestedingsdocument suggereert alleen een directe koppeling tussen de waarderingssapplicatie en het belastingsysteem. Klopt de interpretatie dat er geen andere koppelingen noodzakelijk zijn?	De afbeelding op pagina 7 weerspiegelt de huidige situatie bij Gemeente Ede en dient ter illustratie. Het aantal koppelingen dat gerealiseerd dient te worden t.b.v.de nieuwe waarderingssapplicatie is afhankelijk van de geboden oplossing. Inschrijver dient op basis van de huidige situatie en de functionaliteit van haar Waarderingsapplicatie zelf een inschatting te maken hoeveel koppelingen gerealiseerd dienen te gaan worden.

2. Tekstsuggesties / -voorstellen met betrekking tot de (raam)overeenkomst

Hieronder treft u een overzicht van de gestelde vragen, tekstsuggesties en tekstvoorstellen en de gegeven antwoorden.

Nr.	Artikelnummer	Tekstsuggesties/-voorstellen	Antwoord
2.-1.	Bijlage 8a, Conceptovereenkomst, artikel 11	De beschreven boeteregeling, zeker omdat hier geen voorwaarden aan verbonden zijn, is een vergaande bepaling. Opdrachtnemer acht het buitenproportioneel en geen goede basis voor een langdurig partnership en samenwerking om aanvullende boetebepalingen op te nemen. Op basis van de GIBIT heeft opdrachtgever al mogelijkheden Inschrijver 'op de vingers te tikken' indien nodig. Wij verzoeken u daarom nadrukkelijk de boeteregeling te schrappen. Graag uw akkoord. Alternatief is om hier duidelijke voorwaarden aan te verbinden, zoals wanneer een boete opgelegd kan worden, of een herstelmogelijkheid geboden wordt, wie dit bepaalt etc. Zo nee, horen we graag uitgebreid gemotiveerd waarom u hier niet mee akkoord gaat.	Zie vraag en antwoord 1.-26 Het verzoek wordt gehonoreerd, artikel 11 komt te vervallen

3. Behandeling overige informatie

Hieronder treft u een overzicht aan van mededelingen en wijzigingen die ter verbetering en verduidelijking van de aanbestedingsstukken dienen.

Nr.	Verwijzing document	Wijziging
3.-1.	§ 2.1 Planning	<i>Er wordt een 2^e vragenronde in de planning gezet:</i> Sluitingsdatum indienen vragen 2^e ronde, uiterlijk (Via (berichten in) TenderNed) dinsdag 6 mei 2025, 17.00 uur. <i>2e nota van inlichtingen: in deze fase mogen geen nieuwe vragen worden gesteld. Er mogen alleen vragen worden gesteld over de 1e nota van inlichtingen.</i> Publicatie van deze nota van inlichtingen nr. 2 wordt donderdag 8 mei 2025. Hiermee wordt voldaan aan de wettelijke termijn waarbij er minimaal 10 kalenderdagen tussen laatste beantwoording en inschrijfdatum liggen.

Bijlage 1 Gewijzigde/nieuwe documenten

Hieronder treft u een overzicht aan van de bijgevoegde gewijzigde en/of nieuwe documenten.

Nr.	Naam document	Ter vervanging van
B1-1	WOZ-waarderingsapplicatie gem Ede-NVI nr. 1 AD Bijlage 4 Prijsformulier NIEUW	<i>WOZ-waarderingsapplicatie gem Ede-AD Bijlage 4 Prijsformulier</i>