

## Algemene informatie

**Aanbesteding:** EA Scanoplossing  
**Aanbestedende Dienst:** Gemeente Groningen  
**Referentie:** 2025-28

## Toelichting:

## Vraag en antwoord

**Ref.nr.** 94  
**Onderwerp:** Programma van Eisen

### Vraag:

In PvE 2.5e geeft u aan dat u voor 40 mensen een ‘train de trainer’ training wilt. Klopt het dat deze 40 mensen die training moeten hebben omdat zij weer collega’s gaan trainen in het gebruik van de scandienst? En zo ja, kunt u dan bevestigen dat u geen trainingen voor eindgebruikers van opdrachtnemer verwacht? Graag hierop uw antwoord.

### Antwoord:

Nee. De groep medewerkers die gebruik moeten gaan maken van de scandienst bestaat uit circa 40 medewerkers. Deze groep dient te worden getraind zodanig dat zij gebruik kunnen maken van de aangeboden scandienst (dat zijn dus eindgebruikers van de scandienst). De groep die moet worden getraind bestaat uit meerdere subgroepen, waaronder een subgroep die wordt getraind als trainer om medewerkers te kunnen trainen in het gebruik van de scandienst. Van Opdrachtnemer wordt verwacht dat zij de eindgebruikers van de aangeboden scandienst zodanig traint dat zij de scandienst op een juiste wijze kunnen gebruiken. Denk hierbij aan gebruikers van de scanauto, gebruikers van de controlemodule, gebruikers van de opvolgapp, management, functioneel beheerders, gebruikers die rapportages samenstellen, gebruikers die routes maken etc.

### Fase:

Inschrijffase

### Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

### Vragenronde:

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 EA Scanoplossing

**Beantwoord op:** 2 jun. 2025

**Ref.nr.**  
95

**Onderwerp:**  
Leidraad

**Vraag:**

Op p5 in de Offerteaanvraag geeft u aan dat u in de toekomst kan besluiten te stoppen met het gebruik van een opvolgapplicatie voor de handhavers en de naheffingen op afstand oplegt. Bent u bereid om eventueel meteen vanaf ingebruikname op afstand naheffingen op te leggen? Graag hierop uw antwoord

**Antwoord:**

Zowel de controlemodule als de opvolgapp dienen gedurende de overeenkomst tot de beschikking van de gemeente te worden gesteld. Het is aan opdrachtgever om te bepalen of ze ook actief de controlemodule inzet om naheffingen op afstand op te leggen. De laatste zin in paragraaf 2.1.1 van de offerteaanvraag 'opvolging door handhaving is dan niet nodig' heeft enige nuance. Met het gebruik van de controlemodule kan een groot deel van de suspects op afstand worden beoordeeld en kunnen naheffingen worden opgelegd. Indien op afstand een naheffing opleggen niet lukt (bijvoorbeeld bij twijfel over de situatie) dan zal er altijd nog een opvolger ter plekke moeten worden gestuurd. Daarom is de opvolgapp ook bij ingebruikname van de controlemodule voor het opleggen van naheffingsaanslagen alsnog benodigd.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 EA Scanoplossing

**Beantwoord op:** 2 jun. 2025

**Ref.nr.**  
96

**Onderwerp:**  
Leidraad

**Vraag:**

Wat moet er gebeuren met het huidige scanapparatuur. Moeten we die inruilen, of houden ze die als back-up? Of gaat die terug naar de vorige

leverancier? Graag hierop uw antwoord.

**Antwoord:**

De scanapparatuur is niet van de gemeente. Dit blijft eigendom van de huidige leverancier. De nieuw te contracteren partij hoeft hier geen rekening mee te houden in de inschrijving.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 EA Scanoplossing

**Beantwoord op:** 2 jun. 2025

**Ref.nr.**

97

**Onderwerp:**

UEA Deel II C en D

**Vraag:**

Kunt u bevestigen dat een inschrijver in UEA Deel II C (Beroep op capaciteit van andere entiteiten) en in UEA Deel II D (Onderaanneming) tijdelijk “Nog niet bekend” mag invullen wanneer de betreffende entiteit (combinant, partij op wie draagkracht wordt geclaimd of onderaannemer) ten tijde van inschrijving nog niet definitief is geselecteerd, mits de definitieve naam, KvK-gegevens en het afzonderlijke UEA-formulier van die entiteit uiterlijk op eerste verzoek in de verificatie- of gunningsfase worden aangeleverd, en de inschrijver verklaart dat hij, indien vereist, vóór gunning een rechtsgeldige overeenkomst met de genoemde entiteit zal overleggen. Indien dit niet is toegestaan, wilt u dan aangeven op welk moment en in welke vorm deze gegevens uiterlijk beschikbaar moeten zijn?

**Antwoord:**

Nee dit is niet toegestaan. Men dient te voldoen aan de geschiktheidseisen bij het indienen van de inschrijving.

De volgende voorwaarden zijn van toepassing:

De inschrijver moet in het UEA duidelijk aangeven dat hij voor de uitvoering van de opdracht een beroep zal doen op een derde partij.

De definitieve naam, KvK-gegevens en een afzonderlijk ingevuld en ondertekend UEA-formulier van de betreffende entiteit moet worden

aangeleverd.

Indien niet aan bovenstaande voorwaarden wordt voldaan, behoudt de aanbestedende dienst zich het recht voor om de inschrijving ongeldig te verklaren.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 EA Scanoplossing

**Beantwoord op:**

2 jun. 2025

**Ref.nr.**

98

**Onderwerp:**

Eis 2.3.f

**Vraag:**

In eis 2.3.f stelt Gemeente Groningen dat het service-window van de Opdrachtnemer voor de servicedesk (met telefonische assistentie) en de uitvoering van de probleemoplossing loopt van maandag tot en met zaterdag minimaal van 9.00 uur tot 0.00 uur en op zondagen minimaal van 9.00 tot 17.00 uur.

In de optiek van Inschrijver is dit niet passend bij de gebruikelijke dienstverlening in de markt. Inschrijver beschikt over een consignatiedienst die bereikbaar is buiten kantoor tijden, namelijk maandag tot en met vrijdag tussen 07:00 – 08:30 uur en 17:00 – 23:00 uur, en in het weekend van 08:00 – 22:00 uur. Deze tijden wijken af van de in de eis gestelde tijden.

Om die reden stelt Inschrijver voor om het gevraagde service-window aan te passen naar bovengenoemde tijden van de consignatiedienst.

Gaat Gemeente Groningen hiermee akkoord? Zo niet, kan Gemeente Groningen toelichten waarom niet?

**Antwoord:**

Gemeente Groningen wenst de beschikking te hebben tot een servicedesk (en bijhorende service-window voor de snelheid waarmee problemen worden opgelost) dat zoveel mogelijk aansluit bij de parkeerreguleringstijden in Groningen; de tijden waarop de scandienst wordt ingezet ten behoeve van de

parkeerhandhaving. Gemeente Groningen is bereid om de minimaal geëiste servicewindow als gesteld in eis 2.3 f. bij te stellen. Eis 2.3 f. wordt als volgt gewijzigd vastgesteld:

Het service-window van de Opdrachtnemer voor de servicedesk (met telefonische assistentie) en de uitvoering van de probleemoplossing loopt van:

- maandag tot en met vrijdag minimaal van 9.00 uur tot 23.00 uur.
- zaterdagen minimaal van 9.00 uur tot 22.00 uur.
- zondagen minimaal van 9:00-17.00 uur.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 EA Scanoplossing

**Beantwoord op:** 2 jun. 2025

**Ref.nr.**

99

**Onderwerp:**

2.3 Helpdesk - ondersteuning e.

**Vraag:**

De door u vermelde oplostijden zijn naar onze mening niet marktconform. Inschrijver stelt voor om de oplostijden als volgt aan te passen, gedifferentieerd naar prioriteit:

High: Reactietijd binnen 1 uur, oplostijd binnen 4 uur

Medium: Reactietijd binnen 1 uur, oplostijd binnen 1 week

Low: Reactietijd binnen 1 uur, oplostijd binnen 1 maand

Kan Gemeente Groningen akkoord gaan met het hanteren van bovenstaande prioriteitsindeling met bijbehorende oplostijden?

**Antwoord:**

Niet akkoord met het voorstel, Opdrachtgever wenst de eis te handhaven.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 EA Scanoplossing**Beantwoord op:** 2 jun. 2025**Ref.nr.**

100

**Onderwerp:**

2.1 Algemene eisen e, en vraag 16 uit de nvi

**Vraag:**

Inschrijver is niet bekend met een versie 2025 van GouwIT, zoals geantwoord in de eerste NvI. Inschrijver is alleen bekend met versienummers zoals 6.1 en 7.2. Wij vragen u te verduidelijken welk versienummer gebruikt wordt.

**Antwoord:**

Opdrachtgever maakt gebruik van Gouw Belastingen versie 2025.x (deze wordt twee-wekelijks geüpdatet).

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 EA Scanoplossing**Beantwoord op:** 2 jun. 2025**Ref.nr.**

101

**Onderwerp:**

Eis 2.3 Helpdesk - ondersteuning d.

**Vraag:**

In eis 2.3d stelt Gemeente Groningen dat de opdrachtgever de prioriteit van incidenten bepaalt en dat daarbij een specifieke indeling wordt gehanteerd: kritiek probleem, normaal probleem en aanpassingen en vragen. In de optiek van Inschrijver is deze specifieke indeling niet volledig passend, omdat Inschrijver in haar dienstverlening werkt met drie prioriteiten: high, medium en low. De organisatie en processen van Inschrijver zijn hierop ingericht. Inschrijver verwacht voldoende raakvlakken tussen deze eigen prioritering

en de prioriteiten zoals beschreven in de eis.  
Om die reden stelt Inschrijver voor om de eis aan te passen naar: "Hierin hanteren we 3 prioriteiten: high, medium en low."  
Gaat Gemeente Groningen hiermee akkoord? Zo niet, kan Gemeente Groningen toelichten waarom niet?

**Antwoord:**

Opdrachtgever gaat niet akkoord, Opdrachtgever heeft de specifieke indeling gemaakt waarbij is uitgelegd wat hier onder verstaan wordt en wenst hier niet van af te wijken. Opdrachtgever kan op basis van de gestelde vraag niet achterhalen of de definities van de prioritering overeenkomen. Indien het enkel gaat om de naam van de prioritering voorziet Opdrachtgever geen problemen ten tijde van de uitvoering.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 EA Scanoplossing

**Beantwoord op:**

2 jun. 2025

**Ref.nr.**

102

**Onderwerp:**

NvI1 vraag 17

**Vraag:**

Onze ervaring is dat lekke banden vaak voorkomen door bijv. Tegen een stoepstrand rijden. ON heeft hier geen invloed op. Het zou onredelijk zijn als dit dan wel ten koste gaat van de KPI onbeschikbaarheid. Kunt u dit bevestigen?

**Antwoord:**

Opdrachtgever gaat akkoord dat een lekke band niet mee wordt genomen in de berekening van de beschikbaarheid van de KPI.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 EA Scanoplossing

**Beantwoord op:** 2 jun. 2025

**Ref.nr.**

103

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad 4.1.2

**Vraag:**

Er wordt voor Minimale maatregelen set security verwezen naar paragraaf 2.15. Bedoelt u hier paragraaf 2.1.5?

**Antwoord:**

Ja dat klopt, Opdrachtgever heeft dit aangepast in versie 1.2 van de offerteaanvraag.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 EA Scanoplossing

**Beantwoord op:** 2 jun. 2025

**Ref.nr.**

104

**Onderwerp:**

Prijzenblad V1.1 posten 2.2 en 2.3

**Vraag:**

Klopt het dat voor posten 2.2 (Optionele jaarlijkse herhalingstraining scanoplossing) en 2.3 (Training nieuwe instromend personeel) een prijs per maand moet worden ingevuld zoals in de kop van tabel 2 wordt genoemd? Een prijs per training zou hier handiger zijn.

**Antwoord:**

De verrekening van de posten genoemd onder 2.2 en 2.3 is aangepast in versie 1.2 van het prijzenblad, waarbij de trainingen op jaarbasis worden opgegeven in de totaalprijs. Bij de herhalingstraining is dit op jaarbasis en

voor de training nieuw instromen personeel een prijs per training, voor de vergelijking van de inschrijfprijzen wordt uitgegaan van 3 trainingen nieuw instromend personeel.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 EA Scanoplossing

**Beantwoord op:**

2 jun. 2025

**Ref.nr.**

105

**Onderwerp:**

NvI1 vraag 63

**Vraag:**

U verwijst hier naar par. 4.4.1. Bedoelt u par. 4.1.1?

**Antwoord:**

Opdrachtgever bedoelt hier inderdaad de opsomming van in te dienen documenten zoals genoemd in 4.1.1 van de offerteaanvraag.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 EA Scanoplossing

**Beantwoord op:**

2 jun. 2025

**Ref.nr.**

106

**Onderwerp:**

NvI-1, vraag 29

**Vraag:**

U geeft in uw antwoord op vraag 29 aan dat u niet akkoord bent het voorstel om de boeteclausule over een jaar te berekenen, en om een maximaal bedrag aan de malusregeling te koppelen. Kunt u akkoord gaan met enkel het aanpassen van de berekening van de boeteclausule naar een jaarlijkse berekening, om te voorkomen dat incidentele onbeschikbaarheid leidt tot een boete terwijl de KPI over een jaar wel behaald wordt? Indien u niet akkoord bent, kunt u dan toelichten waarom u de berekening over periode van 13 weken wil behouden?

**Antwoord:**

Gemeente Groningen acht een goed werkende beschikbare scanoplossing van groot belang voor het uitvoeren van de parkeerhandhaving. De gemeente past daarom de KPI niet aan. De gevraagde beschikbaarheid van de scandienst is volgens de gemeente in de huidige tijd en onder de in het Programma van Eisen gehanteerde uitgangspunten niet onrealistisch. De gemeente houdt vast aan de meetperiode van 13 weken om te voorkomen dat aan het eind van een langere periode van bijvoorbeeld een jaar de scandienst voor langere tijd niet beschikbaar is en er voor een langere periode achter elkaar niet of beperkt kan worden gehandhaafd. De gemeente gaat uit van een betrouwbare partner die in staat is om een kwalitatief hoogwaardige scandienst aan te bieden, en daar waar nodig (componenten van) de aangeboden scandienst tijdig vervangt waardoor aan de gestelde beschikbaarheidspercentages kan worden voldaan. De gemeente gaat ervan uit dat inschrijvers in staat zijn om hun bedrijfsvoering zo in te richten dat de gevraagde beschikbaarheidspercentages kunnen worden gehaald. In de KPI is reeds rekening gehouden met situaties waarop Opdrachtnemer geen invloed heeft en ook haar bedrijfsvoering niet op kan inrichten.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 EA Scanoplossing

**Beantwoord op:**

2 jun. 2025

**Ref.nr.**

107

**Onderwerp:**

NvI-1, vraag 59

**Vraag:**

In uw antwoord op vraag 59 geeft u aan dat het te leveren scanmiddel zelf

niet nieuw hoeft te zijn. Onzes inziens levert dit een prijsvoordeel op voor de zittende leverancier. Deze hoeft immers enkel een midlife-update te doen, terwijl andere leveranciers deze mogelijkheid niet hebben. Daarnaast zorgt dit er eveneens voor dat nieuwe partijen moeilijker kunnen toetreden tot deze markt, waardoor er wellicht onnodig partijen afvallen wegens de hogere kosten die zij moeten maken t.o.v. partijen die de mogelijkheid hebben om gebruikte apparatuur in te zetten.

In de optiek van inschrijver verstoort dit het level playing field aangezien de huidige leverancier reeds de gebruikte scanmiddelen in bezit heeft. De overige inschrijvers hebben niet de mogelijkheid om beschikking te hebben over gebruikte scanmiddelen en vallen dus automatisch terug op nieuw aan te schaffen scanmiddelen wat leidt tot een hogere inschrijfprijs.

Wij willen u daarom verzoeken om de kansen voor alle inschrijvers gelijk te trekken, en de eis op te nemen dat ook de scanmiddelen nieuw dienen te zijn.

**Antwoord:**

Gemeente Groningen gaat hier niet in mee. De gemeente vraagt een scandienst uit waarmee zij de beschikking krijgt om de aangeboden scanmiddelen (bestaande uit hardware en software) te gebruiken voor de handhaving. De aangeboden scanmiddelen dienen gedurende de gehele looptijd van de overeenkomst te voldoen aan alle eisen uit het Programma van Eisen. Hierin dient inschrijver zelf een afweging te maken wat voor apparatuur zij inzet om aan de gevraagde kwaliteitseisen en beschikbaarheid te kunnen voldoen. Dit kan betekenen dat gedurende de overeenkomst op enig moment (onderdelen van) de scanmiddelen moeten worden vervangen om aan de gevraagde prestaties te kunnen blijven voldoen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 EA Scanoplossing

**Beantwoord op:**

2 jun. 2025

**Ref.nr.**

108

**Onderwerp:**

NvI-1, vraag 72

**Vraag:**

Kunt u aangeven welk gewicht u toekent aan de beschrijving van de optionele functionaliteiten binnen het gunningscriterium GC3?

**Antwoord:**

Er hangt geen specifiek gewicht aan de in het Programma van Eisen beschreven gevraagde optionele functionaliteiten. De optionele functionaliteiten zijn terug te voeren naar 'mulderhandhaving' en 'aanvullende trainingen'. De beschrijving van deze functionaliteiten dient in het in te dienen plan GC3 meegenomen te worden. Er wordt gekeken naar het totaalbeeld van het plan en de onderlinge samenhang van de elementen per (sub)gunningcriterium.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 EA Scanoplossing

**Beantwoord op:**

2 jun. 2025

**Ref.nr.**

109

**Onderwerp:**

NvI-1, vraag 72

**Vraag:**

Kunt u aangeven op basis van welke criteria u de optionele functionaliteiten gaat beoordelen?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 108.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 EA Scanoplossing

**Beantwoord op:** 2 jun. 2025

**Ref.nr.**

110

**Onderwerp:**

NvI-1, vraag 25

**Vraag:**

In bijlage 1A lijken interne opmerkingen staan. Kunt u duidelijkheid geven over de status van deze opmerkingen? Indien het om een conceptversie gaat, kunt u dan de definitieve versie publiceren?

**Antwoord:**

Opdrachtgever heeft dit aangepast in versie 1.1.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 EA Scanoplossing

**Beantwoord op:**

2 jun. 2025

**Ref.nr.**

111

**Onderwerp:**

NvI-1, vraag 18 en vraag 35

**Vraag:**

Het facturatieschema in uw antwoord op vraag 18 gaat uit van 70% na acceptatie. Artikel 11.2 van de GIBIT2023 geeft als richtlijn 30% na acceptatie. Wij verzoeken u om een facturatieschema toe te voegen wat in lijn is met artikel 11.2, bijvoorbeeld 40% bij opdracht, 30% bij aanvang werkzaamheden, 20% bij oplevering/acceptatie en 10% na oplossing van restpunten bij acceptatie. Kunt u hier mee akkoord gaan? Indien u niet akkoord bent, kunt u dan motiveren waarom u hier afwijkt van de GIBIT?

**Antwoord:**

Opdrachtgever gaat niet akkoord. In het voorgestelde schema betaalt Opdrachtgever 70% bij de start van de werkzaamheden, dat is niet gewenst. Opdrachtgever blijft bij het voorgestelde facturatieschema zoals weergegeven bij vraag 18.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 EA Scanoplossing

**Beantwoord op:**

2 jun. 2025

**Ref.nr.**

112

**Onderwerp:**

NvI-1, vraag 17

**Vraag:**

In uw antwoord op vraag 17 aan geeft u aan dat een lekke band of aanrijding niet gezien worden als excessieve schade. Dergelijke schade ligt echter niet binnen de invloedssfeer van opdrachtnemer, aangezien er wordt gereden met personeel van opdrachtgever. Wij gaan er dan ook van uit dat dergelijke schades niet meetellen voor het berekenen van de boete in 5.1, kunt u dit bevestigen?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 102.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 EA Scanoplossing

**Beantwoord op:**

2 jun. 2025

**Ref.nr.**

113

**Onderwerp:**

NvI-1, vraag 12

**Vraag:**

U geeft in uw antwoord op vraag 12 een marge voor scanauto 1 en scanauto 2, maar u geeft daarbij ook aan dat u geen maximaal aantal kilometers per jaar op kunt geven. Inschrijver stelt voor om een meerprijs op te nemen van €0,10 per kilometer ex. btw. Op die manier kunnen inschrijvers calculeren met gelijke informatie, en is er tijdens de uitvoering een zekere mate van flexibiliteit mogelijk voor u als opdrachtgever.

**Antwoord:**

Inschrijvers mogen voor de Inschrijving uitgaan van een maximum aantal kilometers van 45.000 per scanvoertuig per jaar. Indien dit aantal wordt overschreden door Opdrachtgever kan een maximum vergoeding van €0,10 per extra kilometer in rekening worden gebracht door Opdrachtnemer.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 EA Scanoplossing

**Beantwoord op:**

2 jun. 2025

**Ref.nr.**

114

**Onderwerp:**

NvI-1, vraag 73

**Vraag:**

Wij merken op dat de hoeveelheid informatie die gevraagd wordt alsnog erg uitdagend is om in 10 pagina's te vatten, ondanks dat het voorblad en de inhoudsopgave niet meetellen. Wij zouden graag willen verzoeken of u voor GC3 Kwaliteit Scandienst akkoord kunt gaan met 12 pagina's.

**Antwoord:**

Opdrachtgever gaat niet akkoord, opdrachtgever is van mening dat het voorgestelde aantal pagina's voldoende is voor een kwalitatieve beantwoording.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 EA Scanoplossing

**Beantwoord op:**

2 jun. 2025

**Ref.nr.**

115

**Onderwerp:**

NvI-1, vraag 3

**Vraag:**

Wij merken op dat de hoeveelheid informatie die gevraagd wordt alsnog erg uitdagend is om in 9 pagina's te vatten, ondanks dat het voorblad, de inhoudsopgave en de Gantt Chart niet meetellen. Wij zouden graag willen verzoeken of u voor het Implementatieplan akkoord kunt gaan met 11 pagina's.

**Antwoord:**

Oprachtgever gaat niet akkoord, opdrachtgever is van mening dat het voorgestelde aantal pagina's voldoende is voor een kwalitatieve beantwoording.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 EA Scanoplossing

**Beantwoord op:**

2 jun. 2025