
NOTA VAN INLICHTINGEN ronde 2

Datum: 29 april 2025

Behorende bij:

Moderne werkplek Dienstverlening

Kenmerk: C2347381

Deze Nota van Inlichtingen dient te worden beschouwd als een integraal onderdeel van de Selectieleidraad. De gestelde vragen zoals opgenomen in deze Nota van Inlichtingen zijn letterlijk overgenomen zoals deze zijn ingediend.

Deze Nota van Inlichtingen is ter beschikking gesteld op www.tenderned.nl

Uiterste inleverdatum aanmelding : 22 april 2025, 12:00 uur
Inleverlocatie : elektronisch via TenderNed

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
77	Bijlage 1 Beschrijvend document Moderne werkplek dienstverlening	Document: Bijlage 1 Beschrijvend document Moderne werkplek dienstverlening // Artikel: 5.2.3 Detailbeschrijving scope // Pagina: 16 // Vraag: U geeft als onderdeel van de scope "Configureren en beheren van technische koppelingen met andere systemen of applicaties." In de eerdere beschrijving geeft u aan recent te zijn gaan werken onder architectuur en hierbij Blue Dolphin geïmplementeerd heeft. Kan inschrijver ervan uit gaan dat de hiervoor beschreven koppelingen voor de overdracht van het beheer zijn opgenomen in deze tooling?	Idealiter gezien wel. Daar waar dit ontbreekt dient die gerealiseerd te worden in BlueDolphin.
78	Bijlage 1 Beschrijvend document Moderne werkplek dienstverlening	Document: Bijlage 1 Beschrijvend document Moderne werkplek dienstverlening // Artikel: 5.2.3 Detailbeschrijving scope // Pagina: 16 // Vraag: Kunt u toelichten wat u bedoeld met "VIP support dienst voor specifieke gebruikersgroep" ?	Ons Loket, de servicedesk van PNB, is geopend van 8:00 tot 16:30. Buiten dit openingsvenster biedt dienstverlener de mogelijkheid voor een vooraf bepaalde groep sleutelpersonen (VIP) om contact op te nemen voor ondersteuning. VIP's zijn bijvoorbeeld de commissaris, gedeputeerden, leden van de Provinciale Staten, hoge ambtenaren, de griffier. Afhankelijk van de definitieve samenstelling zijn dit 20-40 personen. De VIP-support is alleen bedoeld voor meldingen met hoge prioriteit. Nog bepaald moet worden of buiten de openingstijden van Ons Loket volledige 24x7 support nodig is zo ja voor hoeveel gebruikers.
79	Bijlage 1 Beschrijvend document Moderne werkplek dienstverlening	"Document: Bijlage 1 Beschrijvend document Moderne werkplek dienstverlening // Artikel: 5.1 Inleiding // Pagina: 14 // Vraag: In deze toelichting geeft u aan dat de definitie van Innovatie gericht is op grote veranderingen in project vorm en/of met grotere impact voor eindgebruikers en dat deze geen onderdeel zijn van de gevraagde diensten scope. Gegadigde vindt het belangrijk dat klanten beschikken over actuele en up to date technologie, dit verhoogt eindgebruikerstevredenheid, beveiliging en efficiency in beheer. In voorgaand voorbeeld moet u niet alleen denken aan updates en patches maar ook aan Feature Releases en toekomstige nieuwe versies zoals bijvoorbeeld Windows 12. Is het toegestaan dat Gegadigde deze in scope van haar	De voorbeelden die in uw vraag gegeven worden ziet PNB als doorontwikkeling. Updates, patches, feature releases en toekomstige nieuwe versies als bijvoorbeeld Windows 12 vallen onder doorontwikkeling en niet onder innovatie, waarmee ze onderdeel zijn van de scope van de uitvraag.

		aanbieding houdt zonder dat dit de financiële vergelijkbaarheid van haar voorstel negatief beïnvloed?	
80	Bijlage 1 Beschrijvend document Moderne werkplek dienstverlening	Document: Bijlage 1 Beschrijvend document Moderne werkplek dienstverlening // Artikel: 3.3 Applicaties // Pagina: 10 // Vraag: In de tabel bij punt 3, overige applicaties geeft u aan dat het updaten van SaaS-onderdeel is van de dienstverlening. Dit staat naast beschikbaarstelling en verwijderen van de koppeling. Kunt u toelichten wat u onder deze updates verstaat?	Het eventueel updaten van de URL van de snelkoppeling.
81	Bijlage 1 Beschrijvend document Moderne werkplek dienstverlening	Document: Bijlage 1 Beschrijvend document Moderne werkplek dienstverlening // Artikel: 1.3 Highlights IT-organisatie // Pagina: 6 // Vraag: In de beschrijving geeft u aan; "serviceteam digitale werkplek richt zich op de werkplek en de M365 apps". Kunt u aangeven hoe u de rolverdeling hierbij voor ogen heeft met de nieuwe leverancier?	In lijn met hetgeen beschreven in bijlage 2 huidige situatie, is de rolverdeling <u>tijdens de FMO</u> op hoofdlijnen als volgt: Team digitale werkplek is operationeel verantwoordelijk voor 2e lijn functioneel beheer, vragen en adoptie. Verder voert Serviceteam digitale werkplek regie op het overige beheer en innovatie en heeft een ondersteunende rol voor wat betreft doorontwikkeling. Nadere specificatie zijn nog uit te werken in een gezamenlijke RACI en demarcatie.
82	Selectieleidraad PNB moderne werkplek	Document: Selectieleidraad PNB moderne werkplek // Artikel: 4.9.1 Kerncompetenties // Pagina: 26 // Vraag: "Gegadigden zijn ervoor verantwoordelijk dat de opgegeven contactpersonen die dag telefonisch beschikbaar zijn voor PNB.". Gegadigde acht dit niet realistisch, uiteraard kan Gegadigde bij de betreffende referent(en) aangeven dat die dag contact opgenomen kan worden maar het lijkt ons redelijk dat Opdrachtgever een tijdstip afstemt met de referent(en) van Gegadigde, zodat zij niet de hele dag hun agenda moeten blokken dat lijkt ons gezien het niveau van de contactpersonen voor de referentie (CIO of IT-management) niet realistisch.	Het is voor opdrachtgever vooraf onduidelijk hoeveel en welke aanmelders en hoeveel referenties er zijn. Waarmee een tijdslot per referentie niet realistisch is. Aanbestedende dienst is ervan overtuigd dat dit voor alle betrokkenen de minst belastende aanpak is.
83	Selectieleidraad PNB moderne werkplek	Document: Selectieleidraad PNB moderne werkplek // Artikel: 4.9.1 Kerncompetenties // Pagina: 26 // Vraag: Competentie D geeft Opdrachtgever aan: "Het optreden van opdrachtnemer als operationeel regisseur tussen opdrachtgever, opdrachtnemer zelf, SOC-dienstverlener (niet zijnde opdrachtnemer zelf) en Microsoft voor wat betreft security zaken." Kan Opdrachtgever motiveren waarom de samenwerking met een externe SOC-dienstverlener gevraagd is? In de	Opdrachtgever is niet akkoord. In de situatie bij opdrachtgever is er ook sprake van een derde partij als SOC-dienstverlener. De ervaring leert dat dit andere uitdagingen met zich meebrengt dan de situatie waarbij de gegadigde tevens de SOC-dienstverlener is.

		ervaring van Gegadigde wordt bij de decentrale overheidsklanten (zoals Gemeenten en Provincies) van Gegadigde vooral gewerkt met geïntegreerde SOC dienstverlening óf heeft de Opdrachtgever zelf de regie op security. Gegadigde verzoekt Opdrachtgever dit criterium op dit onderdeel te herzien om de marktconformiteit met vergelijkbare referenten te borgen.	
84	Selectieleidraad PNB moderne werkplek	Document: Selectieleidraad PNB moderne werkplek // Artikel: 1.2.5 Buiten scope // Pagina: 9 // Vraag: Kan Opdrachtgever motiveren waarom IAM out of scope is geplaatst? In de ervaring van Gegadigde is IAM essentieel onderdeel van de Modern Workplace dienstverlening	IAM is in scope van een van de andere aanbestedingen die aanbestedende dienst heeft uitgezet.
85	ARBIT 2022 artikel 26.3	Gelet op uw antwoord op onze vraag in de eerste ronde en het feit dat volgens de ARBIT de Vergoeding als volgt wordt bepaald: "Vergoeding: de in totaal voor de Prestatie overeengekomen prijs." begrijpen wij dan goed dat 'De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot een bedrag van ten hoogste vier maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis.' kan leiden tot een schadevergoeding van 4x de overeengekomen Vergoeding voor de Moderne Werkplek Dienstverlening, te weten 4x Euro 4.2 miljoen voor de eerste 4 jaar = Euro 16,8 miljoen? Dat is een voor gegadigde niet te verzekeren bedrag en zou betekenen dat wij ons om die reden terug moeten trekken uit de aanbestedingsprocedure. Vandaar dat wij gevraagd hebben om de aansprakelijkheid voor schade te maximaliseren tot Euro 2,5 miljoen per geval en Euro 5 miljoen per jaar, omdat dat gebruikelijke bedragen zijn in een Beroeps-/Bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering.	Opdrachtgever kan instemmen met een maximum van € 2,5 miljoen per geval, met een maximum van drie gebeurtenissen per jaar.
86	ARBIT-2022 artikel 29.3	Inschrijver behoort tot een beursgenoteerde onderneming. Op grond van beursregelgeving is het Inschrijver verboden om, buiten het jaarverslag om, mededelingen te doen van koersgevoelige gegevens, zoals het melden van claims onder verzekeringspolissen. Kan Inschrijver volstaan met het verstrekken van de gegevens zoals vermeld in het gepubliceerde jaarverslag van onze onderneming?	Niet akkoord. Zie antwoord op vraag 121; akkoord met bewijs in de vorm van een certificaat.

87	Overeenkomst artikel 6.6	Artikel 6.6 bepaalt dat acceptatie nooit impliciet of stilzwijgend kan plaatsvinden. Inschrijver acht het onredelijk dat het stilzitten van Opdrachtgever – ook bij het verstrijken van een acceptatietermijn – niet leidt tot een (voorlopige) acceptatie of opschorting van verplichtingen. Is Opdrachtgever bereid toe te voegen: “Indien Opdrachtgever de oplossing gebruikt voor productieve doeleinden, niet tijdig reageert op een ter acceptatie aangeboden prestatie, wordt deze geacht voorlopig te zijn geaccepteerd, onverminderd het recht van Opdrachtgever om alsnog gebreken te melden binnen een redelijke termijn van maximaal 30 dagen”?	Niet akkoord.
88	Overeenkomst artikel 5.1	In artikel 5 worden alle oplever- en afleverdata als fatale termijnen aangemerkt. Inschrijver acht dit onwenselijk, aangezien zelfs een minimale of niet-toerekenbare vertraging direct tot wanprestatie en mogelijk ontbinding kan leiden. Is Opdrachtgever bereid toe te voegen: “Een termijn geldt uitsluitend als fataal indien de gevolgen van overschrijding vooraf schriftelijk en gemotiveerd zijn toegelicht aan Opdrachtnemer, en Opdrachtnemer desondanks in verzuim blijft na een redelijke hersteltermijn”? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord.
89	Verwerkersovereenkomst artikel 10.4	Het is niet in lijn met artikel 3.9D van de Gids Proportionaliteit om een (in hoogte zelfs onbeperkte) boete op te leggen aan Opdrachtnemer, waarbij geen rekening wordt gehouden met de aard en ernst van een tekortkoming, of de Opdrachtgever überhaupt schade heeft geleden en hoe hoog deze schade is, en waarbij geen rekening wordt gehouden met eigen schuld en de schadebeperkingsplicht van de Opdrachtgever. Deze aanvullende boete is ook niet nodig om de AVG-belangen van Opdrachtgever te borgen, aangezien Opdrachtgever op basis van de Overeenkomst haar schade reeds kan verhalen bij Opdrachtnemer. Bent u daarom bereid artikel 10.4 te laten vervallen en aan te sluiten op de ARBIT-2022, de Overeenkomst en de AVG dienaangaande? Zo nee, waarom wenst u hierin af te wijken van voornoemde wet en documenten?	Niet akkoord. Een boete staat volledig los van de schadevergoeding en hoeft een overtreding van 10.4 niet per definitie te leiden tot schade, maar kan er toch wel een boete worden opgelegd. Wel is Opdrachtgever bereid een maximum op te nemen van € 500 per dag met een maximum van € 30.000,-

90	Verwerkersovereenkomst artikel 10.3	Dit artikellid is deels overlappend en deels tegenstrijdig met het bepaalde in de Overeenkomst en de ARBIT-2022. Daarbij is de toerekening van indirecte toerekenbaarheid niet in lijn met het Burgerlijk Wetboek. Bent u daarom bereid dit artikellid 10.3 te laten vervallen en aan te sluiten op de tekst zoals opgenomen in de ARBIT en de Overeenkomst over de aansprakelijkheid ten aanzien van de AVG? Zo nee, waarom niet?	Het is onduidelijk wat met deze vraag precies wordt bedoeld. Het beding is in lijn met het Burgerlijk Wetboek en ook met de ARBIT. Wij zullen dit beding dan ook niet wijzigen of laten vervallen.
91	Verwerkersovereenkomst 9.1 en 9.3	De termijn voor het melden van inbreuken in verband met persoonsgegevens voor de Verwerkingsverantwoordelijke is 72 uur nadat zij hiervan vanuit Opdrachtnemer kennis heeft genomen. Het opleggen van te korte termijnen aan de Opdrachtnemer voor melding is dan ook niet in lijn met de AVG en kan zorgen voor overhaaste of onjuiste meldingen met onnodige administratieve druk op beide partijen. Na deze melding zal Verwerker de Verwerkingsverantwoordelijke steeds adequaat op de hoogte moeten stellen van materiele wijzigingen. Dit kan soms korter zijn en soms langer zijn dan per 24 uur, afhankelijk van de omstandigheden. om deze termijn van melden aan te passen naar 48 uur? Zo nee, waarom niet?	Akkoord, overigens zijn voorlopige meldingen in afwachting van resultaten van onderzoek ook mogelijk.
92	ARBIT-2022 artikel 77	In geval opdrachtnemer zijn onderhoudsverplichtingen niet nakomt geeft artikel 77 de opdrachtgever de mogelijkheid om het onderhoud door een derde partij te uitvoeren. Is de Aanbestedende Dienst bereid om de opdrachtnemer in de gelegenheid te stellen de opdracht te hervatten zodra het verzuim door opdrachtnemer gezuiverd is?	Akkoord.
93	ARBIT-2022 artikel 47	Artikel 47 bepaalt dat de Opdrachtgever in alle gevallen een escrowregeling van de leverancier kan verlangen. Inschrijver is echter van mening dat dit niet van een leverancier gevraagd kan worden indien er sprake is van levering van licenties op standaard toepassingsprogrammatuur, waarbij de intellectuele eigendomsrechten niet bij de leverancier liggen maar bij de producent. Inschrijver is van mening dat art 47 in dat geval onredelijk bezwarend is en verzoekt hierom Aanbestedende Dienst om dit artikel buiten toepassing te laten. Is Aanbestedende Dienst hiertoe bereid?	Akkoord.

94	ARBIT-2022 artikel 30.3	Artikel 30.3 geeft als een van de gronden voor ontbinding “een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij”. Inschrijver is mening dat een dergelijk ontbinding pas gerechtvaardigd is, indien de wijziging in de zeggenschap van opdrachtnemer van directe invloed is op de mogelijkheid voor opdrachtnemer om zijn verplichtingen uit de overeenkomst jegens de opdrachtgever verder na te kunnen komen. Inschrijver stelt voor de betreffende zinsnede in §30.3 als volgt aan te passen:“(…) sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij en deze wijziging de mogelijkheid tot verdere nakoming van de verplichtingen van Wederpartij ernstig belemmert of blokkeert, (...)”. Kan de Aanbestedende Dienst met een dergelijke wijziging instemmen?	Niet akkoord.
----	-------------------------	--	---------------

95	ARBIT-2022 artikel 26.4d	Inschrijver behoort tot een internationale beursgenoteerde onderneming. De corporate governance van beursgenoteerde bedrijven verzet zich tegen de acceptatie van onbeperkte aansprakelijkheden. Artikel 26.4 sub d van ARBIT bepaalt dat er de limitering van de aansprakelijk niet van toepassing is in geval van schade als gevolg van een toerekenbare tekortkoming bij het verwerken van persoonsgegevens. Inschrijver erkent dat betrokkenen die bij van het verwerken van persoonsgegevens materiele of immateriële schade hebben geleden als gevolg van een inbreuk op de AVG door een verwerker dit rechtstreeks (op grond van art 82 AVG) bij de verwerker kunnen verhalen. Eveneens erkent Inschrijver de regel dat autoriteiten, op grond van art 83 AVG, rechtstreeks aan de verwerker een boete kunnen opleggen in geval van schending van de AVG door de verwerker. Inschrijver meent echter dat het niet proportioneel is om de contractuele aansprakelijkheid tussen partijen voor schade die kan ontstaan bij verwerken van persoonsgegevens niet te limiteren. Zo acht Inschrijver het niet proportioneel en evenredig dat een verwerkingsverantwoordelijke een boete die zij als verantwoordelijke heeft ontvangen van de Autoriteit Persoonsgegevens ongelimiteerd kan doorzetten als schade aan de verwerker. Inschrijver overweegt hierbij het volgende: Bij de contractuele aansprakelijkheid gaat het uiteraard om vergoeden van opgetreden schade, terwijl een boete geen schade is vanwege het punitieve aspect. Wanneer de bevoegde toezichthouder zoals de AP een boete oplegt aan de verwerkingsverantwoordelijke is er blijkbaar iets verwijtbaar misgegaan bij de verwerkingsverantwoordelijke. Indien de AP dan een boete oplegt aan de verwerkingsverantwoordelijke, is deze boete tot stand gekomen op basis van diverse aspecten die enkel en alleen gebaseerd zijn op de verwerkingsverantwoordelijke, conform EDPB Guidelines 04/22 on the calculation of administrative fines under the GDPR, en niet op eventuele opdrachtnemers zoals de verwerker. De AP zal alleen een boete aan de betrokken verwerker opleggen, vastgesteld op de	Niet akkoord.
----	--------------------------	---	---------------

		factoren van toepassing op de verwerker en de door die partij gemaakte overtreding. Zo kan het voorkomen dat in een boete opgelegd aan de verwerkingsverantwoordelijke eerdere gemaakte fouten bij de verwerkingsverantwoordelijke zijn meegewogen, of andere overtredingen die te maken hebben met het plichten van verwerkingsverantwoordelijke partij, zoals de mate van (niet) meewerken aan het onderzoek van de AP. Deze zaken hebben echter niets van doen met de rol en verantwoordelijkheden van de opdrachtnemer als verwerker. Vanwege de bestuursrechtelijke aspecten van een boete opgelegd aan de opdrachtgever als verwerkingsverantwoordelijke, is de opdrachtnemer die als verwerker de opgelegde boete doorgeschoven zou krijgen, vaak niet aan te merken als belanghebbende en hierdoor niet ontvankelijk om beroep of bezwaar aan te tekenen tegen een dergelijk besluit. Gelet op het bovenstaande verzoekt Inschrijver u om in geval van schade in verband met het verwerken van persoonsgegevens (zoals bedoeld in art 18 ARBIT), de contractuele aansprakelijkheid tussen partijen te beperken op de wijze zoals bedoeld in art 26.3 ARBIT. Is de Aanbestedende Dienst bereid om artikellid 26.4 sub d ARBIT hierop aan te passen?	
96	ARBIT-2022 artikel 26.4c	Inschrijver behoort tot een internationale beursgenoteerde onderneming. De corporate governance van beursgenoteerde bedrijven verzet zich tegen de acceptatie van onbeperkte aansprakelijkheden. In de markt is het gebruikelijk om de aansprakelijkheid in geval van schending van intellectuele eigendomsrechten op dezelfde wijze te beperken als de aansprakelijkheid in artikel 26.3. Is Aanbestedende Dienst bereid om artikellid 26.4 sub c voor deze opdracht buiten toepassing te laten?	Akkoord

97	ARBIT-2022 artikel 26.1	De toelichting bij ARBIT geeft de mogelijkheid om de aansprakelijkheid verder te beperken naar gelang de aard van de Prestatie daartoe aanleiding geeft teneinde de risico's van onderhavige opdracht te verspreiden over partijen. De Gids Proportionaliteit schrijft bovendien voor om te toetsen of de aansprakelijkheid in het onderhavige geval proportioneel is in verhouding tot de gevraagde Prestatie. Daarbij dient in aanmerking te worden genomen wat gebruikelijk is binnen de branche. Dit in aanmerking genomen stelt Inschrijver voor om de aansprakelijkheid te beperken tot directe schade tot een bedrag gelijk aan de totale opdrachtwaarde. Aansprakelijkheid voor indirecte schade valt niet te verzekeren en binnen de branche is het dan ook gebruikelijk om deze schade volledig uit te sluiten. Is Opdrachtgever bereid om aansprakelijkheid van gevolgschade (waaronder begrepen gederfde winst, gemiste besparingen, bedrijfsschade en elke andere bijkomende schade anders dan die bedoeld in artikel 6:96 lid 2 BW) uit te sluiten en de hoogte te beperken tot ten hoogste de Vergoeding voor de uitvoering van de Prestatie onder de Overeenkomst voor dat jaar?	Zie het antwoord op vraag 85.
98	ARBIT-2022 artikel 12.3	De garantieregeling van artikel 12.3 legt de opdrachtnemer de plicht op om alle gebreken binnen de garantie termijn kosteloos te verhelpen. Het is ons inziens echter niet redelijk de opdrachtnemer verantwoordelijk te houden wanneer gebreken het gevolg zijn van onjuiste of onvolledige specificaties opgesteld door de aanbestedende dienst. Inschrijver stelt hierom voor om de eerste zin van artikel 12.3 als volgt aan te passen: “(…) tenzij deze Gebreken het gevolg zijn van door de Opdrachtgever verstrekte onjuiste of onvolledige specificaties.” Is de Aanbestedende Dienst bereid om dit artikel 12.3 dienovereenkomstig te wijzigen?	Niet akkoord. Opdrachtnemer is in PvA fase in de gelegenheid een due diligence uit te voeren en in samenspraak met Opdrachtgever zorgen voor juiste specificaties.

99	ARBIT-2022 artikel 8.6	Het nemen van maatregelen op kosten van de opdrachtnemer is slechts redelijk voor zover deze maatregelen noodzakelijk zijn om stagnatie in de bedrijfsvoering te voorkomen. Het nemen van maatregelen die 'kunnen bijdragen tot voorkoming van stagnatie' is in de optiek van Inschrijver wel erg omvangrijk. Kunt u daarom instemmen met de volgende toevoeging: "Indien een aanspraak van derden zoals bedoeld in artikel 8.6 dreigt te leiden tot stagnatie van Opdrachtgevers bedrijfsvoering, zal Wederpartij alle maatregelen treffen die nodig zijn om stagnatie te voorkomen, en de door Opdrachtgever als gevolg daarvan te maken kosten en/of te lijden schade te beperken"?	Niet akkoord.
100	ARBIT-2022 artikel 8.5	Het is gebruikelijk dat de vrijwaring die een leverancier geeft beperkt is tot die producten of diensten die door de leverancier zelf zijn ontwikkeld. Producten/diensten van derden kunnen niet onder deze bepaling vallen; op deze producten/diensten van derden zijn in beginsel de (licentie)voorwaarden van deze derden van toepassing. Inschrijver wenst hierom de vrijwaring voor schending van IE-rechten als bedoeld in art 8.5 te beperken tot de resultaten van de producten/diensten die door de opdrachtnemer zelf zijn ontwikkeld of vervaardigd. Daarnaast acht Inschrijver het niet proportioneel om de opdrachtgever te vrijwaren indien een aanspraak het gevolg is van: - naleving of gebruik van informatie, technologie, ontwerpen, specificaties of instructies van de opdrachtgever, inclusief die welke zijn verwerkt in de uitvoeringsovereenkomst of op te leveren resultaat; - modificatie van door de opdrachtnemer opgeleverde resultaten door derden of door opdrachtgever zelf; - gebruik van de door opdrachtnemer opgeleverde resultaten op een manier die niet is aangegeven in een uitvoeringsovereenkomst of in specificaties of documentatie geleverd bij een dergelijk resultaat. Voorts dient de vrijwarende partij in staat gesteld te worden om zelf de verdediging van de claims te kunnen voeren. Is de Aanbestedende Dienst bereid art 8.5 dienovereenkomstig aan te passen? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord.

101	Bijlage 5. Concept Geheimhoudingsovereenkomst	Leverancier ziet graag aan deze verklaring toegevoegd: De totale aansprakelijkheid van partijen wegens een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van deze Geheimhoudings- en Integriteitsverklaring, waaronder nadrukkelijk begrepen aansprakelijkheden voortvloeiende uit eventuele garantie- en/of vrijwaringsverplichtingen, is beperkt tot vergoeding van de schade tot maximaal € 50.000,- (vijftigduizend euro) per jaar. Deze beperking is niet van toepassing indien en voor zover de schade het gevolg is van opzet of bewuste roekeloosheid van een van de partijen. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord.
102	Bijlage 5. Concept Geheimhoudingsovereenkomst	Leverancier ziet graag dat deze verklaring wederkerig wordt geformuleerd, zodat deze verplichtingen niet alleen op de leverancier rusten maar ook op de Provincie Noord-Brabant. Dit lijkt ons alleszins redelijk. Of bedoelt u dat ook te zeggen door de zinsnede aan het einde van de Geheimhoudings- en Integriteitsverklaring 'De geheimhoudingsverplichtingen in deze NDA gelden vice-versa tevens voor Opdrachtgever.'?	Akkoord, dat bedoelen we hiermee inderdaad aan te geven.
103	Bijlage 1 Beschrijvend document Moderne werkplek dienstverlening 4.6.1	Graag ziet inschrijver een maximum toegevoegd van € 2.500.000 per jaar. Bent u bereid dit toe te voegen?	Uw vraag kan niet worden beantwoord: In het beschrijvend document is er geen sprake van hoofdstuk 4.6.1.
104	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 56	Leverancier acht het redelijk dat hij eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Dit komt de rechtszekerheid ten goede. Bent u bereid hiermee in te stemmen?	Niet akkoord. Wij snappen de relatie met artikel 56 niet.
105	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 50	Leverancier ziet graag toegevoegd 'voor zover dat in redelijkheid van haar kan worden verwacht', aangezien in bepaalde omstandigheden leverancier hieraan niet kan voldoen (vb. uitdiensttreding, ziekte, etc.). Bent u hiertoe bereid?	Dit is akkoord voor specifiek genoemde voorbeelden van uitdiensttreding en ziekte.
106	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 47.1	Leverancier ziet deze bepaling graag beperkt tot die gevallen waarin leverancier eigenaar is van de programmatuur. Indien er sprake is van programmatuur van derden, kan hij hieraan uitsluitend na instemming door deze derden meewerken. Bent u bereid dit aan te passen?	Akkoord.

107	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 43.5	Kunt u de achtergrond van dit artikel toelichten? Dit in relatie tot artikel 1.16	Artikel 1.16 en 43.5 staan los van elkaar. Artikel 43.5 is ervoor bedoeld om te voorkomen dat door beperkt herstel van gebreken op een later moment problemen ontstaan.
108	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 43.4	Leverancier is van mening dat ook deze bepaling veel te ruim is omschreven. Opdrachtgever mag die handelingen verrichten die ingevolge de auteurswet zijn toegestaan en krijgt slechts die gebruiksrechten die in de (licentie)voorwaarden van die derden partijen aan de opdrachtgever worden toegekend. Bent u bereid dit aan te passen?	De aanbestedende dienst gaat niet mee met uw voorgestelde aanpassing. Wel is het akkoord dat in het geval standaardprogrammatuur van derden is, de (standaard) licentievoorwaarden van die derde partijen gelden.
109	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 43.3	Leverancier is van mening dat ook deze bepaling veel te ruim is omschreven. Opdrachtgever mag die handelingen verrichten die ingevolge de auteurswet zijn toegestaan en krijgt slechts die gebruiksrechten die in de (licentie)voorwaarden van die derden partijen aan de opdrachtgever worden toegekend. Bent u bereid dit aan te passen?	Akkoord.
110	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 43.2	Leverancier is van mening dat dit gebruiksrecht veel te ruim is omschreven en kan hier niet mee in stemmen. Opdrachtgever mag die handelingen verrichten die ingevolge de auteurswet zijn toegestaan en krijgt slechts die gebruiksrechten die in de (licentie)voorwaarden van die derden partijen aan de opdrachtgever worden toegekend. Bent u bereid dit aan te passen?	Akkoord dat in het geval standaardprogrammatuur van derden is, de (standaard) licentievoorwaarden van die derde partijen gelden.
111	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 43.1	Indien leverancier standaardprogrammatuur van derden gebruikt kan hij hieraan niet voldoen. In dat geval gelden de (licentie)voorwaarden van die derden. Graag deze bepaling aanpassen. Bent u daartoe bereid?	Akkoord met de toevoeging van de zin: <i>'behoudens standaardprogrammatuur van derden waarop de gebruikelijke licentievoorwaarden van toepassing zijn'</i> .
112	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 42.1	Indien leverancier standaardprogrammatuur van derden gebruikt, kan hij hieraan niet voldoen. Leverancier stelt voor om deze definitie zo aan te passen, dat dit artikel alleen ziet op maatwerkprogrammatuur. Bent u daartoe bereid?	Opdrachtgever vermoedt dat dit gaat om 43.1 i.p.v. 42.1, zie in dat geval het antwoord op vraag 112.

113	BIJZONDERE BEPALINGEN GEBRUIKSRECHTEN	Vraag n.a.v. NvI 29: Uw antwoord is niet helemaal duidelijk. Wilt u bevestigen dat (licentie)voorwaarden van derde partijen t.b.v. software derden prevaleren op de ARBIT 2022?	Akkoord.
114	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 32.4	Leverancier ziet “onverwijld” graag vervangen door “zo spoedig mogelijk”. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord.
115	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 32.2	Leverancier acht het redelijk dat in alle gevallen de kosten van de exit door opdrachtgever worden gedragen. Wilt u dat aanpassen?	Niet akkoord. Het artikel is hierover duidelijk en wordt niet aangepast: diensten mogen worden gefactureerd tegen overeengekomen tarieven, m.u.v. die situaties waarin wederpartij in gebreke blijft.
116	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 30.5	In geval van ontbinding is het redelijk dat opdrachtgever de reeds door leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten afrekent naar de stand van het werk op het moment van ontbinding. Bent u bereid dit aan te passen?	Akkoord, tenzij het verrichtingen betreft die noodzakelijk zijn doordat wederpartij in gebreke is gebleven.
117	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 30.5	Wanneer is precies sprake van samenhangende overeenkomsten? Leverancier is van mening dat het niet zo kan zijn dat ontbinding van een overeenkomst zou kunnen leiden tot ontbinding van andere overeenkomsten die vallen onder dezelfde raamovereenkomst.	Overeenkomsten waarbij uit de tekst in de overeenkomsten blijkt dat samenhang bestaat tussen de overeenkomsten. Het beding wordt niet aangepast.
118	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 30.3	Leverancier acht het redelijk dat in een dergelijk geval wordt opgezegd. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord.
119	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 30.2	Leverancier acht deze termijn erg kort en stelt voor deze te wijzigen in 30 dagen. Kunt u hiermee instemmen?	Akkoord.
120	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 30.1	Leverancier stelt voor om “ontbinden” en “ontbinding” te vervangen door “opzeggen” en “opzegging” en hier een redelijke opzegtermijn op te nemen van minimaal 30 dagen. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord.
121	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 29.3	Ten behoeve van de uitoefening van haar bedrijf heeft leverancier verzekeringen uitgenomen op condities die voor zijn bedrijf te doen gebruikelijk zijn. Leverancier zal deze verzekeringen ten behoeve van deze overeenkomst in stand houden. Het is leverancier niet toegestaan om details met betrekking tot deze verzekeringen te openbaren, zoals polisvoorwaarden, bewijzen van betaling en	Akkoord.

		mededelingen te doen omtrent eerdere claims. Leverancier zal haar makelaar vragen een bewijs van verzekering middels een certificaat te verstrekken. Dit is in het algemeen ook de gebruikelijke gang van zaken. Wij gaan er vanuit dat wij hiermee kunnen volstaan.	
122	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 27.2	Leverancier ziet aan deze bepaling graag toegevoegd: "Onder overmacht wordt in ieder geval verstaan pandemie, overheidsmaatregelen, grondstoffentekort, transportproblemen, overmacht aan de zijde van toeleveranciers, terrorisme, oorlog, oproer, natuurrampen, storingen van internet, computernetwerk- of telecommunicatiefaciliteiten en andere onvoorziene omstandigheden". Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. Dit is veel te ruim gesteld.
123	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 26.5	Leverancier ziet graag toegevoegd dat de aansprakelijkheidsbeperkingen uit (het tekstvoorstel bij) artikel 26.2 en 26.3 tevens van toepassing zijn op aansprakelijkheden voortvloeiend uit eventueel overeengekomen garantie- en/of vrijwaringsverplichtingen. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord.
124	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 26.5	Leverancier ziet graag toegevoegd dat het slechts de verplichtingen betreft die voortvloeien uit de Overeenkomst. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord.
125	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 26.4	Het is leverancier niet toegestaan onbeperkte aansprakelijkheid voor schade te aanvaarden voor de situaties genoemd onder a en c. Ook deze situaties dienen naar de mening van leverancier te vallen onder de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 26.2 en 26.3. Bent u bereid dit aan te passen?	Zie het antwoord op vraag 85.
126	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 26.3	Vraag n.a.v. NvI 16: Hoewel aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 beperkt is tot een bedrag per gebeurtenis is het aantal gebeurtenissen ongelimiteerd. Daarnaast ziet de aansprakelijkheid op alle schade. Dit is in strijd met het beleid van leverancier Leverancier ziet deze bepaling graag als volgt aangepast: De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot de directe schade en bovendien tot een bedrag van ten hoogste 1 maal de hoogte van de Vergoeding ongeacht	Niet akkoord.

		het aantal gebeurtenissen. De aansprakelijkheid van leverancier voor gevolgschade en/of indirecte schade is uitgesloten. Onder gevolgschade en/of indirecte schade wordt onder andere verstaan gederfde winst, gemiste besparingen, geleden verlies, verminderde goodwill, en schade door bedrijfsstagnatie. Bent u daartoe bereid?	
127	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 26.2	Vraag n.a.v. Nvl 16: Hoewel aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade beperkt is tot een bedrag per gebeurtenis is het aantal gebeurtenissen ongelimiteerd. Daarnaast ziet de aansprakelijkheid op alle schade. Dit is allebei in strijd met het beleid van leverancier. Leverancier ziet deze bepaling graag als volgt aangepast: De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade is beperkt tot de directe schade en bovendien tot een bedrag van EURO 1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van EURO 2.500.000,=. Samenhangende aanspraken worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. De aansprakelijkheid van partijen voor gevolgschade en/of indirecte schade is uitgesloten. Onder gevolgschade en/of indirecte schade wordt onder andere verstaan gederfde winst, gemiste besparingen, geleden verlies, verminderde goodwill, en schade door bedrijfsstagnatie. Bent u daartoe bereid?	Niet akkoord.
128	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 26.1	Leverancier acht het redelijk dat hij in alle gevallen eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Dit komt de rechtszekerheid ten goede. Bent u bereid hiermee in te stemmen?	Niet akkoord.
129	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 24.1	Is overdracht van rechten en verplichtingen binnen het concern van leverancier wel mogelijk zonder toestemming?	Niet akkoord.
130	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 22..	Leverancier ziet graag een nieuw lid 5 toegevoegd: Partijen nemen zonder toestemming van de ander, tijdens de uitvoering van de Overeenkomst en binnen één jaar na beëindiging daarvan, geen personeel van elkaar in dienst noch zullen zij met dat personeel over indiensttreding onderhandelen. Deze toestemming wordt niet zonder redelijke grond geweigerd. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord.

131	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 19.7	Bent u bereid de toepasbaarheid van deze bepaling te beperken tot uitsluitend die persoonsgegevens die leverancier verwerkt in hoedanigheid van verwerker t.b.v. opdrachtgever cf. verwerkersovereenkomst?	Niet akkoord, Opdrachtgever wil het te allen tijde weten wanneer er sprake is van een inbreuk op (persoons)gegevens.
132	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 19.3	Kunt u nadere informatie geven omtrent dit veiligheidsonderzoek?	De provincie gaat ervan uit dat de dienstverlener een ISO27001 gecertificeerde dienstverlening levert (selectiecriterium). Op die basis heeft de leverancier procedures en/of maatregelen ingezet waarvan screening van personeel onderdeel is van de wervingsprocedure zoals dat wordt gesteld in hoofdstuk A.7 van de NEN-ISO27001. De leverancier toont dit aan middels een audit afgenomen door een onafhankelijke, geaccrediteerde partij.
133	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 19.1	Welke beveiligingsprocedures en huisregels zijn dit? Kan leverancier hiervan een exemplaar ontvangen?	Er zijn geen afwijkende of verzwaarde procedures of regelgeving op locatie bij de provincie Noord-Brabant, tenminste als dat is waar u op doelt. Parkeren in de vakken, dragen van een badge in de personele ruimtes, kennis van de ontruimingsprocedure, gebruik van de rookruimte of het meenemen van huisdieren zijn een greep uit de lijst met de huisregels van de provincie. Personeel van derden wordt bij aanvang van de werkzaamheden hierover ter plekke geïnformeerd waar dat nodig is.
134	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 15.5	Leverancier acht het redelijk, in het geval van sub a, dat leverancier bevoegd is de uitvoering van de Overeenkomst op te schorten nadat Leverancier Opdrachtgever in gebreke heeft gesteld waarbij Leverancier aan Opdrachtgever een redelijke termijn heeft gegund om alsnog aan zijn betalingsverlichtingen te voldoen en Opdrachtgever deze termijn ongebruikt laat verstrijken. Bent u bereid dit toe te voegen?	Akkoord voor sub a, maar uitdrukkelijk niet met aanpassing van sub b, met die toevoeging dat het aan opdrachtgever is om te bepalen wanneer deze situatie onder sub a of sub b valt.
135	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 15.1	Leverancier stelt voor de woorden 'of wanneer dat moment later is gelegen vanaf de datum van Acceptatie' te verwijderen aangezien dat niet redelijk is. Opdrachtgever dient de facturen van leverancier te betalen binnen 30 dagen na ontvangst van de factuur. Bent u bereid hiermee in te stemmen?	Niet akkoord, opdrachtgever betaalt alleen voor geaccepteerde prestaties, diensten en/of producten.

136	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 14.3	Leverancier acht het redelijk dat de boete wordt aangemerkt als een gefixeerde schadevergoeding. Bent u bereid dit aan te passen?	Niet akkoord; een boete is feitelijk gezien ook geen gefixeerde schadevergoeding.
137	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 11.1	Leverancier is van mening dat afgerekend dient te worden naar de stand van het werk conform het overeen te komen betalingsschema. Leverancier stelt dan ook voor deze bepaling als volgt te wijzigen: Opdrachtgever zal de facturen van Wederpartij voldoen overeenkomstig het tussen partijen op te stellen facturatieschema of betalingsschema en binnen de overeengekomen betalingstermijn, welke worden vastgelegd in de nadere overeenkomst. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord.
138	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 9.2	Leverancier ziet deze bepaling graag als volgt gewijzigd: Wederpartij behoudt zich nadrukkelijk alle rechten van intellectuele eigendom op de Documentatie voor. Het is Opdrachtgever niet toegestaan gegevens of gedeelten uit de verstrekte Documentatie openbaar te maken, te exploiteren of te verveelvoudigen. Bent u hiertoe bereid?	Akkoord voor zover uw opmerking betrekking heeft op verspreiding van documentatie buiten de organisatie van opdrachtgever.
139	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 9.1	Leverancier ziet deze bepaling graag beperkt tot Maatwerkprogrammatuur. Bent u bereid dit aan te passen?	Voor technische documentatie mag waar mogelijk aansluiting gezocht worden of verwezen worden naar standaard documentatie (van derde partijen zoals Microsoft).
140	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 8.7	Tevens is leverancier van mening dat het redelijk is dat indien opdrachtgever op het moment van de ontbinding reeds prestaties ter uitvoering van de overeenkomst heeft ontvangen, deze prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichtingen geen voorwerp van ongedaanmaking zullen zijn. Bedragen die leverancier vóór de ontbinding heeft gefactureerd in verband met hetgeen hij ter uitvoering van de overeenkomst reeds heeft verricht of geleverd, blijven onverminderd verschuldigd en worden op het moment van de ontbinding direct opeisbaar. Bent u bereid dit aan te passen?	Akkoord voor zover in zulke gevallen schriftelijk is overeengekomen dat betreffende werkzaamheden nog worden uitgevoerd. Niet akkoord met de directe opeisbaarheid.
141	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 8.7	Leverancier acht het redelijk dat van het rechtsmiddel van ontbinding niet lichtvaardig gebruik wordt gemaakt. De tekortkoming moet immers de ontbinding rechtvaardigen. Kunt u dit bevestigen?	Akkoord.

142	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 8.5	Leverancier ziet graag toegevoegd dat de bepalingen inzake de beperking van de aansprakelijkheid van toepassing zijn op deze bepaling. Bent u bereid dit aan te passen?	Niet akkoord.
143	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 8.5	Leverancier kan slechts vrijwaren voor een inbreuk op intellectuele eigendomsrechten betreffende door hem ontwikkelde programmatuur, website, databestanden, apparatuur of andere materialen. Deze verplichting tot vrijwaring vervalt indien de verweten inbreuk verband houdt (i) met door opdrachtgever ter gebruik, bewerking, verwerking of incorporatie aan leverancier ter beschikking gestelde materialen, danwel (ii) met wijzigingen die opdrachtgever zonder schriftelijke toestemming van leverancier in de programmatuur, website, databestanden, apparatuur of andere materialen heeft aangebracht of door een derde heeft laten aanbrengen. Bent u bereid dit toe te voegen?	Niet akkoord.
144	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 8.4	Indien leverancier al bereid zou zijn tot acceptatie van deze bepaling, zou deze bepaling beperkt dienen te worden tot artikel 8.1 sub a. Dit zal waarschijnlijk bedoeld zijn, maar dat blijkt niet duidelijk uit de tekst. Bent u bereid dit aan te passen?	Akkoord met de beperking tot artikel 8.1 sub a.
145	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 8.2	Leverancier verstrekt niet dergelijke machtigingen en ziet graag dit gedeelte verwijderd. Bent u hiertoe bereid? Wel is leverancier bereid, indien nodig, te zijner tijd zijn medewerking te verlenen.	Niet akkoord, dit kan vertragen en is onwenselijk voor opdrachtgever.
146	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 6.3	Leverancier stelt voor de zinsnede 'Dit laat de ... onverlet' te verwijderen, doch in ieder geval een nieuwe termijn te stellen voor de Aflevering. Kunt u hiermee instemmen?	Akkoord met het verwijderen van de zinsnede ' <i>Dit laat de ... onverlet</i> ', waarbij een nieuwe termijn voor aflevering wordt gesteld in goed overleg tussen partijen en mits goedgekeurd door opdrachtgever.
147	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 5.3	Leverancier is uitsluitend bereid aan een verzoek tot het laten uitvoeren van een audit te voldoen, indien een dergelijk verzoek geruime tijd van te voren wordt aangekondigd en wordt uitgevoerd door een door partijen gezamenlijk aan te wijze onafhankelijke derde, die gebonden is aan strikte geheimhouding en op basis van een van te voren afgesproken omvang en/of inhoud van de inzage. Verder is Leverancier uitsluitend bereid aan een dergelijk verzoek medewerking	In geval van audit(s) is artikel 13 van de concept overeenkomst van toepassing.

		te verlenen indien er gerede twijfels bestaan omtrent de juistheid van de uitvoering van de overeenkomst door Leverancier. Indien echter beursregels of interne bedrijfsbezwaren hiertoe aanleiding geven, dient leverancier de mogelijkheid te hebben de audit te weigeren. Leverancier kan in dat geval volstaan met het aanbieden van een accountantsverklaring. Kunt u hiermee instemmen?	
148	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 1.25	Leverancier is van mening dat deze definitie niet concreet genoeg is en verzoekt u de woorden 'of redelijkerwijs moet zijn' te verwijderen. Bent u daartoe bereid?	Niet akkoord.
149	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 1.12	Leverancier is van mening dat deze definitie uitsluitend van toepassing zou moeten zijn op persoonsgegevens, ook met het oog op de doorwerking van enkele andere bepalingen in deze ARBIT 2022. Bent u bereid de scope tot persoonsgegevens te beperken (door de haakjes om 'persoons' te verwijderen)?	Niet akkoord.
150	Bijlage 3 Concept Overeenkomst art. 15.1	Leverancier ziet dit artikel graag wederkerig geformuleerd. Bent u hiertoe bereid?	Akkoord.
151	Bijlage 3 Concept Overeenkomst art. 13.1	Leverancier ziet graag toegevoegd dat de auditor een onafhankelijke derde is die gebonden is aan geheimhouding. Tevens ziet leverancier graag toegevoegd dat indien beursregels of interne bedrijfsbezwaren hiertoe aanleiding geven, leverancier de mogelijkheid te dient hebben de controle te weigeren. Leverancier kan in dat geval volstaan met het aanbieden van een accountantsverklaring. Bent u hiertoe bereid?	Akkoord met uitzondering van interne bedrijfsbezwaren als grond om een audit te weigeren (dit is te ruim geformuleerd).
152	Bijlage 3 Concept Overeenkomst art. 11.1	Inschrijver verzoekt in de rangorde van documenten de selectieleidraad resp. Gunningsleidraad en bijbehorende nota's van inlichtingen tijdens selectiefase en gunningsfase separaat te benoemen en hierbij de documenten uit de gunningsfase hoger in de rangorde te plaatsen dan die uit de selectiefase. Dit om potentiële misverstanden in de toekomst te voorkomen op basis van (bijv.) hernieuwde inzichten over de looptijd van de aanbesteding. Suggestie: 2. Nota's van Inlichtingen ten aanzien van de Gunningsfase 3. de Gunningsleidraad inclusief bijlagen	Akkoord.

		4. Nota's van Inlichtingen ten aanzien van de Selectiefase 5. de Selectieleidraad inclusief bijlagen	
153	Bijlage 3 Concept Overeenkomst art. 11.1	Vraag n.a.v. Nvl 65: Om onduidelijkheden te voorkomen, ziet leverancier graag de laatste zin verwijderd. Bent u hiertoe bereid?	Akkoord Indien u doelt op de volgende zin uit de concept overeenkomst: <i>Dat het aanbestedingsdocument voorgaat boven de inschrijving lijdt uitzondering indien uit de inschrijving blijkt dat de prestaties die Opdrachtnemer biedt van een beter niveau zijn dan omschreven in het aanbestedingsdocument.</i>
154	Bijlage 3 Concept Overeenkomst art. 11.1	Vraag n.a.v. Nvl 65: Inschrijver gaat ervan uit dat aanpassingen die zien op de overeenkomst en door u in de Nvl akkoord worden bevonden, worden verwerkt in de overeenkomst? Zo niet, dan stelt inschrijver voor de Nota's van Inlichtingen ten aanzien van de Gunningsfase op plaats 1 te zetten en de overeenkomst op plaats 2. Bent u hiertoe bereid?	Tussen definitieve gunning en het moment van contractondertekening met de gegunde partij worden, daar waar relevant, de Nvl-antwoorden verwerkt in de overeenkomst.
155	Bijlage 3 Concept Overeenkomst art. 10.5	Leverancier acht het redelijk dat Opdrachtgever slechts betaling van dat gedeelte van de factuur opschort dat betwist wordt en de rest van de factuur conform afspraak voldoet. Bent u bereid dit aan te passen?	Akkoord.
156	Bijlage 3 Concept Overeenkomst art. 10.5	Leverancier gaat ervan uit dat de betwiste factuur slechts opgeschort wordt. Klopt deze aanname?	Dat klopt mits de gemotiveerde betwisting door opdrachtgever naar tevredenheid is weggenomen door opdrachtnemer.
157	Bijlage 3 Concept Overeenkomst art. 8.6	Leverancier ziet aan deze bepaling graag toegevoegd dat indien u de ontbinding van de overeenkomst inroept de reeds door leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten worden afgerekend naar de stand van het werk op het moment van ontbinding. Bent u hiertoe bereid?	Akkoord mits het formeel geaccepteerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten betreft.
158	Bijlage 3 Concept Overeenkomst art. 8.5	Leverancier ziet aan deze bepaling graag toegevoegd dat indien u de ontbinding van de overeenkomst inroept de reeds door leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten worden afgerekend naar de stand van het werk op het moment van ontbinding. Bent u hiertoe bereid?	Akkoord mits het formeel geaccepteerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten betreft.
159	Bijlage 3 Concept Overeenkomst art. 8.3	Leverancier ziet aan deze bepaling graag toegevoegd dat indien u de ontbinding van de overeenkomst inroept de reeds door leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten worden	Akkoord mits het formeel geaccepteerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten betreft.

		afgerekend naar de stand van het werk op het moment van ontbinding. Bent u hiertoe bereid?	
160	Bijlage 3 Concept Overeenkomst art. 6.4	Leverancier acht het redelijk dat acceptatie niet mag worden onthouden op gronden die geen verband houden met de tussen partijen uitdrukkelijk overeengekomen specificaties en voorts niet wegens het bestaan van kleine fouten, zijnde fouten die de operationele of productieve ingebruikname redelijkerwijs niet in de weg staan, onverminderd de verplichting van leverancier om deze kleine fouten, indien en voor zover toepasselijk, te herstellen. Bent u bereid dit toe te voegen?	Niet akkoord. Zie art 11.6 ARBIT- 2022. Optie om te accepteren bestaat voor opdrachtgever, maar dit is aan het oordeel van opdrachtgever.
161	Bijlage 3 Concept Overeenkomst art. 5.2	Leverancier acht het redelijk dat hij eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Dit komt de rechtszekerheid ten goede. Bent u bereid hiermee in te stemmen?	Niet akkoord. Zie artikel 8 uit de concept overeenkomst voor de toepasselijke regeling.
162	Bijlage 3 Concept Overeenkomst art. 5.1	Leverancier acht het redelijk dat hij eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Dit komt de rechtszekerheid ten goede. Bent u bereid hiermee in te stemmen?	Niet akkoord. Er is wettelijk gezien pas sprake van verzuim als de schuldenaar (zijnde in deze: leverancier) door de schuldeiser (zijnde: opdrachtgever) schriftelijk is aangemaand en daarbij een redelijke termijn is geboden voor herstel (ingebrekestelling). Dit geldt voor de situaties waarbij herstel c.q. nakoming nog mogelijk is en volstaat in deze overeenkomst. Het beding hoeft daarom niet te worden aangepast.
163	Bijlage 3 Concept Overeenkomst art. 3.1	Leverancier levert onder andere producten en/of software van derde partijen conform de (licentie)voorwaarden van deze derde partijen. Bent u zich ervan bewust dat deze (licentie)voorwaarden van toepassing zullen zijn op de overeenkomst?	Voor zover u End User License Agreement bedoelt is het antwoord ja.
164	Bijlage 3 Concept Overeenkomst art. 3.1	Leverancier gaat ervan uit dat de afwijkingen op de ARBIT ook in de Nvl's mogen staan. Klopt deze aanname?	Ja, dat klopt.
165	juridisch - bijlage 3 conceptovereenkomst, paragraaf 13, blz 10	er betaalt indien er wel gebreken zijn geconstateerd. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Uw vraag is incompleet en daarmee onduidelijk. We kunnen uw vraag niet beantwoorden.

166	juridisch - bijlage 3 conceptovereenkomst, paragraaf 6.6, blz 5& 6	PNB kan alleen actief de prestatie accepteren. Ingebruikname is geen vorm van acceptatie en tevens kan het ook niet impliciet of stilzwijgend geschieden. Dat houdt in dat PNB kan verzuimen om de prestatie te accepteren (terwijl het wel naar behoren werkt) en pas op een veel later moment de acceptatieprocedure te doorlopen en de prestatie te accepteren. Vanaf dat moment treden bijvoorbeeld pas onderhoud, garantie e.d. in werking. Hiermee kan PNB theoretisch de garantie- en onderhoudstermijnen oprekken. Dit is volgens gegadigde niet de bedoeling. Kunt u een mechanisme inbouwen dat de prestatie wordt geaccepteerd in (een aantal) van de volgende gevallen: PNB accepteert de prestatie na 1) ingebruikname, 2) stilzwijgende acceptatie na 30 dagen 3) indien PNB verzuimt om acceptatie te verlenen (bijv. Vergeet dit schriftelijk mede te delen) nadat de acceptatieprocedure termijn is overschreden.	Nee, we houden vast aan bepaling 6.6 uit de concept overeenkomst
167	juridisch - bijlage 4 verwerkersovereenkomst, paragraaf 104, blz 9	Inschrijver acht een boetemechanisme bij een inbreuk niet noodzakelijk en merkt daarbij op dat het niet gebruikelijk is in onze markt. De reguliere aansprakelijkheid volstaat. Bent u het hiermee eens en kunt u het boetemechanisme laten vervallen?	Niet akkoord.
168	juridisch - bijlage 4 verwerkersovereenkomst, paragraaf 9, blz 9	Bent u bereid om de termijn van 24 uur voor het melden van datalekken aan te laten sluiten op de wet en te wijzigen naar “zonder onredelijke vertraging na kennisname”?	48 uur is mogelijk.
169	juridisch - bijlage 4 verwerkersovereenkomst, paragraaf 8, blz 8	Indien PNB een audit wil verrichten willen wij graag dat PNB of de instantie ons hierover tijdig informeert. Kunt u een aankondigingsverplichting van 14 dagen in dit artikel opnemen? Of indien u dat niet redelijk acht een termijn die u wel passend acht?	Akkoord.
170	juridisch - bijlage 4 verwerkersovereenkomst, paragraaf 4.10, blz 15	Ingeval inschrijver een tijdelijke oplossing aanbrengt is inschrijver bereid om de directe schade te vergoeden. In zulks geval is het vaak lastig om de totale schade te begroten en derhalve niet of nauwelijks toetsbaar. Kunt u akkoord gaan met een beperkte vorm? Inschrijver verzoekt u om het slechts te beperken tot “directe schade”.	Niet akkoord. Het is in de meeste gevallen onduidelijk wat het exacte schadebedrag zal zijn. Dit neemt niet weg dat wel de volledige schade dient te worden vergoed, dus ook gevolgschade die niet rechtstreeks maar wel indirect het gevolg is van de schadeveroorzakende gebeurtenis.

171	juridisch - bijlage 43a - ARBIT 2022, artikel 12.4, blz 13verwerkersovereenkomst, paragraaf 104, blz 14	Ingeval inschrijver een tijdelijke oplossing aanbrengt is inschrijver bereidt om de directe schade te vergoeden. In zulks geval is het vaak lastig om de totale schade te begroten en derhalve niet of nauwelijks toetsbaar. Kunt u akkoord gaan met een beperkte vorm? Inschrijver verzoekt u om het slechts te beperken tot “directe schade”.	Zie het antwoord op vraag 170.
-----	---	---	--------------------------------