

## Algemene informatie

**Aanbesteding:** Ontwerp Design Museum & Citadelpoort  
**Aanbestedende Dienst:** gemeente 's-Hertogenbosch  
**Referentie:** SO/PP/517723

## Toelichting:

## Vraag en antwoord

**Ref.nr.** 1                      **Onderwerp:** selectieleidraad?

**Vraag:**  
bij de stukken lijkt de selectieleidraad te ontbreken, zou u deze nog kunnen toevoegen aan de documenten?

**Antwoord:**  
Is reeds bijgevoegd.

**Fase:**  
Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**  
-

**Vragenronde:**  
Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

**Beantwoord op:** 24 apr. 2025

**Ref.nr.** 2                      **Onderwerp:** Bijlage 3, Referentieverklaring

**Vraag:**  
Bij alle projecten wordt gevraagd om “opleverdatum uitvoering project”. Bedoeld u hiermee oplevering t/m een bepaalde ontwerpfase of de bouwkundige oplevering ?

**Antwoord:**  
Hiermee wordt de datum van oplevering van het uitgevoerde project. Als u alleen betrokken bent geweest bij een bepaalde fase dan kunt u die datum

vermelden.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

**Beantwoord op:**

24 apr. 2025

**Ref.nr.**

3

**Onderwerp:**

Selectiedocument, 4.3.4

**Vraag:**

Bij Selectie criterium 3 vraagt u een referentie met een combinatie van “hoogstedelijke woningbouw en werk- en atelierruimte”. Zou u de termen werkruimte en atelierruimte nader willen definiëren ?

**Antwoord:**

Werkruimten betreffen ruimten waarin producten, kunst of design gemaakt worden. We doelen hier met op kleinschalige/ambachtelijke productiewijzen niet zijnde grootindustriële productie. Met atelierruimte bedoelen we een werkplaats voor kunstenaars/designers/ambachtslieden. De werkruimte en atelierruimte mag gecombineerd zijn met verkoop en expositie.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

**Beantwoord op:**

24 apr. 2025

**Ref.nr.**

4

**Onderwerp:**

Selectiedocument, 2.2

**Vraag:**

“Als inschrijvende partij bent u verantwoordelijk voor de coördinatie tussen uw disciplines [...]. Hierbij vervult de architect die het museum ontwerpt tevens de overall superviserende rol binnen het ontwerpteam”. Ligt zowel de coördinatie van de verschillende disciplines als supervisie bij de architect die het museum ontwerpt ?

Zo ja, dan maakt dat het ons inziens juist moeilijk om “kleinere (lokale) partijen / jonge architecten een kans geven” zoals de gemeente graag (en terecht) wilt doen. Een klein architectenbureau met een of meerdere museumprojecten in haar portefeuille heeft mogelijk niet de nodige ervaring om een zo groot en complex project te leiden.

Uw eis maakt het ook lastig om eventueel een team te vormen met een buitenlands architectenbureau met veel ervaring in museumontwerp omdat het vanzelfsprekend weinig kennis zal hebben van Nederlandse bouwregelgeving.

Zou u willen overwegen om deze eis te laten vervallen zodat het team geleid kan worden door het daartoe meest geschikte teamlid ?

**Antwoord:**

Uw vraag raakt de essentie wat wij hiermee bedoelen, goed dat u deze vraag stelt. Het gaat ons om het creëren van duidelijkheid in de rolverdeling tussen uw team en opdrachtgever en het creëren van duidelijkheid in verantwoordelijkheden binnen uw team. We realiseren ons dat er verschillende vakgebieden aan de orde zijn welke in een zekere relatie tot elkaar staan. Iedere discipline/vakgebied kan en moet dan ook ontworpen en aangestuurd worden door daartoe vakinhoudelijke kundige mensen. Met kennis van lokale wet- en regelgeving. Waarbij voor iedere discipline /vakgebied (deel-)aansturing goed geregeld moet zijn. Hoe u dit binnen uw samenwerking regelt is aan u. Onder andere hoe ondersteuning van de superviserend architect en het dragen van verantwoordelijkheid, mede t.a.v. toetsen aan lokale wet- en regelgeving, binnen uw team wordt geregeld is aan u. Wij bieden met deze insteek dan ook reeds de ruimte om de coördinatie binnen uw team te leggen bij de voor het ontwerpteam meest geschikte teamlid. De overall superviserende rol op gebied van architectuur ligt wel bij de architect die ook het museum ontwerpt. Omdat we dit als de toekomstige parel van het gebied zien.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

**Beantwoord op:** 24 apr. 2025

**Ref.nr.**

5

**Onderwerp:**

Selectiedocument, 2.2

**Vraag:**

Het ontwerpteam moet uitblinken op o.a. duurzaam bouwen. Bedoeld u hiermee aanwezige architectonische/bouwkundige expertise binnen de deelnemende architectenbureaus of technische expertise van een deelnemende adviesbureau/ingenieur ?

**Antwoord:**

Wij bedoelen hiermee dat uw team (als geheel van expertises) hierin moet uitblinken.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

**Beantwoord op:** 24 apr. 2025

**Ref.nr.**

6

**Onderwerp:**

Selectiedocument, 1.1

**Vraag:**

De gemeente zoekt een “architectenteam met technische ontwerpers”. Bedoeld u met laatstgenoemde bouwkundige tekenaars binnen een architectenbureau of technische adviesbureaus, zoals constructeur, installatieadviseur etc. ?

**Antwoord:**

Wij bedoelen zowel de technische tekenaars als de technische adviesbureaus. De gehele voor een dergelijke complexe opdracht benodigde inzet op gebied van ontwerpen is gevraagd.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

**Beantwoord op:** 24 apr. 2025

**Ref.nr.**

7

**Onderwerp:**

Aantal keer inschrijven als derden

**Vraag:**

In paragraaf 3.4.4 van de leidraad staat beschreven dat (rechts)personen slechts eenmaal mogen inschrijven. Geldt dit ook voor derden, of worden zij (ook) gezien als (rechts)personen?

**Antwoord:**

Indien met derden onderaannemers worden bedoeld is het antwoord als volgt: een hoofdaannemer mag slechts éénmaal inschrijven. Hezelfde geldt voor combinanten. Een onderaannemer mag echter met meerdere hoofdaannemers inschrijven.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

**Beantwoord op:** 24 apr. 2025

**Ref.nr.**

8

**Onderwerp:**

Selectie criterium 3

**Vraag:**

Hoogstedelijke woningbouw met werk- en atelierruimte is zeer specifiek. Mogen we hier ook lezen: hoogstedelijke woningbouw met

maatschappelijke ruimten in de plint?

**Antwoord:**

Het is aan de gegadigde om een zo goed mogelijke referentie aan te dragen die past bij de opgave. Wij vertrouwen hiermee op de expertise van de markt. Werkruimten betreffen ruimten waarin producten, kunst of design gemaakt worden. We doelen hier met op kleinschalige/ambachtelijke productiewijzen niet zijnde grootindustriële productie. Met atelierruimte bedoelen we een werkplaats voor kunstenaars/designers/ambachtlieden. De werkruimte en atelierruimte mag gecombineerd zijn met verkoop en expositie.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

**Beantwoord op:**

24 apr. 2025

**Ref.nr.**

9

**Onderwerp:**

Beoordeling op selectiecriteria

**Vraag:**

Begrijpen wij het goed dat er geen eisen worden gesteld aan de leeftijd en omvang van de referentieprojecten voor de selectiecriteria?

**Antwoord:**

Dat klopt.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

**Beantwoord op:** 24 apr. 2025

**Ref.nr.**

10

**Onderwerp:**

Par. 4.3.4 Beoordeling op selectiecriteria

**Vraag:**

In de selectieleidraad worden geen tijdseisen gesteld aan de referenties die worden opgevoerd bij de Selectiecriteria. In Bijlage 3 wordt echter gevraagd naar opleverdatum project. Hoe moeten we dat interpreteren? Geldt dat voor de ontwerpwerkzaamheden? Of gebouwoplevering? Mocht de gebouwoplevering bedoeld zijn, mag die dan ook in de toekomst liggen?

**Antwoord:**

Er is geen tijd aangegeven. Het is aan de gegadigde om een zo goed mogelijke referentie aan te dragen die past bij de opgave. Wij vertrouwen hiermee op de expertise van de markt. We willen bewezen expertise kunnen toetsen. De referentie mag niet een concreet project zijn waarbij de gebouwoplevering in de toekomst ligt.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

**Beantwoord op:**

24 apr. 2025

**Ref.nr.**

11

**Onderwerp:**

Par. 4.3.4 Beoordeling op selectiecriteria

**Vraag:**

Bij selectie criterium 3 wordt gevraagd naar hoogstedelijke woningbouw en werk- en atelierruimte. Gaat u akkoord met het opvoeren van hoogstedelijke woningbouw met aanvullende functies zoals retail, restaurant, huiskamer voor de buurt, bowlingbaan etc?

**Antwoord:**

"Het is aan de gegadigde om een zo goed mogelijke referentie aan te dragen die past bij de opgave. Wij vertrouwen hiermee op de expertise van de

markt.

Werkruimten betreffen ruimten waarin producten, kunst of design gemaakt worden. We doelen hier met op kleinschalige/ambachtelijke productiewijzen niet zijnde grootindustriële productie. Met atelierruimte bedoelen we een werkplaats voor kunstenaars/designers/ambachtslieden. De werkruimte en atelierruimte mag gecombineerd zijn met verkoop en expositie. Het opvoeren van aanvullende functies bovenop het gevraagde in de referentie mag, maar hierop wordt de referentie niet op beoordeeld."

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

**Beantwoord op:**

24 apr. 2025

**Ref.nr.**

12

**Onderwerp:**

Par. 3.3.2 Inschrijving

**Vraag:**

Uit het overzicht van wat de laatste 5 teams moeten aanleveren in de gunningsfase blijkt dat er een SO gevraagd wordt voor de verschillende programmaonderdelen, zowel museum, woningen als garage. Dat is een substantiële uitvraag, waar slechts een geringe vergoeding van €10.000 tegenover staat. Realiseert u zich dat dit een flinke investering betekent van de geselecteerde bureaus? Bent u bereid de uitvraag te beperken tot een visie? Of om anders de vergoeding te verhogen naar een bedrag dat meer passend is bij de uitgevraagde werkzaamheden voor de gunningsfase?

**Antwoord:**

Uw constatering klopt niet. Er wordt pas een SO gevraagd in de gunningsfase, de tegemoetkoming hiervoor is nog niet vastgesteld. Voor het indienen van geldige inschrijving is gevraagd een visie te maken en hiertoe wordt voor de 8 geselecteerden een tegemoetkoming van €10.000 per gegadigde uitgekeerd. We realiseren ons dat het maken van een SO een flinke investering inhoudt en de tegemoetkoming in de volgende fase wordt hierop afgestemd.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

**Beantwoord op:** 24 apr. 2025

**Ref.nr.**

13

**Onderwerp:**

Par. 2.3 Opdrachtomschrijving

**Vraag:**

Zou u de opdracht kunnen verhelderen? Voor het Design Museum is dit SO tm DO. Hoe zit het met TO? Hoort het TO bij de opdracht, evt in bouwteam? En hoe is het ontwerpproces georganiseerd voor de woningbouw? We gaan ervan uit dat we betrokken blijven bij de vervolgfases om de ontwerp kwaliteit van de woningbouw te bewaken. Kunt u dat bevestigen?

**Antwoord:**

Wij gaan in principe uit van blijvende betrokkenheid gedurende het gehele project. Opdrachtverlening gebeurt echter per fase. Het opstellen van het TO is nog geen onderdeel van de opgave en onder andere afhankelijk van de nog te bepalen vorm van het realisatiecontract. Hiertoe wordt om een nader advies gevraagd voor het vervolg van het project.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

**Beantwoord op:** 24 apr. 2025

**Ref.nr.**

14

**Onderwerp:**

Honorarium

**Vraag:**

Kunt u een indicatie geven van het totale honorarium voor het ontwerpteam dat u voorzien heeft voor de uitvoering van de opgave?

**Antwoord:**

Nee, momenteel nog niet.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

**Beantwoord op:** 24 apr. 2025

**Ref.nr.**

15

**Onderwerp:**

Contractvorm

**Vraag:**

U geeft aan dat de opdracht van het ontwerp voor het museum tot DO loopt en de opdracht voor de woningen tot VO. Kunt u een nadere toelichting geven over de contractvorm na deze fasen?

**Antwoord:**

Voor de woningen (incl. plint) wordt nu een uitwerking tot en met VO gevraagd. De vervolg fasen van het woonblok worden separaat door Brabanwonen uitgevoerd. Het opstellen DO wordt t.z.t. via hen uitgevraagd. Het kopgebouw wordt op basis van een kaderstellend VO op de markt gezet in een tender.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

**Beantwoord op:** 24 apr. 2025

**Ref.nr.**

16

**Onderwerp:**

Teamsamenstelling

**Vraag:**

Gegeven de omvang van de uitvraag, lijkt het voor de hand liggend dat een ontwikkelaar cq aannemer betrokken zal worden. Is het de verantwoordelijkheid van de opdrachtgever of van de inschrijvende partijen om een ontwikkelaar cq aannemer bij het project te betrekken? Mocht deze verantwoordelijkheid bij de opdrachtgever liggen, heeft de opdrachtgever dan al voorkeuren of afspraken met een ontwikkelaar cq aannemer gemaakt?

**Antwoord:**

De ontwikkeling gebeurt in eigen beheer, in een samenwerking tussen Gemeente en BrabantWonen (in nauwe samenwerking met Design Museum Den Bosch). Voor de ontwerpfase is Gemeente 's-Hertogenbosch de aanbestedende dienst en opdrachtgever. Voor de woningen (incl. plint) wordt nu een uitwerking tot en met VO gevraagd. De vervolg fases van het woonblok worden separaat door BrabantWonen uitgevoerd. Het opstellen DO wordt t.z.t. via hen uitgevraagd. Het kopgebouw wordt op basis van een kaderstellend VO op de markt gezet in een tender.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

**Beantwoord op:**

24 apr. 2025

**Ref.nr.**

17

**Onderwerp:**

Taakbeschrijving

**Vraag:**

In het selectiedocument wordt aangegeven dat de taakbeschrijving (cf. DNR-STB 2014), de zgn. 'kruisjeslijst' wordt gedeeld bij de start van de inschrijvingsfase. Zou het mogelijk zijn om de taakbeschrijving al onderdeel

te maken van de documentatie van de selectiefase?

**Antwoord:**

Dit nemen wij mij in overweging.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

**Beantwoord op:**

24 apr. 2025

**Ref.nr.**

18

**Onderwerp:**

Beoogde vergoeding per ontwerpteam in de inschrijvingsfase

**Vraag:**

Vraag inzake paragraaf 3.9 – Tenderkostenvergoeding:

Kunt u bevestigen dat de 8 geselecteerde partijen die deelnemen aan de gunningsfase, onderdeel 'nadere-selectiefase' (het opstellen en toelichten van een visie), een vergoeding van €10.000 excl. btw ontvangen, mits zij een geldige inzending doen?

Daarnaast: wordt er voor de daaropvolgende 'inschrijvingsfase', waarin de 5 overgebleven partijen een Structuurontwerp (SO) dienen uit te werken en deelnemen aan dialoogrondes, nog een aanvullende vergoeding voorzien? Zo ja, kunt u aangeven of hierover al een beoogde hoogte of bandbreedte van vergoeding bekend is per team?

**Antwoord:**

Wij kunnen de beide vragen bevestigen. De hoogte van de tegoetmkoming per team voor het indienen van een geldigde inschrijving in de gunningsfase is op dit moment nog niet bekend. Ook kunnen wij geen bandbreedte aangeven. Dit werken we uit in de documentatie van de gunningsfase.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

**Beantwoord op:** 9 mei 2025

**Ref.nr.**

19

**Onderwerp:**

NvI antwoord vraag 10

**Vraag:**

Met het antwoord lijkt u aan te geven dat alleen realiseerde referenties beoordeeld worden. Daarmee sluit u veel relevante referenties uit, terwijl uit alles blijkt dat u juist de drempels voor inschrijving laag wilt houden. Kunt u de status van referentieprojecten verruimen naar 'besteksgereed dan wel opgeleverd en goedgekeurd TO'? Daarmee kan de referent voldoende aantonen over de juiste competenties te beschikken, zeker bij deze opgave die vooralsnog tot en met DO loopt.

**Antwoord:**

We hebben begrip voor deze insteek en inderdaad willen we niet teveel drempels opwerpen en verschuiven de eis naar een door opdrachtgever vastgesteld Definitief Ontwerp. Dit in afwijking van het eerdere gegeven antwoord op vraag 10.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

**Beantwoord op:** 9 mei 2025

**Ref.nr.**

20

**Onderwerp:**

technische disciplines

**Vraag:**

Welke technische disciplines verwacht u dat wij in deze fase al aan ons team toevoegen? Duurzaamheid lijkt, gezien uw vraag, logisch. Wenst u daarnaast ook al advies op het gebied van:

- a) constructies
- b) installaties
- c) bouwfysica
- d) bouwkosten?

**Antwoord:**

Wij verwachten advies en ontwerp op onder andere het gebied van constructie, installatie, bouwfysica en bouwkosten. Het is aan de gegadigden om te bepalen hoe zij dit een plek gaan geven in hun aanmelding en inschrijving en vertrouwen derhalve op de expertise van de markt. In de 2-pager kunt u dit bijvoorbeeld een plek geven in de huidige fase van de aanbesteding.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

**Beantwoord op:**

9 mei 2025

**Ref.nr.**

21

**Onderwerp:**

referentie

**Vraag:**

Bent u bereid ook referenties goed te keuren die a) in aanbouw zijn of b) reeds vergund zijn?

**Antwoord:**

We verschuiven de eis naar een door opdrachtgever vastgesteld Definitief Ontwerp. Zie hiervoor ook antwoord op vraag 19.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

**Beantwoord op:** 9 mei 2025

**Ref.nr.**  
22

**Onderwerp:**  
referenties

**Vraag:**

Klopt dat het dat de referentie die we aandragen gebouwd moet zijn?

**Antwoord:**

We verschuiven de eis naar een door opdrachtgever vastgesteld Definitief Ontwerp. Zie hiervoor ook antwoord op vraag 19.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

**Beantwoord op:** 9 mei 2025

**Ref.nr.**  
24

**Onderwerp:**  
Aanvullende voorwaarden DNR 2011

**Vraag:**

Artikel 55 lid 4

Bent u bereid toe te voegen dat het dient te gaan om aanvullende werkzaamheden die de overige adviseurs moeten maken die zij redelijkerwijs niet hadden hoeven maken wanneer de toerekenbare tekortkoming was uitgebleven?

**Antwoord:**

Ja dit is akkoord.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

**Beantwoord op:** 9 mei 2025

**Ref.nr.**

25

**Onderwerp:**

Aanvullende voorwaarden DNR 2011

**Vraag:**

Artikel 55 lid 4

Kunt u bevestigen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen zoals opgenomen in artikel 14 en 15 DNR van overeenkomstige toepassing zijn op deze bepaling?

**Antwoord:**

Ja, dit is akkoord, met inachtneming van de tekstwijzigingen/aanvullingen uit de aanvullende voorwaarden.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

**Beantwoord op:** 9 mei 2025

**Ref.nr.**

26

**Onderwerp:**

Aanvullende voorwaarden DNR 2011

**Vraag:**

Artikel 50 lid 11

Artikel 50 kent slechts vier leden, waardoor een toevoeging van lid 11 enigszins verwarrend is. Kan de aanbestedende dienst hier duidelijkheid over verschaffen?

**Antwoord:**

Dit betreft inderdaad een typefout. Het betreft hier een aanvulling op lid 1 van artikel 50.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

**Beantwoord op:** 9 mei 2025

**Ref.nr.**

27

**Onderwerp:**

Aanvullende voorwaarden DNR 2011

**Vraag:**

Artikel 15 lid 1

Kunt u bevestigen dat de door de adviseur te vergoeden schade is beperkt per opdracht, conform DNR 2011?

**Antwoord:**

Er is hier sprake van één opdracht. De aangepaste tekst heeft betrekking op alle schadevergoedingen gerelateerd aan deze opdracht. Schade beperken per opdracht is naar onze mening dus niet aan de orde.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

**Beantwoord op:** 9 mei 2025

**Ref.nr.**

28

**Onderwerp:**

Aanvullende voorwaarden DNR 2011

**Vraag:**

Artikel 14 lid 1

Wij begrijpen dat het slechts vergoeden van directe schade – conform DNR - in sommige gevallen te beperkt kan zijn. Om ons risico beheersbaar te houden, is het voor ons echter wel van belang om het schadebegrip enigszins af te bakenen. Bent u derhalve bereid akkoord te gaan met het volgende tekstvoorstel: ‘De Opdrachtnemer is ingeval van een toerekenbare tekortkoming aansprakelijk voor schade, met uitzondering van winst- en rentederving, boetebedingen en imagoschade. De adviseur is tevens aansprakelijk voor de kosten die andere bij het project betrokken adviseurs moeten maken, voortvloeiende uit zijn toerekenbare tekortkoming, met dien verstande dat de hierboven genoemde schadeposten niet voor vergoeding in aanmerking komen.’?

**Antwoord:**

Dit bespreken wij graag met u in de volgende fase van de aanbesteding.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Ontwerp Design Museum &amp; Citadelpoort

**Beantwoord op:**

9 mei 2025

**Ref.nr.**

29

**Onderwerp:**

Aanvullende voorwaarden DNR 2011

**Vraag:**

Artikel 12 lid 7

Indien het opdrachtgeverschap wordt overgedragen aan een andere partij, is het voor ons van belang dat de overnemende partij voldoende liquide is, over een goede naam beschikt en er geen sprake is van belangenverstrengeling. Om dit te kunnen waarborgen, komen wij graag overeen dat onze toestemming vereist is om het opdrachtgeverschap over te dragen, waarbij wij deze toestemming niet om onredelijke gronden zullen onthouden. Bent u derhalve bereid artikel 12 lid 7 als volgt aan te passen: ‘De opdrachtgever draagt zijn opdrachtgeverschap niet geheel of gedeeltelijk over aan een ander zonder toestemming van de adviseur, waarbij de adviseur zijn toestemming

niet op onredelijke gronden zal onthouden.’?

**Antwoord:**

Artikel 12 lid 7 van de aanvullende voorwaarden DNR wordt niet aangepast. Dit mede omdat het overdragen van opdrachtgeversschap niet aan de orde is voor deze opdracht.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

**Beantwoord op:**

9 mei 2025

**Ref.nr.**

30

**Onderwerp:**

selectie criteria

**Vraag:**

Bij vraag 5 geeft u aan dat het team ( als geheel van expertises ) moet uitblinken. Bedoeld u hiermee we een selectie criterium ook kunnen beantwoorden met een referentie van een deelnemend advies bureau ingenieurs bureau? Of dient de referentie van een deelnemend architectenbureau te komen?

**Antwoord:**

De referentie moet van de inschrijvende partij(en) zijn. Het is aan u om te bepalen welke referentie(s) het beste passen om aan te tonen dat het team uitblinkt vanuit de breedte van de uitvraag.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

**Beantwoord op:** 9 mei 2025

**Ref.nr.**

31

**Onderwerp:**

selectie criteria

**Vraag:**

U geeft aan dat u geen dat u geen leeftijd en omvang omschrijft voor de selectie criteria. Moet het selectie criteria afgerond zijn of volstaat een afgerond DO of gewonnen prijsvraag indiening?

**Antwoord:**

We verschuiven de eis naar een door opdrachtgever vastgesteld Definitief Ontwerp. Zie hiervoor ook antwoord op vraag 19.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

**Beantwoord op:**

9 mei 2025

**Ref.nr.**

32

**Onderwerp:**

Gevraagd ambitieniveau / verwachte uitwerking

**Vraag:**

Om de benodigde investering voor de competitie beter te kunnen beoordelen, zou de opdrachtgever meer informatie kunnen verstrekken over de verwachte resultaten?

Klopt onze veronderstelling dat de opdrachtgever geen volledig ontwerppakket verwacht – inclusief plattegronden, doorsneden, aanzichten, 3D-tekeningen of fysieke modellen – maar eerder een conceptuele visie en een strategische projectaanpak?

**Antwoord:**

Van de 8 geselecteerde partijen vragen wij inderdaad een conceptuele visie en een strategische projectaanpak.

Van de vijf nader geselecteerde deelnemers vragen wij hun visie uit te werken tot een Structuurontwerp (hierna: SO). Een SO is gedefinieerd in de

Richtlijn Gezonde Architectenselecties van de BNA.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

**Beantwoord op:** 13 mei 2025

**Ref.nr.**

33

**Onderwerp:**

Bijlage 2 – Aanvullende voorwaarden DNR 2011

**Vraag:**

Artikel 12 lid 7

o Indien het opdrachtgeverschap wordt overgedragen aan een andere partij, is het voor ons van belang dat de overnemende partij voldoende liquide is, over een goede naam beschikt en er geen sprake is van belangenverstrengeling. Om dit te kunnen waarborgen, komen wij graag overeen dat onze toestemming vereist is om het opdrachtgeverschap over te dragen, waarbij wij deze toestemming niet om onredelijke gronden zullen onthouden. Bent u derhalve bereid artikel 12 lid 7 als volgt aan te passen: 'De opdrachtgever draagt zijn opdrachtgeverschap niet geheel of gedeeltelijk over aan een ander zonder toestemming van de adviseur, waarbij de adviseur zijn toestemming niet op onredelijke gronden zal onthouden.'?

Artikel 14 lid 1

o Wij begrijpen dat het slechts vergoeden van directe schade – conform DNR - in sommige gevallen te beperkt kan zijn. Om ons risico beheersbaar te houden, is het voor ons echter wel van belang om het schadebegrip enigszins af te bakenen. Bent u derhalve bereid akkoord te gaan met het volgende tekstvoorstel: 'De Opdrachtnemer is ingeval van een toerekenbare tekortkoming aansprakelijk voor schade, met uitzondering van winst- en rentederving, boetebedingen en imagoschade. De adviseur is tevens aansprakelijk voor de kosten die andere bij het project betrokken adviseurs moeten maken, voortvloeiende uit zijn toerekenbare tekortkoming, met dien verstande dat de hierboven genoemde schadeposten niet voor vergoeding in aanmerking komen.'?

Artikel 15 lid 1

o Kunt u bevestigen dat de door de adviseur te vergoeden schade is beperkt per opdracht, conform DNR 2011?

Artikel 50 lid 11

o Artikel 50 kent slechts vier leden, waardoor een toevoeging van lid 11 enigszins verwarrend is. Kan de aanbestedende dienst hier duidelijkheid over verschaffen?

• Artikel 55 lid 4

o Kunt u bevestigen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen zoals opgenomen in artikel 14 en 15 DNR van overeenkomstige toepassing zijn op deze bepaling?

o Bent u bereid toe te voegen dat het dient te gaan om aanvullende werkzaamheden die de overige adviseurs moeten maken die zij redelijkerwijs niet hadden hoeven maken wanneer de toerekenbare tekortkoming was uitgebleven?

**Antwoord:**

Wij verwijzen graag naar de antwoorden op de vragen 24 t/m 29.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

**Beantwoord op:**

16 mei 2025

**Ref.nr.**

34

**Onderwerp:**

Selectie criterium 5

**Vraag:**

Selectie criterium 5 betreft de mate waarin aan de hand van een referentie wordt aangetoond dat de gegadigde beschikt over ontwerpkracht voor, ervaring met en kennis van duurzaam ontwerpen. 'Duurzaamheid' is daarbij echter een breed begrip. Kunt u aangeven welke aspecten van duurzaamheid in het bijzonder van belang zijn binnen deze selectie (bijvoorbeeld energieprestatie, circulariteit, natuurinclusiviteit, mobiliteit, sociale duurzaamheid e.d.)? Daarnaast vernemen wij graag op welke schaal de referentie bij voorkeur betrekking heeft: betreft dit duurzaamheid op gebouwniveau, op gebiedsniveau, of een combinatie van beide (zoals passend bij het programma met publieksgebouw, woningen, parkeren en openbare ruimte)?

**Antwoord:**

Als aangegeven in paragraaf 2.2 Profielschets ontwerpteam willen wij onder

andere de aspecten circulariteit en biobased bouwen terug zien. In hetgeen u ons aanbiedt verwachten we een breed palet aan kennis en kunde aan te treffen, zoals bijvoorbeeld tevens ten aanzien van het ontwerpen van en advisering voor een duurzaam energiesysteem. Wij laten ons graag inspireren door de markt op dit onderdeel welke vergelijkbaar met de opgave voor het Design Museum & Citadelpoort moet zijn.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Ontwerp Design Museum &amp; Citadelpoort

**Beantwoord op:**

16 mei 2025

**Ref.nr.**

35

**Onderwerp:**

2.5 Budget investeringskosten

**Vraag:**

U geeft aan dat het budget voor de openbare ruimte nog n.t.b. is. Zou u hiervoor al wel een indicatie kunnen geven?

**Antwoord:**

Dit is nog niet bekend en moet samen met u bepaald gaan worden.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Ontwerp Design Museum &amp; Citadelpoort

**Beantwoord op:**

16 mei 2025

**Ref.nr.**

36

**Onderwerp:**

Inschrijving als derden en gebruik referenties, selectie criterium in meerdere

teams

**Vraag:**

Mag een onderaannemer, bijvoorbeeld een kleine lokale architect of landschapsarchitect, meedoen in meerdere inschrijvende teams zonder dat dit wordt gezien als dubbel inschrijven?

En is het dan toegestaan dat elk team dezelfde referentie(s) van die onderaannemer gebruikt, zolang er per team een eigen UEA#formulier en commitmentbrief van de onderaannemer worden ingediend?

**Antwoord:**

Een partij mag maar 1 keer inschrijven, wel mag een partij als onderaannemer meedoen bij meerdere inschrijvers maar dus niet meerdere keren als inschrijver (combinant). Zie hiervoor ook de artikelen in paragraaf 3.4.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

**Beantwoord op:**

16 mei 2025

**Ref.nr.**

37

**Onderwerp:**

2.2 Profielschets ontwerpteam

**Vraag:**

Kunt u toelichten wat (de omvang van) de rol van de Landschapsarchitect is in deze uitvraag?

**Antwoord:**

De landschapsarchitect ontwerpt de openbare ruimte (incl. daktuin/park /plein) op parkeergarage) in samenspraak met gemeentelijk ontwerpers en architect(en), in nauwe aansluiting en in afstemming met de te ontwerpen gebouwen, ravelijnontwerp en omliggende (nieuwe) wegenstructuur.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

**Beantwoord op:** 16 mei 2025

**Ref.nr.**

38

**Onderwerp:**

2.3 Opdrachtomschrijving

**Vraag:**

Kunt u bevestigen dat de opdracht voor de Landschapsarchitect tot en met TO is voorzien? En zo niet, tot en met welke fase de opdracht voor de Landschapsarchitect is voorzien?

**Antwoord:**

Voor de landschapsarchitect is de opdracht gelijk aan de overige onderdelen, dus voorsnog tot en met een DO. Voor de volledigheid verwijzen wij ook naar paragraaf 2.3.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

**Beantwoord op:** 16 mei 2025

**Ref.nr.**

39

**Onderwerp:**

Ondertekening aanmelding

**Vraag:**

In 3.7 wordt gevraagd om een uittreksel van de kamer van koophandel. Als een buitenlandse partij mee wil doen, zou een vergelijkbare registratie binnen de lokale jurisdictie als geldig worden beschouwd?

**Antwoord:**

Ja, dit is inderdaad het geval.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

**Beantwoord op:** 16 mei 2025

**Ref.nr.**

40

**Onderwerp:**

2.3 Opdrachtomschrijving

**Vraag:**

Kunt u toelichten tot welke fase opdracht van de interieurarchitect loopt? Is dit ook tot DO of wordt er een TO voor het interieur verwacht?

**Antwoord:**

Voor de interieurarchitect is de opdracht gelijk aan de overige onderdelen, dus voorsnog tot en met een DO. Voor de volledigheid verwijzen wij ook naar paragraaf 2.3.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

**Beantwoord op:** 16 mei 2025

**Ref.nr.**

41

**Onderwerp:**

2.3 Opdrachtomschrijving

**Vraag:**

In het antwoord op vraag 15 van de vorige NvI geeft u aan dat de opdracht voor het museum t/m het DO loopt. Voor de woningen loopt onderhavige opdracht tot het VO, met de verwachting dat het DO t.z.t door Brabantwonen wordt uitgevraagd. Dit biedt grote onzekerheid over de omvang van de totale opdracht, die niet in verhouding staat tot de investering die van de geselecteerde partijen verwacht wordt (een pitchronde en daarna SO met dialoog). Bent u bereid om de tegemoetkoming van de gemaakte kosten hierop aan te passen?

**Antwoord:**

Als aangegeven in paragraaf 2.3 loopt de opdracht vooralsnog tot en met een DO. De tegemoetkoming voor de nadere selectie wordt niet aangepast. De tegemoetkoming voor de gunningsfase moet nog worden bepaald.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

**Beantwoord op:**

16 mei 2025

**Ref.nr.**

42

**Onderwerp:**

UEA-formulieren derden

**Vraag:**

In geval van samenwerking met gespecialiseerde adviseurs (zoals bouwfysica, constructie, kostenadvies), en wanneer hun expertise wordt ingezet ter onderbouwing van het team als geheel, verwacht de aanbestedende dienst dan dat ook voor deze partijen afzonderlijk een UEA wordt ingediend – ook als zij geen zelfstandige selectie-eis dekken?

**Antwoord:**

Dit klopt, indien er een beroep wordt gedaan op een specifieke expertise van een onder aanneming dient deze ook een UEA in te dienen.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

**Beantwoord op:** 16 mei 2025

**Ref.nr.**

43

**Onderwerp:**

SC 6 Samenwerken

**Vraag:**

Zijn er richtinggevende thema's of aandachtspunten die de aanbestedende dienst wenst terug te zien in de twee pagina's over samenwerking, zoals bijvoorbeeld interne coördinatie, besluitvorming of rolverdeling tijdens de dialooffase?

**Antwoord:**

Die zijn er op dit moment niet, wij laten ons graag positief verrassen door de kwaliteit van de markt.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

**Beantwoord op:** 16 mei 2025

**Ref.nr.**

44

**Onderwerp:**

Structuurontwerp en latere fasen

**Vraag:**

Verwacht u dat inschrijvers bij het opstellen van het Structuurontwerp ook reeds ingaan op hun visie of aanpak m.b.t. latere projectfasen (TO, UO, uitvoeringsbegeleiding), of wordt dat buiten de scope van de inschrijvingsfase gehouden?

**Antwoord:**

De fases TO, UO en uitvoeringsbegeleiding mogen natuurlijk worden belicht, wel wordt de beoordeling hiervan nu buiten de scope van de inschrijving gelaten.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

**Beantwoord op:** 16 mei 2025

**Ref.nr.**  
45

**Onderwerp:**

DNR

**Vraag:**

Is er inmiddels duidelijkheid of en wanneer de taakbeschrijving op basis van DNR-STB (de zgn. 'kruisjeslijst') beschikbaar wordt gesteld? En is er een specifieke reden waarom dit document pas in een latere fase wordt gedeeld?

**Antwoord:**

Deze lijst wordt als vermeld in de inschrijvingsfase verstrekt. De reden hiervoor is dat wij die in die fase beter vinden passen.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

**Beantwoord op:** 16 mei 2025

**Ref.nr.**  
46

**Onderwerp:**

Selectiecriteria 5 - Duurzaamheid

**Vraag:**

De omschrijving van selectiecriteria 5 stelt dat er de wens en ambitie is om een duurzaam project te gaan maken. Duurzaamheid wordt, op het noemen van circulariteit en biobased bouwen, echter niet nader gespecificeerd. Kunnen de termen duurzaamheid, circulariteit en biobased bouwen elk nader gespecificeerd worden, waarmee tevens de ambitie op dit selectiecriteria (in relatie tot de weging van de andere criteria) verduidelijkt wordt.

**Antwoord:**

Wij verwachten van de markt dat zij zelf kundig genoeg zijn om op dit criteria keuzes te kunnen maken in het licht van de voorliggende opgave. Derhalve verwijzen wij naar de Nota Duurzaam van de gemeente welke is in te zien via de volgende link:

[https://s-hertogenbosch.raadsinformatie.nl/document/7674771/1/8963607e-061d-4938-8d56-cee49f321149?connection\\_type=1&connection\\_id=4730927](https://s-hertogenbosch.raadsinformatie.nl/document/7674771/1/8963607e-061d-4938-8d56-cee49f321149?connection_type=1&connection_id=4730927)

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

**Beantwoord op:**

16 mei 2025

**Ref.nr.**

47

**Onderwerp:**

opdrachtgeverschap (DNR art. 12.7)

**Vraag:**

Heeft de aanbestedende dienst inmiddels een standpunt ingenomen t.a.v. de voorgestelde aanpassing op artikel 12 lid 7 van de DNR 2011, inzake de overdracht van het opdrachtgeverschap en de instandhouding van rechten en plichten van de adviseur bij een toekomstige overdracht?

**Antwoord:**

Wij verwijzen graag naar het antwoord op de vraag 29.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

**Beantwoord op:** 16 mei 2025

**Ref.nr.**

48

**Onderwerp:**

Waardering van jonge bureaus in multidisciplinair team

**Vraag:**

In hoeverre wordt binnen de beoordeling van selectiecriteria – met name criterium 5 over duurzaamheid – de inhoudelijke bijdrage van een gespecialiseerd jong bureau positief gewaardeerd, bijvoorbeeld wanneer deze partner beschikt over een relevante DO-referentie op het gebied van circulair of biobased bouwen? Wordt de integratie van dergelijke expertise binnen een groter team als inhoudelijke versterking beschouwd, in het licht van de uitgesproken wens om ook kleinere bureaus een kans te geven?

**Antwoord:**

Wij beoordelen op de kwaliteit van de ingediende referenties en de 2-Pager. Waarbij aangetoonde expertise uiteraard gewaardeerd wordt.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

**Beantwoord op:** 16 mei 2025

**Ref.nr.**

49

**Onderwerp:**

inschrijvingsvergoeding

**Vraag:**

Begrijpend dat het definitieve bedrag nog niet vastligt, is het mogelijk om een indicatie of minimumgrens te geven van de tegemoetkoming die

voorzien wordt voor een geldige inschrijving in de SO-fase? Dit helpt bij het in balans brengen van de verwachte ontwerpinspanning.

**Antwoord:**

Omdat hierover nog interne besluitvorming moet plaatshebben kunnen wij hier geen uitspraak over doen.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

**Beantwoord op:**

16 mei 2025

**Ref.nr.**

50

**Onderwerp:**

UEa - Self-Cleaning

**Vraag:**

Op welke wijze zal de aanbestedende dienst invulling geven aan de beoordeling van eventueel opgegeven 'self-cleaning'-maatregelen in de UEA? Worden er bepaalde bewijsstukken of toelichtingen verwacht die verder gaan dan de standaardverklaring in het formulier?

**Antwoord:**

Er wordt van de inschrijver een toelichting verwacht waaruit blijkt dat de betreffende uitsluitingsgrond niet meer van toepassing is op de onderneming, precies zoals de tekst in de UEA aangeeft.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

**Beantwoord op:** 16 mei 2025

**Ref.nr.**  
51

**Onderwerp:**  
DO-referenties

**Vraag:**

Kunt u nader toelichten welke vorm van goedkeuring door de opdrachtgever wordt vereist voor het aanvaarden van een referentie tot en met het Definitief Ontwerp, met name in het geval van grootschalige projecten waar sprake kan zijn van meerdere interne goedkeuringsrondes of besluitvormingslagen?

**Antwoord:**

We bedoelen hier een door opdrachtgever vastgesteld Definitief Ontwerp. Zie hiervoor ook antwoord op vraag 19.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

**Beantwoord op:** 16 mei 2025

**Ref.nr.**  
52

**Onderwerp:**  
Vastleggen ontwerpteam

**Vraag:**

In de selectieleidraad wordt gesproken over "het beoogde ontwerpbureau of team van ontwerp(bureaus)", terwijl in de nota (vraag 20) wordt gesproken over een integraal ontwerpteam. Ter bevestiging: klopt het dat in deze eerste fase alleen de ontwerpende partijen, die referenties aandragen, een UEA invullen en hiermee deze samenwerking vastligt. Betekent dat ook, dat voor de overige adviserende partijen, die geen referenties aandragen, in de 2 pages alleen een intentie tot samenwerking uitgesproken kan worden, maar dat dit nog niet vastgelegd hoeft te worden in deze eerste ronde?

**Antwoord:**

Bij deze fase worden alle expertises uitgevraagd, dus ook van de adviserende partijen. Het gaat dan niet om een intentie tot samenwerken, maar wel degelijk al een vaststaande samenwerking (bijvoorbeeld een combinatie of

hoofd-onderaannemer verhouding). Indien er een beroep wordt gedaan op een specifieke expertise van een onder aanneming dient deze ook een UEA in te dienen.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

**Beantwoord op:** 16 mei 2025

**Ref.nr.**  
53

**Onderwerp:**

Woningbouw programma

**Vraag:**

Zijn er naast het investeringsbudget nog andere gegevens beschikbaar, zoals typologieën, metrages, focus op bepaalde doelgroepen of andere relevante informatie over de geplande sociale woningen of de overige 30% woonprogramma?

**Antwoord:**

Dergelijke gegevens zijn in het vastgestelde Gebiedspaspoort Citadelpoort opgenomen en worden nader uitgewerkt in de documentatie voor de gunningsfase. Wij verwijzen u graag naar de website van het project: <https://www.s-hertogenbosch.nl/citadelpoort/>

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

**Beantwoord op:** 16 mei 2025

**Ref.nr.**  
54

**Onderwerp:**  
Vergoeding van de tweede fase

**Vraag:**

Wanneer wordt de vergoeding voor de tweede fase bekendgemaakt? Hebben we het correct begrepen dat de 8 geselecteerde teams elk 10k EUR ontvangen?

**Antwoord:**

De tegemoetkoming voor de gunningsfase wordt in de daarvoor bedoelde documenten duidelijk gemaakt. Het is correct dat elk van de 8 geselecteerde teams 10.000 euro ontvangen bij het indienen van een geldige visie.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

**Beantwoord op:** 16 mei 2025

**Ref.nr.**  
55

**Onderwerp:**  
Honorarium voor het ontwerpteam

**Vraag:**

Wordt er 1 totaal offerte opgevraagd of losse offertes per programma deel (museum / woningbouw / parkeergarage / openbare ruimte etc)? Wanneer kunnen we de bandbreedte verwachten? Kunt u al een indicatie geven? Wordt er een aparte offerte gevraagd voor de verantwoordelijke voor de uitvoering (supervisie)?

**Antwoord:**

Er wordt nu uitgegaan van 1 totale aanbidding. De wijze van aanbieden wordt kenbaar gemaakt in de documentatie voor de gunningsfase.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

**Beantwoord op:**

16 mei 2025

**Ref.nr.**

56

**Onderwerp:**

Ontwerpteam

**Vraag:**

Wordt er verwacht dat we als architectenbureau inschrijven met een ingenieursbureau en dus onderdeel uitmaakt van het ontwerpteam?

**Antwoord:**

Wie er gaat inschrijven is aan de partijen zelf. Bijvoorbeeld, indien de inschrijver zelf niet beschikt over de gevraagde expertises wordt geacht dat de hiervoor benodigde partijen als combinant of onderaanneming inschrijven. De benodigde expertises worden geacht deel te nemen in het ontwerpteam.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

**Beantwoord op:**

16 mei 2025

**Ref.nr.**

57

**Onderwerp:**

Weging ontwerp openbare ruimte verzwaren

**Vraag:**

De weging van het ontwerp voor de openbare ruimte is vastgesteld op 1,0x. Gezien de cruciale rol die de openbare ruimte speelt in het versterken van de verblijfskwaliteit en de verbinding van het Design Museum met de rest van de stad, zouden wij graag willen weten of er ruimte is om de weging van dit criterium te verhogen. De inrichting van de openbare ruimte is immers essentieel voor het creëren van een levendig, toegankelijk en goed

geïntegreerd stadsdeel, wat in lijn is met de visie van de gemeente om de Citadelpoort als een belangrijke stedelijke entree te positioneren.

**Antwoord:**

Voor deze fase van de inschrijving wordt de weginging niet meer aangepast. We onderschrijven overigens het belang van de openbare ruimte, vandaar dat we deze meenemen in deze aanbesteding.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

**Beantwoord op:** 16 mei 2025

**Ref.nr.**

58

**Onderwerp:**

Rol/verantwoordelijkheid van de architect

**Vraag:**

Over de rol/verantwoordelijkheid van de architect wordt het volgende gezegd:

Deze opdracht omvat alle ontwerp- en advieswerkzaamheden in de fasen Voorontwerp (hierna: VO) tot en met Definitief Ontwerp (hierna: DO) conform de taakbeschrijving, gebaseerd op DNR-STB 2014. Alleen voor de woningen inclusief plint gaan de werkzaamheden tot en met een VO. Voorafgaand aan het maken van het VO wordt voor de afronding van de fase Structuurontwerp een aantal schetsontwerpen gevraagd ter afweging door de opdrachtgever.

De opdrachtverlening vindt gefaseerd plaats. De opdrachtgever zal ter zijner tijd nader bepalen op welke wijze en op welk moment de uitvoeringsopdracht (en) aanbesteed worden.

Het laten participeren van uitvoerende partijen bij het afronden van het ontwerp (in de DO- en/of TO-fase) is daarbij bijvoorbeeld een mogelijkheid (bijvoorbeeld in de vorm van een bouwteam). De architect moet daarover adviseren. De opdrachtgever behoudt zich het recht voor om de opdracht hierop aan te passen.

Eenzijds wordt aangegeven dat de opdracht het VO en DO omvat, waarbij voor de woningen/plint enkel het VO. Anderzijds wordt gesproken over

gefaseerde opdrachtverlening waarbij ook TO wordt genoemd.

Als bureau zijn wij gewend projecten van SO t/m UO en met esthetische directievoering te doorlopen in de rol van architect en ontwerpteam coördinator, dit kan zeker ook binnen een bouwteam. Dit is een goede manier, voor zowel opdrachtgever als voor de architect, om kwaliteit en integraliteit te bereiken en tevens deze te bewaken tot en met de oplevering.

Kunt u nader toelichten waarom u voor het genoemde proces kiest, inclusief de keuzeruimte die u hierin lijkt te prefereren, en hoe u de rol en de verantwoordelijkheid van de architect ziet binnen dit proces?

**Antwoord:**

Onze keuze om vooralsnog uit te gaan tot en met het DO heeft te maken met de momenteel te voorziene werkzaamheden en er nog geen keuze is gemaakt voor de wijze van aanbesteding van de realisatie. In de documentatie voor de gunningsfase werken we dit verder uit. Voor de volledigheid verwijzen wij ook naar paragraaf 2.3.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

**Beantwoord op:**

16 mei 2025

**Ref.nr.**

59

**Onderwerp:**

Beeldkwaliteit

**Vraag:**

Is er reeds informatie beschikbaar over de gewenste beeldkwaliteit van het project? Kunt u (in globale bewoordingen) aangeven hoe de nieuwbouw, museumgebouw en woningen, zich te dient verhouden tot de (historische) architectuur van de binnenstad.

**Antwoord:**

In het Ontwikkelplan Bossche Stadsdelta en Gebiedspaspoort Citadelpoort is de kaderstelling vastgelegd. Wij verwijzen u graag naar de website van het project: <https://www.s-hertogenbosch.nl/citadelpoort>

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

**Beantwoord op:**

16 mei 2025

**Ref.nr.**

60

**Onderwerp:**

Jury

**Vraag:**

Is de jury verantwoordelijk voor de jurering van alle rondes in de selectiefase en gunningsfase?

**Antwoord:**

Nee. De huidige beoordelingscommissie beoordeelt alleen in de selectiefase. Voor de gunningsfase wordt een nieuwe beoordelingscommissie samengesteld.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

**Beantwoord op:**

16 mei 2025