

Algemene informatie

Aanbesteding: Ontwerp Design Museum & Citadelpoort
Aanbestedende Dienst: gemeente 's-Hertogenbosch
Referentie: SO/PP/517723

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. 1 **Onderwerp:** selectieleidraad?

Vraag:
bij de stukken lijkt de selectieleidraad te ontbreken, zou u deze nog kunnen toevoegen aan de documenten?

Antwoord:
Is reeds bijgevoegd.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Percelen: P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

Beantwoord op: 24 apr. 2025

Ref.nr. 2 **Onderwerp:** Bijlage 3, Referentieverklaring

Vraag:
Bij alle projecten wordt gevraagd om “opleverdatum uitvoering project”. Bedoeld u hiermee oplevering t/m een bepaalde ontwerpfase of de bouwkundige oplevering ?

Antwoord:
Hiermee wordt de datum van oplevering van het uitgevoerde project. Als u alleen betrokken bent geweest bij een bepaalde fase dan kunt u die datum

vermelden.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

Beantwoord op:

24 apr. 2025

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Selectiedocument, 4.3.4

Vraag:

Bij Selectie criterium 3 vraagt u een referentie met een combinatie van “hoogstedelijke woningbouw en werk- en atelierruimte”. Zou u de termen werkruimte en atelierruimte nader willen definiëren ?

Antwoord:

Werkruimten betreffen ruimten waarin producten, kunst of design gemaakt worden. We doelen hier met op kleinschalige/ambachtelijke productiewijzen niet zijnde grootindustriële productie. Met atelierruimte bedoelen we een werkplaats voor kunstenaars/designers/ambachtslieden. De werkruimte en atelierruimte mag gecombineerd zijn met verkoop en expositie.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

Beantwoord op:

24 apr. 2025

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Selectiedocument, 2.2

Vraag:

“Als inschrijvende partij bent u verantwoordelijk voor de coördinatie tussen uw disciplines [...]. Hierbij vervult de architect die het museum ontwerpt tevens de overall superviserende rol binnen het ontwerpteam”. Ligt zowel de coördinatie van de verschillende disciplines als supervisie bij de architect die het museum ontwerpt ?

Zo ja, dan maakt dat het ons inziens juist moeilijk om “kleinere (lokale) partijen / jonge architecten een kans geven” zoals de gemeente graag (en terecht) wilt doen. Een klein architectenbureau met een of meerdere museumprojecten in haar portefeuille heeft mogelijk niet de nodige ervaring om een zo groot en complex project te leiden.

Uw eis maakt het ook lastig om eventueel een team te vormen met een buitenlands architectenbureau met veel ervaring in museumontwerp omdat het vanzelfsprekend weinig kennis zal hebben van Nederlandse bouwregelgeving.

Zou u willen overwegen om deze eis te laten vervallen zodat het team geleid kan worden door het daartoe meest geschikte teamlid ?

Antwoord:

Uw vraag raakt de essentie wat wij hiermee bedoelen, goed dat u deze vraag stelt. Het gaat ons om het creëren van duidelijkheid in de rolverdeling tussen uw team en opdrachtgever en het creëren van duidelijkheid in verantwoordelijkheden binnen uw team. We realiseren ons dat er verschillende vakgebieden aan de orde zijn welke in een zekere relatie tot elkaar staan. Iedere discipline/vakgebied kan en moet dan ook ontworpen en aangestuurd worden door daartoe vakinhoudelijke kundige mensen. Met kennis van lokale wet- en regelgeving. Waarbij voor iedere discipline /vakgebied (deel-)aansturing goed geregeld moet zijn. Hoe u dit binnen uw samenwerking regelt is aan u. Onder andere hoe ondersteuning van de superviserend architect en het dragen van verantwoordelijkheid, mede t.a.v. toetsen aan lokale wet- en regelgeving, binnen uw team wordt geregeld is aan u. Wij bieden met deze insteek dan ook reeds de ruimte om de coördinatie binnen uw team te leggen bij de voor het ontwerpteam meest geschikte teamlid. De overall superviserende rol op gebied van architectuur ligt wel bij de architect die ook het museum ontwerpt. Omdat we dit als de toekomstige parel van het gebied zien.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

Beantwoord op: 24 apr. 2025

Ref.nr.
5

Onderwerp:
Selectiedocument, 2.2

Vraag:

Het ontwerpteam moet uitblinken op o.a. duurzaam bouwen. Bedoeld u hiermee aanwezige architectonische/bouwkundige expertise binnen de deelnemende architectenbureaus of technische expertise van een deelnemende adviesbureau/ingenieur ?

Antwoord:

Wij bedoelen hiermee dat uw team (als geheel van expertises) hierin moet uitblinken.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

Beantwoord op: 24 apr. 2025

Ref.nr.
6

Onderwerp:
Selectiedocument, 1.1

Vraag:

De gemeente zoekt een “architectenteam met technische ontwerpers”. Bedoeld u met laatstgenoemde bouwkundige tekenaars binnen een architectenbureau of technische adviesbureaus, zoals constructeur, installatieadviseur etc. ?

Antwoord:

Wij bedoelen zowel de technische tekenaars als de technische adviesbureaus. De gehele voor een dergelijke complexe opdracht benodigde inzet op gebied van ontwerpen is gevraagd.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

Beantwoord op: 24 apr. 2025

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Aantal keer inschrijven als derden

Vraag:

In paragraaf 3.4.4 van de leidraad staat beschreven dat (rechts)personen slechts eenmaal mogen inschrijven. Geldt dit ook voor derden, of worden zij (ook) gezien als (rechts)personen?

Antwoord:

Indien met derden onderaannemers worden bedoeld is het antwoord als volgt: een hoofdaannemer mag slechts éénmaal inschrijven. Hezelfde geldt voor combinanten. Een onderaannemer mag echter met meerdere hoofdaannemers inschrijven.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

Beantwoord op: 24 apr. 2025

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Selectie criterium 3

Vraag:

Hoogstedelijke woningbouw met werk- en atelierruimte is zeer specifiek. Mogen we hier ook lezen: hoogstedelijke woningbouw met

maatschappelijke ruimten in de plint?

Antwoord:

Het is aan de gegadigde om een zo goed mogelijke referentie aan te dragen die past bij de opgave. Wij vertrouwen hiermee op de expertise van de markt. Werkruimten betreffen ruimten waarin producten, kunst of design gemaakt worden. We doelen hier met op kleinschalige/ambachtelijke productiewijzen niet zijnde grootindustriële productie. Met atelierruimte bedoelen we een werkplaats voor kunstenaars/designers/ambachtlieden. De werkruimte en atelierruimte mag gecombineerd zijn met verkoop en expositie.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

Beantwoord op:

24 apr. 2025

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Beoordeling op selectiecriteria

Vraag:

Begrijpen wij het goed dat er geen eisen worden gesteld aan de leeftijd en omvang van de referentieprojecten voor de selectiecriteria?

Antwoord:

Dat klopt.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

Beantwoord op: 24 apr. 2025

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Par. 4.3.4 Beoordeling op selectiecriteria

Vraag:

In de selectieleidraad worden geen tijdseisen gesteld aan de referenties die worden opgevoerd bij de Selectiecriteria. In Bijlage 3 wordt echter gevraagd naar opleverdatum project. Hoe moeten we dat interpreteren? Geldt dat voor de ontwerpwerkzaamheden? Of gebouwoplevering? Mocht de gebouwoplevering bedoeld zijn, mag die dan ook in de toekomst liggen?

Antwoord:

Er is geen tijd aangegeven. Het is aan de gegadigde om een zo goed mogelijke referentie aan te dragen die past bij de opgave. Wij vertrouwen hiermee op de expertise van de markt. We willen bewezen expertise kunnen toetsen. De referentie mag niet een concreet project zijn waarbij de gebouwoplevering in de toekomst ligt.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

Beantwoord op:

24 apr. 2025

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Par. 4.3.4 Beoordeling op selectiecriteria

Vraag:

Bij selectie criterium 3 wordt gevraagd naar hoogstedelijke woningbouw en werk- en atelierruimte. Gaat u akkoord met het opvoeren van hoogstedelijke woningbouw met aanvullende functies zoals retail, restaurant, huiskamer voor de buurt, bowlingbaan etc?

Antwoord:

"Het is aan de gegadigde om een zo goed mogelijke referentie aan te dragen die past bij de opgave. Wij vertrouwen hiermee op de expertise van de

markt.

Werkruimten betreffen ruimten waarin producten, kunst of design gemaakt worden. We doelen hier met op kleinschalige/ambachtelijke productiewijzen niet zijnde grootindustriële productie. Met atelierruimte bedoelen we een werkplaats voor kunstenaars/designers/ambachtslieden. De werkruimte en atelierruimte mag gecombineerd zijn met verkoop en expositie. Het opvoeren van aanvullende functies bovenop het gevraagde in de referentie mag, maar hierop wordt de referentie niet op beoordeeld."

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

Beantwoord op:

24 apr. 2025

Ref.nr.
12

Onderwerp:

Par. 3.3.2 Inschrijving

Vraag:

Uit het overzicht van wat de laatste 5 teams moeten aanleveren in de gunningsfase blijkt dat er een SO gevraagd wordt voor de verschillende programmaonderdelen, zowel museum, woningen als garage. Dat is een substantiële uitvraag, waar slechts een geringe vergoeding van €10.000 tegenover staat. Realiseert u zich dat dit een flinke investering betekent van de geselecteerde bureaus? Bent u bereid de uitvraag te beperken tot een visie? Of om anders de vergoeding te verhogen naar een bedrag dat meer passend is bij de uitgevraagde werkzaamheden voor de gunningsfase?

Antwoord:

Uw constatering klopt niet. Er wordt pas een SO gevraagd in de gunningsfase, de tegemoetkoming hiervoor is nog niet vastgesteld. Voor het indienen van geldige inschrijving is gevraagd een visie te maken en hiertoe wordt voor de 8 geselecteerden een tegemoetkoming van €10.000 per gegadigde uitgekeerd. We realiseren ons dat het maken van een SO een flinke investering inhoudt en de tegemoetkoming in de volgende fase wordt hierop afgestemd.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

Beantwoord op: 24 apr. 2025

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Par. 2.3 Opdrachtomschrijving

Vraag:

Zou u de opdracht kunnen verhelderen? Voor het Design Museum is dit SO tm DO. Hoe zit het met TO? Hoort het TO bij de opdracht, evt in bouwteam? En hoe is het ontwerpproces georganiseerd voor de woningbouw? We gaan ervan uit dat we betrokken blijven bij de vervolgfases om de ontwerpqualiteit van de woningbouw te bewaken. Kunt u dat bevestigen?

Antwoord:

Wij gaan in principe uit van blijvende betrokkenheid gedurende het gehele project. Opdrachtverlening gebeurt echter per fase. Het opstellen van het TO is nog geen onderdeel van de opgave en onder andere afhankelijk van de nog te bepalen vorm van het realisatiecontract. Hiertoe wordt om een nader advies gevraagd voor het vervolg van het project.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

Beantwoord op: 24 apr. 2025

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Honorarium

Vraag:

Kunt u een indicatie geven van het totale honorarium voor het ontwerpteam dat u voorzien heeft voor de uitvoering van de opgave?

Antwoord:

Nee, momenteel nog niet.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

Beantwoord op: 24 apr. 2025

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Contractvorm

Vraag:

U geeft aan dat de opdracht van het ontwerp voor het museum tot DO loopt en de opdracht voor de woningen tot VO. Kunt u een nadere toelichting geven over de contractvorm na deze fasen?

Antwoord:

Voor de woningen (incl. plint) wordt nu een uitwerking tot en met VO gevraagd. De vervolg fasen van het woonblok worden separaat door Brabanwonen uitgevoerd. Het opstellen DO wordt t.z.t. via hen uitgevraagd. Het kopgebouw wordt op basis van een kaderstellend VO op de markt gezet in een tender.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

Beantwoord op: 24 apr. 2025

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Teamsamenstelling

Vraag:

Gegeven de omvang van de uitvraag, lijkt het voor de hand liggend dat een ontwikkelaar cq aannemer betrokken zal worden. Is het de verantwoordelijkheid van de opdrachtgever of van de inschrijvende partijen om een ontwikkelaar cq aannemer bij het project te betrekken? Mocht deze verantwoordelijkheid bij de opdrachtgever liggen, heeft de opdrachtgever dan al voorkeuren of afspraken met een ontwikkelaar cq aannemer gemaakt?

Antwoord:

De ontwikkeling gebeurt in eigen beheer, in een samenwerking tussen Gemeente en BrabantWonen (in nauwe samenwerking met Design Museum Den Bosch). Voor de ontwerpfase is Gemeente 's-Hertogenbosch de aanbestedende dienst en opdrachtgever. Voor de woningen (incl. plint) wordt nu een uitwerking tot en met VO gevraagd. De vervolg fases van het woonblok worden separaat door BrabantWonen uitgevoerd. Het opstellen DO wordt t.z.t. via hen uitgevraagd. Het kopgebouw wordt op basis van een kaderstellend VO op de markt gezet in een tender.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

Beantwoord op:

24 apr. 2025

Ref.nr.

17

Onderwerp:

Taakbeschrijving

Vraag:

In het selectiedocument wordt aangegeven dat de taakbeschrijving (cf. DNR-STB 2014), de zgn. 'kruisjeslijst' wordt gedeeld bij de start van de inschrijvingsfase. Zou het mogelijk zijn om de taakbeschrijving al onderdeel

te maken van de documentatie van de selectiefase?

Antwoord:

Dit nemen wij mij in overweging.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

Beantwoord op:

24 apr. 2025

Ref.nr.

18

Onderwerp:

Beoogde vergoeding per ontwerpteam in de inschrijvingsfase

Vraag:

Vraag inzake paragraaf 3.9 – Tenderkostenvergoeding:

Kunt u bevestigen dat de 8 geselecteerde partijen die deelnemen aan de gunningsfase, onderdeel 'nadere-selectiefase' (het opstellen en toelichten van een visie), een vergoeding van €10.000 excl. btw ontvangen, mits zij een geldige inzending doen?

Daarnaast: wordt er voor de daaropvolgende 'inschrijvingsfase', waarin de 5 overgebleven partijen een Structuurontwerp (SO) dienen uit te werken en deelnemen aan dialoogrondes, nog een aanvullende vergoeding voorzien? Zo ja, kunt u aangeven of hierover al een beoogde hoogte of bandbreedte van vergoeding bekend is per team?

Antwoord:

Wij kunnen de beide vragen bevestigen. De hoogte van de tegoetmkoming per team voor het indienen van een geldigde inschrijving in de gunningsfase is op dit moment nog niet bekend. Ook kunnen wij geen bandbreedte aangeven. Dit werken we uit in de documentatie van de gunningsfase.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.

19

Onderwerp:

NvI antwoord vraag 10

Vraag:

Met het antwoord lijkt u aan te geven dat alleen realiseerde referenties beoordeeld worden. Daarmee sluit u veel relevante referenties uit, terwijl uit alles blijkt dat u juist de drempels voor inschrijving laag wilt houden. Kunt u de status van referentieprojecten verruimen naar 'besteksgereed dan wel opgeleverd en goedgekeurd TO'? Daarmee kan de referent voldoende aantonen over de juiste competenties te beschikken, zeker bij deze opgave die vooralsnog tot en met DO loopt.

Antwoord:

We hebben begrip voor deze insteek en inderdaad willen we niet teveel drempels opwerpen en verschuiven de eis naar een door opdrachtgever vastgesteld Definitief Ontwerp. Dit in afwijking van het eerdere gegeven antwoord op vraag 10.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.

20

Onderwerp:

technische disciplines

Vraag:

Welke technische disciplines verwacht u dat wij in deze fase al aan ons team toevoegen? Duurzaamheid lijkt, gezien uw vraag, logisch. Wenst u daarnaast ook al advies op het gebied van:

- a) constructies
- b) installaties
- c) bouwfysica
- d) bouwkosten?

Antwoord:

Wij verwachten advies en ontwerp op onder andere het gebied van constructie, installatie, bouwfysica en bouwkosten. Het is aan de gegadigden om te bepalen hoe zij dit een plek gaan geven in hun aanmelding en inschrijving en vertrouwen derhalve op de expertise van de markt. In de 2-pager kunt u dit bijvoorbeeld een plek geven in de huidige fase van de aanbesteding.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

21

Onderwerp:

referentie

Vraag:

Bent u bereid ook referenties goed te keuren die a) in aanbouw zijn of b) reeds vergund zijn?

Antwoord:

We verschuiven de eis naar een door opdrachtgever vastgesteld Definitief Ontwerp. Zie hiervoor ook antwoord op vraag 19.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.
22

Onderwerp:
referenties

Vraag:

Klopt dat het dat de referentie die we aandragen gebouwd moet zijn?

Antwoord:

We verschuiven de eis naar een door opdrachtgever vastgesteld Definitief Ontwerp. Zie hiervoor ook antwoord op vraag 19.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.
24

Onderwerp:
Aanvullende voorwaarden DNR 2011

Vraag:

Artikel 55 lid 4

Bent u bereid toe te voegen dat het dient te gaan om aanvullende werkzaamheden die de overige adviseurs moeten maken die zij redelijkerwijs niet hadden hoeven maken wanneer de toerekenbare tekortkoming was uitgebleven?

Antwoord:

Ja dit is akkoord.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.

25

Onderwerp:

Aanvullende voorwaarden DNR 2011

Vraag:

Artikel 55 lid 4

Kunt u bevestigen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen zoals opgenomen in artikel 14 en 15 DNR van overeenkomstige toepassing zijn op deze bepaling?

Antwoord:

Ja, dit is akkoord, met inachtneming van de tekstwijzigingen/aanvullingen uit de aanvullende voorwaarden.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.

26

Onderwerp:

Aanvullende voorwaarden DNR 2011

Vraag:

Artikel 50 lid 11

Artikel 50 kent slechts vier leden, waardoor een toevoeging van lid 11 enigszins verwarrend is. Kan de aanbestedende dienst hier duidelijkheid over verschaffen?

Antwoord:

Dit betreft inderdaad een typefout. Het betreft hier een aanvulling op lid 1 van artikel 50.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.

27

Onderwerp:

Aanvullende voorwaarden DNR 2011

Vraag:

Artikel 15 lid 1

Kunt u bevestigen dat de door de adviseur te vergoeden schade is beperkt per opdracht, conform DNR 2011?

Antwoord:

Er is hier sprake van één opdracht. De aangepaste tekst heeft betrekking op alle schadevergoedingen gerelateerd aan deze opdracht. Schade beperken per opdracht is naar onze mening dus niet aan de orde.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.

28

Onderwerp:

Aanvullende voorwaarden DNR 2011

Vraag:

Artikel 14 lid 1

Wij begrijpen dat het slechts vergoeden van directe schade – conform DNR - in sommige gevallen te beperkt kan zijn. Om ons risico beheersbaar te houden, is het voor ons echter wel van belang om het schadebegrip enigszins af te bakenen. Bent u derhalve bereid akkoord te gaan met het volgende tekstvoorstel: ‘De Opdrachtnemer is ingeval van een toerekenbare tekortkoming aansprakelijk voor schade, met uitzondering van winst- en rentederving, boetebedingen en imagoschade. De adviseur is tevens aansprakelijk voor de kosten die andere bij het project betrokken adviseurs moeten maken, voortvloeiende uit zijn toerekenbare tekortkoming, met dien verstande dat de hierboven genoemde schadeposten niet voor vergoeding in aanmerking komen.’?

Antwoord:

Dit bespreken wij graag met u in de volgende fase van de aanbesteding.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

29

Onderwerp:

Aanvullende voorwaarden DNR 2011

Vraag:

Artikel 12 lid 7

Indien het opdrachtgeverschap wordt overgedragen aan een andere partij, is het voor ons van belang dat de overnemende partij voldoende liquide is, over een goede naam beschikt en er geen sprake is van belangenverstrengeling. Om dit te kunnen waarborgen, komen wij graag overeen dat onze toestemming vereist is om het opdrachtgeverschap over te dragen, waarbij wij deze toestemming niet om onredelijke gronden zullen onthouden. Bent u derhalve bereid artikel 12 lid 7 als volgt aan te passen: ‘De opdrachtgever draagt zijn opdrachtgeverschap niet geheel of gedeeltelijk over aan een ander zonder toestemming van de adviseur, waarbij de adviseur zijn toestemming

niet op onredelijke gronden zal onthouden.’?

Antwoord:

Artikel 12 lid 7 van de aanvullende voorwaarden DNR wordt niet aangepast. Dit mede omdat het overdragen van opdrachtgeversschap niet aan de orde is voor deze opdracht.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

30

Onderwerp:

selectie criteria

Vraag:

Bij vraag 5 geeft u aan dat het team (als geheel van expertises) moet uitblinken. Bedoeld u hiermee we een selectie criterium ook kunnen beantwoorden met een referentie van een deelnemend advies bureau ingenieurs bureau? Of dient de referentie van een deelnemend architectenbureau te komen?

Antwoord:

De referentie moet van de inschrijvende partij(en) zijn. Het is aan u om te bepalen welke referentie(s) het beste passen om aan te tonen dat het team uitblinkt vanuit de breedte van de uitvraag.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.

31

Onderwerp:

selectie criteria

Vraag:

U geeft aan dat u geen dat u geen leeftijd en omvang omschrijft voor de selectie criteria. Moet het selectie criteria afgerond zijn of volstaat een afgerond DO of gewonnen prijsvraag indiening?

Antwoord:

We verschuiven de eis naar een door opdrachtgever vastgesteld Definitief Ontwerp. Zie hiervoor ook antwoord op vraag 19.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

Beantwoord op:

9 mei 2025

Mededelingen

Ref.nr.

M1

Onderwerp:

Mededeling met betrekking tot het antwoord van vraag 4

Inhoud mededeling:

Aanvullend op het antwoord van vraag 4 wil aanbesteder graag nog aangeven dat aanmelders hun (afwijkende of genuanceerde) visie kunnen inbrengen in de 2-pager.

Percelen:

P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort

Aangemaakt op:

9 mei 2025

Ref.nr.

M2

Onderwerp:

Mededeling met betrekking tot het antwoord van vraag 7

Inhoud mededeling:

Naar aanleiding van vraag 7 is aanbesteder benieuwd wat precies is bedoeld, want ook derden zijn per definitie een natuurlijk – of rechtspersoon. Indien is bedoeld of het mogelijk is dat partijen bij meerdere inschrijvers meedoen maar niet als inschrijver (dus ook niet in een combinatie als combinant), dan is het antwoord dat dit inderdaad geoorloofd is.

Percelen: P1 Ontwerp Design Museum & Citadelpoort
Aangemaakt op: 9 mei 2025