

Dit bestand bevat de nota van inlichtingen (selectiefase) 1 d.d. 19-10-2023 voor de niet-openbare aanbesteding Architect ten behoeve van algemeen ontwerp huisvesting gemeente - Gemeente Veendam met referentienummer: 023-059989

Deze selectiefase omvat één vragenronde. Het is derhalve niet meer mogelijk vragen te stellen.

Indien gegadigde meent dat de aanbestedingsdocumenten onduidelijkheden en/of tegenstrijdigheden bevat, dan wel de geschiktheidseisen, of de selectiecriteria onduidelijk of ongeoorloofd zijn, dan wel de wijze van beoordelen onduidelijk is, dan wel de aanbestedingsdocumenten geheel of ten dele strijdig zou zijn met het recht, dan dient de potentiële gegadigde zijn bezwaren uiterlijk 5 kalenderdagen na verzending van deze nota van Inlichtingen, schriftelijk en gemotiveerd aan de aanbestedende dienst uiteen te zetten, bij gebreke waarvan ieder recht om tegen de inhoud van de aanbestedingsdocumenten te ageren vervalt.

Vraag	Document	Pagina	Paragraaf/artikel	Vraag	Antwoord
1	<i>selectieleidraad</i>	3	bijlagen	Kunt u bevestigen dat wij ervan uit mogen gaan dat met Bijlage G: Verklaring Russische betrokkenheid - word' de gedeelde bijlage H bedoeld wordt? Zo niet, zou u dan nog de juiste bijlage met ons willen delen?	Dit is juist. Per abuis is de nummering niet correct doorgevoerd.
2	<i>Selectieleidraad</i>	6	1.1 Inhoud van de opdracht	De opdracht is voor een architect en constructeur. Geen van de gevraagde competenties/criteria zijn echter specifiek gericht op het werk van de adviseur constructies. Moet er reeds bij aanmelding een constructeur betrokken worden of kan dat wachten tot eventuele selectie voor de offertefase?	Het betrekken van een constructeur kan wachten tot offertefase(gunningsfase). In de Uitnodiging tot inschrijving zullen wij (een) uitvoeringseis(en) formuleren voor de in te zetten constructeur.
3	<i>Algemeen</i>			Wanneer vind de selectie van de bouwfysisch en installatietechnisch adviseur plaats?	Dit wordt gelijktijdig met de offertefase van deze aanbesteding opgestart.
4	<i>Selectieleidraad</i>	6	1.1	Wat is de reden dat u in de uitvraag enkel vraagt om een architect en constructeur en niet ook een installatie adviseur?	Wij besteden de adviseur installatietechniek en Bouwfysica sepeeraat aan om gezamenlijk in een (traditioneel) ontwerpteam tot een Definitief ontwerp te komen. Vanaf het DO wordt een Bouwteam gevormd. In de gunningsfase zullen we dit uitgebreider omschrijven.
5	<i>Selectieleidraad</i>	6	1.1	Er wordt gesproken over een geclusterde opgave met veel samenhang. Wij missen daarbij de discipline installaties en duurzaamheid. Kunnen zit het met de selectie van een adviseur installaties en wat is diens scoop inzake energie, duurzaamheid en eventuele labeling.	Zie het antwoord bij vraag 4.
6	<i>selectieleidraad</i>	7	bijlagen	Zou u bereid zijn om - indien beschikbaar - reeds een conceptversie van de uiteindelijke opdracht met partijen te delen?	Nee, deze is op dit moment nog niet gereed.
7	<i>Selectieleidraad</i>	7	1.2	Is de Directievoerende rol in elke ontwerpfase, incl. uitvoeringsfase al ingevuld?	Ja, de directievoering gaat via een extern projectmanagementbureau t/m vorming Bouwteam (DO).
8	<i>Selectieleidraad</i>	7	1.2	Er wordt gesproken over het doorschuiven van verantwoordelijkheid naar de opdrachtnemer. Kan de opdrachtgever meer duidelijkheid verschaffen over hoe dat ingevuld gaat worden? Vooral ook in combinatie met de uitvoerende partijen, die door de opdrachtgever aan elkaar verbonden worden? Worden risico's opgedeeld of is er sprake van 1 opdrachtnemer?	Bouwteamleden zijn verantwoordelijk voor het opstellen van het TO/UO. Hierin zitten meerdere opdrachtnemers. Dit zal tijdens de vorming van het bouwteam verder uitgewerkt worden.
9	<i>Selectieleidraad</i>		Selectiecriteria S1	U vraagt ervaring bij het ontwerpen van nieuwbouw en renovatie van een kantoorgebouw. Om 40 punten te halen stelt u een bovengrens van 5.500m2/ Echter, deze bovengrens is willekeurig. Wij hebben een passende referentie van 5.600m2 maar kunnen deze niet gebruiken. Terwijl als je een gebouw kan ontwerpen van 5.600m2 kan je dat ook van 5.500m2. Wij verzoeken u deze willekeurige bovengrens van 5.500m2 te laten vervallen.	Deze grens zien wij niet als harde bovengrens, maar geeft enkel een afkadering van de omvang van de onderhavige opdracht. Het is toegestaan om met een referentie die groter is dan 5.500m2 deel te nemen aan de selectiefase. Het aantal punten dat in deze situatie wordt toegekend is op basis van de hoogste categorie (maximaal aantal punten).
10	<i>Selectieleidraad</i>		Selectiecriteria S2	U stelt als bovengrens bij de verduurzamingen van een monument 650m2. Deze grens komt ons willekeurig over. Wij renoveren en verduurzamen erg veel gebouwen maar het is toeval als deze tussen de 550-650m2 valt. U benadeelt hiermee de gemeente Veendam omdat deze bovengrens helemaal niets zegt over de kwaliteit van de renovatie. Wij verzoeken u om deze bovengrens van 650m2 te laten vervallen.	Zie ook het antwoord op vraag 9. Het is toegestaan om referenties in te dienen die groter zijn dan de aangegeven bovengrens. Het aantal punten dat in deze situatie wordt toegekend is op basis van de hoogste categorie (maximaal aantal punten).
11	<i>Selectieleidraad</i>		Selectiecriteria S3	Uw vraagt bij het ontwerpen van een complex gebouw dat deze precies tussen de 4.950 en 5.500m2 moet vallen om maximale punten te kunnen halen. Het is voor ons onduidelijk of u nuttig vloeroppervlakte bedoelt, gebruiksoppervlakte, netto vloeroppervlakte of bruto vloeroppervlakte. Mogen kelders en fietsenstallingen ook worden meegerekend? Deze bovengrens van 5.500m2 is willekeurig en zegt niets over de complexiteit. Daarnaast kan een referentie van 7.000m2 complexer en beter voldoen aan uw vraag dan een die precies tussen 4.950-5.500m2 valt. Kan u de bovengrens van 5.500m2 later vervallen?	Het gaat hier om het totaal bruto-vloeroppervlakte, kelders met een gebruiksfunctie en fietsenstallingen mogen worden meegerekend. Zie ook het antwoord op vraag 9. Kelders met een gebruiksfunctie en in pandige fietsenstallingen vallen hier ook onder. Het is toegestaan om referenties in te dienen die groter zijn dan de aangegeven bovengrens. Het aantal punten dat in deze situatie wordt toegekend is op basis van de hoogste categorie (maximaal aantal punten).

12	Selectieleidraad		Selectiecriteria S4	Bij selectiecriteria S4 vraagt u ervaring met BIM. Vervolgens noemt u oppervlakte. Welk oppervlakte bedoelt u precies? Netto of bruto vloeroppervlakte? Nuttig vloeroppervlakte? Gebruiksoppervlakte? Oppervlakte verblijfsgebieden? Uw bovengrens van 5.500m2 is een vreemde beperking. Immers een gebouw dat met BIM is gemodelleerd en 5.550m2 (van een onduidelijk oppervlakte) kan niet worden gebruikt. Kunt u die boven grens laten vervallen en helderheid verschaffen wat er met oppervlakte wordt bedoelt.	Bij deze oppervlakte wordt bedoeld, bruto vloeroppervlakte. Zie ook het antwoord op vraag 9. Het is toegestaan om referenties in te dienen die groter zijn dan de aangegeven bovengrens. Het aantal punten dat in deze situatie wordt toegekend is op basis van de hoogste categorie (maximaal aantal punten).
13	Selectieleidraad	23	4.1.1	Kunt u toelichten waarom bij selectiecriteria S1 de score opbouw is gedefinieerd volgens een ervaring met omvang in BVO groottes, in stappen van 550m2 BVO, met een maximale score voor groter dan 4.950m2 BVO en kleiner dan 5.500m2 BVO? Klopt het dat een geschikt referentieproject wat groter is dan 5.500m2 BVO dan 0 punten behaald? Zo ja, willen we u vragen deze eisen anders te formuleren, omdat hiermee zeer geschikte grotere referentieprojecten niet voldoen wat haaks staat op uw wens om "...inschrijvende partijen zoveel mogelijk ruimte te geven om wel te kunnen voldoen aan de gestelde competenties." (par 3.2.3.1)	Zie ook het antwoord op vraag 9. Het is toegestaan om referenties in te dienen die groter zijn dan de aangegeven bovengrens. Het aantal punten dat in deze situatie wordt toegekend is op basis van de hoogste categorie (maximaal aantal punten).
14	Selectieleidraad	24	4.1.2	Kunt u toelichten waarom bij selectiecriteria S2 de score opbouw is gedefinieerd volgens een ervaring met omvang in BVO groottes, in stappen van 100m2 BVO, met een maximale score voor groter dan 550m2 BVO en kleiner dan 650m2 BVO? Klopt het dat een geschikt referentieproject wat niet binnen deze stappen valt 0 punten behaald? Zo ja, willen we u vragen deze eisen anders te formuleren, omdat hiermee zeer geschikte referentieprojecten niet voldoen wat haaks staat op uw wens om "...inschrijvende partijen zoveel mogelijk ruimte te geven om wel te kunnen voldoen aan de gestelde competenties." (par 3.2.3.1)	Zie ook het antwoord op vraag 9. Het is toegestaan om referenties in te dienen die groter zijn dan de aangegeven bovengrens. Het aantal punten dat in deze situatie wordt toegekend is op basis van de hoogste categorie (maximaal aantal punten).
15	Selectieleidraad	24	4.1.3	Kunt u toelichten waarom bij selectiecriteria S3 de score opbouw is gedefinieerd volgens een ervaring met omvang in BVO groottes, in stappen van 550m2 BVO, met een maximale score voor groter dan 4.950m2 BVO en kleiner dan 5.500m2 BVO? Klopt het dat een geschikt referentieproject wat groter is dan 5.500m2 BVO dan 0 punten behaald? Zo ja, willen we u vragen deze eisen anders te formuleren, omdat hiermee zeer geschikte grotere referentieprojecten niet voldoen wat haaks staat op uw wens om "...inschrijvende partijen zoveel mogelijk ruimte te geven om wel te kunnen voldoen aan de gestelde competenties." (par 3.2.3.1)	Zie ook het antwoord op vraag 9. Het is toegestaan om referenties in te dienen die groter zijn dan de aangegeven bovengrens. Het aantal punten dat in deze situatie wordt toegekend is op basis van de hoogste categorie (maximaal aantal punten).
16	Selectieleidraad	25	4.1.4	Kunt u toelichten waarom bij selectiecriteria S4 de score opbouw is gedefinieerd volgens een ervaring met omvang in BVO groottes, in stappen van 550m2 BVO, met een maximale score voor groter dan 4.950m2 BVO en kleiner dan 5.500m2 BVO? Klopt het dat een geschikt referentieproject wat groter is dan 5.500m2 BVO dan 0 punten behaald? Zo ja, willen we u vragen deze eisen anders te formuleren, omdat hiermee zeer geschikte grotere referentieprojecten niet voldoen wat haaks staat op uw wens om "...inschrijvende partijen zoveel mogelijk ruimte te geven om wel te kunnen voldoen aan de gestelde competenties." (par 3.2.3.1)	Zie ook het antwoord op vraag 9. Het is toegestaan om referenties in te dienen die groter zijn dan de aangegeven bovengrens. Het aantal punten dat in deze situatie wordt toegekend is op basis van de hoogste categorie (maximaal aantal punten).
17	Selectieleidraad	23-25	4.1 Selectiecriteria	Is het correct dat referenties groter dan 5.500 m2 (voor de criteria 1, 3 en 4) géén punten zullen krijgen en wat is daar de reden voor ?	Zie ook het antwoord op vraag 9. Het is toegestaan om referenties in te dienen die groter zijn dan de aangegeven bovengrens. Het aantal punten dat in deze situatie wordt toegekend is op basis van de hoogste categorie (maximaal aantal punten).

18	Selectieleidraad	23,24,25	S1/S2/S3/S4	U geeft een staffeling voor de te behalen punten afhankelijk van de grootte van de gebouwen. Met hoeveel punten waardeert u gebouwen, die groter zijn dan de door u bepaalde range? De gevraagde kennis wordt immers ook met een groter gebouw aangetoond.	Zie ook het antwoord op vraag 9. Het is toegestaan om referenties in te dienen die groter zijn dan de aangegeven bovengrens. Het aantal punten dat in deze situatie wordt toegekend is op basis van de hoogste categorie (maximaal aantal punten).
19	Selectieleidraad	23	4.1	Referenties mogen niet ouder zijn dan 5 jaar. Is het toegestaan om een referentie op te voeren waarvan de bouw halverwege is en het gehele ontwerptraject incl. uitvoeringstekeningen helemaal is afgerond?	Dit is akkoord, het ontwerptraject dient gerealiseerd te zijn inclusief uitvoeringstekeningen. Bij voorkeur is de bouw van het referentieproject ook gerealiseerd.
20	Selectieleidraad	17	3.2.3.1 Kerncompetenties	De referenties mogen maximaal vijf jaar geleden afgerond zijn. Bedoeld u met 'afgerond' dat het ontwerp (volledig) opgeleverd is of dat het bouwwerk bouwkundig opgeleverd is?	Zie het antwoord op vraag 19.
21	Selectieleidraad		Selectiecriteria en beoordeling	Voor S1 t/m S4 lopen de te behalen punten op met een grotere referentie, echter is het niet duidelijk hoeveel punten er toegekend worden als het oppervlakte van de referentie groter is dan staat aangegeven bij de criteria. Mogen we er vanuit gaan dat dan het hoogste puntenaantal wordt toegekend voor dat onderdeel als de referentie voldoet?	Zie ook het antwoord op vraag 9. Het is toegestaan om referenties in te dienen die groter zijn dan de aangegeven bovengrens. Het aantal punten dat in deze situatie wordt toegekend is op basis van de hoogste categorie (maximaal aantal punten).
22	Selectieleidraad	16	3.1	Klopt het dat de "Gedragsverklaring Aanbesteden (GVA)" in fase 2 offerte traject wordt gevraagd en niet in fase 1 selectie	De aanbestedende dienst vraagt deze documenten op bij de gegadigde partij op het moment van voornemen tot selectie. De Gedragsverklaring Aanbesteden zal op dit moment beschikbaar moeten zijn om te delen met de aanbestedende dienst. Zie hiervoor ook de laatste zin op pagina 15 van de selectieleidraad.
23	Selectieleidraad	16	3.1	Klopt het dat de "Verklaring Belastingdienst" in fase 2 offerte traject wordt gevraagd en niet in fase 1 selectie	De aanbestedende dienst vraagt deze documenten op bij de gegadigde partij op het moment van voornemen tot selectie. De Verklaring Belastingdienst zal op dit moment beschikbaar moeten zijn om te delen met de aanbestedende dienst. Zie hiervoor ook de laatste zin op pagina 15 van de selectieleidraad.
24	Selectieleidraad	18	3.2.3.2	Wordt bij "inschrijving BNA" een inschrijving bij Bureau Architectenregister bedoeld ipv het genoemde "BNA-architectenregister"? En wordt met "een kopie van de certificeringen" een bewijs van inschrijving bij het Bureau Architectenregister bedoeld van de betrokken architecten namens het architectenbureau?	Dat klopt, hier wordt bedoeld een inschrijving bij Bureau Architectenregister.
25	Selectieleidraad	18	3.2.3.2	Inzake kwaliteitsborging wordt gesproken over "BNA-architectenregister" Echter de BNA is een beroepsvereniging en de wet op de architectentitel is geregeld via de Bureau Architectenregister. Wij nemen aan dat het om de inschrijving in het Bureau Architectenregister gaat?	Zie antwoord bij vraag 24.
26	Selectieleidraad		3.2.3.2 Kwaliteitsborging	Onder het kopje "Inschrijving BNA" heeft u het over het "BNA-architectenregister". Echter: het architectenregister heeft geen verband met branche-organisatie BNA. Het staat daar los van. We nemen aan dat u het https://www.architectenregister.nl/ bedoeld?	Zie antwoord bij vraag 24.
27	Selectieleidraad		3.2.3.2 Kwaliteitsborging	Inschrijving "BNA". Hier lijkt sprake van een misverstand: Om als architect in NL werkzaam te zijn dient men te zijn te ingeschreven in het Architectenregister. Dit NIET hetzelfde als branche-organisatie BNA. Dit laatste kan niet verplicht worden.	Zie antwoord bij vraag 24.
28	Selectieleidraad		3.2.3.1 Kerncompetenties	Onder punt 2 heeft u het over de "Verduurzaming van een monumentaal gebouw....". Wat bedoelt u in dit verband met "monumentaal"? Dient het pand een monumentenstatus hebben? Of een historisch karakter? Of bedoelt u iets anders?	Ja, dit dient een gemeentelijk- of een rijksmonument te zijn. Het is niet toegestaan om een gebouw met enkel een historisch karakter te gebruiken.

29	Bijlage C Standaardformat Referenties	1	Kerncompetentie 3	Kerncompetentie 3: Ontwerpen binnen budget. Deze competentie is wel in bijlage C benoemd maar niet in de selectieleidraad en in de beschrijving van de weg van de puntentelling. Hoe dienen wij dit te lezen? En hoe wordt daarmee omgegaan in de beoordeling / puntentelling?	Het gaat in dit geval enkel om een kerncompetentie (minimaleis, zie paragraaf 3.2.3.1 van de selectieleidraad). Het is niet mogelijk op dit onderdeel punten te behalen ten behoeve van de selectiecriteria.
30	Afwijkingen DNR		art. 2.1	Bent u bereid om de derde zinsnede van de tweede zin van de afwijking van artikel 2 lid 3 DNR 2011 uit te breiden met de zinsnede 'indien deze overschrijding van het taakstellend budget toerekenbaar is aan de adviseur, indien deze overschrijding niet toerekenbaar is zal de adviseur op basis van regie het ontwerp herzien' toe te voegen? Een en ander om te voorkomen dat wij als adviseur het ontwerp kosteloos dienen te herzien door gemaakte keuzes van de opdrachtgever.	Akkoord, de tekst van het artikel wordt als volgt aangevuld: Afwijking artikel 2 lid 3 DNR 2011: "adviseur is tijdens de uitvoering van de opgedragen werkzaamheden gehouden er op toe te zien dat het ontwerp zal kunnen worden uitgevoerd voor het in de Basisopdracht genoemde taakstellend budget. Indien op enig moment mocht blijken dat het ontwerp het taakstellend budget overschrijdt, zal de adviseur Opdrachtgever daaromtrent terstond berichten en zal de adviseur binnen de door de Opdrachtgever gestelde termijn het ontwerp herzien zonder daarvoor extra honorarium en/of kosten in rekening te brengen indien deze overschrijding van het taakstellend budget toerekenbaar is aan de adviseur. Indien deze overschrijding niet toerekenbaar is zal de adviseur op basis van regie het ontwerp herzien. Een bijstelling van het taakstellend budget zal nimmer aanleiding vormen voor aanpassing van het honorarium van de adviseur."
31	Afwijkingen DNR		art. 2.8	Wij kunnen ons voorstellen dat het schadebegrip zoals neergelegd in artikel 14 DNR 2011 te beperkt is, in verband met de verzekeringsdekking is het voor ons echter wel van belang het schadebegrip op enige wijze te beperken. Bent u in dit kader bereid om in afwijking van artikel 2.8 de volgende wijziging van artikel 14 lid 1 DNR 2011 overeen te komen: "De adviseur is ingeval van een toerekenbare tekortkoming aansprakelijk voor schade, met uitzondering van winst- en rentederving, boetebedingen en imagoschade. "?	Opdrachtgever gaat gedeeltelijk akkoord. Artikel 2.8 wordt als volgt gewijzigd: "De adviseur is ingeval van een toerekenbare tekortkoming aansprakelijk voor schade, met uitzondering van winst- en rentederving en imagoschade."
32	Afwijkingen DNR		art. 2.10	De voorgestelde wijziging van artikel 15 lid 1 DNR 2011 spreekt van een beperking per 'nadere opdracht'. Zou u bereid zijn te bevestigen dat onderhavige aanbesteding één opdracht betreft én bereid zijn artikel 2.10 conform aan te passen?	Artikel 2.10 wordt niet aangepast maar wij kunnen bevestigen dat er is sprake van één opdracht binnen de overeenkomst.
33	Afwijkingen DNR		art. 2.12	Vrijwaringen zijn voor ons niet verzekerd. Bent u bereid deze vrijwaring te laten vervallen en artikel 15 lid 3 DNR 2011 ongewijzigd in stand te laten?	Dit is niet akkoord.
34	Afwijkingen DNR		art. 2.24	Graag zouden wij in aanvulling op de voorgestelde bepalingen overeenkomen dat de aansprakelijkheid van adviseur voor constructieve berekeningen komt te vervallen indien sprake is van aanpassing c.q. uitbreiding van het gerealiseerde. Zou u bereid zijn een dergelijke bepaling overeen te komen?	Dit is niet akkoord. Wij zijn bereid om de aansprakelijkheid te laten vervallen op het deel van de constructieve berekeningen waar de aanpassing c.q. uitbreiding op van toepassing is. Indien er sprake is van een aanpassing c.q. uitbreiding, dan zal/zullen deze duidelijk gedocumenteerd worden, zodat te allen tijde achterhaald kan worden op welke delen een aanpassing heeft plaatsgevonden en waar de aansprakelijkheidsbepaling dus niet op van toepassing is.