

## Algemene informatie

**Aanbesteding:** Lokale isolatieaanpak woningeigenaren Texel 2025-2028  
**Aanbestedende Dienst:** Gemeente Texel  
**Referentie:** 3533052

## Toelichting:

## Vraag en antwoord

**Ref.nr.** 47  
**Onderwerp:** Prijzenblad - fictieve aantallen

### Vraag:

In het prijzenblad gaat u uit van een fictieve doelstelling van 2.500 adviesgesprekken op een totale doelgroep van 2.826 huishoudens. Er zijn veel vragen over gesteld bij de 1e NVI. Wij verzoeken u met klem om nogmaals dit aantal te verlagen. Door het hoge fictieve aantal komen wij met onze reguliere prijzen ver boven het plafond uit van €900.000. Mocht u zich houden aan de fictieve aantallen, dwingt u ons om af te zien van deelname.

Wij vragen u nogmaals om:

1. het fictieve aantal te verlagen naar een realistischer volume, bijvoorbeeld 1.200 - 1.800 adviesgesprekken, of
2. het plafondbedrag van €900.000 niet op te nemen in het prijzenblad. Zo blijven inschrijvingen vergelijkbaar, terwijl de gemeente tijdens uitvoering alsnog aan dit maximum kan vasthouden.

Gaat u akkoord met één van beide voorstellen? Zo nee, waarom niet?

### Antwoord:

1. Niet akkoord. De gemeente wil de wegingsfactor op het tarief voor adviesgesprekken niet loslaten.
2. Akkoord. Het prijsplafond wordt geschrapt.

### Fase:

Inschrijffase

### Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

### Vragenronde:

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Lokale isolatieaanpak woningeigenaren

**Beantwoord op:** 21 mei 2025

**Ref.nr.**

48

**Onderwerp:**

Vervolg vraag op NvI 1 - vraag 2

**Vraag:**

In het prijzenblad geeft u aan dat bij onderdeel C en D gerekend wordt met een fictieve inschrijfprijs inclusief btw. In uw reactie op onze eerdere vraag geeft u aan dat dit komt omdat de gemeente Texel geen beroep kan doen op het BTW-compensatiefonds voor deze onderdelen. Echter, uit de gewijzigde regeling voor de derde tranche van het Nationaal Isolatieprogramma (Staatcourant, 27-06-2024) blijkt dat ook kosten die gemeenten maken voor activiteiten zoals adviesgesprekken en uitvoering onder de regeling vallen en daarmee dus wel degelijk voor compensatie in aanmerking komen via het BTW-compensatiefonds. Wij stellen daarom voor om cel E30 en cel E35 uit het prijzenblad te verwijderen en de beoordeling van onderdelen C en D net als bij onderdelen A en B op basis van bedragen exclusief btw te laten plaatsvinden. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Niet akkoord. De uitwerking van het BTW compensatiefonds voor de onderdelen C en D is voor de gemeente nog niet helder.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Lokale isolatieaanpak woningeigenaren

**Beantwoord op:**

21 mei 2025

**Ref.nr.**

49

**Onderwerp:**

Reactie op NVI 1 vraag 46

**Vraag:**

Wij willen u nogmaals vragen het aantal opgenomen adviesgesprekken in het prijzenblad te heroverwegen. Wij begrijpen dat dit aantal indicatief is, maar dit aantal heeft directe invloed op de prijs per gesprek, aangezien de inschrijver wordt gedwongen zijn prijs te baseren op dit hoge aantal, ook als de daadwerkelijke uitvoering lager uitvalt. Op basis van een reële marktprijs

voor een adviesgesprek aan huis (250-300) en de aanvullende kosten die gepaard gaan met de uitvoering van deze regeling gedurende de looptijd van 3,5 jaar, wordt het prijsplafond al direct bereikt en overschreden. Inschrijver zal hierdoor een hogere vergoeding moeten vragen aan de uitvoerders wat een prijsopdrijvend effect heeft op de prijs die de inwoners moeten gaan betalen, wat niet wenselijk is. Wij willen u verzoeken het aantal gesprekken te verlagen naar 1.500. U behoudt dan de mogelijkheid om iedere inschrijving op zowel prijs als de onderbouwing van de vergoedingenstructuur te beoordelen

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 1.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Lokale isolatieaanpak woningeigenaren

**Beantwoord op:**

21 mei 2025

**Ref.nr.**

50

**Onderwerp:**

Reactie op NVI vraag

**Vraag:**

In de beantwoording wordt aangegeven dat indexering op basis van de CBS-index enkel wordt toegestaan bij een eventuele verlenging van het contract. Deze verlenging vindt pas plaats na 2028. Wij verzoeken de gemeente dit besluit te heroverwegen en in plaats daarvan indexering per 1 januari 2027 in de oorspronkelijke overeenkomst op te nemen, en vervolgens een jaarlijkse indexering op basis van de CBS-jaarmutatatie toe te staan. Een indexering is van essentieel belang voor de inschrijver om de continuïteit van het project te waarborgen en de stijgende kosten in de markt te kunnen dekken. Het uitsluiten van indexering in de eerste contractperiode voor een periode van 3,5 jaar, creëert voor de inschrijver een aanzienlijke financiële onzekerheid, terwijl wij jaarlijks worden geconfronteerd met stijgende kosten. Indexering is bovendien een gangbare praktijk in langdurige overeenkomsten.

Wij verzoeken de gemeente om de indexering ieder jaar toe staan, voor het eerst per 1 januari 2027.

**Antwoord:**  
Niet akkoord.

**Fase:**  
Inschrijffase

**Inschrijfronde:**  
Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**  
Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Lokale isolatieaanpak woningeigenaren

**Beantwoord op:** 21 mei 2025

**Ref.nr.**  
51

**Onderwerp:**  
Uitstel Inschrijfdatum

**Vraag:**  
Gezien de complexiteit van deze aanbesteding en de omvang van de gevraagde dienstverlening, verzoeken wij u opnieuw om de definitieve inschrijfdatum met minimaal twee weken uit te stellen. Dit verzoek doen wij omdat er op dit moment meerdere aanbestedingen gelijktijdig lopen, wat inschrijvers dwingt keuzes te maken over deelname. Een dergelijk uitstel biedt inschrijvers de ruimte om een zorgvuldige en kwalitatief hoogwaardige aanbidding in te dienen, zonder dat de beoogde startdatum van het project in het geding komt. Bent u bereid de inschrijfdeadline te verruimen?

**Antwoord:**  
Akkoord. De inschrijfdatum wordt verplaatst naar 16 juni 2025. Zie hiervoor de aangepaste termijnen.

**Fase:**  
Inschrijffase

**Inschrijfronde:**  
Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**  
Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Lokale isolatieaanpak woningeigenaren

**Beantwoord op:** 21 mei 2025

**Ref.nr.**  
52

**Onderwerp:**  
Vraag 50

**Vraag:**

Even een correctie aangaande vraag 50. In de vraag staat datum per 1 januari 2027, deze moet zijn 1 januari 2026

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 5.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Lokale isolatieaanpak woningeigenaren

**Beantwoord op:**

21 mei 2025

**Ref.nr.**  
53

**Onderwerp:**  
Nota van inlichtingen 1 vraag 27

**Vraag:**

In het PvE staat: “Advies aan woningeigenaar gebeurt aan de hand van minimaal één huisbezoek door een energieadviseur, tenzij de woningeigenaar hierover anders besluit.” In de eerste Nota van Inlichtingen is bevestigd dat dit huisbezoek vervalt indien de woningeigenaar nadrukkelijk kiest voor een telefonisch of digitaal advies.

Wij gaan ervan uit dat een advies op afstand (telefonisch of digitaal) binnen dezelfde leveringsomvang valt als een fysiek huisbezoek en dat dit advies, ongeacht de vorm, valt onder ‘Onderdeel C - Kosten per woning’ in het prijzenblad.

Kunt u bevestigen dat de vergoeding per woning gelijk blijft, ongeacht of het advies fysiek of op afstand plaatsvindt, mits het advies volledig en conform opdracht wordt uitgevoerd?

**Antwoord:**

Ja, de gemeente Texel bevestigt dat een advies op afstand (telefonisch of digitaal) binnen dezelfde leveringsomvang valt als een fysiek huisbezoek,

mits het advies volledig en conform opdracht wordt uitgevoerd. De vergoeding per woning, zoals opgenomen onder 'Onderdeel C – Kosten per woning' in het prijzenblad, blijft in dat geval gelijk.

Wel geldt dat de kwaliteit van het adviesgesprek te allen tijde moet worden gewaarborgd, ongeacht de vorm waarin het plaatsvindt.

In subgunningscriterium K2 wordt daarom toegevoegd dat inschrijvers moeten beschrijven op welke wijze zij de kwaliteit en volledigheid van het adviesgesprek borgen bij een advies op afstand. Zie hiervoor ook de aanbestedingsleidraad.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Lokale isolatieaanpak woningeigenaren

**Beantwoord op:**

21 mei 2025

**Ref.nr.**

54

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad 2.3

**Vraag:**

In de leidraad wordt als doelstelling genoemd dat 1.356 woningen vóór eind 2028 voorzien moeten zijn van een isolerende maatregel. Tegelijkertijd wordt aangegeven dat de doelgroep bestaat uit 2.826 woningen. Dit betekent, uitgaande van een gebruikelijke activatiegraad van circa 50% (advies naar maatregel), dat praktisch álle woningen binnen de doelgroep moeten deelnemen aan een adviestraject (participatiegraad van 96%). Vanuit onze ervaring achten wij dit een zeer ambitieuze, en mogelijk onrealistische, aanname. Ter vergelijking: in een vergelijkbare gemeente in Noord-Holland, waar momenteel gewerkt wordt met een soortgelijke subsidie (voucher van €2.500), wordt een participatiegraad van net onder de 50% gerealiseerd.

Onze vragen hierover:

1. Kunt u toelichten of de genoemde doelstelling (1.356 geïsoleerde woningen) een harde resultaatsverplichting betreft, of dat dit als inspanningsverplichting mag worden geïnterpreteerd?
2. In hoeverre staat de omvang van de doelgroep vast, of is het denkbaar dat deze tussentijds wordt verbreed?
3. Op welke wijze verwacht de gemeente dat opdrachtnemers omgaan met het risico dat de combinatie van doelstelling en doelgroepomvang in de

praktijk niet haalbaar blijkt?

Wij stellen deze vragen in de geest van samenwerking en ontvangen graag uw toelichting, zodat wij met helderheid een passend plan van aanpak en realistische inzet kunnen formuleren.

**Antwoord:**

1. De doelstelling van 1.356 geïsoleerde woningen vormt het beleidsmatig gewenste resultaat van de totale aanpak. Deze doelstelling wordt gebruikt als uitgangspunt voor de opbouw van het subsidie- en uitvoeringsbudget, maar geldt in de aanbesteding als inspanningsverplichting, niet als resultaatsverplichting. De opdrachtnemer wordt beoordeeld op de kwaliteit van zijn aanpak om deze doelstelling te benaderen, maar wordt niet afgerekend op exacte aantallen zolang aantoonbaar en doeltreffend wordt ingezet op het behalen van de doelen.

2. De omvang van de doelgroep is voorlopig vastgesteld op circa 2.826 woningen. De gemeente verwacht weinig wijzigingen, maar kan tussentijds aanpassingen doen als gevolg van beleidskeuzes vanuit het Rijk (NIP) of het lokale bestuur. Eventuele wijzigingen worden afgestemd met de opdrachtnemer.

3. De gemeente Texel is zich ervan bewust dat de doelstelling in verhouding tot de omvang van de doelgroep ambitieus is. Met de inzet van middelen uit alle drie de tranches van het Nationaal Isolatieprogramma en de toegevoegde gemeentelijke middelen is het doel om zoveel mogelijk woningen binnen de doelgroep daadwerkelijk te bereiken en isoleren.

De gemeente verwacht van inschrijvers een onderbouwde en doelmatige aanpak waarin het activatiepotentieel optimaal wordt benut. Voor de inschrijving wordt gevraagd om strategieën voor werving, risicobeheersing en bijsturing. Indien nodig wordt gedurende de uitvoering samen met de opdrachtnemer bekeken hoe inzet en focus kunnen worden aangepast.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Lokale isolatieaanpak woningeigenaren

**Beantwoord op:**

21 mei 2025

**Ref.nr.**

**Onderwerp:**

55 Paragraaf: Aanbestedingsleidraad §5.2

**Vraag:**

Als aanvulling op het antwoord van vraag 39 uit de eerste NvI.

**Antwoord:**

De beoordeling van subgunningcriteria 1 & 2 zal worden uitgevoerd door verschillende beoordelaars. Het beoordelingsteam inclusief inkoopadviseur zal er voor zorgdragen dat de beoordeling op een eenduidige en transparante manier zal worden samengevoegd.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Lokale isolatieaanpak woningeigenaren

**Beantwoord op:**

21 mei 2025