

Algemene informatie

Aanbesteding: Raamovereenkomst beleidsgericht onderzoek onderwijs 2026 (ROK BGOO 2026)
Aanbestedende Dienst: Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
Referentie: BD-EURAAAN-RD-IUCN2502XXXX

Toelichting:

Per 5 juni 2025 zijn de antwoorden op de (vervolg)vragen vanuit de 2de Nota van Inlichtingen beantwoord via TenderNed.

Vraag en antwoord

Ref.nr.	Onderwerp:
1	Algemeen - beantwoorden van vragen

Vraag:

Bij de aanbesteding van de Raamovereenkomst 2022 ontvingen wij de antwoorden op de vragen in onbewerkbare pdf-bestanden. Kunt u aangeven waarom hier destijds voor gekozen is? Bij de huidige raamovereenkomst zien wij de antwoorden graag in een bewerkbaar en doorzoekbaar bestand (bijvoorbeeld excel of word). Dit vergroot de gebruiksvriendelijkheid. Behoort dit tot de mogelijkheden?

Antwoord:

Voor wat betreft de huidige aanbesteding -> het is zeer gebruikelijk om aanbestedingsdocumenten in pdf-formaat beschikbaar te stellen (zoals het Beschrijvend document, concept Dienstverleningsovereenkomst, ARVODI-2025, etc.). Wij kunnen ons voorstellen dat het voor wat betreft de Nota van Inlichtingen met alle vragen en antwoorden handig is voor marktpartijen om deze in Word of Excel beschikbaar te hebben. Daarom staan wij niet negatief tegenover uw verzoek.

Maar wij zullen eerst even onderzoeken en zelf testen met de downloadmogelijkheden in diverse bestandsformaten die in TenderNed beschikbaar zijn. Afhankelijk hiervan zullen we besluiten of we de Nota van Inlichtingen met alle vragen en antwoorden na afronding nog aanvullend in Word of Excel beschikbaar stellen. We komen uiterlijk na de afronding van de 1ste nota van inlichtingen terug op het verzoek.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

16 apr. 2025

Ref.nr.

2

Onderwerp:

Inschrijvingsvormen

Vraag:

Inschrijven voor de Raamovereenkomst kan alleen, als combinatie of met onderaannemers. Onderaannemers kunnen echter op twee manieren ingezet worden. Ten eerste omdat we een beroep op ze doen ivm hun draagkracht om aan de geschiktheidseisen te voldoen. Ten tweede omdat we ze graag gebruiken voor de uitvoering. De eerste soort onderaannemer (beroep draagkracht) kunnen we opgeven in deel IIC van de UEA en deze onderaannemers dienen ook een eigen UEA in te vullen. De tweede soort onderaannemer (voor uitvoering) hoeven we in deel IID van de UEA niet in te vullen. Dat betekent dat deze onderaannemer niet rechtsgeldig wordt meegenomen in de inschrijving. Dit is voor ons als consortium niet wenselijk, want in de praktijk kan een onderaannemer (voor uitvoering) zich dan aansluiten bij meerdere consortia. Wij willen deze onderaannemers dus ook graag formeel een plek geven in de inschrijving. Dit kan door deel IID in de UEA 'open te stellen' zodat we ook onderaannemers die we willen inzetten voor de uitvoering rechtsgeldig aan ons consortium toe kunnen voegen. Behoort dit tot de mogelijkheden?

Antwoord:

Nee, uw verzoek om bij inschrijving wel informatie te verlangen op grond van UEA deel IID is niet akkoord. Wij hebben hier doelbewust voor gekozen. Ten eerste om duidelijkheid te verschaffen richting inschrijvers over wat wel en niet nodig is om een volledige inschrijving te doen (op deze Europese aanbesteding). Ten tweede om de concurrentie tijdens de looptijd van raamovereenkomsten via minicompetities te maximaliseren.

Zoals aangegeven in het Beschrijvend document leidt de keuze om in te schrijven als Samenwerkingsverband (door u gehanteerde synoniem: consortium) tot hoofdelijke aansprakelijkheid voor alle deelnemers. Wij hebben tevens verduidelijkt in de stukken dat bij een beroep op andere entiteiten om te voldoen aan een geschiktheidseis van deze entiteit zowel een rechtsgeldig ondertekend Invulformulier (Invulformulier IIIa en/of IIIb) toegevoegd moet worden, als een UEA.

De beoogde looptijd van de raamovereenkomst is vier jaar. Het is

onmogelijk om te voorzien welk soort beleidsgerichte onderzoeken opengesteld gaan worden via minicompetities. Ieder beleidsgericht onderzoek is uniek en vereist maatwerk. Het is in belang van OCW dat kwaliteit en concurrentiestelling per minicompetitie wordt gemaximaliseerd. De redenatie die u volgt is voor OCW ongewenst. Conform uw voorstel zouden partijen bij inschrijving uitputtend op dienen te geven welke partijen er bij de uitvoering van minicompetities ingeschakeld gaan worden als onderaannemer. Het is in belang van OCW dat het bij minicompetities voor alle raamcontractanten mogelijk is om maatwerk te leveren op basis van het gevraagde onderzoek. Bijvoorbeeld door bij uitwerking van de offerte voor de minicompetitie een onderaannemer in te schakelen voor dit specifieke onderzoek (omdat deze onderaannemer naar mening van de raamcontractant beschikt over specifieke expertise die meerwaarde biedt bij het gevraagde concrete beleidsgerichte onderzoek).

Dit geeft ook vrijheid aan potentiële onderaannemers, die bewust de keuze maken niet zelfstandig of als Samenwerkingsverband in te schrijven. Zij kunnen gedurende de uitvoering van de raamovereenkomst nog door iedere willekeurige raamcontractant uitgenodigd worden om mee te schrijven aan de offerte voor een minicompetitie. Vanzelfsprekend mag deze onderaannemer per minicompetitie slechts één maal betrokken zijn. Mocht in een uitzonderlijk geval de benodigde expertise zo specifiek zijn dat feitelijk alle zeven raamcontractanten van dezelfde onderaannemer gebruik moeten maken om kans te maken op het verkrijgen van de opdracht passen wij maatwerk toe in de uitnodiging van de minicompetitie.

Ten overvloede: de eerste zin van u vraagstellig is inhoudelijk volstrekt onjuist. Citaat: “Inschrijven voor de Raamovereenkomst kan alleen als combinatie of met onderaannemers”. Deze stelling is onjuist aangezien het ook mogelijk is voor partijen om zelfstandig in te schrijven. Aangezien wij op grond van hoofdstuk 3 van het Beschrijvend document slechts beperkt geschiktheidseisen vragen verwachten wij dat Inschrijvers (zelfstandig, of als Samenwerkingsverband) in het kader van deze aanbesteding geen beroep hoeven te doen op andere entiteiten om te voldoen aan een geschiktheidseis.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs

P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs

P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 3 mei 2025

Ref.nr.
3

Onderwerp:
Invulformulieren en bewijsstukken

Vraag:

Kunt u nog even concreet aangeven welke invulformulieren en bewijsstukken de verschillende type partners aan een inschrijving moeten aanleveren? Dus wat levert de penvoerder van een consortium aan, wat leveren de consortiumleden aan, wat leveren de onderaannemers op wie een beroep wordt gedaan i.v.m. de draagkracht aan en wat leveren de onderaannemers die meewerken aan de uitvoering aan?

Antwoord:

Zie het beschrijvend document en de 2 paragrafen met de disclaimer. Wij hebben getracht zoveel mogelijk te verduidelijken wat / wanneer partijen in welke situatie iets aan moeten leveren en welke bewijsstukken zijn vereist. Wij kunnen echter onmogelijk alle mogelijke bijzondere situaties voorzien. Temeer als partijen ervoor kiezen om als Samenwerkingsverband in te schrijven, op meerdere percelen en vervolgens per perceel in wisselende samenstellingen.

Het juist, tijdig en volledig indienen van uw inschrijving is uw eigen verantwoordelijkheid. In geval van bijzondere / potentieel ingewikkelde situaties raden wij u aan om extern professionele ondersteuning te zoeken en uw voorgenomen inschrijving te laten controleren.

Ter gedeeltelijke inhoudelijke beantwoording van uw vraag: in geval van een Samenwerkingsverband zorgt de Penvoerder ervoor dat via TenderNed voor het desbetreffende deel de stukken van Penvoerder + Deelnemers van het Samenwerkingsverband worden ingediend (voor het perceel of de percelen van inschrijving).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs

P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 16 apr. 2025

Ref.nr.
4

Onderwerp:
Beschrijvend document

Vraag:

In de tabel op pagina 8 staat twee keer het jaartal '2022' en ontbreekt het jaar '2020'. Klopt het dat de eerste keer '2022' '2020' moet zijn?

Antwoord:

Dit is correct. De cijfers in tabel en grafiek zijn correct en staan in de juiste volgorde. De opdrachtwaarde voor het jaar 2020 is € 4.479.176. Dus de eerste keer 2022 moet inderdaad 2020 zijn. Hartelijk dank voor de opmerkzaamheid.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 22 apr. 2025

Ref.nr.
5

Onderwerp:
anoniem vragen indienen

Vraag:

Op pagina 44 van het Beschrijvend document vraagt u ons om ervoor te zorgen dat de vragen en suggesties anoniem zijn. Dat we geen gebruik maken van bedrijfsnamen, productnamen, andere namen, e-mails, telefoonnummers etc. die aan onze organisatie gerelateerd zijn. Mogen wij u vragen om vervolgens bij uw antwoorden ook niet de naam van onze contactpersoon te vermelden? En kan dit met terugwerkende kracht gecorrigeerd worden voor de vragen/antwoorden met referentienummer 1 t/m 3???

Antwoord:

Antwoorden (en de gestelde vraag) op de Nota van Inlichtingen zijn na publicatie direct openbaar inzichtelijk. Wat wij af en toe terugzien is dat bedrijven hun bedrijfsnaam, een e-mailadres, functie en naam contactpersoon telefoonnummer, etc. Dit is in het kader van privacy niet wenselijk. Het is daarom in belang van bedrijven dat wij verzoeken vragen neutraal (/anoniem) in te dienen.

Wij zullen zorgen dat wij bij beantwoording van de door u eerder gestelde vraag bewerken. Dit houdt in dat wij het deel waarin bedrijfs- en/of persoonsgegevens staan weghalen. Dit heeft betrekking op vraag 4.

Van vraag 1 t/m 3 zien wij geen bedrijfsgegevens in de vraag staan. Als aanbestedende dienst zien wij overigens wel via welk account een vraag is ingediend. Voor de zekerheid zullen wij inloggen buiten onze eigen omgeving om zeker te stellen dat op vraag 1 t/m 3 geen bedrijfsgegevens zichtbaar zijn voor andere partijen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

19 apr. 2025

Ref.nr.

6

Onderwerp:

EIS E3 inschrijving

Vraag:

- Eis E3 op pagina 24 (van het ROK BGOO 2026) luidt: Met het oog op (voldoende) concurrentiestelling tijdens minicompetities is het niet toegestaan om gezamenlijk met een andere Raamcontractant van hetzelfde perceel een offerte uit te brengen. Dit betekent dat perceelcontractanten geen nieuwe Samenwerkingsverbanden (combinaties/consortia) binnen één perceel kunnen aangaan; ook is het niet toegestaan voor contractanten van hetzelfde perceel om in een constructie hoofdaannemer/onderaannemer op een nadere opdracht in te schrijven.

Vraag: Is het toegestaan om met eenzelfde onderaannemer op meerdere percelen in te schrijven?

Antwoord:

Uw vraagstelling is onjuist. Partijen schrijven zelfstandig in, of als Samenwerkingsverband. Zie het beschrijvend document met onze toelichting op het UEA, het niet in hoeven vullen van IID van het UEA, H7 en H8. Zie tevens antwoord #2 in de Nota. Als u zich wil beroepen op een andere entiteit vanwege het voldoen aan een geschiktheidseis, dan kunt u dit vermelden in het UEA (Deel II C) en in het Invulformulier IIIa en/of IIIb. Met dezelfde onderaannemer kunt u desgewenst op meerdere percelen inschrijven.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Samenwerking en onderaannemer

Vraag:

• Op pagina 32 (van het ROK BGOO 2026) staat over samenwerking dat inzage dient te worden gegeven in de wijze waarop eventueel voor een deel van nadere overeenkomsten met OCW een onderaannemer wordt geselecteerd vanuit een netwerk van samenwerkingspartners, hoe regie wordt gehouden en hoe de kwaliteit wordt bewaakt.

Vraag: Wat verstaat u onder 'een netwerk van samenwerkingspartners'?

Antwoord:

Dit betreft het netwerk van partners met wie u relaties onderhoudt. Het kan bijvoorbeeld - maar niet uitsluitend - gaan om onderzoeksbureaus met wie uw organisatie in het verleden eerder heeft samengewerkt (in de relatie hoofdaannemer - onderaannemer).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs

P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs

P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Uitwerken casus

Vraag:

• Op pagina 34 (van het ROK BG00 2026) staat beschreven dat inschrijver dient aan te tonen dat zij op basis van een hoofdvraag in staat is om een kwalitatief hoogwaardig en leesbaar onderzoeksvoorstel te ontwikkelen. De beschreven casus is representatief voor de onderzoeksopdrachten die tijdens de uitvoering van de ROK in minicompetitie worden uitgezet binnen het desbetreffende perceel.

Vraag: kan een willekeurige hoofdvraag worden behandeld en uitgewerkt in de casusbeschrijving, die samenhangt met een van de onderwerpen die staan beschreven in het desbetreffende perceel? Is het kwalitatief sterker als een hoofdvraag wordt uitgewerkt die meerdere onderwerpen behandelt die staan beschreven in het perceel en daarmee de hoofdvraag integraler is?

Antwoord:

Nee, dit is niet mogelijk. U wordt gevraagd de beschreven casus uit te werken. Alle inschrijvende partijen zullen dezelfde casus uitwerken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.
9

Onderwerp:
Opdrachtwaarde minicompetitie

Vraag:

• Op p. 10 (van het ROK BGOO 2026) geeft u aan ‘Uit de tabel blijkt tevens dat 30% van de minicompetities een opdrachtwaarde heeft van minder dan €50.000. Oftewel: opdrachten die de rijksoverheid rechtstreeks (enkelvoudig onderhands) zou kunnen gunnen (mits de inhoud van de opdracht niet valt onder de scope van een Raamovereenkomst).’ Op p.11 en p. 12 licht u vervolgens nader toe dat voor opdracht <€50k gekozen wordt voor route A, wat een minicompetitie betreft. Dit kinkt tegenstrijdig. Kunt u aangeven in hoeverre er voor die 30% van de opdrachten sprake zal zijn van een enkelvoudig onderhandse procedure of dat in deze gevallen ook elke keer sprake zal zijn van een minicompetitie onder de raamcontractanten?

Antwoord:

De constatering van vragensteller dat er sprake zou zijn van een tegenstrijdigheid is onjuist. Alle opdrachten vanuit het Bestuursdepartement van OCW die vallen onder scope van de raamovereenkomst (perceel 1, 2 of 3) worden uitgezet als minicompetitie. Ook een kleine opdracht van bijvoorbeeld €30.000 valt onder te scope en wordt gegund via een minicompetitie. Enkelvoudig onderhands aanbesteden is dus niet aan de orde.

Om de administratieve lasten voor zowel onszelf als raamcontractanten te beperken hanteren we binnen de raamovereenkomst route A, B of C. En verder (citaat beschrijvend document): "Algemeen Aangezien het gaat om een richtlijn is het maximaal aantal pagina's die wij benoemen in de routes A, B en C niet in beton gegoten. Omdat de omstandigheden voor iedere onderzoeksopdracht verschillen, past OCW hier maatwerk in toe. Uiteraard mag u van ons verwachten dat wij bij het voorbereiden en inrichten van minicompetities proportionele keuzes".

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 22 apr. 2025

Ref.nr. 10
Onderwerp: Onderaannemers

Vraag:

• Wij zijn voornemens om op onderdelen onderaannemer(s) in te schakelen. Dit is niet om te voldoen aan de geschiktheidseisen, maar omdat bijv. op specifieke onderwerpen specifieke expertise van meerwaarde is. Klopt onze aanneme dat we deze onderaannemers niet hoeven te benoemen in de UAE (zoals u in p. 55 van het beschrijvend document benoemt), maar wel kunnen benoemen bij SG1 kopje samenwerking om de meerwaarde van deze onderaannemer(s) te onderbouwen?

Antwoord:

Het is correct dat dat u onderaannemers bij inschrijving op hoeft te voeren op het UEA (deel IID). Let op: bij SG1 vragen wij het volgende: "Onderbouw waarom u van mening bent dat uw organisatie in staat is om opdrachten voor OCW uit te voeren binnen een perceel". U mag de wijze waarop u voor specifieke onderzoeken gaat samenwerken met de onderaannemer niet opvoeren onder bijvoorbeeld "personeelsbestand", als ware deze onderaannemer een onderdeel is van uw inschrijving. U mag wel onder het kopje Samenwerking in algemene termen beschrijven hoe u tijdens de uitvoering van de Raamovereenkomst gaat samenwerken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Wel of geen verplichting tot uitbrengen offerte

Vraag:

Op p11 paragraaf 2.4.1. punt 3 staat de volgende zin: 'Dus: een verplichting voor iedere leverancier om minimaal in 75% van de gevallen een offerte uit te brengen naar aanleiding van een uitnodiging tot een minicompetitie'. Twee zinnen daarboven staat dat er geen verplichting is om een offerte uit te brengen. Klopt het dat er inderdaad geen verplichting is tot uitbrengen en dat daarmee de laatste zin van punt 3 vervalt?

Antwoord:

Op pagina 11 staat ook (citaat): Ook bevat de Raamovereenkomst geen streefpercentage aan aantal offertes te realiseren. Waarbij wij het woord "geen" is onderstreept. Dit is leidend.

In de daarop volgende zin staat: "Dus: een verplichting voor iedere leverancier om minimaal in 75% van de gevallen een offerte uit te brengen naar aanleiding van een uitnodiging tot minicompetitie.". Deze passage geeft dus een voorbeeld van de manier waarop wij invulling hadden kunnen geven aan zo'n streefpercentage. Onder de ROK BGOO 2026 heeft u echter geen verplichting om naar aanleiding van een uitnodiging tot minicompetitie altijd (=100%) of een bepaald streefpercentage (bijvoorbeeld 75%) daadwerkelijk een offerte uit te brengen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs

P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs

P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

22 apr. 2025

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Deelnemen aan minicompetitie

Vraag:

Op p25 hoofdstuk 3 punt E9 staat 'Als het aanbieden van een offerte niet mogelijk is, informeert opdrachtgever tijdig dat hij niet zal deelnemen aan de

minicompetitie'. Moet 'opdrachtgever' niet 'opdrachtnemer' zijn?

Antwoord:

Dit is correct. Eis E9 moet luiden:

"Opdrachtnemer is niet verplicht tot het uitbrengen van een nadere offerte indien de Opdrachtgever daar via een minicompetitie om verzoekt. Als het aanbieden van een offerte niet mogelijk is, informeert Opdrachtnemer tijdig (aan Opdrachtnemer) dat hij niet zal deelnemen aan de minicompetitie".

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

22 apr. 2025

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Tekst- of literatuurverwijzingen

Vraag:

Op p37 paragraaf 4.2.3 laatste bolletje staat dat tekstverwijzingen binnen het aanbiedingsdocument SG2 niet zijn toegestaan. Bedoelt u hiermee ook literatuurverwijzingen?

Antwoord:

Als het relevant is voor de uitwerking van de fictieve casus mag u een algemene literatuurverwijzing naar een openbare bron opnemen, zonder link naar externe sites. Zie vragen #13, #270, #147.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.
14

Onderwerp:
aanvulling op vraag 4

Vraag:

Ter aanvulling op de vraag met referentienummer 4: Onze bedrijfsgegevens zijn ook niet in de vraag zelf terug te vinden, die was anoniem gesteld, en ook niet in jullie inhoudelijke antwoord, die was ook anoniem geformuleerd. Maar boven de vraag en het antwoord staan een aantal algemene gegevens zoals referentienummer, fase, inschrijffronde, vragenronde, status, individueel, percelen en gesteld door. En achter deze laatste optie 'gesteld door' staat de naam van de contactpersoon die de vraag gesteld heeft. Dat is wat ons betreft niet wenselijk, want op deze manier is de vraag niet anoniem gesteld. Ons verzoek om de naam van de contactpersoon niet op te nemen bij de algemene gegevens en met terugwerkende kracht te verwijderen uit de eerder gestelde vragen met referentienummers 1 t/m 4.

Antwoord:

Wij vermoeden dat vragensteller moet wennen aan het aanbestedingsplatform TenderNed. Waar u rekening mee moet houden is dat u in uw eigen omgeving waarin u bent ingelogd met het eigen bedrijfsaccount meer informatie ziet dan straks via de Nota van Inlichtingen kenbaar wordt gemaakt.

De betrokken inkoper + juristen kunnen in de omgeving van TenderNed zien welke organisatie een vraag heeft gesteld. Deze informatie is niet relevant voor het inhoudelijk team en deze informatie geven wij intern niet door.

Tip: als u op het tabblad Vraag en antwoord rechts bovenin de knop "pdf genereren" indrukt dan kunt u zien dat de antwoorden richting de markt geen informatie bevat over de vragensteller (bedrijf) en/of contactpersoon.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijffronde:

Inschrijffronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 23 apr. 2025

Ref.nr.
15

Onderwerp:
Deadline indienen vragen

Vraag:

De deadline voor het indienen van de vragen is 24 april om 12 uur volgens TenderNed. Dat tijdstip staat in het Beschrijvend document (paragraaf 6.4, p. 43) waarschijnlijk in de verkeerde rij in de tabel, waardoor het lijkt alsof op 24 april de hele dag nog vragen mogen worden ingediend.

Antwoord:

De planning op TenderNed is correct. De deadline voor de 1ste Nota van Inlichtingen is 24 april 2024, om 12:00. Om verwarring rond tijdstippen van deadlines te voorkomen hebben wij voor alle deadlines (1ste Nota, 2de Nota en deadline offerte) op 12:00. Uw constatering is correct. Het tijdstip 12:00 voor de 1ste Nota had in de tabel één rij hoger moeten staan. Dus: Deadline indienen vragen 1ste Nota van Inlichtingen: 24-04-2025 (voor 12:00).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 23 apr. 2025

Ref.nr.
16

Onderwerp:
Casus perceel 2

Vraag:

Wat is voor opdrachtgever het verschil tussen vasthoudendheid in

studiekeuze en switch of uitval?

Antwoord:

In de casus staat onder het kopje Gevolgen, de vraag: "Hoe vasthoudend zijn studenten in hun studiekeuze? Wat hebben ze ervoor over om de studie /opleiding van hun keuze te kunnen volgen en welke factoren spelen hierbij een rol?". De term vasthoudend heeft betrekking op de vervolgvragen. Wat hebben studenten ervoor over om de studie van hun keuze te kunnen volgen. Te denken valt aan zaken als reistijd en voorzieningen van onderwijsinstellingen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

17

Onderwerp:

Casus perceel 2

Vraag:

Onderzoeksvraag 10 luidt: Welke gevolgen, op bijvoorbeeld instroom, hebben keuzes in het aanbod van onderwijsinstellingen in het verleden gehad? Welke gevolgen wil OCW nog meer onderzocht hebben?

Antwoord:

In de vraag wordt veranderingen in 'instroom' als voorbeeld gegeven van een consequentie van keuzes in het opleidingsaanbod van instellingen (in het verleden). Keuzes in het opleidingsaanbod kunnen ook effecten hebben op andere vlakken. De vraag aan u is om met een voorstel te komen om de effecten van eerdere keuzes in kaart te brengen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.

18

Onderwerp:

Casus perceel 2

Vraag:

Wanneer is een opleiding onvoldoende succesvol in duurzame doorstroom naar arbeidsmarkt? Wat is hiervoor de indicator?

Antwoord:

U wordt gevraagd in uw offerte te beschrijven hoe tot een bepaling wilt komen van de mate waarin bij een opleiding sprake is van een duurzame doorstroom naar de arbeidsmarkt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Casus perceel 2

Vraag:

Onderzoeksvraag 8: hoe moet bepaald worden wanneer een opleiding niet-rendabel is? Moet dit kwantitatief of kwalitatief onderbouwd worden? Hoe moet rekening gehouden worden met het feit dat sommige opleidingen interdisciplinair en binnen instellingen interfacultair zijn?

Antwoord:

De vraag valt onder het thema Organiseerbaarheid. De vragen onder dit

kopje hebben betrekking op de ervaringen en keuzes van onderwijsinstellingen. Met niet-rendabel wordt in de kern het verschil tussen kosten en inkomsten bedoeld.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

20

Onderwerp:

Casus perceel 2

Vraag:

Onderzoeksvraag 6 luidt: Met wie werken ze samen en wat zijn de redenen en afwegingen voor die keuze? Doelt deze vraag alleen op samenwerking tussen onderwijsinstellingen of ook tussen onderwijsinstellingen en andere actoren, zoals bedrijven?

Antwoord:

De vraag heeft betrekking op de samenwerking met andere onderwijsinstellingen. Zoals in de casusbeschrijving aangegeven bent u vrij om onderzoeksvragen toe te voegen als die naar uw mening van belang zijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

Onderwerp:

21

Casus perceel 1

Vraag:

Kunt u de laatste onderzoeksvraag specificeren? Wat bedoelt u precies met doorontwikkelen of uitbreiden?

Antwoord:

Met doorontwikkelen bedoelen we dat de regeling na afloop verder ontwikkeld wordt en in de toekomst mogelijk nogmaals opengesteld kan worden. Met uitbreiden bedoelen we een variant van doorontwikkelen: bijvoorbeeld het uitbreiden van de scope van de regeling of het aantal scholen dat kan deelnemen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

22

Onderwerp:

Casus perceel 1

Vraag:

Is de subsidie bedoeld voor een specifieke groep vmbo-leerlingen, bijvoorbeeld leerlingen die in de brugklas of hun examenjaar zitten?

Antwoord:

Nee. De fictieve subsidie is niet bestemd voor een specifieke groep vmbo-leerlingen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Funderend onderwijs

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.
23

Onderwerp:
Beoordeling van goed(e) voorbeeld(en)

Vraag:

U vraagt aan de bureaus om inzage te geven in één of meerdere recente onderzoekstrajecten. Moet het hier gaan om projecten die al volledig zijn afgerond en gepubliceerd? Of mogen het ook trajecten zijn die nog lopen en /of nog gepubliceerd moeten worden?

Antwoord:

Zie antwoorden #23 en #160. We laten het aan de inschrijvers om een selectie te maken van recente onderzoekstrajecten. Dit mogen zowel afgeronde als lopende trajecten zijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.
24

Onderwerp:
Beoordeling van goed(e) voorbeeld(en)

Vraag:

U vraag aan de bureaus om inzage te geven in één of meerdere recente onderzoekstrajecten. Krijg je een hogere beoordeling als het project van recentere datum is?

Antwoord:

Nee, de relevantie van het onderzoek voor OCW is leidend.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

25

Onderwerp:

Beschrijvend document: Paragraaf 7.4

Vraag:

Stel dat wij bij SG1 een voorbeeldproject willen opvoeren van een partij die geen combinant/lid van ons consortium is en waarop we ook geen beroep op de draagkracht doen, mag dat dan? Zo ja, moeten we dat nog op een speciale manier aangeven?

Antwoord:

Dit is niet toegestaan. Bij inschrijving mogen alleen voorbeeldprojecten genoemd worden die zijn uitgevoerd door de zelfstandig inschrijver. Of in geval van een Samenwerkingsverband (synoniem: consortium): de Penvoerder en alle overige deelnemers. U kunt niet een bij SG1 voorbeeldproject opvoeren van een entiteit die niet met u inschrijft als lid van het samenwerkingsverband of als een onderaannemer op wier draagkracht u zich beroept voor een geschiktheidseis.

U mag de wijze waarop u voor specifieke onderzoeken gaat samenwerken met de onderaannemer niet opvoeren onder bijvoorbeeld "personeelsbestand", als ware deze onderaannemer een onderdeel is van uw inschrijving. U mag wel onder het kopje Samenwerking in algemene termen beschrijven hoe u tijdens de uitvoering van de Raamovereenkomst gaat samenwerken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

26

Onderwerp:

Beschrijvend document: Paragraaf 7.4

Vraag:

Als wij paragraaf 7.4 goed lezen dan kunnen we nu nergens aangeven dat wij samenwerken met een onderaannemer op wie wij geen beroep doen. In ons geval is wel sprake van die situatie omdat die onderaannemer zelf niet mee wil als partij in het samenwerkingsverband (dit brengt namelijk ook weer verplichtingen met zich mee). Kunt u toelichten hoe wij wel kunnen aangeven dat wij samenwerken met een onderaannemer op wie wij geen beroep doen?

Antwoord:

Zie allereerst ons uitgebreide antwoord bij vraagnummer #2 over Samenwerkingsverbanden. Wij kunnen ons voorstellen dat een marktpartij vanwege de hoofdelijke aansprakelijkheid er vanaf ziet om onderdeel uit te maken van een Samenwerkingsverband. Als uw organisatie wordt toegelaten tot de Raamovereenkomst staat het u geheel vrij om bij minicompetities gebruik te maken van deze partij als onderaannemer. Bijvoorbeeld omdat ze beschikken over specifieke expertise waarvan u gebruik gaat maken als de minicompetitie aan u wordt gegund. Of om praktische redenen, omdat u extra capaciteit nodig heeft voor het uitvoeren van uw opdrachten. Zoals toegelicht hoeft u op het UEA onder deel II niets op te voeren over onderaannemers.

Wel kunt u bij de uitwerking van SG1 onder het kopje "Samenwerking" het volgende aangeven (citaat:) "Geef inzage in de wijze waarop u eventueel voor een deel van nadere overeenkomsten met OCW een onderaannemer selecteert vanuit een netwerk van samenwerkingspartners, hoe u regie houdt en hoe u op dat moment de kwaliteit bewaakt"

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

27

Onderwerp:

Beschrijvend document: Paragraaf 4.2.2 (SG2)

Vraag:

Moet bij de uitwerking van de casus ook het bedrag waarvoor wij voornemens zijn het onderzoek uit te voeren opnemen of volstaat sec een inzet van de dagen/uren?

Antwoord:

Wij verzoeken u ook het bedrag op te nemen, naast de inzet in dagen/uren.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

28

Onderwerp:

Beschrijvend document: Paragraaf 4.2.2 (SG2)

Vraag:

Moeten we in de uitwerking van de casus ook het daadwerkelijk opgegeven bedrag begroten of mogen we het ook voor minder geld begroten?

Antwoord:

Zie antwoorden #28, #60 en #131. Deze gaan allemaal over hetzelfde onderwerp. U moet in principe exact uitkomen op het in de casus vermelde

bedrag. Het is expliciet niet de bedoeling dat u uitkomt om een onderbesteding, of overbesteding. Het is dus niet toegestaan om uit te komen op een onderbesteding in de hoop dat dit leidt tot een hogere beoordeling. In het kader van het gelijke speelveld is het budget voor iedere inschrijver een vast gegeven. Zie pagina 35 van het Beschrijvend document, tekstdeel: van "Wij verwachten van Inschrijvers...." t/m "....het budget voor iedere marktpartij gelijk is en concurrentie alleen plaatsvindt op inhoudelijke kwaliteit." In dit geval dus op basis van een fictieve casus (met een fictief vast onderzoeksbudget). Het is toegestaan om naar eigen inzicht extra onderzoeksvragen toe te voegen, maar dit alles moet passen binnen het vaste (fictieve) budget.

U komt bij voorkeur exact uit op het vaste budget in euro's, maar kleine afrondingsverschillen zijn toegestaan. Alles binnen een marge van maximaal €1.000 ten opzichte van het fictieve budget beschouwen wij als afrondingsverschil.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs

P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs

P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

29

Onderwerp:

Beschrijvend document: Paragraaf 4.2.2 (SG2)

Vraag:

Bij de uitwerking van de casus wordt onder meer gelet op planning en realisatie, waaronder personele inzet in uren gekoppeld aan de onderzoeksactiviteiten. Wij gaan er vanuit dat bij personele inzet geen specifieke personen mogen worden opgevoerd maar alleen functiecategorieën. Is dit correct?

Antwoord:

Ja, dat is correct. Bij personele inzet gaat het om functiecategorieën. Zie antwoord vraag #114.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

30

Onderwerp:

Beschrijvend document: Paragraaf 4.2.1 (Personeelbestand)

Vraag:

U geeft aan: “U kunt deze informatie onder meer aanvullen met een omschrijving van de expertise en relevante vaardigheden op onderzoeksgebied waarover de medewerkers in uw organisatie beschikken” echter, tegelijkertijd staat er ook “NB: in uw uitwerking van het onderdeel “expertise en vaardigheden” horen geen voorbeeldprojecten. Het opvoeren van voorbeeldprojecten doet u onder het kopje ‘goede voorbeelden’.” Hoe verwacht u dat wij de expertise van de medewerkers omschrijven en aantonen? Volstaat het bijvoorbeeld om aan te geven dat medewerker 1 expertise heeft op gebied X, Y en Z zonder verdere onderbouwing?

Antwoord:

Een omschrijving van de (omvang van) expertise en relevante onderzoeksvaardigheden van uw bureau of samenwerkingsverband volstaat. Hoe concreter u daarbij kunt zijn, des te beter kunnen wij de expertise kunnen beoordelen. Een omschrijving per medewerker is niet nodig.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs

P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.
31

Onderwerp:
Bewijsstukken

Vraag:

Indien een partner of onderaannemer geen verklaring omtrent ketenaansprakelijkheid kan overleggen omdat deze niet over een loonheffingnummer beschikt, volstaat dan een officiële verklaring van de Belastingdienst over het ontbreken hiervan?

Antwoord:

Wij vragen ons af of vragensteller de scope van de opdracht heeft begrepen. In het kader van de ROK BGOO 2026 is ketenaansprakelijkheid niet aan de orde. Wellicht is vragensteller op het verkeerde spoor gezet doordat er in het Beschrijvend document wordt gesproken over uurtarieven. Ter verduidelijking: na afsluiten van de Raamovereenkomst start OCW minicompetities onder de toegelaten partijen. De onderzoeken voor de percelen vallen binnen de scope van de Raamovereenkomst en hebben dus te allen tijde betrekking op de uitvoering van beleidsgericht onderzoek onderwijs. Wij sluiten een Nadere overeenkomst af met de partij die bij minicompetitie de winnende offerte heeft ingediend. Zo'n nadere overeenkomst is een resultaatsverplichting. Over het algemeen wordt een NOK afgerekend tegen een de prijs waarmee op de minicompetitie is ingeschreven. De uurtarieven dienen ter onderbouwing van de begroting van de vaste prijs.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 8 mei 2025

Ref.nr.

Onderwerp:

32

Casus

Vraag:

De casus bij perceel 2 bevat 13 vragen. Die worden voorafgegaan door een doelstelling, die luidt: “Het ministerie van OCW wil een verkenning starten om zicht te krijgen op effecten van een aangepast opleidingsaanbod op studenten en (samenwerkende) instellingen en bedrijven in een regio.” Wilt u met de toevoeging ‘in een regio’ duidelijk maken dat de scope van alle daaropvolgende 13 vragen betrekking heeft op het onderwijsaanbod in één individuele (fictieve) regio, bijvoorbeeld Twente, Groningen of Zuid-Limburg? Of wilt u duidelijk maken dat de scope van alle daaropvolgende 13 vragen betrekking heeft op heel Nederland, maar dat u daarbij vooral het belang van de regionale dynamiek en samenwerkingsmogelijkheden in alle Nederlandse regio’s wilt benadrukken?

Antwoord:

Onze interesse bij deze (fictieve) casus gaat uit naar de effecten van aanpassingen in het opleidingsaanbod op alle Nederlandse regio’s.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

33

Onderwerp:

Beoordelingsmethodiek

Vraag:

Op pagina 40 geeft u in sectie 5.2 een beschrijving van de beoordeling op kwaliteit. Hierin wordt mede vermeld dat er een cijfer tussen 0 en 10 wordt gegeven. Ook wordt aangegeven dat in een tabel staat vermeld hoe het cijfer zich verhoudt tot de kwaliteit; deze tabel is echter niet weergegeven. Ook wordt verwezen naar 4.1 voor weegfactoren, maar deze staan niet weergegeven. Kunt u deze sectie in detail toelichten? Kunt u daarbij ook ingaan op hoe dit zich verhoudt tot de tabellen voor SG1 en SG2 op pagina 33 en 36? Boven deze tabellen staat specifiek vermeld dat de beoordelingscommissie via deze tabellen waardering toekent.

Antwoord:

Hartelijk dank voor uw opmerkzaamheid. Wij wilden in H5 alleen toelichting geven op het beoordelingsproces. Alle informatie over de scores en scoringstabellen zijn verplaatst naar H4. De passage onder de vetgedrukte kop "Het cijfer druk de inhoudelijke beoordeling uit" moet luiden -> "De beoordelingscommissie bepaalt welke waardering uw inschrijving krijgt (zie beoordelingstabellen voor SG1 en SG2 in H4)

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

8 mei 2025

Ref.nr.

34

Onderwerp:

Uurtarief

Vraag:

Kunt u deze zin op pagina 38 verduidelijken: "Contractanten geven per minicompetitie door de Opdrachtnemer een uurtarief binnen de bandbreedte moet worden aangeboden."

Antwoord:

De zin moet luiden: 'Raamcontractanten geven per minicompetitie die Opdrachtnemer start uurtarieven op die vallen binnen de bandbreedte'. Ter verduidelijking: na aanvang van de Raamovereenkomst mogen Raamcontractanten de functie medior adviseur nooit voor minder dan €85,-- per uur offren en nooit meer dan €165,-- per uur (afgezien van de jaarlijkse indexering conform §2.1). Kortom: de aangeboden uurtarieven op een minicompetitie vallen binnen de bandbreedte.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

23 apr. 2025

Ref.nr.

35

Onderwerp:

Beoordelingsmethodiek

Vraag:

Via SG3 wordt, zoals verwoord op pagina 38 van het verzoek, beoogd te beoordelen op de beste prijs-kwaliteitverhouding. Hoe beoogt de opdrachtgever de vijf gevraagde tarieven te wegen ten opzichte van de kwaliteit? Kunt u ook toelichten hoe dit zich verhoudt tot sectie 5.3 op pagina 41? Deze secties lijken alleen in te gaan op kwaliteit en niet op prijs.

Antwoord:

Met het doen van een inschrijving conformeren partijen zich aan de bandbreedte met toegestane tarieven per functiegroep. Bij minicompetities worden opdrachten gegund op basis van de beste prijs-kwaliteitverhouding. De inschrijvingsprijs wordt gebaseerd op de geoffreerde uurtarieven, die per minicompetitie mogen afwijken. Mits de tarieven maar vallen binnen de bandbreedte.

Voor deze Europese aanbesteding voor toelating tot de Raamovereenkomst hoeven partijen dus nog niet te concurreren op prijs. Maar aangezien partijen zich op basis van eis E19 conformeren aan de bandbreedte is er sprake van gunning op basis van beste prijs- kwaliteitverhouding. Omdat dit criterium ook wettelijk is voorgeschreven moeten wij in TenderNed ook verplicht een prijscriterium opvoeren. Het geheel weglaten van prijs is technisch niet mogelijk. Het is wel mogelijk om geheel in lijn met de gunningsmethodiek prijs op te voeren met een gewicht van 0%, omdat de uitgangspunten voor iedere inschrijver gelijk zijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs

P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.
36

Onderwerp:
Beoordelingsmethodiek

Vraag:

Op pagina 36 staat in een tabel de systematiek voor de beoordeling van SG2 gepresenteerd. Kunt u deze verder expliciteren en/of toelichten? Graag daarbij aandacht voor de vrij algemene verwoording; het is nu onduidelijk wanneer iets 'uitstekend', 'goed' of 'ruim voldoende' is.

Antwoord:

Naar ons oordeel volstaat de tabel op pagina 36

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.
37

Onderwerp:
Functiegroepen

Vraag:

Kunt u verduidelijken hoe u het verschil ziet tussen de functiegroepen 'onderzoeksleider' en 'senior onderzoeker / projectadviseur'? Waar de andere functiegroepen betrekking hebben op het niveau van de onderzoeker (junior, medior, etc.), betreft een "leider" of "adviseur" een rol binnen een project. Zo kan een senior expert in het ene project optreden als onderzoeksleider en in een ander project optreden als projectadviseur.

Antwoord:

Het is aan een Raamcontractant om per minicompetitie te bepalen welke

medewerkers er worden ingezet, tegen welk uurtarief en in welke rol.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

38

Onderwerp:

Functiegroepen

Vraag:

Op pagina 34 staat onderaan: "(onderzoeksleider / projectadviseur, senior onderzoeker,..." Kunt u bevestigen dat de "/" hier niet op de juiste plek staat, waardoor de functiegroepen niet overeenkomen met elders in het verzoek, waar onderscheid wordt gemaakt tussen 'onderzoeksleider' en 'senior onderzoeker / projectadviseur'?"

Antwoord:

Dit is correct. Hartelijk dank voor uw opmerkzaamheid. Wij wilden naast de verwijzing naar §4.3 voor de duidelijkheid tussen haakjes nog de functies benoemen. De zin moet luiden: "Waarbij u uitgaat van de functiegroepen uit §4.3 (Onderzoeksleider, senior onderzoek / projectadviseur, Medior onderzoeker, Junior onderzoeker, Onderzoeksassistent)"

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs

P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.
39

Onderwerp:
Beschrijvend document

Vraag:

Op pagina 33 staat in een tabel de systematiek voor de beoordeling van SG1 gepresenteerd. Kunt u deze verder expliciteren en/of toelichten? Graag daarbij aandacht voor de vrij algemene verwoording en specifiek de bovenste twee beoordelingen, die nu een identieke omschrijving hebben, waardoor er geen onderscheid gemaakt kan worden tussen de scores.

Antwoord:

Er is een foutje gemaakt in de tabel: U krijgt een +++ indien de uitwerking veel vertrouwen geeft en veel meerwaarde heeft. U krijgt een ++ indien de uitwerking vertrouwen geeft en meerwaarde heeft. Zie ook vraag 39.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.
40

Onderwerp:
Beschrijvend document

Vraag:

Op pagina 32 staat vermeld dat er maximaal 5 onderzoeksopdrachten kunnen worden beschreven als goede voorbeelden, elk indicatief in 1x A4. Kunt u verduidelijken of deze 5 pagina's (5x 1x A4) meetellen in de maximaal 10 x A4 voor SG1: kwaliteit van de dienstverlening, of dat deze in een bijlage geplaatst kunnen worden? Indien deze meetellen in de maximaal 10 x A4, kan de opdrachtgever dan toelichten of de voorkeur uitgaat naar meer voorbeelden (tot maximaal 5) of een uitgebreidere beschrijving van de

andere elementen voor SG1?

Antwoord:

Zie antwoorden #40 en #248. De maximaal 5 onderzoeksopdrachten als goede voorbeelden vallen binnen de maximaal 10 A4tjes die voor SG1 wordt gevraagd. Uw beantwoording van SG1 bestaat zoals aangegeven op pagina 33 van het Beschrijvend document uit maximaal (tien) 10 x A4.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

41

Onderwerp:

Geschiktheidseisen

Vraag:

Op pagina 29 staan de geschiktheidseisen vermeld. De eisen omtrent technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid staan daarna niet toelicht. Kunt u verduidelijken wat er onder deze eisen wordt verstaan?

Antwoord:

De geschiktheidseisen in de Aanbestedingswet bestaan uit eisen omtrent (1) Financiële en economische draagkracht, (2) Technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid en (3) Beroepsbevoegdheid.

Gezien de aard van de Raamovereenkomst hebben wij bewust gekozen om alleen "Beroepsbevoegdheid" als Geschiktheidseis te stellen (aantonen door middels van een recent uittreksel uit het handelsregister". In §3.3.1. geven wij expliciet aan dat wij geen eisen stellen ten aanzien van financiële en economische draagkracht. Wel wijzen wij partijen nadrukkelijk op artikel 25 van de ARVODI-2025 m.b.t. verzekering. Ter aanvulling / verduidelijking: wij hebben bewust gekozen om ook geen geschiktheidseis(en) te stellen met betrekking tot "Technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid".

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

42

Onderwerp:

Beschrijvend document

Vraag:

Onderaan de tabel op pagina 19 van het beschrijvend document staat beknopt vermeld dat 'onderwijsarbeidsmarkt' is uitgesloten van perceel 2. Op pagina 20, punt 2.h staat echter wel 'leven lang ontwikkelen' vermeld. Kunt u bevestigen dat het uitgesloten onderzoek over 'onderwijsarbeidsmarkt' gericht is op onderwijspersoneel (perceel 3) en dus niet in algemene zin op de relatie tussen onderwijs en arbeidsmarkt?

Antwoord:

Dat kunnen we bevestigen. Het uitgesloten onderzoek over 'onderwijsarbeidsmarkt' gaat over onderwijspersoneel. Dat thema valt onder perceel 3.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

43

Onderwerp:

Beoordelingsmethodiek

Vraag:

Kunt u de beoogde scoringsmethodiek voor de toekomstige mini-competities binnen de raamovereenkomst toelichten en daarbij ingaan op de beoogde criteria en de weging van deze criteria?

Antwoord:

Wij hebben tijdens de marktconsultatie gemerkt dat er veel detailvragen / opmerkingen zijn gemaakt bij deze passages. Voor deze Europese aanbesteding volstaat een beschrijving op hoofdlijnen. Na gunning en start van de Raamovereenkomsten is iedere minicompetitie maatwerk. Keuzes zijn afhankelijk van de inhoud en omvang van het onderzoek. Onderstaande paragrafen geven onze intentie weer. Maar de plaats voor detailvragen over bepaalde keuzes is over het algemeen pas in de fase van de minicompetitie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

44

Onderwerp:

Algemeen

Vraag:

Is er een schatting te maken van de verhouding ex-ante/ex-durante of ex-post evaluaties per perceel?

Antwoord:

Een exact aantal of percentage kunnen we nog niet geven, maar in het verleden waren de meeste evaluaties ex-durante en/of ex-post. Ex-ante evaluaties komen op beperkte schaal voor.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

45

Onderwerp:

Algemeen

Vraag:

In hoeverre vallen de specifieke (beleidskompas)toetsen en (SEA)evaluaties voor de respectievelijke percelen binnen de raamovereenkomst?

Antwoord:

Alle beleidsgerichte onderwijsonderzoeken vallen binnen de raamovereenkomst. Een periodieke rapportage van de SEA is een beleidsgericht onderwijsonderzoek en valt daarmee in principe binnen de raamovereenkomst, tenzij het onderzoek valt onder één van de uitzonderingen van de raamovereenkomst. Een toets vanuit het beleidskompas valt alleen onder deze raamovereenkomst als het expliciet gaat om een beleidsgericht onderwijsonderzoek.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

47

Onderwerp:

Beschrijvend document _ROK BGOO 2026, paragraaf 2.1.4, p. 11

Vraag:

U schrijft: "Dus: een verplichting voor iedere leverancier om minimaal in 75% van de gevallen een offerte uit te brengen naar aanleiding van een uitnodiging tot minicompetitie."

Voor de helderheid van het document stellen we voor om de zin als volgt te formuleren: " Dus: geen verplichting voor iedere leverancier [...]."

Antwoord:

Zie het gegeven antwoord bij vraag 11. Hierin hebben wij dit al bevestigd. Citaat: "...Onder de ROK BGOO 2026 heeft u echter geen verplichting om naar aanleiding van een uitnodiging tot minicompetitie altijd (=100%) of een bepaald streefpercentage (bijvoorbeeld 75%) daadwerkelijk een offerte uit te brengen."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs

P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs

P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

23 apr. 2025

Ref.nr.

48

Onderwerp:

Beschrijvend document _ROK BGOO 2026, paragraaf 2.1.4

Vraag:

Dat het aantal pagina's voor offertes in de minicompetities wordt beperkt, betekent dat dan ook dat daar in de omvang van de vraagstelling rekening mee wordt gehouden? Dit om te voorkomen dat de administratieve lasten voor de offerende partijen eruit gaan bestaan om in een beperkt aantal pagina's de beantwoording van een groot aantal onderzoeksvragen te beschrijven.

Antwoord:

Zie pag. 11 van het Beschrijvend document. Citaat: "Aangezien het gaat om een richtlijn is het maximaal aantal pagina's die wij benoemen in de routes A, B en C niet in beton gegoten. Omdat de omstandigheden voor iedere onderzoeksopdracht verschillen, past OCW hier maatwerk in toe. Uiteraard mag u van ons verwachten dat wij bij het voorbereiden en inrichten van minicompetities proportionele keuzes. Dit neemt niet weg dat

Raamcontractanten tijdens de minicompetitie via de Nota van Inlichtingen altijd de mogelijkheid hebben om vragen te stellen / suggesties te doen (meer pagina's, minder pagina's)."

En (eveneens pag. 11 van het Beschrijvend document, citaat: "Wij hebben gemerkt tijdens de marktconsultatie dat er veel detailvragen / opmerkingen zijn gemaakt bij onderstaande paragrafen. Voor deze Europese aanbesteding volstaat een beschrijving op hoofdlijnen. Na gunning en start van de Raamovereenkomsten is iedere minicompetitie maatwerk. En keuzes zijn afhankelijk van de inhoud en omvang van het onderzoek. Onderstaande paragrafen geven onze intentie weer. Maar de plaats voor detailvragen over bepaalde keuzes is over het algemeen pas in de fase van de minicompetitie."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs

P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs

P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

24 apr. 2025

Ref.nr.

49

Onderwerp:

Beschrijvend document _ROK BGOO 2026, paragraaf 2.2

Vraag:

Is het mogelijk de jaarlijkse indexatie van de maximumtarieven ook te laten gelden voor meerderjarige projecten van grote omvang?

Antwoord:

Nee, dit is niet de bedoeling. Citaat §2.2 (pagina 14): "De prijsindexering heeft alleen invloed op nieuwe, nog af te sluiten Nadere overeenkomsten, en niet voor lopende projecten waarvoor al op een eerder moment de Nadere overeenkomst is gesloten. Voor een individuele minicompetitie is de deadline voor het indienen van de offerte leidend voor de vraag welke bandbreedte van toepassing is."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

24 apr. 2025

Ref.nr.

50

Onderwerp:

Beschrijvend document, paragraaf 2.3

Vraag:

Onder welk perceel valt onderzoek over de pabo? Dit om de betreffende expertise te kunnen aangeven in het juiste perceel/de juiste percelen.

Antwoord:

Waar het onderzoek naar de lerarenopleidingen betreft, in dit geval de pabo, dan past dit binnen perceel 3.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

51

Onderwerp:

Beschrijvend document, paragraaf 2.3.2.1, p. 20

Vraag:

Wat bedoelt u met “geen stromen” in de zin: “Samenwerking toeleverend onderwijs en vervolgonderwijs (geen stromen)”?

Antwoord:

Bij dit thema gaat het over verschillende aspecten van samenwerking tussen toelevernd en vervolgonderwijs. Hoe leerlingen en studenten door het onderwijs stromen valt onder 6. Stelsel en overgangen tussen onderwijssectoren (pagina 21). Onderzoeken over dit soort stromen vallen dus ook onder perceel 2.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

52

Onderwerp:

Beschrijvend document _ROK BGOO 2026, paragraaf 2.4, p. 23

Vraag:

“U dient aan de eisen te voldoen op het moment van ingangsdatum van de overeenkomst. Het kenmerk van een uitvoeringseis is dat u nog niet hoeft te voldoen op het moment van Inschrijving.”

De ingangsdatum van de overeenkomst is per definitie een ander dan het moment van Inschrijving. Wat is nu precies het verschil tussen beide soorten eisen?

Antwoord:

Met het doen van een inschrijving verklaren partijen op het moment van inschrijving dat men voldoet aan het Programma van Eisen. Een inschrijver die níet aan het PvE voldoet, wordt niet toegelaten tot de aanbestedingsprocedure. Het kenmerk van een uitvoeringseis is dat u nog niet hoeft te voldoen op het moment van Inschrijving. Van beide uitvoeringseisen hebben wij opgenomen wanneer partijen moeten voldoen. Zie tevens onze verduidelijking bij vraag #227 met betrekking tot UE1.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.
53

Onderwerp:
Beschrijvend document, paragraaf 2.4, p. 24

Vraag:

E9: “Als het aanbieden van een offerte niet mogelijk is, informeert Opdrachtgever tijdig dat hij niet zal deelnemen aan de minicompetitie.” Is hier achter “informeert” het woord “Opdrachtnemer” weggevallen of moet er in plaats van Opdrachtgever het woord Opdrachtnemer staan?

Antwoord:

Zie ons antwoord onder vraag #85 -> Dit is correct. Eis E9 moet luiden: "Opdrachtnemer is niet verplicht tot het uitbrengen van een nadere offerte indien de Opdrachtgever daar via een minicompetitie om verzoekt. Als het aanbieden van een offerte niet mogelijk is, informeert Opdrachtnemer tijdig (aan Opdrachtgever) dat hij niet zal deelnemen aan de minicompetitie".

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 24 apr. 2025

Ref.nr.
54

Onderwerp:
Beschrijvend document _ROK BGOO 2026, paragraaf 2.4, p. 24

Vraag:

E11: Wat wordt hier bedoeld met een “geldige offerte”?

Antwoord:

In een minicompetitie kunnen specifieke eisen gesteld worden die relevant zijn voor het voorgenomen beleidsgerichte onderzoek. Een geldige offerte voldoet aan die specifieke eisen. Een ongeldige offerte voldoet niet aan deze eisen. In iedere uitnodiging tot minicompetitie nemen wij duidelijk en ondubbelzinnig op waar een offerte aan moet voldoen en welke formele proces- en vormvereisten voldaan moet worden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

24 apr. 2025

Ref.nr.

55

Onderwerp:

Beschrijvend document, paragraaf 4.2.1, p. 32

Vraag:

Moet mbt een “goed voorbeeld” per definitie sprake zijn van een externe schriftelijke publicatie? Hoe staat het met interne publicaties (voor organisaties die niet onder de WOO vallen) of presentatie van onderzoeksresultaten op een andere wijze (bijvoorbeeld op een website)?

Antwoord:

U kunt zelf kiezen welke voorbeelden u wilt aandragen. De presentatievorm staat daarbij niet vast (zie ook de tekst op pagina32).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.
56

Onderwerp:
Beschrijvend document, paragraaf 4.2.1, p. 32

Vraag:
Wat wordt bedoeld met “één of meerdere recente (na 2015) onderzoekstrajecten”? Moeten deze na 2015 nog hebben gelopen en dus minimaal in 2016 zijn afgerond?

Antwoord:
Hiermee wordt bedoeld onderzoeken die gestart zijn na het jaar 2015.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Percelen: P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.
57

Onderwerp:
Beschrijvend document, paragraaf 4.2.1, p. 33/34

Vraag:
“De door u gekozen puntgrootte van de letters is groot genoeg zodat de tekst goed leesbaar blijft”. Dit geldt in principe altijd wanneer men de tekst op de laptop vergroot, zelfs als voor een zeer kleine puntgrootte wordt gekozen. Is hier toch niet sprake van een ondergrens?

Antwoord:
Wij zijn normaal terughoudend met het voorschrijven van lettertypes, puntgrootte, kleur, etc. In verband met anonieme beoordeling van SG2 hebben wij gemotiveerd vormvoorschriften opgenomen.

Als gevolg van uw suggestieve vraagstelling voelen wij ons gedwongen om partijen minder vrij te laten in hun eigen professioneel oordeel. Veel beoordelaars geven nog altijd de voorkeur om de kwalitatieve uitwerkingen uit te printen. Met "goed leesbaar" bedoelen wij -> goed leesbaar als het document op papier (formaat A4) wordt afgedrukt. Zowel voor SG1 als SG2 geldt puntgrootte 9 de ondergrens.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs

P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs

P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

58

Onderwerp:

Beschrijvend document _ROK BGOO 2026, paragraaf 4.2.2, p. 34

Vraag:

SG2.2: "Planning en realisatie, waaronder personele inzet in uren gekoppeld aan de onderzoeksactiviteiten".

Beoordeelt u ook de kwaliteit van de personele inzet voor bepaalde onderdelen van het onderzoek of kijkt u alleen naar de inzet in uren? Dit in verband met de tariefstelling.

Antwoord:

We beoordelen SG2 anoniem, dus we kunnen niet de kwaliteit van personeel beoordelen. Wel de urenplanning en de wijze waarop activiteiten op realistische wijze zijn gekoppeld aan realistische uren en functieniveaus.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.

59

Onderwerp:

Beschrijvend document _ROK BGOO 2026, paragraaf 4.2.2, p. 34

Vraag:

SG2.3: "... betrokkenheid van het onderwijsveld bij het onderzoek".
Betekent dat het onderwijsveld bij het onderzoek betrokken moet zijn (bijvoorbeeld qua belang), dat het betrokken moet worden (als respondent o. d.) of dat het juist zo weinig mogelijk betrokken moet worden (om het niet lastig te vallen)?

Antwoord:

Het gaat om de betrokkenheid van het onderwijsveld bij de totstandkoming van de uitkomsten. Bijvoorbeeld door deelname aan interviews of focusgroepen. De betrokkenheid van het onderwijsveld bij het onderzoek kan betrekking hebben op deelname aan begeleidingscommissies e.d. Tegelijkertijd vragen we Opdrachtnemer er rekening mee te houden het onderwijsveld niet te veel te belasten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.

60

Onderwerp:

Beschrijvend document _ROK BGOO 2026, paragraaf 4.2.2, p. 35

Vraag:

“Het is niet toegestaan het voorgeschreven (fictieve) budget uit de casus te overschrijden, of uit te komen op een onderbesteding”.

Betekent het laatste (geen onderbesteding) dat de opgetelde inzet van de onderzoekers precies op het in de casus vermelde bedrag moet uitkomen?

Antwoord:

Zie antwoorden #28, #60 en #131. Deze gaan allemaal over hetzelfde onderwerp. U moet in principe exact uitkomen op het in de casus vermelde bedrag. Het is expliciet niet de bedoeling dat u uitkomt om een onderbesteding, of overbesteding. Het is dus niet toegestaan om uit te komen op een onderbesteding in de hoop dat dit leidt tot een hogere beoordeling. In het kader van het gelijke speelveld is het budget voor iedere inschrijver een vast gegeven. Zie pagina 35 van het Beschrijvend document, tekstdeel: van "Wij verwachten van Inschrijvers...." t/m "....het budget voor iedere marktpartij gelijk is en concurrentie alleen plaatsvindt op inhoudelijke kwaliteit." In dit geval dus op basis van een fictieve casus (met een fictief vast onderzoeksbudget). Het is toegestaan om naar eigen inzicht extra onderzoeksvragen toe te voegen, maar dit alles moet passen binnen het vaste (fictieve) budget.

U komt bij voorkeur exact uit op het vaste budget in euro's, maar kleine afrondingsverschillen zijn toegestaan. Alles binnen een marge van maximaal €1.000 ten opzichte van het fictieve budget beschouwen wij als afrondingsverschil.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs

P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs

P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

61

Onderwerp:

Beschrijvend document _ROK BGOO 2026, paragraaf 5.2, p. 41

Vraag:

“Indien het na discussie in het beoordelingsteam niet mogelijk is om te komen tot één consensuscore behouden wij ons de vrijheid voor om op basis van het gemiddelde cijfer van iedere beoordelaar te komen tot een

score.”

Om outliers van scores uit te sluiten heeft u overwogen om dan te kiezen voor de mediane score in plaats van de gemiddelde score?

Antwoord:

Wij hebben niet overwogen om de outlier te kiezen als het niet lukt om tot consensus te komen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs

P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs

P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

62

Onderwerp:

Beschrijvend document _ROK BGOO 2026, paragraaf 6.5, p. 44

Vraag:

Wat bedoelt u met :“Ook als wij te laat ingediende vragen beantwoorden minder dan 10 dagen voor de sluitingsdatum publiceren.”

Antwoord:

Aanbestedende diensten zijn wettelijk verplicht om antwoorden uiterlijk 10 (kalender)dagen voor deadline inschrijving te beantwoorden. Daarom beantwoorden wij in beginsel geen vragen meer die zijn ingediend na de deadline voor het indienen van vragen voor de 2de Nota. Het kan echter voorkomen dat er een nagekomen vraag binnenkomt die relevant kan zijn voor iedereen. Op dat moment behouden wij ons de vrijheid voor om de vraag onverplicht tocht te kunnen beantwoorden, zonder dat we de deadline voor inschrijving opschuiven naar een latere datum. Uiteraard laten wij de keuze om een onverplichte vraag te beantwoorden binnen 10 kalenderdagen voor sluiting afhangen van de aard van de vraag en ons antwoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 8 mei 2025

Ref.nr.

63

Onderwerp:

Beschrijvend document _ROK BGOO 2026, hoofdstuk 10, p. 66

Vraag:

“Tijdens de aanbestedingsprocedure is het mogelijk een klacht in te dienen”. Is het ook nog mogelijk om na de aanbestedingsprocedure een klacht in te dienen, bijvoorbeeld omdat een Inschrijver er achteraf achter komt dat een andere Inschrijver met een vergelijkbare inschrijving op bepaalde aspecten op die aspecten veel hoger is beoordeeld?

Antwoord:

Een aanbestedingsprocedure loopt vanaf het moment van publicatie t/m de laatste dag van de standstillperiode. Dus: hetgeen u vraagt is mogelijk.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.

64

Onderwerp:

Beschrijvend document _ROK BGOO 2026, paragraaf2.1, p. 7

Vraag:

Een belangrijke en fundamentele wijziging ten opzichte van het huidige

raamcontract is het vergroten van de concurrentiestelling door per perceel meer raamcontractanten toe te staan. Op basis van welke inzichten is tot deze wijziging besloten? Zijn er bijvoorbeeld ervaringen vanuit andere sectoren of landen? Zijn er de afgelopen periode competities geweest waarbij de concurrentiestelling en de kwaliteit van de offertes onvoldoende was?

Antwoord:

Voor deze beslissing heeft OCW de ervaringen met de huidige raamovereenkomst meegewogen. Tijdens de looptijd van de huidige overeenkomst zijn er inderdaad competities geweest waar concurrentie niet of nauwelijks aanwezig was; bijvoorbeeld omdat 1 of 2 offertes zijn ontvangen. Ook de beslissing om het huidige perceel 4 op te heffen en te integreren in het nieuwe perceel 1 en 2 heeft hierin een rol gespeeld.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs

P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs

P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

65

Onderwerp:

Beschrijvend document _ROK BGOO 2026, paragraaf 2.4, p. 24

Vraag:

In aanvulling op vraag 64: behalve de verhoging van het aantal raamcontractanten is het ook niet mogelijk om in een mini competitie samen met andere contractanten een offerte in te dienen (zie eis E3). In de vorige versie van het aanbestedingsdocument was dit nog wel toegestaan. Op basis van welke argumenten is de opdrachtgever van mening veranderd?

Antwoord:

Vragensteller verwijst naar een conceptversie van het Beschrijvend document die wij in het kader van de marktconsultatie beschikbaar hebben gesteld. Doel was om in het kader van transparantie marktpartijen in een zo vroeg stadium te informeren. Maar wij hebben als disclaimer aangegeven dat het ging om conceptversies (80% versies). Kortom: alles onder voorbehoud. Wij gaan niet in op verschillen tussen de conceptversie en de definitieve

gepubliceerde versie. De eis waar u naar verwijst is overigens ongewijzigd ten opzichte van de eis uit de aanbesteding 2022.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

24 apr. 2025

Ref.nr.

66

Onderwerp:

Beschrijvend document, paragraaf 2.4, p. 24

Vraag:

Wat is de toegevoegde waarde van eis E4?

Antwoord:

Onder de lopende raamovereenkomst ROK BGGO 2023 zijn we omstreeks augustus 2024 overgestapt van uitnodigingen per e-mail, naar digitaal inschrijven. Hierdoor is eis E4 minder relevant voor de huidige aanbesteding. Met eis E4 wordt beoogd dat Raamcontractanten alleen offertes in het kader van de raamovereenkomst ROK BGGO 2026 in behandeling nemen waarvoor via OCW / IUC-Noord op de vooraf aangegeven wijze een digitale uitnodiging is ontvangen. Op dit moment staat nog niet vast welk platform wij kiezen voor de minicompetities na ingangsdatum (TenderNed, Mercell, CTM).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs

P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.
67

Onderwerp:
Beschrijvend document, paragraaf 2.4, p. 25

Vraag:

In het kader van contract- en leveranciersmanagement vindt minimaal één keer per jaar overleg plaats tussen opdrachtgever en opdrachtnemer (eis E10). Zijn er ideeën over de vorm, agenda, e.d.? Wordt het overleg gevoerd met individuele opdrachtnemers of met de gezamenlijke opdrachtnemers (per perceel)?

Antwoord:

De wijze waarop het contract- en leveranciersmanagement wordt vormgegeven is intern nog onderwerp van gesprek. Wij hebben ervaren dat zowel individuele gesprekken, als bijeenkomsten met gezamenlijke opdrachtnemers van meerwaarde zijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 8 mei 2025

Ref.nr.
68

Onderwerp:
Beschrijvend document, paragraaf 4.2.1, p. 31-34

Vraag:

OCW kiest voor een integrale beoordeling t.a.v. de kwaliteit van dienstverlening. Dat is op zich een begrijpelijke keuze, maar heeft als risico wel dat het onvoldoende transparant is. Hoe zorgt OCW ervoor dat de inschrijvers informatie krijgen over de kwaliteit van de inschrijving ten aanzien van de afzonderlijke elementen (personeelsbestand, goede

voorbeelden, etc)?

Antwoord:

In de discussie wordt de beoordeling door de individuele beoordelaars ingebracht, waardoor de beoordelaars kennisnemen van elkaars overwegingen. Zo behoeden we ook een individuele beoordelaar voor fouten. Bijvoorbeeld: een individu komt tot een lage score omdat men iets over het hoofd heeft gezien, of anders heeft geïnterpreteerd. Een beoordeling in consensus doet het meest recht aan de moeite die partijen hebben gestoken in de uitwerking van de offertes". In de brief met de gunningsbeslissing geven wij iedere inschrijver een motivering van de score.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

69

Onderwerp:

Beschrijvend document, paragraaf 4.2.1, p. 32

Vraag:

Bij de beschrijving van het element 'samenwerking' is aangegeven "... hoe u regie houdt en op dat moment de kwaliteit bewaakt". Wat wordt hier precies mee bedoeld? Heeft de regie en kwaliteitsbewaking betrekking op de samenwerking met eventuele onderaannemers of geldt dit meer in algemene zin? Wat wordt bedoeld met "op dat moment"?

Antwoord:

U wordt bij het onderdeel samenwerking gevraagd aan te geven of u voornemens bent bij toekomstige opdrachten gebruik te maken van onderaannemers, om in dat geval te beschrijven hoe u een onderaannemer selecteert en hoe u dan regie houdt op de uitvoering van de opdracht en de kwaliteit van de gehele opdracht bewaakt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

70

Onderwerp:

Beschrijvend document, paragraaf 4.2.1, p. 33

Vraag:

Bij de beoordelingstabel op bladzijde 33 wordt bij criterium SG1 verwezen naar de uitwerking van de casussen, maar dit betreft een apart beoordelingscriterium (SG2).

Antwoord:

Deze vraag is onduidelijk. Wij zien in de tabel op pagina 33 bij criterium SG1 nergens een verwijzing naar de fictieve casus (SG2). Er staat bijvoorbeeld bij het oordeel (+++) -> "De door inschrijver ingediende uitwerking van SG1 is uitstekend. De uitwerking geeft vertrouwen en meerwaarde. Er zijn nauwelijks tot geen zwakke punten".

Kunt u deze vraag s.v.p. verduidelijken (door deze opnieuw in te dienen bij de 2de Nota).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

24 apr. 2025

Ref.nr.

71

Onderwerp:

Beschrijvend document, paragraaf 4.2.1, p. 32

Vraag:

Ten aanzien van het element 'goede voorbeelden' bij criterium SG1 geldt de spanning tussen bewezen kennis/expertise (betrouwbaarheid) versus nieuwe inzichten/een frisse blik. Inschrijvers met veel ervaring op een bepaald beleidsterrein hebben een voorsprong die in de loop van de tijd alsmaar uitgebreid kan worden (bijvoorbeeld doordat ze al jarenlang een monitor uitvoeren). Hoe kijkt OCW tegen deze balans aan en hoe zorgt OCW voor de inbreng van nieuwe inzichten?

Antwoord:

Om ruimte te geven aan vernieuwing wordt expliciet ook de optie geboden goede voorbeelden te noemen dat niet in het onderwijs zijn uitgevoerd. Daarnaast wordt de beoordeling voor 60% bepaald door de (anonieme) casus: door de anonieme beoordeling van de case-uitwerkingen wordt kwaliteit gewaardeerd, zonder dat bekend is of het een nieuwe speler of een oude bekende betreft.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

72

Onderwerp:

Beschrijvend document, paragraaf 4.2.2, p. 34

Vraag:

Het beoordelingskader ten aanzien van criterium SG2 is vrij algemeen beschreven. Is het mogelijk dit nader te specificeren, zodat inschrijvers een duidelijk beeld hebben van de verwachtingen van OCW?

Antwoord:

Naar ons oordeel volstaat de tabel op pagina 36

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs

P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs

P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

73

Onderwerp:

Beschrijvend document, paragraaf 2.3, p. 16, 18

Vraag:

De verwijzing naar deelparagrafen klopt niet (2.2.2.1-> 2.3.1.1; 2.1 -> 2.3.2.1).

Antwoord:

De gemaakte opmerking is gedeeltelijk juist. De verwijzing naar deelparagrafen §2.3.1.1. Deelonderwerpen perceel 1 (niet limitatief) en §2.3.2.1 Deelonderwerpen perceel 2 (niet limitatief) kloppen wel. De titel van de deelparagraaf op pagina 22 moet luiden: "§2.3.3.1 Deelonderwerpen perceel 3". Hier hebben wij een autocorrectie van Word over het hoofd gezien, onze excuses voor het ongemak.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs

P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs

P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

74

Onderwerp:

Beschrijvend document, paragraaf 4.2, p. 34

Vraag:

U schrijft "van het onderwijsveld van het". Is hier iets weggevallen?

Antwoord:

Nee hier is niet iets weggevallen, maar dient te staan: Kennis en begrip van het onderzoeksveld, sensitiviteit voor de (beleids)context en betrokkenheid van het onderwijsveld bij het onderzoek en de uitkomsten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

75

Onderwerp:

Beschrijvend document, paragraaf 4.2, p. 36

Vraag:

Bij de tweede zin van paragraaf 4.2.3 is tekst weggevallen. Kunt u dit aanvullen?

Antwoord:

Zie tevens antwoorden #258, #186, #113: "Bij het herschrijven van deze passage is per abuis een deel van de eerdere tekst blijven staan. Hierdoor lijkt het alsof er tekst is weggevallen. U kunt de gehele zin negeren. Dus het deel: "Wij hebben omwille van het overzicht voor marktpartijen die om meer dan"

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

76

Onderwerp:

Beschrijvend document, paragraaf 2.2, p. 12

Vraag:

We zijn erg blij met de door u voorgestelde indexatieproces. We willen daarover nog wel een checkvraag stellen.

a. Klopt het dat in het - nu nog onwaarschijnlijke - geval van een negatieve inflatiecorrectie de uurtarieven naar beneden worden bijgesteld?

b. Als dit het geval is, is voor ons een onwenselijke situatie, omdat de loonkosten van ons personeel (het overgrote deel van onze kosten) niet naar beneden bijgesteld kunnen worden. We willen u daarom vragen om de inflatiecorrectie niet toe te passen bij negatieve indexcijfers. Kunt u daarmee akkoord gaan?

Antwoord:

Dit is niet akkoord. Het werkt twee kanten op. Bij een negatieve index worden tarieven in principe naar beneden bijgesteld. Wij achten de kans op een negatieve index (deflatie) zeer klein. Zeker in het licht van de huidige macro-economische omstandigheden. Mocht zo'n situatie zich voordoen zullen wij beoordelen of aanpassing naar beneden redelijk is.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

24 apr. 2025

Ref.nr.
77

Onderwerp:
Beschrijvend document, paragraaf 2.4, p. 25

Vraag:
Bij Eis E11: wordt de vorm (enkel-/meervoudig onderhands, Europese aanbesteding) van de gekozen aanbestedingsprocedures afhankelijk van de omvang?

Antwoord:
Het feit dat er geen inschrijvingen zijn ontvangen op een minicompetitie kan ook aan Opdrachtgever liggen. Bijvoorbeeld: een te ambitieuze planning, een te laag budget in relatie tot de eisen aan het onderzoek, etc. Pas als zeker is dat wij niet terug naar de tekentafel moeten voor een gewijzigde minicompetitie maken wij gebruik van de mogelijkheid de opdracht buiten de raamovereenkomst in te komen. Hierbij houden wij ons aan de interne beleidsregels (en is de keuze voor een procedure mede afhankelijk van de opdrachtwaarde).

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Percelen:
P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 8 mei 2025

Ref.nr.
78

Onderwerp:
Beschrijvend document, paragraaf 2.4, p. 26

Vraag:
De uurtarieven van enkele functies uit E19 verschillen enigszins met de nu geldende uurtarieven. Waarom heeft u daarvoor gekozen?

Antwoord:
De raamovereenkomst BGOO 2018-2022 bevatte geen indexeringsclausule. Bovendien vond er al in de Europese aanbesteding concurrentie plaats op prijs. Partijen dienden in te schrijven tegen een tarief dat vast lag over de

gehele periode 2018-2022. Destijds was er sprake van een lage inflatie en speelden indexeringen in contracten nauwelijks een rol. Begin 2022 vonden wij het mede door de macro-economische ontwikkelingen die toen langzaam zichtbaar werden gekozen voor indexering, maar dan na 2 jaar. Bovendien hebben wij gekozen voor een bandbreedte met de toegestane uurtarieven voor minicompetities. Voor deze nieuwe Raamovereenkomst hebben wij zoals gemotiveerd bewust gekozen voor jaarlijkse indexering om de markt tegemoet te komen. Door jaarlijks te indexering in plaats van na 2 jaar stijgen de onder- en bovengrens geleidelijker. De gekozen CPI-index is stabiel en is (min of meer) gelijk aan de indexering van de rijksbegroting.

Het gaat nadrukkelijk om een bandbreedte en niet om een vast uurtarief. Het is toegestaan om standaard iedere minicompetitie tegen het maximale tarief aan te bieden (immers: het geoffreerde tarief valt (net) binnen de bandbreedte. Per minicompetitie vindt concurrentie plaats op basis van de beste prijs-kwaliteitverhouding. Als gekozen wordt voor relatief hoge uurtarieven, dan moet dit worden gecompenseerd door extra kwaliteit. De toegestane bandbreedtes zijn naar onze mening ruim en bieden flexibiliteit om marktconforme uurtarieven aan te bieden die aansluiten op de aard en complexiteit van de opdracht waarop via minicompetitie wordt ingeschreven.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

79

Onderwerp:

Beschrijvend document, paragraaf 4.2.1, p. 33

Vraag:

We zien geen onderscheid in de beschrijvingen van de beoordelingen Uitstekend en Goed, in het beoordelingskader van SG1. Daardoor weten we niet waarop we ons kunnen onderscheiden. Kunt u een aanvulling geven op de beschrijving Uitstekend, zodat het onderscheid voor ons helder wordt?

Antwoord:

Er is een foutje gemaakt in de tabel: U krijgt een +++ indien de uitwerking veel vertrouwen geeft en veel meerwaarde heeft. U krijgt een ++ indien de uitwerking vertrouwen geeft en meerwaarde heeft. Zie ook vraag 39.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

80

Onderwerp:

Beschrijvend document, paragraaf 5.1, p. 40

Vraag:

Wat zijn de functie(titel)s van de leden van de beoordelingscommissies?

Antwoord:

De beoordelingscommissie voor de percelen bestaat uit materiedeskundigen. Oftewel: functionarissen die ruime ervaring hebben met beleidsgerichte onderzoeken onderwijs. Deze personen hebben de deskundigheid die nodig is om uw Inschrijving inhoudelijk te beoordelen. Wij doen geen uitspraken over functietitels, type mensen (in termen van functie en rol).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.
81

Onderwerp:
Concept raamovereenkomst, artikel 3.4, p. 6

Vraag:

U schrijft: "Tenzij er in de nadere overeenkomst afwijkende afspraken zijn gemaakt met betrekking tot tussentijdse indexering omdat dit past bij de aard en lengte van de onderzoeksopdracht)."

- a. Begrijpen we het goed dat we in de vragenronde bij een nadere uitvraag met een lange looptijd kunnen verzoeken om tussentijdse indexatie van de uurtarieven?
- b. Als uw antwoord op vraag a bevestigend is, is dan artikel 1.2 uit de Nadere overeenkomst niet of beperkt van toepassing?
- c. Als uw antwoord op vraag a ontkennend is, kunt u toelichten hoe het proces van tussentijds indexeren van een langlopende nadere overeenkomst verloopt?

Antwoord:

Ja, dit begrijpt u goed. Als er dergelijk verzoek in de minicompetitie wordt gehonoreerd is artikel 1.2 beperkt van toepassing.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.
82

Onderwerp:
Concept raamovereenkomst, artikel 7.1, p. 8

Vraag:

U schrijft: "Tot het in eigendom over te dragen onderzoeksmateriaal behoort niet het onderzoeksmateriaal waarop de ten behoeve van het onderzoek gebruikte adressen zijn vastgelegd, tenzij dit onderzoeksmateriaal door tussenkomst of in opdracht van Opdrachtgever is verkregen."

Kunt u toelichten wat u bedoelt met "in opdracht van Opdrachtgever is verkregen"?

Antwoord:

We bedoelen onderzoeksmateriaal dat opdrachtnemer gevraagd is in uitvoering van de opdracht te verzamelen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs

P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs

P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

83

Onderwerp:

Concept nadere overeenkomst , artikel 5.3, p. 2

Vraag:

We hebben bezwaar tegen het gebruik van artikel 5.3 uit de concept nadere overeenkomst. De verschuldigde boete is uit verhouding met de termijn van de te leveren diensten en gaat voorbij aan de processen die normaal gesproken bij dit soort incidenten worden gevolgd. Kunt u dit artikel schrappen of afzwakken naar een marktconforme inhoud?

Antwoord:

Dat artikel is optioneel. Het is aan de opdrachtgever om bij het uitzetten van een nadere opdracht te bezien of van dit artikel gebruik wordt gemaakt. Het is niet opportuun om dit optionele artikel reeds nu te wijzigen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr. 84
Onderwerp: Concept verwerkersovereenkomst, p. 2

Vraag:
Op pagina 2 wordt verwezen naar de ARVODI 2018. We nemen aan dat dat de ARVODI 2025 moet zijn.

Antwoord:
Zoals vragensteller weet zijn de voorwaarden ARVODI-2025 vlak voor publicatie van kracht geworden. Wij hebben in alle documenten in kort tijdbestek alle documenten zo nauwkeurig mogelijk aangepast. Het jaartal "2025" komt inclusief de voetteksten 25x voor in het document.

Vragensteller verwijst een interne instructie op pagina 2; deze interne instructie heeft verder geen enkele invloed heeft op de rechtsverhouding tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer. Ter bevestiging: de constatering is correct, hier moet staan "ARVODI-2025".

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Percelen: P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 24 apr. 2025

Ref.nr. 85
Onderwerp: Verduidelijking eis E9 + aanpassing eerder gegeven antwoord #12

Vraag:
Vragen #12 en #53 gaan over hetzelfde onderwerp. De tekst tussen haakjes

in het originele antwoord is niet correct.

Antwoord:

Herziene antwoord vraag #12: Dit is correct. Eis E9 moet luiden: "Opdrachtnemer is niet verplicht tot het uitbrengen van een nadere offerte indien de Opdrachtgever daar via een minicompetitie om verzoekt. Als het aanbieden van een offerte niet mogelijk is, informeert Opdrachtnemer tijdig (aan Opdrachtgever) dat hij niet zal deelnemen aan de minicompetitie".

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

24 apr. 2025

Ref.nr.

86

Onderwerp:

Vragen tbv NVI - Ontbrekende bepalingen

Vraag:

Kunt u akkoord gaan met het aanvullend opnemen van de volgende bepalingen in de te sluiten overeenkomst? Deze bepalingen zijn gebruikelijk in onze branche. Het is van belang dat deze bepalingen overeengekomen worden, omdat het de Opdrachtnemer in staat stelt het werk tijdig en naar behoren uit te voeren, waarbij de gedrags- en beroepsregels worden gerespecteerd.

IT-dienstverleners Wij maken bij het verlenen van onze diensten gebruik van cloudtoepassingen, e-mailproviders en andere ondersteunende IT (cloud) leveranciers, onder meer voor onze document managementsystemen, waarbij dossiers en (klant)informatie worden opgeslagen in de cloud. In zeer uitzonderlijke gevallen, in verband met noodzakelijke technische ondersteuning, onder andere voor "crisis support" (bijvoorbeeld in geval van een hack of in geval van (mogelijk) verlies van gegevens die moeten worden hersteld) heeft een beperkt aantal medewerkers van onze IT (cloud) leverancier mogelijk – in beperkte mate – toegang tot bepaalde vertrouwelijke (klant)informatie. Voor deze zeer beperkte gevallen dat medewerkers van onze IT (cloud) leveranciers beperkte inzage hebben in de

vertrouwelijke (klant)informatie, gelden strikte geheimhoudingsafspraken. Voor de goede orde benadrukken wij dat de ondersteuning van onze interne bedrijfsprocessen door betreffende IT (cloud) dienstverleners noodzakelijk is voor de uitvoering van onze dienstverlening, waarbij wij verantwoordelijkheid aanvaarden voor de inzet van deze IT (cloud) dienstverleners en instaan voor de (de handhaving van de) vertrouwelijkheid van de (klant)informatie. Onze IT (cloud) dienstverleners betreffen onder meer Microsoft Azure, Google en KPN. Wij en onze IT (cloud) leveranciers blijven voldoen aan de hoogste vertrouwelijkheids- en beveiligingsnormen. Indien gewenst kunnen wij ons ISO 27001 certificaat en ons Information Security Policy Statement aan u overleggen en uiteraard zijn wij ook bereid om ons informatiebeveiligingsbeleid en de eisen die wij aan onze leveranciers stellen nader toe te lichten. Op grond van het voorgaande verzoeken wij u onderstaand tekstvoorstel op te nemen in de te sluiten overeenkomst. Kunt u derhalve akkoord gaan met het opnemen van onderstaande bepaling in de overeenkomst? "Ten behoeve van (de uitvoering van) de Opdracht kunnen Opdrachtgever en Opdrachtnemer door middel van elektronische middelen met elkaar communiceren en/of gebruik maken van elektronische opslag (waaronder cloud-toepassingen). Het is Opdrachtnemer toegestaan om ter ondersteuning van haar bedrijfsvoering gebruik te maken van cloud-toepassingen. Opdrachtnemer blijft jegens Opdrachtgever verantwoordelijk voor de geheimhouding van de vertrouwelijke informatie door de betreffende IT (cloud) dienstverleners."

Antwoord:

De gevraagde aanvullende bepaling is niet nodig. Opdrachtnemers mogen gebruikmaken van cloudoplossingen. De werkwijze van de opdrachtnemer (inclusief processen, mensen, materialen, middelen en oplossingen) dienen wel te voldoen aan onze eisen m.b.t. Informatiebeveiliging en Privacy.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

8 mei 2025

Ref.nr.

Onderwerp:

87

Vragen tbv NVI - Ontbrekende bepalingen

Vraag:

Kunt u akkoord gaan met het aanvullend opnemen van de volgende bepalingen in de te sluiten overeenkomst? Deze bepalingen zijn gebruikelijk in onze branche. Het is van belang dat deze bepalingen overeengekomen worden, omdat het de Opdrachtnemer in staat stelt het werk tijdig en naar behoren uit te voeren, waarbij de gedrags- en beroepsregels worden gerespecteerd. Beroepsregels De opdracht wordt door Opdrachtnemer uitgevoerd met inachtneming van geldende wet- en regelgeving, de van toepassing zijnde beroepsregels daaronder begrepen. Opdrachtnemer is nimmer gehouden tot enig handelen of nalaten dat met de hiervoor bedoelde wet- en regelgeving strijdig of onverenigbaar is.

Antwoord:

Deze vraag is onduidelijk en lijkt bovendien onvolledig. U kunt in de 2de nota een gewijzigde / aangevulde vraag indienen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

8 mei 2025

Ref.nr.

88

Onderwerp:

Vragen tbv NVI - Ontbrekende bepalingen

Vraag:

Kunt u akkoord gaan met het aanvullend opnemen van de volgende bepalingen in de te sluiten overeenkomst? Deze bepalingen zijn gebruikelijk in onze branche. Het is van belang dat deze bepalingen overeengekomen worden, omdat het de Opdrachtnemer in staat stelt het werk tijdig en naar behoren uit te voeren, waarbij de gedrags- en beroepsregels worden gerespecteerd.

Verzameling van elektronische data 1. Opdrachtgever geeft Opdrachtnemer toestemming om, in het kader van de overeenkomst en/of de prestatie, alle

op de door Opdrachtgever ter beschikking te stellen elektronische media aanwezige data te benaderen en te verwerken. Opdrachtgever geeft Opdrachtnemer daarnaast toestemming kopieën te maken van de data voor zover nodig in het kader van het door Opdrachtnemer uit te voeren onderzoek. Opdrachtgever garandeert dat Opdrachtnemer door het uitvoeren van de overeenkomst / de prestatie niet in strijd handelt met de Algemene Verordening Gegevensbescherming, of enige andere soortgelijke wetgeving in een andere jurisdictie. 2. Tenzij anders overeengekomen gedurende de uitvoering van de opdracht zal Opdrachtnemer door haar verzamelde data na 12 jaren vernietigen. 3. Partijen komen uitdrukkelijk overeen dat Opdrachtnemer Opdrachtgever direct zal informeren indien het voor de uitvoering van de overeenkomst en/of de prestatie noodzakelijk blijkt een derde partij in te schakelen om Opdrachtnemer te assisteren bij het verzamelen van elektronische data. Opdrachtnemer zal alsdan met Opdrachtgever in overleg treden over vertrouwelijkheidsaspecten; Opdrachtnemer zal Opdrachtgever verzoeken vooraf schriftelijk in te stemmen met de door Opdrachtnemer gekozen werkwijze. Ter beschikking gestelde gegevens en bescheiden Opdrachtgever zal alle gegevens en bescheiden, die Opdrachtnemer nodig heeft voor het correct en tijdig uitvoeren van de verleende opdracht, tijdig en in de door Opdrachtnemer gewenste vorm en wijze aan Opdrachtnemer ter beschikking te stellen. Opdrachtgever staat in voor de juistheid, volledigheid en betrouwbaarheid van de aan Opdrachtnemer ter beschikking gestelde gegevens en bescheiden, ook indien deze via of van derden afkomstig zijn.

Antwoord:

De gevraagde aanvulling is niet akkoord. Het ingediende tekstvoorstel is naar onze mening onduidelijk.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

8 mei 2025

Ref.nr.

89

Onderwerp:

Vragen tbv NVI - Ontbrekende bepalingen

Vraag:

Kunt u akkoord gaan met het aanvullend opnemen van de volgende bepalingen in de te sluiten overeenkomst? Deze bepalingen zijn gebruikelijk in onze branche. Het is van belang dat deze bepalingen overeengekomen worden, omdat het de Opdrachtnemer in staat stelt het werk tijdig en naar behoren uit te voeren, waarbij de gedrags- en beroepsregels worden gerespecteerd. Vrijwaring Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer te allen tijde tegen alle vorderingen van derden die voortvloeien uit of samenhangen met door ons verrichte werkzaamheden in relatie met de overeenkomst en/of de prestatie, behoudens indien en voor zover sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid van Opdrachtnemer.

Antwoord:

Hier gaan we niet mee akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

90

Onderwerp:

Vragen tbv NVI - bijlage B - Artikel 23

Vraag:

Dit artikel bepaalt een volledige overdracht aan Opdrachtgever van alle intellectuele eigendomsrechten op de resultaten van de opdracht. Daar waar het gaat om een Opdracht die ziet op het verlenen van advies, is dit voor ons bezwaarlijk. Wij begrijpen de wens van Opdrachtgever om ongestoord gebruik te kunnen maken van de resultaten van de Opdracht. Aan een volledige overdracht van de IE rechten op een adviesrapport kleven voor de Opdrachtnemer echter wel risico's. Na overdracht van de intellectuele eigendomsrechten is het Opdrachtgever immers toegestaan om zonder dat daarvoor de voorafgaande toestemming nodig is van Opdrachtnemer, het adviesrapport aan te passen of verder te verspreiden buiten de eigen organisatie. Opdrachtnemer verliest dus feitelijk de grip en controle op de

(inhoud van) de door haar opgeleverde adviesrapporten. Rapporten die in eerste instantie uitsluitend voor Opdrachtgever zijn bedoeld en zijn opgesteld met inachtneming van de belangen van Opdrachtgever, en niet de belangen van derden. Gelet op het voorgaande vragen wij u of u ermee kunt instemmen om in de (Concept) overeenkomst op te nemen dat de tekst van artikel 23 van de ARVODI zodanig wordt aangepast dat daaruit volgt dat voor wat betreft resultaten van Opdrachten tot verlenen van advies, zal gelden dat het Opdrachtgever zonder de voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer niet is toegestaan om de inhoud van rapporten, adviezen of andere al dan niet schriftelijke uitingen van Opdrachtnemer te wijzigen, dan wel aan derden buiten de eigen organisatie te verstekken, tenzij (i) Opdrachtgever deze uitingen heeft aangenomen als zijnde haar eigen, derhalve onder eigen naam en logo en (ii) deze uitingen niet de naam van Opdrachtnemer bevatten dan wel andere informatie die Opdrachtnemer zou kunnen identificeren als de bron. Indien u hiermee niet kunt instemmen, zou u dan kunnen toelichten waarom?

Antwoord:

Zie reactie op vraag nr. 96: Uw voorstel is niet akkoord. Op grond van de Wet Open Overheid (WOO) zijn onderzoeksresultaten openbaar. Vanzelfsprekend kan/mag OCW de inhoud van onderzoeksrapporten niet zelf wijzigen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

91

Onderwerp:

Vragen tbv NVI - bijlage B - artikel 19

Vraag:

In onze beroepsgroep is het gebruikelijk de aansprakelijkheid te beperken waarbij de maximum aansprakelijkheid in redelijke verhouding staat tot het met de opdracht gemoeide honorarium. Wij wijzen in dit kader naar Voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit die in januari 2022 door het

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat is uitgebracht. Dit Voorschrift 3.9 D bepaalt dat de aansprakelijkheid van de Opdrachtnemer gelimiteerd dient te zijn, waarbij de aansprakelijkheidsbeperking die in de betreffende branche gebruikelijk is in acht dient te worden genomen. Bovendien is in artikel 19.3 sub d van de ARVODI-2018 opgenomen dat de beperking van aansprakelijkheid niet geldt voor (schending van) de verwerkerovereenkomst. Een dergelijke onbeperkte aansprakelijkheid is zeer ongebruikelijk in onze branche. Het risico dat op deze manier bij de Opdrachtnemer wordt neergelegd is bovendien disproportioneel. Wij stellen met in acht neming van het voorgaande voor om onderstaande, marktconforme, bepaling in de overeenkomst op te nemen, ter vervanging van artikel 19.2 en 19.3 ARVODI. Kunt u hiermee akkoord gaan? “Artikelen 19.2 en 19.3 ARVODI worden vervangen door de volgende bepaling. Opdrachtnemer zal zijn werkzaamheden naar beste kunnen verrichten en daarbij de zorgvuldigheid in acht nemen die van hem mag worden verwacht. Indien een fout wordt gemaakt doordat Opdrachtgever aan Opdrachtnemer onjuiste of onvolledige informatie heeft verstrekt, is Opdrachtnemer voor de daardoor ontstane schade niet aansprakelijk. De totale aansprakelijkheid van Opdrachtnemer jegens Opdrachtgever voor eventuele fouten die bij zorgvuldig handelen door Opdrachtnemer zouden zijn vermeden, is beperkt tot maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat Opdrachtgever heeft betaald en/of nog verschuldigd is voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fouten voortvloeien met een maximum van 2,5 miljoen euro. Indien de opdracht een langere looptijd heeft dan twaalf maanden, dan is de totale aansprakelijkheid in het kader van de opdracht beperkt tot maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat Opdrachtgever aan Opdrachtnemer heeft betaald en/of nog verschuldigd is over de laatste twaalf maanden voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fouten voortvloeien met een maximum van 2,5 miljoen euro. Samenhangende fouten worden daarbij aangemerkt als één fout. De beperking van aansprakelijkheid geldt niet indien er sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid aan de zijde van Opdrachtnemer en/of indien dwingende (inter)nationale wet- of (beroeps) regelgeving een dergelijke beperking niet toestaat. Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor gevolg-, indirecte, bedrijfs- of strafschade en/of winstderving.” Indien u hiermee niet akkoord kunt gaan, zou u dan kunnen toelichten waarom?

Antwoord:

Wij gaan hier niet mee akkoord. Op deze Raamovereenkomst zijn de ARVODI-2025 van toepassing en die bevatten een aangepaste regeling. We zien geen reden om er van af te wijken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

92

Onderwerp:

Vragen tbv NVI - Bijlage B

Vraag:

Artikel 12.1 ARVODI bepaalt dat Opdrachtnemer niet gerechtigd is om op enig moment de persoonsgegevens die hij ter beschikking krijgt op enigerlei wijze geheel of gedeeltelijk anders te (doen) gebruiken dan voor de uitvoering van de Overeenkomst (behoudens afwijkende wettelijke bepalingen). Omdat wij ook accountantsdiensten verlenen, zijn wij voor wat betreft die dienstverlening onderworpen aan risk management en quality review vereisten, welke vereisten door middel van interne regelingen ook voor onze adviestak gelden. Kunt u akkoord gaan met het zodanig wijzigen van dit artikel dat Opdrachtnemer in staat is persoonsgegevens te verwerken voor risk management en quality review vereisten, interne zakelijke doeleinden, het voldoen aan toepasselijke wet- en (beroeps) regelgeving en in verband met een tucht-, civiel-, bestuurs- en/of strafrechtelijke procedure (een juridische procedure) waar Opdrachtnemer of personen verbonden aan of werkzaam bij Opdrachtnemer betrokken zijn en waarbij deze informatie van belang kan zijn? Indien u hiermee niet akkoord kunt gaan, zou u dan kunnen toelichten waarom?

Antwoord:

Nee, de gewenste aanvulling is niet akkoord. De Raamovereenkomst ziet toe op het uitvoeren van beleidsgericht onderzoek onderwijs. Accountancy valt buiten de scope, dus de aanvulling is onnodig. Temeer omdat in het artikel al rekening wordt gehouden met wettelijke uitzonderingen. Zie passage: "behoudens afwijkende wettelijke bepalingen".

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 8 mei 2025

Ref.nr.
93

Onderwerp:
Vragen tbv NVI - bijlage B artikel 11

Vraag:

Artikel 11 van de ARVODI regelt uitsluitend de geheimhoudingsplicht van Opdrachtnemer. Het is redelijk dat ook op de Opdrachtgever een geheimhoudingsplicht rust, uiteraard tenzij de wet (waaronder de Wet open overheid) of een uitspraak van de rechter de Opdrachtgever tot openbaarmaking verplicht. Kunt u met in acht neming van het voorgaande akkoord gaan met het opnemen van de volgende bepaling in de te sluiten overeenkomst? “In aanvulling op artikel 11 van de ARVODI geldt het volgende. Opdrachtgever heeft een geheimhoudingsplicht ten aanzien van de inhoud van rapporten, adviezen of andere al dan niet schriftelijke uitingen van Opdrachtnemer, hetgeen onverlet laat dat de Opdrachtgever voornoemde stukken voor eigen intern gebruik mag vermenigvuldigen. Op de geheimhoudingsplicht van beide partijen wordt een uitzondering gemaakt in het geval enig wettelijk voorschrift (waaronder de Wet open overheid), beroepsregel of uitspraak van de rechter desbetreffende partij tot bekendmaking verplicht.”

Antwoord:

Hier gaan wij niet mee akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr. 94 **Onderwerp:** Vragen tbv NVI - Bijlage A.2 Artikel 5.3 van de Nadere Overeenkomst

Vraag:

Artikel 5.3 van de Nadere Overeenkomst regelt een direct opeisbare boete bij overschrijding van de overeengekomen termijn. Aangezien Opdrachtnemer m.b.t. de onderhavige opdracht voor een groot deel afhankelijk zal zijn van Opdrachtgever en/of door Opdrachtgever gecontracteerde derden, vinden wij deze boete niet reëel. Bovendien dient een boete te worden aangemerkt als disproportioneel (wij verwijzen naar Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit). De boete is nota bene geformuleerd als direct opeisbaar, hetgeen maakt dat deze direct verschuldigd is zonder dat in rechte is komen vast te staan dat de Opdrachtnemer daadwerkelijk niet conform de overeenkomst heeft opgeleverd. Het overeenkomen van boetes is bovendien niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van de aansprakelijkheid van de Opdrachtnemer en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van de verplichtingen uit de overeenkomst. Kunt u derhalve akkoord gaan met het buiten toepassing laten van dit artikel? Indien u hiermee niet akkoord kunt gaan, zou u dan kunnen toelichten waarom?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag nr. 83. Art. 5.3 van de concept Nadere Overeenkomst is daarnaast geformuleerd als een prikkel om te verzekeren dat opdrachtnemer zijn verplichtingen tijdig nakomt. We zullen dit artikel niet bij voorbaat buiten toepassing verklaren.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr. 95 **Onderwerp:** Vragen tbv NVI - Artikel 7.2 tot en met artikel 7.4 van de Concept Raamovereenkomst

Vraag:

Opdrachtnemer zal zijn dossier bewaren gedurende een periode die voor een goede beroepsuitoefening aanvaardbaar is en die in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen en beroepsregels inzake bewaartermijnen.

Antwoord:

Voor zover we dit moeten lezen als een alternatief voor art. 7.2 t/m 7.4 van de concept Raamovereenkomst gaan we er niet mee akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

96

Onderwerp:

Vragen tbv NVI - Artikel 7.1 en artikel 8.4 van de Concept Raamovereenkomst

Vraag:

Dit artikel bepaalt een volledige overdracht aan Opdrachtgever van alle intellectuele eigendomsrechten op de resultaten van de opdracht. Daar waar het gaat om een Opdracht die ziet op het verlenen van advies, is dit voor ons bezwaarlijk. Wij begrijpen de wens van Opdrachtgever om ongestoord gebruik te kunnen maken van de resultaten van de Opdracht. Aan een volledige overdracht van de IE rechten op een adviesrapport kleven voor de Opdrachtnemer echter wel risico's. Na overdracht van de intellectuele eigendomsrechten is het Opdrachtgever immers toegestaan om zonder dat daarvoor de voorafgaande toestemming nodig is van Opdrachtnemer, het adviesrapport aan te passen of verder te verspreiden buiten de eigen organisatie. Opdrachtnemer verliest dus feitelijk de grip en controle op de (inhoud van) de door haar opgeleverde adviesrapporten. Rapporten die in eerste instantie uitsluitend voor Opdrachtgever zijn bedoeld en zijn opgesteld met inachtneming van de belangen van Opdrachtgever, en niet de belangen van derden. Gelet op het voorgaande vragen wij u of u ermee kunt instemmen om in de (Concept) overeenkomst op te nemen dat de tekst van

artikel 7.1, 8.4 van de Concept Raamovereenkomst en artikel 23 van de ARVODI zodanig wordt aangepast dat daaruit volgt dat voor wat betreft resultaten van Opdrachten tot verlenen van advies, zal gelden dat het Opdrachtgever zonder de voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer niet is toegestaan om de inhoud van rapporten, adviezen of andere al dan niet schriftelijke uitingen van Opdrachtnemer te wijzigen, dan wel aan derden buiten de eigen organisatie te verstekken, tenzij (i) Opdrachtgever deze uitingen heeft aangenomen als zijnde haar eigen, derhalve onder eigen naam en logo en (ii) deze uitingen niet de naam van Opdrachtnemer bevatten dan wel andere informatie die Opdrachtnemer zou kunnen identificeren als de bron. Indien u hiermee niet kunt instemmen, zou u dan kunnen toelichten waarom?

Antwoord:

Uw voorstel is niet akkoord. Op grond van de Wet Open Overheid (WOO) zijn onderzoeksresultaten openbaar. Vanzelfsprekend kan/mag OCW de inhoud van onderzoeksrapporten niet zelf wijzigen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

97

Onderwerp:

Vragen tbv NVI - Bijlage A.1

Vraag:

De boetebepaling in Artikel 5 lid 2 van de Concept Raamovereenkomst is voor ons zeer bezwaarlijk. Boetes zijn onverzekerbaar, hetgeen meebrengt dat een boeteclausule als een disproportioneel middel moet worden aangemerkt. Wij verwijzen in dat kader naar de Gids Proportionaliteit, Voorschrift 3.9A. In dit kader merken wij op dat het overeenkomen van een boete niet noodzakelijk is omdat in de wet alsook in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van aansprakelijkheid van de Opdrachtnemer en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van de (geheimhoudings)verplichtingen.

Kunt u gelet op het voorgaande akkoord gaan met het in de overeenkomst buiten toepassing verklaren van Artikel 5.2 van de Concept Raamovereenkomst?

Antwoord:

Hier gaan we niet mee akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs

P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs

P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

98

Onderwerp:

Vragen tbv NVI - Invulformulier II- UEA

Vraag:

Wij willen de Inschrijving en de bijbehorende bijlagen, waaronder het Uniform Europees Aanbestedingsdocument, door de eindverantwoordelijke partner of director laten ondertekenen. Partners/directors staan echter niet op het uittreksel van de Kamer van Koophandel vermeld als rechtsgeldig vertegenwoordiger. Volstaat een volmachtverklaring van de bestuurders (wel genoemd in het uittreksel van de Kamer van Koophandel) dat desbetreffende partner/director bevoegd is te tekenen en zo ja, wilt u dat wij deze volmachtverklaring bij de offerte voegen? Kunt u in dat kader toestaan dat de Inschrijving en de bijlagen, waaronder ook het Uniform Europees Aanbestedingsdocument, ondertekend worden door de eindverantwoordelijke partner/director?

Antwoord:

In het kader van deze aanbesteding verlangen wij (bij zelfstandige inschrijving) alleen rechtsgeldige ondertekening van Invulformulier I - Inschrijfbiljet. Zoals duidelijk en ondubbelzinnig toegelicht in het Beschrijvend document hoeft u het UEA (Invulformulier II) niet rechtsgeldig te laten ondertekenen.

Als u uw Inschrijfbiljet (Invulformulier I) door de eindverantwoordelijk

partner/director laat ondertekenen en deze functionaris niet staat vermeld op het uittreksel van het handelsregister dan moet u aanvullend gebruikmaken van Invulformulier IV -Machtigingsformulier rechtsgeldige vertegenwoordiging. Neem geen risico en zorg ervoor dat wij duidelijk en eenduidig kunnen afleiden dat persoon X die wel staat vermeld in uw uittreksel uit het handelsregister een machtiging verleent aan de partner /director die het Inschrijfbiljet (Invulformulier I) gaat ondertekenen. Dus: Y gaat namens uw organisatie het Inschrijfbiljet ondertekenen = Invulformulier I. Y is gemachtigd door X via Invulformulier IV; wij kunnen de machtigingsverlener X afleiden uit het uittreksel handelsregister.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs

P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs

P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

99

Onderwerp:

Vragen tbv NVI - bijlage H

Vraag:

In de onderzoeksvragen worden maatregelen ‘over de grens’ genoemd, zijn er specifieke landen die hiervoor in aanmerking komen, of doelt deze vraag meer op de uitrol van deze maatregel?

Antwoord:

Hiermee wordt bedoeld of er andere landen zijn die een dergelijke maatregel hebben uitgerold. Het is aan de inschrijver om dit te verkennen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.
100

Onderwerp:
Vragen tbv NVI - bijlage H

Vraag:

In de casus worden 'verschillende partijen in het veld' genoemd. Is een overzicht van deze partijen beschikbaar, of is het bepalen van deze partijen onderdeel van het onderzoek? U geeft aan dat het niet toegestaan is om medewerkers van dienstonderdelen van OCW (o.a. BD, DUO, IvHO, etc.) of medewerkers van brancheorganisaties of studentenraden te benaderen. Betekent dit dat het wel mogelijk is om medewerkers van scholen of andere instellingen te benaderen?

Antwoord:

Het is aan de inschrijver om te bepalen wie horen tot partijen in het veld. Voor wat betreft het benaderen van medewerkers van scholen of andere instellingen, zie het antwoord op vraag met referentienummer #105.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.
101

Onderwerp:
Vragen tbv NVI - bijlage H

Vraag:

In het beschrijvend document aan dat uitgangspunt is dat opdrachtnemers

invulling geven aan eenzelfde casus voor dezelfde prijs, omdat u zo optimaal op inhoud kunt beoordelen. In de casus geeft aan dat het mogelijk is onderzoeksvragen toe te voegen die van belang zijn voor het onderwerp. Het toevoegen van heeft implicaties voor de relatieve prijs, waardoor de inhoudelijke beoordeling kan verschuiven. Kunt u aangeven hoe u met deze complexiteit omgaat/ de toevoeging over eventuele aanvullende vragen verwijderen?

Antwoord:

Deze vraag hangt deels samen met onze reactie antwoorden #28, #60 en #131. Het is toegestaan om naar eigen inzicht extra onderzoeksvragen toe te voegen, maar dit alles moet passen binnen het vaste (fictieve) budget.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.
102

Onderwerp:

Vragen tbv NVI - bijlage G

Vraag:

U geeft aan dat het niet toegestaan is om medewerkers van dienstonderdelen van OCW (o.a. BD, DUO, IvHO, etc.) of medewerkers van brancheorganisaties of studentenraden te benaderen. Betekent dit dat het wel mogelijk is om medewerkers van scholen of andere instellingen te benaderen?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag #105

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.
103

Onderwerp:

Vragen tbv NVI - bijlage G

Vraag:

Kunt u aangeven wat voor u de relevantie van het onderzoek van McKinsey is (gezien de scope en perceel van dit onderzoek?)

Antwoord:

Hoewel het onderzoek van McKinsey betrekking heeft op het funderend onderwijs analyseert het (deels) vergelijkbare problematiek, met aandacht voor de doelmatigheid van keuzes die worden gemaakt en toenemende verschillen in onderwijsresultaten tussen scholen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.
104

Onderwerp:

Vragen tbv NVI - bijlage G

Vraag:

In het beschrijvend document aan dat uitgangspunt is dat opdrachtnemers invulling geven aan eenzelfde casus voor dezelfde prijs, omdat u zo optimaal

op inhoud kunt beoordelen. In de casus geeft aan dat het mogelijk is onderzoeksvragen toe te voegen die van belang zijn voor het onderwerp. Het toevoegen van heeft implicaties voor de relatieve prijs, waardoor de inhoudelijke beoordeling kan verschuiven. Kunt u aangeven hoe u met deze complexiteit omgaat/ de toevoeging over eventuele aanvullende vragen verwijderen?

Antwoord:

Vragensteller geeft aan dat de mogelijkheid om onderzoeksvragen toe te voegen implicaties heeft voor de relatieve prijs waardoor de inhoudelijke beoordeling zou kunnen verschuiven. Er is gekozen de prijs gelijk te houden zodat de beoordeling zich kan richten op de inhoudelijke meerwaarde van een offerte. Zoals beschreven in paragraaf 4.2.2. wordt u gevraagd een helder overzicht te geven van de personele inzet gekoppeld aan de onderzoeksactiviteiten die u wilt gaan verrichten. U wordt kwalitatief beoordeeld op het plan (irt de onderzoeksvragen), de stappen en de inzet op functieniveau. Wij beoordelen dus de opzet van de urenbegroting en de gemaakte keuzes in relatie tot uw onderzoeksplan. Uw plan dient realistisch te zijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

105

Onderwerp:

Vragen tbv NVI - bijlage F

Vraag:

U geeft aan dat het niet toegestaan is om medewerkers van dienstonderdelen van OCW (o.a. BD, DUO, IvHO, etc.) of medewerkers van branche- en sectororganisaties te benaderen. Betekent dit dat het wel mogelijk is om medewerkers van scholen of andere instellingen te benaderen?

Antwoord:

Deze groepen hebben wij inderdaad niet uitgezonderd, maar aangezien het om een fictieve casus gaat vragen wij om terughoudend te zijn met het benaderen van medewerkers van scholen of andere instellingen. Dit om de onderzoekslast bij het veld niet te verhogen en geen verwarring te zaaien over het fictieve karakter van de casus.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs

P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs

P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

106

Onderwerp:

Vragen tbv NVI - bijlage F

Vraag:

In het beschrijvend document aan dat uitgangspunt is dat opdrachtnemers invulling geven aan eenzelfde casus voor dezelfde prijs, omdat u zo optimaal op inhoud kunt beoordelen. In de casus geeft aan dat het mogelijk is onderzoeksvragen toe te voegen die van belang zijn voor het onderwerp. Het toevoegen van heeft implicaties voor de relatieve prijs, waardoor de inhoudelijke beoordeling kan verschuiven. Kunt u aangeven hoe u met deze complexiteit omgaat/ de toevoeging over eventuele aanvullende vragen verwijderen?

Antwoord:

De toevoeging om eventuele aanvullende vragen toe te voegen zal niet worden verwijderd. U wordt gevraagd zelf een inschatting te maken of u dit noodzakelijk vindt en zo ja, of dit bijvoorbeeld een extra vraag moet zijn of dat een andere vraag bijvoorbeeld wordt ingewisseld. Als u de keuze maakt om aanvullende vragen toe te voegen, dan moet u dit doen binnen het beschikbare vaste budget per casus.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

107

Onderwerp:

Vragen tbv NVI - bijlage F

Vraag:

Is het mogelijk relevante bestaande beleidsstukken over de subsidieregeling 'lezen brengt je verder' te delen?

Antwoord:

Nee. Het betreft een fictieve subsidieregeling. Er zijn daarom geen bestaande beleidsstukken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

108

Onderwerp:

Vragen tbv NVI

Vraag:

Klopt het dat bij de tweede NvI enkel vragen gesteld kunnen worden gerelateerd aan de antwoorden op de eerste NvI?

Antwoord:

Wij ontvangen bij voorkeur vervolgvragen op Vraag en Antwoord uit de eerste nota. Maar het is mogelijk om nieuwe vragen te stellen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

8 mei 2025

Ref.nr.

109

Onderwerp:

Vragen tbv NVI

Vraag:

Klopt het dat de beoordeling van SG 1 en 2 afzonderlijk wordt uitgevoerd, en welke volgorde hebt u hierbij voor ogen?

Antwoord:

Het beoordelingsteam op een perceel ontvangt de uitwerkingen van SG1 en SG2 tegelijkertijd. Waarbij de uitwerking van SG2 is geanonimiseerd en in een random volgorde worden gezet. Het team beoordeelt eerst individueel, dan krijgen ze inzage in de scores en motivering van de collega-inschrijvers ter voorbereiding op het consensusoverleg. Daarna wordt in het consensusoverleg de definitieve score bepaald voor SG1 en SG2.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs

P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 8 mei 2025

Ref.nr.
110

Onderwerp:
Vragen tbv NVI

Vraag:

Kunt u aangeven welk type mensen (in termen van functie en rol binnen OCW) onderdeel zullen uitmaken van de beoordelingscommissie?

Antwoord:

De beoordelingscommissie voor de percelen bestaat uit materiedeskundigen. Oftewel: functionarissen die ruime ervaring hebben met beleidsgerichte onderzoeken onderwijs. Deze personen hebben de deskundigheid die nodig is om uw Inschrijving inhoudelijk te beoordelen. Wij doen geen uitspraken over functietitels, type mensen (in termen van functie en rol).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.
111

Onderwerp:
Vragen tbv NVI

Vraag:

Kunt u een omschrijving per functieprofiel met ons delen, opdat wij de connectie met onze eigen profielen te kunnen maken?

Antwoord:

Wij kunnen geen functieprofiel met u delen. U kunt op basis van de uurtarieven een connectie met uw eigen profiel maken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

112

Onderwerp:

Vragen tbv NVI

Vraag:

U geeft aan dat externe verwijzingen naar een website en tekstverwijzingen binnen een document niet toegestaan zijn. I) Kunnen wij wel bronnen die wij gebruiken vermelden (zonder link naar externe sites)? II) Wat bedoelt u precies met tekstverwijzingen binnen het document; is het niet toegestaan terug te verwijzen naar een eerdere paragraaf binnen een subgunningscriterium, of tussen subgunningscriteria?

Antwoord:

"I: zie antwoord #270, citaat: ""Als het relevant is voor de uitwerking van de fictieve casus mag u een algemene literatuurverwijzing naar een openbare bron opnemen, zonder link naar externe sites. Zie vragen #13, #270, #147."

II: het is wel toegestaan om binnen uw antwoord van SG1 of SG2 terug te verwijzen naar een eerdere paragraaf.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.
113

Onderwerp:
Vragen tbv NVI

Vraag:

Op pagina 36 onder “maximaal toegestaan aantal pagina’s SG2 per perceel” lijkt een zin weggevallen te zijn. Namelijk de zin “Wij hebben omwille van het overzicht voor marktpartijen die om meer dan”

Antwoord:

Bij het herschrijven van deze passage is per abuis een deel van de eerdere tekst blijven staan. Hierdoor lijkt het alsof er tekst is weggevallen. U kunt de gehele zin negeren. Dus het deel: "Wij hebben omwille van het overzicht voor marktpartijen die om meer dan"

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 24 apr. 2025

Ref.nr.
114

Onderwerp:
Vragen tbv NVI

Vraag:

Beoordeling SG2.2: Kunt u bevestigen dat (gezien de anonieme aard) de personeelinzet dient toe te zien op uren per functieniveau, zonder hier specifieke (voorbeelden van) CV's toe te voegen?

Antwoord:

Dit kunnen wij bevestigen. In SG2 vragen we niet om het toevoegen van CV's maar om de inzet op functieniveau. Zie antwoord vraag #29.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs

P2 Middelbaar beroepsopleiding en hoger onderwijs

P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

115

Onderwerp:

Vragen tbv NVI

Vraag:

In de tabel op pagina 33 wordt verwezen naar 'de fictieve casus'. SG1 verwijst verder echter niet naar de casus en lijkt juist om kwaliteit van de dienstverlening in het algemeen te gaan (e.g.: SG1) Kunt u bevestigen dat de scoringstabel toeziet op SG1, en niet op de fictieve casus, danwel relevant is voor zowel SG1 als SG2?

Antwoord:

Zie ook antwoord #70: Deze vraag is onduidelijk. Wij zien in de tabel op pagina 33 bij criterium SG1 nergens een verwijzing naar de fictieve casus (SG2). Er staat bijvoorbeeld bij het oordeel (+++) -> "De door inschrijver ingediende uitwerking van SG1 is uitstekend. De uitwerking geeft vertrouwen en meerwaarde. Er zijn nauwelijks tot geen zwakke punten".

Kunt u deze vraag s.v.p. verduidelijken (door deze opnieuw in te dienen bij de 2de Nota).

Ter aanvulling -> kan het zijn dat vragensteller verwijst naar de voorlopige versie die eerder in de vooraankondiging en marktconsultatie beschikbaar is gesteld? U moet gebruikmaken van de definitieve versies zoals gepubliceerd en beschikbaar gesteld (map documenten TenderNed, onder deze aanbesteding).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 24 apr. 2025

Ref.nr.
116

Onderwerp:
Vragen tbv NVI

Vraag:

U geeft bij 'kwaliteitszorg' een indicatie van het aantal pagina's voor de beantwoording, bij overige punten niet. Kunt u deze alsnog toevoegen?

Antwoord:

U bent vrij het resterende aantal pagina's zelf te verdelen over de thema's. Zoals in de tekst staat aangegeven, geven wij wel mee dat u bij de voorbeeldprojecten "per onderzoeksproject niet meer dan indicatief 1x A4 tekst aan te leveren". In het totaal geldt voor de uitwerking van SG1 de eis van maximaal (tien) 10 x A4.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.
117

Onderwerp:
Vragen tbv NVI

Vraag:

U benoemt een aantal criteria die relevant zijn voor SG1, en geeft aan dat deze niet limitatief zijn – betekent dit dat inschrijver vrij is om deze criteria aan te vullen en hier bewijs voor aan te leveren? En zo ja: hoe worden toegevoegde elementen door u meegenomen in de integrale beoordeling (e.

g.: leidt het toevoegen van meer elementen direct tot hogere score op kwaliteit, of bent u met name op zoek naar congruentie en samenhang in de toegevoegde waarde van de elementen als geheel?)

Antwoord:

U kunt elementen toevoegen, maar dit leidt niet automatisch tot een hogere score op kwaliteit.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs

P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs

P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

118

Onderwerp:

Vragen tbv NVI

Vraag:

E18: "Opdrachtgever past bij minicompetities met een verwachte waarde van meer dan €250.000 en waar het past bij de aard van de Opdracht "social return on investment (SROI)" toe" Kunt u nader toelichten wanneer het past bij de aard van de opdracht?

Antwoord:

In de operationele fase van de Raamovereenkomst gaan wij graag in gesprek met Raamcontractanten over de mogelijkheden die er zijn om SROI toe te passen op beleidsgerichte onderzoeken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 24 apr. 2025

Ref.nr.
119

Onderwerp:
Vragen tbv NVI

Vraag:

In tegenstelling tot perceel 1 en 2 worden in de omschrijving van perceel 3 juridisch onderzoek, rechtmatigheids-/ boekhoudkundig onderzoek, flitspeilingen en essays niet buiten scope geplaatst. Klopt het dat deze dan dus binnen de scope vallen?

Antwoord:

Nee, juridisch onderzoek, rechtmatigheidsonderzoek, boekhoudkundigonderzoek vallen wel buiten de scope van perceel 3. Zie blz. 22 van het aanbestedingsdocument.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.
120

Onderwerp:
Vragen tbv NVI

Vraag:

Waarom vallen toekomstverkenningen niet in scope van perceel 1 en 3, en wel in scope van perceel 2?

Antwoord:

Toekomstverkenningen vallen alleen niet onder de scope van perceel 1. Zie

beantwoording vraag 153 en 183.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs

P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs

P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

121

Onderwerp:

Vragen tbv NVI

Vraag:

Om welke reden is ervoor gekozen ‘onderwijspersoneel’ als apart perceel uit te vragen, terwijl personeel veelal actief is binnen een specifieke sector, en daarmee ook onder perceel 1 of 2 zou kunnen vallen?

Antwoord:

Omdat er relatief veel onderzoek plaatsvindt naar onderwijspersoneel, en dit ook sectoroverstijgend kan zijn, is besloten hier een apart perceel voor te maken. Dit is ook het geval in het lopende raamcontract.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

122

Onderwerp:

Vragen tbv NVI

Vraag:

Staat de opdrachtgever ervoor open dat, binnen de raamovereenkomst, de aanbieder een template opstelt wat gebruikt kan worden voor de individuele minicompetities?

Antwoord:

In de huidige raamovereenkomst werken we al met templates. Hoewel aanbesteden maatwerk is en de inhoud per voorgenomen onderzoek verschilt is de opbouw van alle minicompetities zoveel mogelijk uniform en maken we zoveel mogelijk gebruik van templates.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

24 apr. 2025

Ref.nr.

123

Onderwerp:

Vragen tbv NVI

Vraag:

Voor de minicompetities met verschillende waarden worden verschillende offertes verwacht, waarin het formaat verschilt per categorie. Verwacht de opdrachtgever wel dezelfde volledige inhoudelijke uitwerking in de beperktere pagina's?

Antwoord:

N.a.v. uw vraag. Citaat beschrijvend document (pag.11 ev.) : Wij hebben gemerkt tijdens de marktconsultatie dat er veel detailvragen / opmerkingen zijn gemaakt bij onderstaande paragrafen. Voor deze Europese aanbesteding volstaat een beschrijving op hoofdlijnen. Na gunning en start van de Raamovereenkomsten is iedere minicompetitie maatwerk. En keuzes zijn afhankelijk van de inhoud en omvang van het onderzoek. Onderstaande paragrafen geven onze intentie weer. Maar de plaats voor detailvragen over bepaalde keuzes is over het algemeen pas in de fase van de minicompetitie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

24 apr. 2025

Ref.nr.

124

Onderwerp:

Vragen tbv NVI

Vraag:

Op deze pagina staat beschreven dat er geen inschrijvingsplicht is voor deelnemers aan de ROK en geen streefpercentage aan het aantal offertes te realiseren zit, erna lijkt te worden verduidelijkt welk percentage niet geldt; kunt u bevestigen dat er inderdaad geen streefpercentage is voor wat betreft het aantal inschrijvingen?

Antwoord:

Zie eerder gegeven verduidelijkingen en bevestigingen. De ROK BGOO 2026 bevat inderdaad geen streefpercentage (verhouding #werkelijk uitgebrachte offertes in een perceel versus #minicompetities OCW binnen een perceel)

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

24 apr. 2025

Ref.nr.
125

Onderwerp:
Vragen tbv NVI

Vraag:

Klopt het dat eenzijdig af te roepen verlengingsopties enkel afgeroepen kunnen worden als de maximale financiële bandbreedte van een perceel nog nog niet is bereikt, en deze naar verwachting binnen de periode van de verlenging niet bereikt wordt?

Antwoord:

Dit klopt. De maximale waarde per perceel ziet toe op de bovenliggende Raamovereenkomst. Verlengingsopties op Nadere overeenkomsten zijn pas van toepassing op het moment dat wij in de operationele fase van een minicompetitie daadwerkelijk starten met minicompetities. Net als in de huidige situatie op de nu lopende Raamovereenkomst bewaken wij de voortgang en de uitputting, zodat er ruimte is om opties op al afgesloten onderzoeken nog af te kunnen roepen voordat de maximale waarde is bereikt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

24 apr. 2025

Ref.nr.
126

Onderwerp:
Vragen tbv NVI

Vraag:

Om welke reden is ervoor gekozen de perceelindeling aan te passen?

Antwoord:

Het vervallen perceel 4 ("Overgangen in het onderwijs") had een te sterke overlap met percelen 1 en 2. En in praktijk was het volume aan opdrachten (minicompetities) te laag om een apart perceel te rechtvaardigen. De inspanning om via een Europese aanbesteding toegelaten te worden tot een Europese aanbesteding stond naar onze mening niet in redelijke verhouding

tot het aantal opdrachten en de opdrachtwaarde binnen het vervallen perceel.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs

P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs

Beantwoord op:

24 apr. 2025

Ref.nr.

127

Onderwerp:

Vragen tbv NVI

Vraag:

Kunt u vertellen welke partijen in de huidige, aflopende Raamovereenkomst per perceel (1 t/m 4) zitten?

Antwoord:

We snappen de relevantie niet van deze vraag voor de lopende aanbesteding. De informatie die u zoekt is publiek beschikbaar. We verwijzen hiervoor naar het publicatieformulier van de gegunde opdracht op de ROK BGOO 2023. Hierin is per perceel opgenomen welke partijen destijds zijn toegelaten tot de Raamovereenkomst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs

P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs

P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

24 apr. 2025

Ref.nr.
128

Onderwerp:
Casus perceel 1:

Vraag:

Wat is het (fictieve) bedrag dat per school beschikbaar is uit de subsidieregeling?

Antwoord:

Zie antwoorden #144, #245, #257, 212. Voor deze fictieve casus is 20 miljoen euro aan subsidie beschikbaar. 40 scholen zijn ingeloot, 20 scholen zijn uitgeloot. Er is maximaal 300 euro per leerling beschikbaar.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.
129

Onderwerp:
Casus perceel 1:

Vraag:

Wat is het (fictieve) maximumbedrag dat beschikbaar is voor de subsidieregeling?

Antwoord:

Zie antwoorden #144, #245, #257, 212. Voor deze fictieve casus is 20 miljoen euro aan subsidie beschikbaar. 40 scholen zijn ingeloot, 20 scholen zijn uitgeloot. Er is maximaal 300 euro per leerling beschikbaar.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Funderend onderwijs

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.
130

Onderwerp:
P. 39 BD:

Vraag:

Onderaan de pagina geeft u aan dat de opdrachtgever vooraf communiceert of er naar verwachting sprake is van projectgerelateerde kosten die buiten de tarieven vallen. Wij kunnen ons voorstellen dat er ook gevallen zijn waarin u als opdrachtgever deze kosten niet vooraf had voorzien, maar wij als opdrachtnemer een voorstel doen waarbij projectgerelateerde kosten opgevoerd dienen te worden. Staat het opdrachtnemers vrij om zelf het initiatief te nemen tot het opvoeren van projectgerelateerde kosten, ook als u daar als opdrachtgever niet expliciet toe heeft verzocht?

Antwoord:

De plaats voor dergelijke vragen is in de operationele fase van de Raamovereenkomst. Dus het moment waarop wij toegelaten Raamcontractanten via een minicompetitie uitnodigen tot een uitbrengen van een offerte. Dergelijke verzoeken kunt u in de Nota van Inlichtingen van de minicompetitie indienen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 24 apr. 2025

Ref.nr.
131

Onderwerp:
P. 35 BD:

Vraag:

Het fictieve budget uit de casus mag niet worden overschreden of uitkomen

op een onderbesteding. Het kan zijn dat de berekening van tarieven maal ureninzet niet precies uitkomt op het aangegeven bedrag. Wenst u dan een aanpassing van de uren (bijvoorbeeld door uit te komen op een ureninzet van 4,31 (fictief)) of een kleine bandbreedte van overschrijding/onderbesteding van een bepaald percentage?

Antwoord:

Zie antwoorden #28, #60 en #131. Deze gaan allemaal over hetzelfde onderwerp. U moet in principe exact uitkomen op het in de casus vermelde bedrag. Het is expliciet niet de bedoeling dat u uitkomt om een onderbesteding, of overbesteding. Het is dus niet toegestaan om uit te komen op een onderbesteding in de hoop dat dit leidt tot een hogere beoordeling. In het kader van het gelijke speelveld is het budget voor iedere inschrijver een vast gegeven. Zie pagina 35 van het Beschrijvend document, tekstdeel: van "Wij verwachten van Inschrijvers...." t/m "....het budget voor iedere marktpartij gelijk is en concurrentie alleen plaatsvindt op inhoudelijke kwaliteit." In dit geval dus op basis van een fictieve casus (met een fictief vast onderzoeksbudget). Het is toegestaan om naar eigen inzicht extra onderzoeksvragen toe te voegen, maar dit alles moet passen binnen het vaste (fictieve) budget.

U komt bij voorkeur exact uit op het vaste budget in euro's, maar kleine afrondingsverschillen zijn toegestaan. Alles binnen een marge van maximaal €1.000 ten opzichte van het fictieve budget beschouwen wij als afrondingsverschil.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

132

Onderwerp:

P. 32 BD:

Vraag:

Bij onderdeel 'Samenwerking' gaat het over partners bij verschillende nadere overeenkomsten. Waar moet de samenwerking tussen de vaste

consortiumpartners beschreven worden, komt die ook hier aan bod?

Antwoord:

Het gaat bij "samenwerking" over onderaannemers en niet over de deelnemers aan het Samenwerkingsverband. We vragen hier niet naar de beschrijving van de samenwerking tussen vaste consortiumpartners. Wij spreken bij voorkeur over een Samenwerkingsverband; combinatie of consortium zijn synoniemen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

133

Onderwerp:

P. 32 BD:

Vraag:

U geeft aan dat bij onderdeel 'samenwerking' beschreven moet worden hoe we samenwerken met onderaannemers. Gaat het hier om concrete voorbeelden van samenwerkingspartners? Of om een beschrijving van de manier waarop we met partners omgaan?

Antwoord:

Het gaat bij "samenwerking" over onderaannemers en niet over de deelnemers aan het Samenwerkingsverband. We vragen hier niet naar de beschrijving van de samenwerking tussen vaste consortiumpartners. Wij spreken bij voorkeur over een Samenwerkingsverband; combinatie of consortium zijn synoniemen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs

P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs

P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

134

Onderwerp:

P. 26 BD:

Vraag:

In eis E19 beschrijft u de bandbreedtes van uurtarieven die per minicompetitie gehanteerd mogen worden per functiecategorie. De aangegeven bandbreedtes verschillen van de bandbreedtes van geïndexeerde tarieven die onder de huidige raamwerkovereenkomst worden gehanteerd. In de meeste gevallen is het maximumtarief lager dan in de huidige bandbreedtes. Wat is de reden dat u de tarieven uit de lopende raamwerkovereenkomst niet als uitgangspunt neemt, aangezien deze gebaseerd zijn op de indexatiecijfers vanuit het CBS?

Antwoord:

De raamovereenkomst BGOO 2018-2022 bevatte geen indexeringsclausule. Bovendien vond er al in de Europese aanbesteding concurrentie plaats op prijs. Partijen dienden in te schrijven tegen een tarief dat vast lag over de gehele periode 2018-2022. Destijds was er sprake van een lage inflatie en speelden indexeringen in contracten nauwelijks een rol. Begin 2022 hebben wij het mede door de macro-economische ontwikkelingen die toen langzaam zichtbaar werden gekozen voor indexering, maar dan na 2 jaar. Bovendien hebben wij destijds gekozen voor een bandbreedte met de toegestane uurtarieven voor minicompetities. Voor deze nieuwe Raamovereenkomst hebben wij zoals gemotiveerd bewust gekozen voor jaarlijkse indexering om de markt tegemoet te komen. Door jaarlijks te indexering in plaats van na 2 jaar stijgen de onder- en bovengrens geleidelijker. De gekozen CPI-index is stabiel en is (min of meer) gelijk aan de indexering van de rijksbegroting. Het gaat nadrukkelijk om een bandbreedte en niet om een vast uurtarief (die bij voorbaat vaststaat voor alle minicompetities).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

135

Onderwerp:

P. 24 BD:

Vraag:

U heeft Eis 3 aangepast ten opzichte van de conceptuitvraag. In de definitieve uitvraag is het niet meer mogelijk om met partijen buiten het eigen consortium samen te werken binnen hetzelfde perceel. Wij hebben ervaren dat meerdere partijen op basis van de uitgangspunten om ook binnen het perceel samen te kunnen werken, keuzes hebben gemaakt voor mogelijke samenwerkingspartners. Die keuzes veranderen misschien weer door deze wijziging. Waarom heeft u ervoor gekozen om dit toch weer aan te passen?

Antwoord:

Zie eerder gegeven antwoord #65. Citaat: Vragensteller verwijst naar een conceptversie van het Beschrijvend document die wij in het kader van de marktconsultatie beschikbaar hebben gesteld. Doel was om in het kader van transparantie marktpartijen in een zo vroeg stadium te informeren. Maar wij hebben als disclaimer aangegeven dat het ging om conceptversies (80% versies). Kortom: alles onder voorbehoud. Wij gaan niet in op verschillen tussen de conceptversie en de definitieve gepubliceerde versie. De eis waar u naar verwijst is overigens ongewijzigd ten opzichte van de eis uit de aanbesteding 2022.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

24 apr. 2025

Ref.nr.
136

Onderwerp:
P. 12 BD:

Vraag:

U geeft aan te allen tijde op te nemen uit hoeveel pagina's een offerte maximaal mag bestaan. In de laatste zin van artikel 2.1.4.3 geeft u aan dat "Eventuele aanwijzingen voor het maximaal aantal pagina's...". Het woord "eventuele" lijkt niet in overeenstemming met het eerder vermelde "te allen tijde". Kunt u aangeven of er uitzonderingen zijn, waarbij u geen aanwijzingen geeft voor het maximaal aantal pagina's?

Antwoord:

De plaats om detailvragen te stellen over het maximaal aantal pagina's is in de operationele fase van de Raamovereenkomst. Het moment waarop wij toegelaten partijen uitnodigen voor minicompetities. Citaat: "...iedere minicompetitie maatwerk. En keuzes zijn afhankelijk van de inhoud en omvang van het onderzoek. Onderstaande paragrafen geven onze intentie weer. Maar de plaats voor detailvragen over bepaalde keuzes is over het algemeen pas in de fase van de minicompetitie."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

24 apr. 2025

Ref.nr.
137

Onderwerp:
P. 11 BD:

Vraag:

U geeft bij uitgangspunt 3 aan dat er geen verplichting is voor het uitbrengen van een offerte, en ook geen streefpercentage aan het aantal te realiseren offertes. In de daaropvolgende zin zegt u: "Dus: een verplichting voor iedere leverancier om minimaal in 75% van de gevallen een offerte uit te brengen...". Wij vermoeden dat hier ook moet staan geen verplichting. Kunt

u dat bevestigen?

Antwoord:

Zie eerder gegeven antwoord #11: "Op pagina 11 staat ook (citaat): Ook bevat de Raamovereenkomst geen streefpercentage aan aantal offertes te realiseren. Waarbij wij het woord "geen" is onderstreept. Dit is leidend.

In de daarop volgende zin staat: "Dus: een verplichting voor iedere leverancier om minimaal in 75% van de gevallen een offerte uit te brengen naar aanleiding van een uitnodiging tot minicompetitie.". Deze passage geeft dus een voorbeeld van de manier waarop wij invulling hadden kunnen geven aan zo'n streefpercentage. Onder de ROK BGOO 2026 heeft u echter geen verplichting om naar aanleiding van een uitnodiging tot minicompetitie altijd (=100%) of een bepaald streefpercentage (bijvoorbeeld 75%) daadwerkelijk een offerte uit te brengen."

Ook in diverse andere antwoorden hebben wij bevestigd dat de ROK BGOO 2026 geen verplichting bevat om in een X% van de gevallen een offerte uit te moeten brengen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

24 apr. 2025

Ref.nr.

138

Onderwerp:

Bijlage G -fictieve casus perceel 2, pagina 2

Vraag:

Op pagina 2 staat de vraag "Wat gaat daarbij goed en welke knelpunten of vraagstukken zijn er?". Wat wordt hier met 'goed' bedoeld? Gaat het erom of het aanbod rendabel is voor de instellingen of wordt het breder opgevat, dus dat het pas goed is als ook een mismatch tussen het onderwijsaanbod en arbeidsmarktperspectief wordt voorkomen?

Antwoord:

De vraag is een vervolgvraag op de vraag erboven: Hoe komen onderwijsinstellingen in het mbo, hbo en wo momenteel tot keuzes in hun opleidingsaanbod? U wordt gevraagd in uw voorstel aan te geven hoe tot een waardering over het keuzeproses wilt komen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

139

Onderwerp:

Beschrijving casus perceel 3: onderwijspersoneel, pagina 2

Vraag:

In de beschrijving van casus perceel 3 wordt de mogelijkheid genoemd dat medewerkers van de kinderopvang, zoals pedagogisch medewerkers, 1 of 2 dagen voor de klas kunnen staan in groep 1 en 2. Er wordt wel gesproken over een beperkte bijscholing, maar er wordt niets gezegd over eventuele financiële prikkels, bijvoorbeeld in de vorm van een hogere inschaling in vergelijking met hun situatie bij de kinderopvang. Is een eventuele financiële prikkel voorzien in de maatregel?

Antwoord:

Dit is nog niet uitgewerkt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.
140

Onderwerp:
Beschrijving casus perceel 3: onderwijspersoneel, pagina 2

Vraag:

In de beschrijving van casus perceel 3 wordt gesproken over een bescheiden bijscholing en begeleiding voor degenen die de “kleuterdagen” voor de klas komen te staan (zoals pedagogisch medewerkers uit de kinderopvang). Door wie wordt deze begeleiding ingevuld? Betreft dit (ook) de duo-collega die verantwoordelijk is voor de andere schooldagen (“leerdagen”)? Wordt hier formatie voor vrijgemaakt?

Antwoord:

Dit is een fictieve casus. Door wie deze begeleiding wordt ingevuld en of daar formatie voor wordt vrijgemaakt is niet uitgewerkt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.
141

Onderwerp:
Beschrijvend document, paragraaf 4.2.3, pagina 37

Vraag:

In het tekstblok wordt aangegeven dat als de identiteit van de inschrijver ‘mogelijk’ kan worden afgeleid uit de tekst, dit kan leiden tot uitsluiting. Uiteraard zullen we erop letten dat de identiteit niet te achterhalen is, alleen is ‘mogelijk’ een vaag begrip. Kunt u toelichten hoe u dit beoordeelt?

Antwoord:

Als wij van mening zijn dat de identiteit van een inschrijver afgeleid kan worden omdat niet alle vormvereisten voor het anoniem uitwerken van SG2 in acht zijn genomen sluiten wij deze partij uit. Dit beoordelen wij aan de hand van de specifieke feiten en omstandigheden. Wij hebben gemotiveerd waarom anoniem beoordelen van belang is voor het beoordelingsproces. Wij adviseren partijen dus om geen risico te nemen en voor de uitwerking van

SG2 strikt de voorwaarden in acht te nemen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs

P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs

P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

24 apr. 2025

Ref.nr.

142

Onderwerp:

Beschrijvend document pagina 15

Vraag:

U geeft aan dat zaken die niet onder de scope van het raamcontract vallen weggezet kunnen worden bij partijen als DUO, CBS en SCP. Dit lijkt erop te wijzen dat er een duidelijker idee over de afbakening en de scope bestaat. Klopt dat? Zo ja, kunt u die afbakening nader toelichten?

Antwoord:

Bij genoemde onderzoeken gaat het doorgaans om opdrachten die niet aanbestedingsplichtig zijn omdat zij via inbesteden of quasi-inbesteden worden geplaatst. Vaak Dikwijls is er ook sprake van een wettelijke taak van een instelling waarbij geen andere instelling de werkzaamheden mag uitvoeren.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs

P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs

P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.
143

Onderwerp:
Beschrijvend document pagina 31

Vraag:

Onder 4.2.1. schrijft u dat u elementen zoals het personeelsbestand en goede voorbeelden voor u relevant zijn. Maar u schrijft ook dat deze opsomming niet uitsluitend is. Dat betekent dat het voor bureaus in hoge mate gissen is wat u nog meer relevant acht voor het kunnen beoordelen van de kwaliteit van de dienstverlening. Kunt u de opsomming uitbreiden totdat deze wel volledig is, hetzij een nadere toelichting geven wat u van de offrant verwacht?

Antwoord:

U wordt gevraagd in ieder geval de gevraagde elementen in uw aanvraag op te nemen. Indien u andere elementen nog van toegevoegde waarde acht, is het toegestaan deze op te nemen. Zij worden meegenomen in de beoordeling. De beoordeling geschiedt op basis van de criteria in de tabel op pagina 33.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.
144

Onderwerp:
Bijlage F – fictieve casus perceel 1, pagina 2

Vraag:

De fictieve subsidieregeling kon rekenen op grote interesse: omdat sprake was van overschrijving, heeft loting plaatsgevonden. Kunt een ‘fictieve indicatie’ geven van het budget, het aantal aanvragers en het aantal

toegekende subsidies?

Antwoord:

Zie antwoorden #144, #245, #257, 212. Voor deze fictieve casus is 20 miljoen euro aan subsidie beschikbaar. 40 scholen zijn ingeloot, 20 scholen zijn uitgeloot. Er is maximaal 300 euro per leerling beschikbaar.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

145

Onderwerp:

Bijlage G – fictieve casus perceel 2, pagina 2

Vraag:

Er worden drie publicaties genoemd waarvan we in ons voorstel gebruik kunnen maken. Zijn alleen deze drie publicaties als bron toegestaan of mogen we ook andere bronnen aan de casus toevoegen?

Antwoord:

Ook andere bronnen zijn toegestaan.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.
146

Onderwerp:
Bijlage G – fictieve casus perceel 2, pagina 1

Vraag:

Het doel van het hier beschreven onderzoek is het starten van een verkenning. Gezien de onderzoeksvragen hebben wij de vraag: 1) wat wenst u met de resultaten van het beoogde onderzoek te doen? En 2) is het beoogde onderzoek bedoeld als input voor de verkenning, of is het onderdeel van de verkenning?

Antwoord:

In antwoord op de eerste vraag: de bevindingen kunnen worden meegenomen in beleidskeuzes rond deze thematiek. In antwoord op de tweede vraag: het beoogde (fictieve) onderzoek is de verkenning. Het doel is zicht te krijgen op (mogelijke) effecten van een aangepast opleidingsaanbod op studenten en (samenwerkende) instellingen en bedrijven in een regio.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.
147

Onderwerp:
Beschrijvend document, paragraaf 4.2.3, pagina 37

Vraag:

U stelt dat verwijzingen, ook extern, naar websites e.d. in de uitwerking van de cases niet zijn toegestaan. Nu nemen wij aan dat u dit doet om anonimiteit te waarborgen. Is het bij de uitwerking van een casus echter ook niet toegestaan om op de gebruikelijke wijze de tekst te verantwoorden met verwijzingen naar bestaande informatie uit eerder onderzoek of databronnen op websites?

Antwoord:

Als het relevant is voor de uitwerking van de fictieve casus mag u een algemene literatuurverwijzing naar een openbare bron opnemen, zonder link

naar externe sites. Zie vragen #13, #270, #147.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs

P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs

P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

148

Onderwerp:

Beschrijvend document, paragraaf 2.4, pagina 25

Vraag:

In Eis 17 staat opgenomen dat een voorschot kan worden gegeven als er voor de start van de werkzaamheden kosten moeten worden gemaakt. In het verlengde hiervan, willen we de opdrachtgever erop wijzen dat wij altijd kosten maken bij de start van het onderzoek. Ons personeel en eventuele onderaannemers dienen immers ook tijdig te worden betaald. De laatste jaren hebben we gemerkt dat – in afwijking van de bij het Raamcontract opgestelde concept nadere overeenkomst - OCW regelmatig het volledige bedrag pas na oplevering van het eindproduct wil betalen en daar ook niet altijd van wenst af te wijken. Dit is voor ons als MKB een zeer onwenselijke situatie. Is het daarom mogelijk om standaard op te nemen dat bij de start een voorschot van (bijvoorbeeld) 40% van de aanneemsom kan worden betaald, dan wel dat er maandelijks kan worden gefactureerd?

Antwoord:

Wij kunnen moeilijk reageren op individuele casussen die zich in individuele gevallen voorgedaan zouden hebben op minicompetities van de lopende raamovereenkomst. Wij herkennen ons absoluut niet in het geschetste beeld van vragensteller. In algemene zin: OCW beoogt als professioneel opdrachtgever redelijke en bilijke afspraken te maken ten aanzien van facturatie. Afspraken die passen bij de aard van de opdracht en het/(de) moment(en) dat Opdrachtnemer de meeste tijd investeert in het project. Aanbesteden is maatwerk; Raamcontractanten kunnen tijdens de Nota van Inlichtingen van individuele minicompetities detailvragen stellen over o.a. een redelijke verdeling van de betalingstermijnen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

8 mei 2025

Ref.nr.

149

Onderwerp:

Beschrijvend document, paragraaf 2.4, pagina 25

Vraag:

In Eis 10 is opgenomen dat de opdrachtgever een rapportage verzorgt per perceel. Betreft dat een jaarlijkse rapportage? Is het ook mogelijk om hierin het totaal aantal uitgebrachte offertes per aanvraag op te nemen?

Antwoord:

Ja, dit is mogelijk. Wij vinden dit zelf ook relevante informatie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

8 mei 2025

Ref.nr.

150

Onderwerp:

Beschrijvend document, paragraaf 2.4, pagina 25

Vraag:

Kunt u aangeven wat u bij Eis 9 onder 'tijdig' verstaat? De ervaring leert dat bij veel minicompenties de NVI bepalend is voor de beslissing om wel / niet te offrenen. Het kan zelfs zover gaan dat we vanwege omstandigheden pas op het laatste moment besluiten niet in te dienen. Staat daarmee 'tijdig' voor u gelijk aan de deadline voor het indienen van de nadere offerte?

Antwoord:

Dit is correct. Tijdig staat gelijk aan de deadline voor het indienen van de nadere offerte.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

24 apr. 2025

Ref.nr.

151

Onderwerp:

Beschrijvend document, paragraaf 2.4, pagina 24

Vraag:

In Eis 8 verplicht u ons om te beschikken over een actueel bedrijfsaccount op het door u gehanteerde platform voor de minicompenties. Hoewel wij beschikken over een actueel bedrijfsaccount op de ter zake doende platforms, nemen wij wel aan dat OCW gecontracteerde Raamcontractanten tijdig informeert over een eventuele andere keuze voor het aanbestedingsplatform, zodat wij aan deze eis kunnen voldoen. Mogen wij hier vanuit gaan?

Antwoord:

Wij nemen onze rol als Opdrachtgever serieus. Dus ja: u kunt hier vanuit gaan.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

24 apr. 2025

Ref.nr.

152

Onderwerp:

Beschrijvend document, paragraaf 2.4, pagina 24

Vraag:

Kunt u nader toelichten wat u met Eis 4 beoogt? De scope en afbakening van de raamovereenkomst is op onderdelen aan discussie onderhevig. Als OCW een marktpartij benadert voor het uitbrengen van een offerte, is het dan aan de marktpartij om te bepalen of het wel / niet onder het raamcontract valt? Of gaat het hier alleen om aanbestedingen waarbij in de aanvraag wordt verwezen naar het raamcontract?

Antwoord:

Onder de lopende raamovereenkomst ROK BGOO 2023 zijn we omstreeks augustus 2024 overgestapt van uitnodigingen per e-mail, naar digitaal inschrijven. Hierdoor is eis E4 minder relevant voor de huidige aanbesteding. Met eis E4 wordt beoogd dat Raamcontractanten alleen offertes in het kader van de raamovereenkomst ROK BGOO 2026 in behandeling nemen waarvoor via OCW / IUC-Noord op de vooraf aangegeven wijze een digitale uitnodiging is ontvangen. Op dit moment staat nog niet vast welk platform wij kiezen voor de minicompetities na ingangsdatum (TenderNed, Mercell, CTM).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.
153

Onderwerp:
Beschrijvend document, paragraaf 2.3, pagina 14 e.v.

Vraag:

In paragrafen 2.3.1, 2.3.2 en 2.3.3. staan per perceel de typen onderzoek genoemd die niet onder het perceel vallen. Hierbij valt op dat toekomstverkenningen alleen uitgesloten zijn van perceel 1. Kunt u toelichten wat hiervan de achtergrond is en wat u dan onder toekomstverkenningen verstaat?

Antwoord:

Toekomstverkenningen gericht op het funderend onderwijs worden buiten de raamovereenkomst uitgezet via een enkelvoudige, meervoudige of Europese aanbesteding (afhankelijk van het aan te besteden bedrag). Dit is nu ook het geval. Vanwege onze positieve ervaringen hiermee kiezen wij ervoor dit te continueren. Een toekomstverkenning is een verkenning naar een toekomstige situatie. Te denken valt aan - ter illustratie - een toekomstverkenning naar de inrichting van het nieuwkomersonderwijs. Zie beantwoording vraag 120 en 183.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Funderend onderwijs

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.
154

Onderwerp:
Beschrijvend document, pagina 11

Vraag:

U stelt dat de raamovereenkomst geen verplichting tot offreren met zich meebrengt en ook geen streefpercentage met te realiseren offertes met zich meebrengt. Tegelijkertijd staat er "Dus: een verplichting voor iedere leverancier om minimaal in 75% van de gevallen een offerte uit te brengen naar aanleiding van een uitnodiging tot minicompetitie." Dit lijkt strijdig met elkaar. Kunnen we deze laatste zin negeren/ dient deze te worden

verwijderd? Zo niet, kunt u dan toelichten wat u hiermee bedoelt?

Antwoord:

Zie het gegeven antwoord bij vraag 11. Hierin hebben wij dit al bevestigd. Citaat: "...Onder de ROK BGOO 2026 heeft u echter geen verplichting om naar aanleiding van een uitnodiging tot minicompetitie altijd (=100%) of een bepaald streefpercentage (bijvoorbeeld 75%) daadwerkelijk een offerte uit te brengen."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

24 apr. 2025

Ref.nr.

155

Onderwerp:

Beschrijvend document, paragraaf 1.1, pagina 6

Vraag:

Er staat een niet limitatieve opsomming van de directies waarop de raamovereenkomst van toepassing is. Ook wordt opgemerkt dat als andere directies een onderzoeksopdracht uit willen zetten, het thema te allen tijde onder de scope van het raamcontract valt. Houdt dit in dat ook onderzoeken van bijvoorbeeld het DG Cultuur en Media of de directie Emancipatie straks onder de nieuwe raamovereenkomst vallen? Zo niet, kunt u aangeven waar de afbakening ligt?

Antwoord:

Een Raamovereenkomst is voor het Bestuursdepartement van OCW niet vrijblijvend. Als wij een beleidsgericht onderwijs onderzoek in opdracht geven die valt onder de scope van perceel 1, 2 of 3 dan zijn wij contractueel verplicht om de opdracht via minicompetitie uit te zetten. We kunnen dus niet vrijblijvend en naar willekeur de raamovereenkomst passeren. De keuze geldt voor de totale operationele eenheid van het Bestuursdepartement OCW. Het meest waarschijnlijk is dat onderwijsdirecties de meeste beleidsgerichte onderwijs onderzoeken uitzetten via de Raamovereenkomst. Echter, als bijvoorbeeld DG Cultuur en Media beleidsgericht onderwijs

onderzoek zou willen uitvoeren, en de scope van het onderzoek past in één van de percelen dan is deze directie verplicht om het onderzoek uit te zetten via de Raamovereenkomst. Leidend voor de afbakening is dus de inhoud van het onderzoek.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

156

Onderwerp:

Beschrijvend document, paragraaf 2.3, pagina 14 e.v.

Vraag:

In paragrafen 2.3.1, 2.3.2 en 2.3.3. staan per perceel de thema's / onderwerpen die zoal onder het perceel vallen. Kunt u aangeven wat tot een hogere waardering op SG1 leidt; een dekking op zo veel mogelijk thema's of specifieke diepgaande expertise op slechts een deel van de onderwerpen?

Antwoord:

Een hogere waardering op SG1 hangt af van de uitwerking van de onderdelen zoals beschreven op pagina 31 en 32 van het aanbestedingsdocument. Het gaat er hierbij niet om of een organisatie zoveel mogelijk thema's kan dekken of specifieke diepgaande expertise heeft, maar we zijn met name geïnteresseerd in hoe uw expertise wordt ingezet (dit kunt u aantonen met de goede voorbeelden).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.
157

Onderwerp:
Bijlage H – fictieve casus perceel 3, pagina 2

Vraag:

In de beschrijving van de casus voor perceel 3 wordt het volgende opgemerkt over de fictieve maatregel: 'Uitgangspunt is dat de maatregel doorgang zal vinden, maar nadere afstemming met betrokkenen en inzicht in de mogelijke resultaten kan leiden tot bijstellingen'. Wordt hiermee bedoeld dat de invoering van de maatregel vaststaat en alleen bijgesteld wordt op basis van inzichten uit het onderzoek, maar niet kan leiden tot het schrappen van de maatregel?

Antwoord:

Dat klopt, dat wordt hiermee bedoeld.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.
158

Onderwerp:
Beschrijvend document pagina 33

Vraag:

In de beoordelingstabel is te lezen dat de kwaliteit wordt beoordeeld op 'vertrouwen' en 'meerwaarde'. Deze formulering is nieuw ten opzichte van de aanbesteding uit 2022. Kunt u uitleggen wat er precies wordt verstaan onder deze termen, zodat alle partijen hier hetzelfde onder verstaan? Betekent deze toevoeging dat er (ook) op andere zaken wordt beoordeeld dan bij de aanbesteding uit 2022?

Gaat het bijvoorbeeld om vertrouwen en meerwaarde “om via minicompetitie kwalitatief goede offertes in te dienen en kwalitatief goede onderzoeken uit te voeren” (pagina 31), of kijkt de beoordelingscommissie ook naar andere criteria?

Antwoord:

Dit is een nieuwe aanbesteding. Wij gaan niet in op vragen uit de eerdere aanbesteding. De woorden vertrouwen en meerwaarde in de tabel slaan terug op de tekst: "De beoordelingscommissie beoordeelt dit criterium integraal. Naar de mate waarin u duidelijk en concreet beschrijft op welke wijze u de verschillende elementen uitwerkt en de beantwoording de beoordelaars overtuigt van de meerwaarde hiervan, geldt dat dit zal leiden tot een hogere waardering".

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

159

Onderwerp:

Beschrijvend document pagina 40

Vraag:

U schrijft “In de beoordelingscommissie zitten minimaal drie personen. Deze personen hebben de deskundigheid die nodig is om uw Inschrijving inhoudelijk te beoordelen.”. Kunt u meer toelichting geven over wat er hier wordt verstaan onder deskundigheid? Gaat het hier bijvoorbeeld om beleidsmedewerkers van het ministerie, onderzoekers van universiteiten of hogescholen? Hebben deze specifieke expertise over beleidsonderzoek op het terrein van het perceel of kan dat ook breder zijn, en op welke manier is dat bepaald?

Antwoord:

Zie o.a. antwoord #80: De beoordelingscommissie voor de percelen bestaat uit materiedeskundigen. Oftewel: functionarissen die ruime ervaring hebben met beleidsgerichte onderzoeken onderwijs. Deze personen hebben de

deskundigheid die nodig is om uw Inschrijving inhoudelijk te beoordelen. Wij doen geen uitspraken over functietitels, type mensen (in termen van functie en rol).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

160

Onderwerp:

Beschrijvend document pagina 32

Vraag:

U schrijft “Geef kort inzage in één of meerdere recente (na 2015) onderzoekstrajecten (maximaal 5) die uw bureau / Samenwerkingsverband heeft uitgevoerd”. Kunnen nog lopende (bijvoorbeeld grootschalige meerjarige) onderzoeken hier ook onder worden opgenomen?

Antwoord:

Zie antwoorden #23 en #160. We laten het aan de inschrijvers om een selectie te maken van recente onderzoekstrajecten. Dit mogen zowel afgeronde als lopende trajecten zijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs

P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.
161

Onderwerp:
Beschrijvend document pagina 24

Vraag:

Onder E3 schrijft u “Met het oog op (voldoende) concurrentiestelling tijdens de minicompetities is het niet toegestaan om gezamenlijk met een andere Raamcontractant van hetzelfde perceel een offerte uit te brengen.” In de consultatie leek hiervoor wel ruimte te zijn. Kunt u deze keuze motiveren? Kunt u onderbouwen in welke mate de concurrentiestelling volgens u in het geding is als samenwerking wel is toegestaan? Vanuit de kwaliteit van het voorstel geredeneerd zou het juist voordelig zijn als partijen samenwerken.

Antwoord:

Zie o.a. ons eerder gegeven antwoord op vraag #65. Citaat: "Vragensteller verwijst naar een conceptversie van het Beschrijvend document die wij in het kader van de marktconsultatie beschikbaar hebben gesteld. Doel was om in het kader van transparantie marktpartijen in een zo vroeg stadium te informeren. Maar wij hebben als disclaimer aangegeven dat het ging om conceptversies (80% versies). Kortom: alles onder voorbehoud. Wij gaan niet in op verschillen tussen de conceptversie en de definitieve gepubliceerde versie. De eis waar u naar verwijst is overigens ongewijzigd ten opzichte van de eis uit de aanbesteding 2022". Ter aanvulling: zie antwoorden #64 en #178 voor toelichting waarom is gekozen voor zeven raamcontractanten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.

Onderwerp:

162 Beschrijvend document pagina 34

Vraag:

Hoe gaat u beoordelen of inschrijvers kennis hebben van het onderzoeksveld (SG2.3)?

Antwoord:

In de casus beoordelen we of de inschrijver kennis heeft van het onderwijsveld dat hij onderzoekt. Bij een onderzoek over passend onderwijs gaat het - illustratief - bijvoorbeeld om kennis over het terrein passend onderwijs, zowel inhoudelijk als beleidsmatig.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

163

Onderwerp:

Beschrijvend document pagina 34

Vraag:

U beschrijft onder SG2.3 dat u ook kijkt naar sensitiviteit voor de (beleids) context. Kunt u omschrijven wat u bedoelt met “sensitiviteit”?

Antwoord:

Onderzoek vindt nooit op zichzelf plaats, maar altijd in een bredere context in het onderwijs(beleid). In de casus beoordelen we of de inschrijver rekening houdt met deze context en zo ja, hoe inschrijver dit doet.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

164

Onderwerp:

Beschrijvend document pagina 34

Vraag:

U schrijft dat u bij de uitwerking van de casussen let op drie zaken; SG2.1, SG2.2 en SG2.3. In onze optiek leiden SG2.1, SG2.2 en SG2.3 in deze volgorde slechts in beperkte mate tot een logische structuur van een onderzoeksvoorstel. Bijvoorbeeld omdat de beleidscontext en kennis van het onderzoeksveld belangrijke elementen zijn in het kunnen onderbouwen van de onderzoeksvragen en daarom dus beter bij SG2.1 passen dan bij SG2.3. Of omdat de wijze van betrokkenheid van het onderwijsveld onderdeel is van de methode/aanpak. Verwacht of prefereert u dat inschrijvers aan de hand van deze SG's hun inschrijving structureren? Of hebben inschrijvers de vrijheid om hun casusbeschrijving naar eigen inzicht te structureren?

Antwoord:

Zie antwoord 272: Het staat u vrij een eigen volgorde en structuur aan te houden, zolang u maar wel aan de vormvereisten voldoet (lettertypen e.d.) zoals beschreven op pagina 37 van het aanbestedingsdocument. Desalniettemin moeten SG2.1, SG2.2 en SG2.3 wel duidelijk terug te kunnen vinden zijn in de tekst, indien dit niet het geval is dan kan dit invloed hebben op de beoordeling.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr. 165 **Onderwerp:** Beschrijvend document pagina 32

Vraag:
U schrijft “De beoordelingscommissie beoordeelt dit criterium integraal”. Op welke wijze garandeert u dat deze beoordeling transparant en herleidbaar is?

Antwoord:
In de discussie wordt de beoordeling door de individuele beoordelaars ingebracht, waardoor de beoordelaars kennisnemen van elkaars overwegingen. Zo behoeden we ook een individuele beoordelaar voor fouten. Bijvoorbeeld: een individu komt tot een lage score omdat men iets over het hoofd heeft gezien, of anders heeft geïnterpreteerd. Een beoordeling in consensus doet het meest recht aan de moeite die partijen hebben gestoken in de uitwerking van de offertes". In de brief met de gunningsbeslissing geven wij iedere inschrijver een motivering van de score.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Percelen: P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr. 166 **Onderwerp:** Beschrijvend document pagina 34

Vraag:
U vraagt onder SG1 om zeer gevoelige bedrijfsinformatie. Hoe zorgt u ervoor dat de leden van de beoordelingsteams zorgvuldig en discreet met deze informatie omgaan?

Antwoord:
De beoordelingsteams bestaan uit materiedeskundigen die ervaring hebben met het omgaan met gevoelige informatie. Ingediende offertes in het kader van Europese aanbestedingen zijn vertrouwelijk en worden alleen ter

beschikking gesteld aan het beoordelingsteam. Voordat het team de beschikking krijgt over de stukken krijgen de beoordelaars nog instructie over het proces en de vertrouwelijkheid.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

8 mei 2025

Ref.nr.

167

Onderwerp:

Beschrijvend document pagina 38

Vraag:

Op pagina 38 schrijft u “Contractanten geven per minicompetitie door de Opdrachtnemer een uurtarief binnen de bandbreedte moet worden aangeboden.” Kunt u deze zin verduidelijken?

Antwoord:

Zie eerdere antwoorden (waaronder vraag 34): De zin moet luiden: 'Raamcontractanten geven per minicompetitie die Opdrachtnemer start uurtarieven op die vallen binnen de bandbreedte". Ter verduidelijking: na aanvang van de Raamovereenkomst mogen Raamcontractanten de functie medior adviseur nooit voor minder dan €85,- per uur offeren en nooit meer dan €165,- per uur (afgezien van de jaarlijkse indexering conform §2.1). Kortom: de aangeboden uurtarieven op een minicompetitie vallen binnen de bandbreedte.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr. 168
Onderwerp: Beschrijvend document pagina 32

Vraag:
Bij de beschrijving van de goede voorbeelden vraagt u onder meer om een korte reflectie op de toegevoegde waarde van uw bureau /Samenwerkingsverband binnen de opgegeven voorbeeldprojecten. Kunt u specificeren hoe u “toegevoegde waarde” definieert?

Antwoord:
Het gaat om zaken die inschrijver binnen het opgegeven voorbeeldproject (zelf) heeft gerealiseerd en die naar mening van de inschrijver voor OCW van meerwaarde zullen zijn bij het uitvoeren van de Raamovereenkomst BGOO voor OCW.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Percelen: P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr. 169
Onderwerp: Beschrijvend document pagina 32

Vraag:
Op pagina 32 schrijft u “Geef inzage in het proces waarmee de dienstverlening wordt geleverd leidt tot juiste en tijdige nakoming, waarbij eventuele klachten worden voorkomen en in voorkomend geval snel worden opgelost” Kunt u uiteenzetten wat u bedoelt met “het proces waarmee de

dienstverlening wordt geleverd”?

Antwoord:

Zie antwoorden #169 en #170. We vragen om een beschrijving hoe de inschrijver afspraken nakomt tijdens de looptijd van het onderzoek en het gewenste eindresultaat oplevert. Denk bijvoorbeeld - maar niet uitsluitend - aan tijdige oplevering van een onderzoeksrapport.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

170

Onderwerp:

Beschrijvend document pagina 32

Vraag:

Op pagina 32 schrijft u “Geef inzage in het proces waarmee de dienstverlening wordt geleverd leidt tot juiste en tijdige nakoming”. Kunt u dit zinsdeel verduidelijken?

Antwoord:

Zie antwoorden #169 en #170. We vragen om een beschrijving hoe de inschrijver afspraken nakomt tijdens de looptijd van het onderzoek en het gewenste eindresultaat oplevert. Denk bijvoorbeeld - maar niet uitsluitend - aan tijdige oplevering van een onderzoeksrapport.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr. 171
Onderwerp: Beschrijvend document pagina 34

Vraag:
Op pagina 34 schrijft u dat u de uitwerking van de casus onder meer beoordeelt op basis van “betrokkenheid van het van het onderwijsveld bij het onderzoek en de uitkomsten”. Kunt u uitleggen wat u bedoelt met “betrokkenheid van het van het onderwijsveld bij de uitkomsten”? En, hoe verschilt dat van betrokkenheid bij het onderzoek?

Antwoord:
Het gaat om de betrokkenheid van het onderwijsveld bij de totstandkoming van de uitkomsten. Bijvoorbeeld door deelname aan interviews of focusgroepen. De betrokkenheid van het onderwijsveld bij het onderzoek kan betrekking hebben op deelname aan begeleidingscommissies e.d. Tegelijkertijd vragen we Opdrachtnemer er rekening mee te houden het onderwijsveld niet te veel te belasten.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Percelen: P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr. 172
Onderwerp: Beschrijvend document pagina 34

Vraag:
Op pagina 34 schrijft u dat u de uitwerking van de casus onder meer

beoordeelt op basis van “betrokkenheid van het van het onderwijsveld bij het onderzoek en de uitkomsten”. Bedoelt u hier “betrokkenheid van het onderwijsveld”? Of ontbreekt er één of enkele woorden?

Antwoord:

We bedoelen inderdaad "de betrokkenheid van het onderwijsveld". Van het staat per abuis dubbel in de tekst.

De correcte zin is: Kennis en begrip van het onderzoeksveld, sensitiviteit voor de (beleids)context en betrokkenheid van het onderwijsveld bij het onderzoek en de uitkomsten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

173

Onderwerp:

Beschrijvend document pagina 34

Vraag:

Op pagina 34 schrijft u dat u de uitwerking van de casus onder meer beoordeelt op basis van “kennis en begrip van het onderzoeksveld”. 1) Kunt u uitleggen wat volgens u het verschil is tussen “kennis” en “begrip”? 2) Kunt u uitleggen wat u bedoelt met “het onderzoeksveld”?

Antwoord:

In de casus beoordelen we of de inschrijver kennis en begrip heeft van het onderwijsveld dat hij onderzoekt. Bij een onderzoek over passend onderwijs gaat het - illustratief - bijvoorbeeld om kennis en begrip over het terrein passend onderwijs, zowel inhoudelijk als beleidsmatig. Het woord kennis verwijst naar vaardigheden/informatie/feiten die iemand heeft. Het woord begrip verwijst naar het vermogen van iemand om iets te begrijpen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

174

Onderwerp:

Beschrijvend document pagina 34

Vraag:

Op pagina 34 schrijft u dat u de uitwerking van de casus onder meer beoordeelt op basis van “adressering van de responsproblematiek”. Kunt u nader uitleggen welke problemen ten aanzien van de respons u bedoelt? Er kunnen immers meerdere problemen rond respons spelen.

Antwoord:

We vragen hiervoor een uitwerking van de inschrijver, met daarbij aandacht voor welke responsproblematiek de inschrijver verwacht en hoe de inschrijver deze wil oplossen. Te denken valt aan - niet uitsluitend - tegenvallende respons in het algemeen en het niet kunnen bereiken van specifieke doelgroepen in het bijzonder.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

175

Onderwerp:

Beschrijvend document pagina 31

Vraag:

U schrijft op pagina 31 “Verdeling van de personeelsleden uit b) per niveau (relateren aan indeling tarievenmatrix).” Mogen we hier aannemen dat “b)” verwijst naar “Aantal personeelsleden dat ingezet kan worden voor dit perceel (FTE en aantallen)”?

Antwoord:

Ja, dit is correct. Zie vraag #184.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

176

Onderwerp:

Beschrijvend document pagina 32

Vraag:

U schrijft op pagina 32 het volgende “U kunt deze informatie onder meer aanvullen met een omschrijving van de expertise en relevante vaardigheden op onderzoeksgebied waarover de medewerkers in uw organisatie beschikken.” 1) Door de formulering vragen wij ons af of u bureaus dit als vrijblijvende suggestie meegeeft, of van ze vraagt om op deze manier de kwaliteit van hun personeelsbestand te onderbouwen 2) Vraagt u hier om de expertise en relevante vaardigheden per medewerker? 3) Kunt u verduidelijken wat u bedoelt met “expertise en relevante vaardigheden op onderzoeksgebied”?

Antwoord:

We laten het aan de inschrijver om te bepalen op welke manier zij de kwaliteit van het personeelsbestand omschrijven. Dit geldt voor zowel de opgegeven formulering (vraag 1), of dit per medewerker moet worden omschreven (vraag 2) en welke expertises en vaardigheden worden omschreven (3). Uitgangspunt is dat het voor OCW duidelijk moet zijn over welke expertise en relevante vaardigheden op onderzoeksgebied uw

medewerkers beschikken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs

P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs

P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

177

Onderwerp:

Casus perceel 2

Vraag:

In de specificaties voor de casus in perceel 2 (MBO en HO) wordt gesteld dat bij de uitwerking van de casus uitsluitend gebruikgemaakt mag worden van openbaar toegankelijke data en informatie. Is het toegestaan om bij de uitwerking van de casus gebruik te maken van een eigen bewerkte versie van deze openbaar toegankelijke data?

Antwoord:

Ja, eigen bewerkingen op openbare data zijn, mits herleidbaar, toegestaan. Onder herleidbaar verstaan we dat het duidelijk moet zijn waar de onderliggende data vandaan komt en hoe de bewerkingen zijn uitgevoerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.
178

Onderwerp:
Beschrijvend document, p.7

Vraag:

Waarom is er dit keer door OCW gekozen voor 7 inschrijvingen? Kan OCW deze keuze nader toelichten?

Antwoord:

Wij willen de kansen voor het MKB vergroten. Door het uitbreiden van vijf naar zeven raamcontractanten maken kleinere partijen en/of partijen die de afgelopen jaren nooit in het Raamcontract van OCW hebben deelgenomen kans tot toelating. Zie bovendien de tabel op pagina 12: 20% van de opdrachten leidt tot globaal ruim 57% van de totale opdrachtwaarde. OCW wenst de concurrentie op kwaliteit binnen deze groep opdrachten te vergroten doordat er meer concurrentie is.

Aanvullend hierop: in 2022 was er ruimte voor 5 partijen per perceel. Uitkomst aanbesteding -> perceel 1: 9 inschrijvingen (5x gunning, 4x afwijzing), perceel 2: 8 inschrijvingen (5x gunning, 3x afwijzing), perceel 3: 6 inschrijvingen (5x gunning, 1x afwijzing). Wij zijn van mening dat het gekozen aantal van zeven recht doet aan de omvang in euro's van de percelen en de verwachte spreiding van kleine, middelgrote en grote opdrachten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.
179

Onderwerp:
Beschrijvend document, p.7

Vraag:

In het document dat tijdens de marktconsultatie is verspreid, was sprake van een toename van het aantal contractanten tot 7, maar waarbij wel onderlinge samenwerking mogelijk was tussen de contractanten onderling. Waarom is ervoor gekozen deze optie te schrappen?

Antwoord:

Zie o.a. ons eerder gegeven antwoord op vraag #65. Citaat: "Vragensteller verwijst naar een conceptversie van het Beschrijvend document die wij in het kader van de marktconsultatie beschikbaar hebben gesteld. Doel was om in het kader van transparantie marktpartijen in een zo vroeg stadium te informeren. Maar wij hebben als disclaimer aangegeven dat het ging om conceptversies (80% versies). Kortom: alles onder voorbehoud. Wij gaan niet in op verschillen tussen de conceptversie en de definitieve gepubliceerde versie. De eis waar u naar verwijst is overigens ongewijzigd ten opzichte van de eis uit de aanbesteding 2022". Ter aanvulling: zie antwoorden #64 en #178 voor toelichting waarom is gekozen voor zeven raamcontractanten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

180

Onderwerp:

Beschrijvend document, p.11

Vraag:

Inschrijven is niet verplicht: hoe kijkt OCW ernaar als er door een partij of consortium weinig wordt ingeschreven op een perceel?

Antwoord:

In het kader van contract- en leveranciersmanagement zullen wij het gesprek aangaan met deze partijen en/of alle raamcontractanten in het perceel. Doel is om na te gaan wat OCW als Opdrachtgever kan verbeteren in de offerteaanvragen, waardoor partijen vaker offertes in gaan dienen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

8 mei 2025

Ref.nr.

181

Onderwerp:

Beschrijvend document, p.11

Vraag:

Als contractant besluit geen offerte in te dienen dan moet dat afgemeld worden. Moet er daarbij dan een reden opgegeven worden?

Antwoord:

Ja, wij vernemen graag de reden. Dit draagt bij aan wederzijds begrip tussen OCW en Raamcontractanten. En kan aanleiding zijn voor OCW om de opzet van toekomstige minicompetities wordt verbeterd, zodat we meer offertes ontvangen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

8 mei 2025

Ref.nr.

182

Onderwerp:

Beschrijvend document, p.12

Vraag:

Voor opdrachten onder €50k wordt route A voorgesteld, waarin alle contractanten mogen meedingen met een offerte van maximaal 8 pagina's, om de administratieve lasten voor zowel BD als inschrijvers te beperken. Dit

is echter nog steeds een behoorlijk belastende procedure in een perceel met 7 partijen. Tegenover de het beperkte aantal pagina's staat een lage winkans. Een offerte opstellen die zich binnen 8 pagina's kan onderscheiden van 6 andere partijen is ook niet per se een administratieve verlichting. Daarmee lijkt de belasting van de procedure niet niet in verhouding te staan tot de relatief lage opdrachtwaarde. Is er ook nagedacht over andere routes, bijvoorbeeld het direct gunnen aan één van de raamcontractanten die volgens OCW het meest passend is, of het aanwijzen van maximaal 3 raamcontractanten die voor deze opdracht kunnen inschrijven, waarvoor andere ministeries hebben gekozen in hun mantelovereenkomsten?

Antwoord:

Het is vanuit de Aanbestedingswet toegestaan om binnen een Raamovereenkomst een objectieve verdeelsystematiek toe te passen. Bij tourbeurt rouleren met uitnodigen op opdrachten onder een bepaalde waarde zou zo'n alternatieve manier kunnen zijn. Wij hebben in de voorbereiding gekeken naar alternatieven. Naar mening van OCW past de gekozen methodiek het beste bij deze raamovereenkomst. Daarbij hebben marktpartijen geen verplichting om een offerte in te dienen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

183

Onderwerp:

Beschrijvend document, p.16

Vraag:

U geeft aan dat toekomstverkenningen geen onderdeel zijn van perceel 1 (en wel van perceel 2). Waarom is hiervoor gekozen? En op welke manier wordt dit type onderzoek in de markt uitgezet?

Antwoord:

Toekomstverkenningen gericht op het funderend onderwijs worden buiten de raamovereenkomst uitgezet via een enkelvoudige, meervoudige of Europese

aanbesteding (afhankelijk van het aan te besteden bedrag). Dit is nu ook het geval. Vanwege onze positieve ervaringen hiermee kiezen wij ervoor dit te continueren. Een toekomstverkenning is een verkenning naar een toekomstige situatie. Te denken valt aan - ter illustratie - een toekomstverkenning naar de inrichting van het nieuwkomersonderwijs. Zie beantwoording vraag 120 en 153.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.
184

Onderwerp:

Beschrijvend document, p.31

Vraag:

De volgende zin lijkt incompleet: 'Verdeling van de personeelsleden uit b) per niveau (relateren aan indeling tarievenmatrix). Kan OCW deze zin verhelderen?

Antwoord:

Op pagina 35 van het aanbestedingsdocument is een indeling van de tarieven weergegeven gerelateerd aan functie (onderzoeksleider tot onderzoeksassistent). De inschrijver wordt gevraagd de personeelsleden die worden ingezet in dit perceel (dat wordt bedoeld met 'b') te relateren aan het niveau waarop ze werken. Zie vraag #175.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr. 185
Onderwerp: Beschrijvend document, p.33

Vraag:
Begrijpen we goed dat de maximale beschrijving van SG1 van 10 pagina's inclusief de goede voorbeelden (van ca. 1 A4 per stuk) is? Dus indicatief 4 á 5 A4 voor goede voorbeelden en 5 á 6 A4 voor de andere onderdelen van SG1?

Antwoord:
Dit klopt, het is maximaal 10 A4 inclusief (max. 5) goede voorbeelden.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Percelen: P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr. 186
Onderwerp: Beschrijvend document, p.36

Vraag:
De volgende zin lijkt incompleet: 'Wij hebben omwille van het overzicht voor marktpartijen die om meer dan'. Kan OCW deze zin verhelderen?

Antwoord:
Zie antwoord #113: Bij het herschrijven van deze passage is per abuis een deel van de eerdere tekst blijven staan. Hierdoor lijkt het alsof er tekst is weggevallen. U kunt de gehele zin negeren. Dus het deel: "Wij hebben

omwille van het overzicht voor marktpartijen die om meer dan"

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

24 apr. 2025

Ref.nr.

187

Onderwerp:

Beschrijvend document, p.37

Vraag:

Op p. 37 staat dat tekstverwijzingen binnen het aanbiedingsdocument niet zijn toegestaan. Kunt u aangeven wat hiermee bedoeld wordt? Bedoelt u verwijzingen naar tekst buiten SG2? Of zijn ook verwijzingen naar tekst binnen SG2 niet toegestaan?

Antwoord:

Hiermee bedoelen we verwijzingen naar tekst buiten de uitwerking van een inschrijver op SG2.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.
188

Onderwerp:
Beschrijvend document, p. 9 en Bijlage E

Vraag:

De berekening van de realistische en maximale scenario's lijkt rekening te houden met inhoudelijk gedreven groei van de behoefte naar beleidsonderzoek, maar niet met inflatie of andere indexering van algemene prijsstijgingen. Dat terwijl de tarieven wel geïndexeerd kunnen worden. Mocht Nederland de komende jaren te maken krijgen met hoge inflatie, dan is er een mogelijkheid dat de omvang als gevolg daarvan (weer) boven het maximale scenario uitkomt. Is er overwogen om een bepaling op te nemen om het maximale scenario te corrigeren voor inflatie?

Antwoord:

Wij begrijpen uw zorg. Namelijk dat het maximale scenario onvoldoende blijkt te zijn. Maar naar onze mening is het groeiscenario echt voldoende. Zie bijlage E: de raming neemt toe van we groeien van €21.500.000 (uit ROK BGGO 2023) naar €38.617.000 (ROK BGGO 2026). Daarnaast is de jaarlijkse indexering vooraf opgenomen in de overeenkomst. Zie Aanbestedingswet 2012, artikel 2.163b lid 2: "Indien een overheidsopdracht een indexeringsclausule bevat, wordt voor de berekening van het bedrag, bedoeld in het eerste lid, onderdeel a, het geactualiseerde bedrag als referentiewaarde gehanteerd.". Kortom: door de indexering stijgt het maximumscenario. Wij achten het zeer onwaarschijnlijk dat het maximale budget ontoereikend zal blijken te zijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.
189

Onderwerp:
Bijlage F (casus perceel 1), p. 2

Vraag:

OCW vraagt een offerte te schrijven waarin uiteengezet wordt hoe

onderzoek naar de subsidieregeling ‘Lezen brengt je verder’ gedaan kan worden. Het doel van het onderzoek is in kaart brengen hoe doeltreffend de subsidieregeling is. Voor het zicht krijgen op doeltreffendheid is goed zicht op doelen van de maatregel van belang. In de casusbeschrijving noemt OCW het overkoepelende doel van de regeling. Kan OCW deze doelen nader specificeren?

Antwoord:

Het doel van de fictieve regeling is om de leesvaardigheid van vmbo-leerlingen op de deelnemende scholen te verhogen. Omdat het om een fictieve casus gaat, is er geen specifiekere of nadere beschrijving van dit doel.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

190

Onderwerp:

Bijlage F (casus perceel 1), p. 2

Vraag:

De (fictieve) subsidie liep in schooljaar 23-24 en 24-25 en onderzoek moet uitgevoerd worden in schooljaar 25-26 (tussen sept 25 en febr 26): kunnen we er in de uitwerking van de casus van uitgaan dat er dan al DUO data/OCW in cijfers beschikbaar zijn die ons kunnen helpen inzicht te krijgen in opbrengsten van de subsidieregeling?

Antwoord:

Zoals bekend, verschijnen gegevens altijd met enige vertraging. U kunt op de website van DUO nagaan welke relevante databestanden beschikbaar zijn, over welke periode zij gegevens bevatten en wanneer zij voor het laatst geactualiseerd zijn. U kunt er vanuit gaan dat de publicatiemomenten hetzelfde zijn als nu op de website wordt aangegeven.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.

191

Onderwerp:

Bijlage F (casus perceel 1), p. 2

Vraag:

Welke assumpties kunnen we doen over welke informatie bij het aanvragen en/of verantwoorden van de subsidie is aangeleverd door scholen en verstrekt door de subsidieverstrekker?

Antwoord:

Er wordt in ieder geval informatie aangeleverd over: Naam school, 4-cijferige BRIN, aantal leerlingen op 1 oktober, aangeboden leerwegen en leerjaren en aantal leerlingen per leerweg en leerjaar, korte omschrijving waarvoor de school de subsidie wil gebruiken (doel), maatregelen die worden ingezet, voor welke groepen de maatregelen worden ingezet en met wie wordt samengewerkt bij uitvoering van de maatregelen. Ook contactgegevens zullen beschikbaar zijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.

192

Onderwerp:

Bijlage F (casus perceel 1), p. 2

Vraag:

Zijn er minimumaantallen scholen of leerlingen die betrokken moeten worden bij het onderzoek?

Antwoord:

Er is geen minimumaantal scholen of leerlingen dat betrokken moet worden in het onderzoek. We vragen aan de inschrijvers om een voorstel te doen voor aantallen om een goed en betrouwbaar beeld te krijgen en tegelijkertijd het veld zo min mogelijk te belasten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

193

Onderwerp:

Bijlage F (casus perceel 1), p. 3

Vraag:

OCW schrijft 'Onderbouw de keuze en visie voor de onderzoeksaanpak'. Wat bedoelt OCW precies met 'visie voor onderzoeksaanpak', in hoeverre is dat wat anders van onderbouwing van de keuzes voor de onderzoeksaanpak?

Antwoord:

U wordt gevraagd uw keuze te beschrijven. Met visie bedoelen we dat u ook aandacht besteedt aan uw argumentatie: waarom vindt u dit de best passende onderzoeksaanpak?

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

194

Onderwerp:

Bijlage A1 - Artikel 3.4

Vraag:

In bijlage A1 artikel 3.4 staat in de 2e alinea twee keer 'de tarieven' achter elkaar. De 2e keer kan weg

Antwoord:

Dit is correct. De zin moet luiden: "Wij indexeren de tarieven één jaar na de ingangsdatum van de raamovereenkomst".

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

195

Onderwerp:

Bijlage A1 - Artikel 6.1

Vraag:

Artikel 6.1 van bijlage A1 is helder geformuleerd. Maar wij vragen ons af of er met betrekking tot het onderwerp 'Intellectueel eigendom' nog een toevoeging kan komen en wel de volgende: Artikel 6.2 Kennis die voor aanvang van de werkzaamheden reeds toebehoorde aan Opdrachtnemer, alsmede kennis en/of intellectuele eigendomsrechten die is/zijn gegenereerd door Opdrachtnemer buiten het kader van de werkzaamheden, blijft/blijven onverminderd eigendom van Opdrachtnemer. Het is de Partijen binnen het consortium/samenwerkingsverband toegestaan die kennis en/of intellectuele eigendomsrechten te gebruiken in het kader van de werkzaamheden

Antwoord:

Dit is niet akkoord. Het intellectueel eigendom wordt via de overeenkomst en ARVODI-2025 voldoende ondervangen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

196

Onderwerp:

Bijlage F (casus perceel 1), p. 2

Vraag:

OCW vraagt een offerte te schrijven waarin uiteengezet wordt hoe onderzoek naar de subsidieregeling ‘Lezen brengt je verder’ gedaan kan worden. Het doel van het onderzoek is in kaart brengen hoe doeltreffend de subsidieregeling is. Voor het zicht krijgen op doeltreffendheid is goed zicht op doelen van de maatregel van belang. In de casusbeschrijving noemt OCW het overkoepelende doel van de regeling. Kan OCW deze doelen nader specificeren?

Antwoord:

Het doel van de fictieve regeling is om de leesvaardigheid van vmbo-leerlingen op de deelnemende scholen te verhogen. Omdat het om een fictieve casus gaat, is er geen specifiekere of nadere beschrijving van dit doel.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.
197

Onderwerp:
Bijlage A1 - Artikel 8.1

Vraag:

Artikel 8.1 van bijlage A1 lijkt halverwege een zin te eindigen. Is hier bewust voor gekozen?

Antwoord:

Artikel 8.1 luidt (citaat): "In verband met het bepaalde in artikel 15b van de Auteurswet 1912 en artikel 8, tweede lid, van de Databankenwet brengt Opdrachtnemer in het onderzoeksrapport respectievelijk op de databank een auteursrechtelijk respectievelijk een databankenrechtelijk voorbehoud aan..". Afgezien van het feit dat de zin eindigt met 2 punten in plaats van één zien wij hier geen afgebroken zin.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.
198

Onderwerp:
Bijlage F (casus perceel 1), p. 2

Vraag:

De (fictieve) subsidie liep in schooljaar 23-24 en 24-25 en onderzoek moet uitgevoerd worden in schooljaar 25-26 (tussen sept 25 en febr 26): kunnen we er in de uitwerking van de casus van uitgaan dat er dan al DUO data/ OCW in cijfers beschikbaar zijn die ons kunnen helpen inzicht te krijgen in opbrengsten van de subsidieregeling?

Antwoord:

Zoals bekend, verschijnen gegevens altijd met enige vertraging. U kunt op de website van DUO nagaan welke relevante databestanden beschikbaar zijn, over welke periode zij gegevens bevatten en wanneer zij voor het laatst geactualiseerd zijn. U kunt er vanuit gaan dat de publicatiemomenten

hetzelfde zijn als nu op de website wordt aangeven.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Funderend onderwijs

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.

199

Onderwerp:

Bijlage F (casus perceel 1), p. 2

Vraag:

Welke assumpties kunnen we doen over welke informatie bij het aanvragen en/of verantwoorden van de subsidie is aangeleverd door scholen en verstrekt door de subsidieverstrekker?

Antwoord:

Er wordt in ieder geval informatie aangeleverd over: Naam school, 4-cijferige BRIN, aantal leerlingen op 1 oktober, aangeboden leerwegen en leerjaren en aantal leerlingen per leerweg en leerjaar, korte omschrijving waarvoor de school de subsidie wil gebruiken (doel), maatregelen die worden ingezet, voor welke groepen de maatregelen worden ingezet en met wie wordt samengewerkt bij uitvoering van de maatregelen. Ook contactgegevens zullen beschikbaar zijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Funderend onderwijs

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr. 200
Onderwerp: Bijlage A1 - Artikel 8.4

Vraag:

In Artikel 8.4 van bijlage A1 staat ‘uitsluitend Opdrachtgever is bevoegd om de resultaten van de Diensten openbaar te maken’. An sich snappen wij dat het aan de opdrachtgever is om het door hen betaalde rapport (inclusief vorm) openbaar te maken, maar we zouden wel graag van de onderliggende data en inzichten gebruik kunnen blijven maken in het kader van onderwijs en wetenschappelijk/praktijk onderzoek. Daarom vragen wij het volgende toe te voegen: In aanvulling op artikel 23 van de ARVODI-2025 geldt dat Opdrachtnemer de door de Diensten verkregen gegevens voor wetenschappelijk onderzoek en wetenschappelijk onderwijs mag gebruiken, met uitzondering van privacygevoelige gegevens. Opdrachtnemer handelt daarbij niet in strijd met de belangen van Opdrachtgever. Bij twijfel daarover treedt Opdrachtnemer vooraf in overleg met Opdrachtgever. Indien Opdrachtgever besluit de resultaten van de Diensten niet te publiceren, kan Opdrachtnemer aan Opdrachtgever schriftelijk verzoeken de prestaties in eigen beheer te mogen uitgeven. Deze toestemming dient schriftelijk te worden gegeven en wordt niet zonder redelijke grond geweigerd. Opdrachtgever kan aan het verlenen van deze toestemming voorwaarden verbinden.

Antwoord:

Deze aanvulling is overbodig en wordt al ondervangen door het feit dat beleidsgerichte onderzoeken gepubliceerd moeten worden van Data Stations van Data Archiving and Networked Services (DANS) van de KNAW. Zie artikel 6.4 van bijlage A.2 concept nadere overeenkomst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr. 201
Onderwerp: Bijlage A3 - Artikel 6.1

Vraag:

In artikel 6.1 van bijlage A3 wordt verwezen naar de ARVODI 2025, artikel 13.1. Volgens ons hoort artikel 13.1 nog bij de ARVODI 2018 en moet hier verwezen worden naar artikel 11. Kunnen jullie dit checken en aanpassen?

Antwoord:

Dit is correct. Hartelijk dank voor uw opmerkzaamheid. Artikel 6.1 van de Verwerkersovereenkomst in bijlage 3 moet luiden: "De Persoonsgegevens hebben een vertrouwelijk karakter als bedoeld in artikel 11.1 van de ARVODI-2025.

EN

Artikel 6.1 van de Verwerkersovereenkomst in bijlage 3 moet luiden: "Opdrachtnemer waarborgt dat zijn Personeel zich ertoe heeft verbonden vertrouwelijkheid in acht te nemen als bedoeld in artikel 11.2 van de ARVODI-2025".

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

202

Onderwerp:

Bijlage F (casus perceel 1), p. 2

Vraag:

Zijn er minimumaantallen scholen of leerlingen die betrokken moeten worden bij het onderzoek?

Antwoord:

Er is geen minimumaantal scholen of leerlingen dat betrokken moet worden in het onderzoek. We vragen aan de inschrijvers om een voorstel te doen voor aantallen om een goed en betrouwbaar beeld te krijgen en tegelijkertijd

het veld zo min mogelijk te belasten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Funderend onderwijs

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.

203

Onderwerp:

Bijlage F (casus perceel 1), p. 3

Vraag:

OCW schrijft 'Onderbouw de keuze en visie voor de onderzoeksaanpak'. Wat bedoelt OCW precies met 'visie voor onderzoeksaanpak', in hoeverre is dat wat anders van onderbouwing van de keuzes voor de onderzoeksaanpak?

Antwoord:

U wordt gevraagd uw keuze te beschrijven. Met visie bedoelen we dat u ook aandacht besteed aan uw argumentatie: waarom vindt u dit de best passende onderzoeksaanpak?

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Funderend onderwijs

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.

204

Onderwerp:

Bijlage A3 - Artikel 6.2

Vraag:

In artikel 6.2 van bijlage A3 wordt verwezen naar de ARVODI 2025, artikel 13.2. Volgens ons hoort artikel 13.2 nog bij de ARVODI 2018 en moet hier verwezen worden naar artikel 11. Kunnen jullie dit checken en aanpassen?

Antwoord:

Dit is correct. Hartelijk dank voor uw opmerkzaamheid. Artikel 6.1 van de Verwerkersovereenkomst in bijlage a.3 moet luiden: "De Persoonsgegevens hebben een vertrouwelijk karakter als bedoeld in artikel 11.1 van de ARVODI-2025.

EN

Artikel 6.1 van de Verwerkersovereenkomst in bijlage 3 moet luiden: "Opdrachtnemer waarborgt dat zijn Personeel zich ertoe heeft verbonden vertrouwelijkheid in acht te nemen als bedoeld in artikel 11.2 van de ARVODI-2025".

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

205

Onderwerp:

Bijlage G (casus perceel 2), p. 2

Vraag:

Bij het doel staat beschreven dat OCW zicht wil op effecten van een aangepast opleidingsaanbod "in een regio". Begrijpen we goed dat u daarmee (een casestudie in) één specifieke regio bedoelt? Of bedoelt u wat landelijk gezien het effect in regio is?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag #32.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.

206

Onderwerp:

Bijlage A3 - Artikel 7

Vraag:

In artikel 7 van bijlage A3 wordt verwezen naar de ARVODI 2025, artikel 8. Volgens ons hoort artikel 8 nog bij de ARVODI 2018 en moet hier verwezen worden naar artikel 6. Kunnen jullie dit checken en aanpassen?

Antwoord:

Dit is correct. Hartelijk dank voor uw opmerkzaamheid. Artikel 7 van de Verwerkersovereenkomst in bijlage a.3 moet luiden: "Wanneer Opdrachtnemer, met inachtneming van het bepaalde in artikel 6 van de ARVODI-2025, een andere Verwerker inschakelt om ten behoeve van Opdrachtgever verwerkingsactiviteiten te verrichten, worden aan deze andere Verwerker bij een overeenkomst dezelfde verplichtingen inzake gegevensbescherming opgelegd als die welke in deze Verwerkersovereenkomst zijn opgenomen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.
207

Onderwerp:
Bijlage G (casus perceel 2), p. 2

Vraag:

In hoeverre verwacht OCW een kwantificering van effecten (zoals impact op instroom of arbeidsmarkt), of is kwalitatieve duiding ook voldoende?

Antwoord:

Dat kunt u zelf bepalen. Onderbouw uw keuze.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.
208

Onderwerp:
Bijlage A3 - Artikel 11.5

Vraag:

Artikel 11.5 van bijlage A3 is heel algemeen geformuleerd. Wij willen u dan ook vragen om hier toe te voegen dat het gaat om maatregelen die passen binnen de bestaande wet- en regelgeving.

Antwoord:

Dit is niet akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs

P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs

P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.
209

Onderwerp:
Bijlage G (casus perceel 2), p. 2

Vraag:
Moet ook samenwerking tussen MBO-HBO-WO (verticale samenwerking) worden meegenomen, of alleen binnen het eigen segment?

Antwoord:
U wordt gevraagd zelf te bepalen wat gezien de onderzoeksvragen daarin relevant is. Onderbouw uw keuze.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Percelen: P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.
210

Onderwerp:
Bijlage F - Fictieve casus perceel 1

Vraag:
In de casus staat een subsidieregeling voor vmb-scholen centraal. Gaat het daadwerkelijk om een subsidie voor scholen (viercijferig brin) of gaat het om een subsidie voor vestigingen (zescijferig brin)?

Antwoord:
Het gaat om een subsidie voor scholen, dus een viercijferig brin.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

211

Onderwerp:

Bijlage G (casus perceel 2), p. 2

Vraag:

U vraagt om inzicht in welke opleidingen niet rendabel zijn maar wel in stand worden gehouden, en welke opleidingen onvoldoende succesvol zijn in duurzame doorstroom naar de arbeidsmarkt. Verwacht u dat dit onderzoek een compleet overzicht van deze opleveringen oplevert, of is een overkoepelend beeld van type opleidingen ook voldoende?

Antwoord:

U kunt zelf bepalen wat u het meest passend vindt bij de onderzoeksvragen en de kaders. Onze interesse gaat vooral uit naar manier waarop u de analyse wilt uitvoeren.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

212

Onderwerp:

Bijlage F - Fictieve casus perceel 1

Vraag:

In de casusbeschrijving staat dat de subsidieregeling kon rekenen op grote interesse: omdat sprake was van overschrijving, heeft loting plaatsgevonden. Om een passende onderzoeksofzet te kunnen maken is het volgende relevant: - Hoeveel scholen (vestigingen) hebben subsidie gekregen? - Hoeveel scholen (vestigingen) zijn uitgeloot en hebben dus geen subsidie

gekregen?

Antwoord:

Zie antwoorden #144, #245, #257, 212. Voor deze fictieve casus is 20 miljoen euro aan subsidie beschikbaar. 40 scholen zijn ingeloot, 20 scholen zijn uitgeloot. Er is maximaal 300 euro per leerling beschikbaar.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Funderend onderwijs

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.

213

Onderwerp:

Bijlage G (casus perceel 2), p. 2

Vraag:

Hoe wordt “duurzame doorstroom naar de arbeidsmarkt” in dit onderzoek gedefinieerd?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag #18.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.

Onderwerp:

214 Bijlage F - Fictieve casus perceel 1

Vraag:

In de casusbeschrijving staat dat de subsidieregeling twee schooljaren liep. Moeten we ervan uitgaan van scholen/vestigingen eenmalig inschrijven voor de 2 jaren of dat er elk van de twee jaren opnieuw kon worden aangevraagd?

Antwoord:

Scholen konden zich eenmalig inschrijven voor twee jaar subsidie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

215

Onderwerp:

Bijlage G (casus perceel 2), p. 3

Vraag:

De eerste onderzoeksvraag bij de gevolgen gaat erover hoe vasthoudend studenten zijn en wat ze ervoor over hebben om de studie/opleiding van hun keuze te kunnen volgen. Ziet u dit als kwalitatieve of als kwantitatieve onderzoeksvraag?

Antwoord:

Dat kunt u zelf bepalen. Onderbouw uw keuze.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.
216

Onderwerp:
Bijlage F - Fictieve casus perceel 1

Vraag:

In de casusbeschrijving staat dat de subsidieregeling kon rekenen op grote interesse: omdat sprake was van overschrijving, heeft loting plaatsgevonden. Was deze loting volledig aselekt of is er rekening gehouden met achtergrondkenmerken van scholen (bijvoorbeeld achterstandscore)? Indien de loting niet volledig aselekt was: hoe zag de loting er concreet uit?

Antwoord:

De loting heeft volledig aselekt plaatsgevonden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Funderend onderwijs

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.
217

Onderwerp:
Bijlage A.3 (concept VWOK) p. 12

Vraag:

Het stuk vanaf pagina 12 in bijlage A.3 is een OCW-intern document dat een OCW-interne procedure beschrijft. Klopt het dat dit een plek heeft in deze uitvraag?

Antwoord:

Dit is de inhoud van Bijlage 3, Procedure Opdrachtgever.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

218

Onderwerp:

Bijlage A.4 (basisafspraken), p. 1

Vraag:

Klopt het dat artikel 2.2 een verwijzing is naar de 3 BBN's? Kunnen wij daarbij onze eigen dataclassificatie (voortvloeiend uit de ISO27001:2022) gebruiken, zolang deze voldoet aan de in de BBN gestelde eisen?

Antwoord:

De BIO zegt dat er behoort te worden geclassificeerd en beschermd (artikel 8.2.1 en 8.2.1.1.). Gebruikmaken van ISO27001 is ook mogelijk.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

219

Onderwerp:

Bijlage A.4 (basisafspraken) p. 2

Vraag:

Artikel 5.3 geeft OCW het recht om audits uit te voeren op de informatiebeveiliging van ketenpartners. Gebeurt dit in overeenstemming met de opdrachtnemer (gezien het belang van databescherming t.o.v. andere

opdrachtgevers). Is de partij die de audit uitvoert altijd geaccrediteerd door de Raad voor Accreditatie (RVA)?

Antwoord:

het ministerie van OCW zal een audit te allen tijde laten uitvoeren door een professionele en onafhankelijke partij.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

8 mei 2025

Ref.nr.

220

Onderwerp:

Bijlage F - Fictieve casus perceel 1

Vraag:

Volgens de casusbeschrijving is de hoofdvraag van het onderzoek: Hoe doeltreffend is de subsidieregeling 'Lezen brengt je verder'? Waarom is er een onderzoeksvraag over doelmatigheid opgenomen als de hoofdvraag over doeltreffendheid gaat?

Antwoord:

De hoofdvraag gaat over doeltreffendheid, omdat hier de focus van het onderzoek op ligt. Zoals gebruikelijk bij het evalueren van subsidieregelingen gaat een deel van het onderzoek ook over de doelmatigheid van de regeling. Daarom is ook een deelvraag over doelmatigheid opgenomen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Funderend onderwijs

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.
221

Onderwerp:
Casus Perceel 1

Vraag:

Hoeveel scholen hebben zich (fictief) aangemeld en hoeveel hebben deelgenomen (toegekend) aan de subsidieregeling?

Antwoord:

Zie antwoorden #144, #245, #257, 212. Voor deze fictieve casus zijn 40 scholen ingeloot, 20 scholen zijn uitgeloot.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Funderend onderwijs

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.
222

Onderwerp:
Casus Perceel 1

Vraag:

Wat is de doelstelling van de (fictieve) subsidieregeling?

Antwoord:

Met deze subsidieregeling kunnen scholen maatregelen nemen om de leesvaardigheid van hun vmbo-leerlingen te verbeteren. Het verbeteren van de leesvaardigheid van vmbo-leerlingen op deelnemende scholen is daarmee het doel van de regeling.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Funderend onderwijs

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.

223

Onderwerp:

Beschrijvend document

Vraag:

Sectie 2.1.1, pagina 9: Het gerealiseerde budget van ROK 2023 (voor de jaren 2023 en 2024) opgehoogd met een factor 2 (48 / 24 maanden) om te komen tot het budget voor ROK 2026 dat 2 tot 4 jaar zal lopen. Het budget onder ROK 2023 was niet toereikend. Daarnaast worden de uurtarieven voor ROK 2026 verhoogd (ten opzichte van ROK 2023) en in latere jaren geïndexeerd. Dat maakt het onwaarschijnlijk dat het budget toereikend zal zijn voor 4 jaar, 2026 tot en met 2029, (bij gelijkblijvende vraag naar onderzoeken. Kan OCW aangeven hoe met die situatie om zal worden gegaan?

Antwoord:

Zie ons antwoord bij #188: "Wij begrijpen uw zorg. Namelijk dat het maximale scenario onvoldoende blijkt te zijn. Maar naar onze mening is het groeiscenario echt voldoende. Zie bijlage E: de raming neemt toe van we groeien van €21.500.000 (uit ROK BGOO 2023) naar €38.617.000 (ROK BGOO 2026). Daarnaast is de jaarlijkse indexering vooraf opgenomen in de overeenkomst. Zie Aanbestedingswet 2012, artikel 2.163b lid 2: "Indien een overheidsopdracht een indexeringsclausule bevat, wordt voor de berekening van het bedrag, bedoeld in het eerste lid, onderdeel a, het geactualiseerde bedrag als referentiewaarde gehanteerd.". Kortom: door de indexering stijgt het maximumscenario. Wij achten het zeer onwaarschijnlijk dat het maximale budget ontoereikend zal blijken te zijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.
224

Onderwerp:
1 Beschrijvend document

Vraag:

Sectie 2:1, pagina 7, ad 4: Kan OCW toelichten waaruit blijkt dat de huidige 'value for taxpayers money' momenteel te beperkt is bij opdrachten met een relatief hoge opdrachtwaarde?

Antwoord:

Zie pagina 10. Minicompetities met een waarde hoger dan de actuele drempel (€143.000) maken 20% uit van het aantal opdrachten, maar hebben een aandeel van 57% in de totale opdrachtwaarde. Vanwege de heterogeniteit van onze onderzoeken en het heterogene aanbod (specifieke expertise) van marktpartijen kunnen of willen raamcontractanten niet op alle (grote) minicompetities inschrijven. Ook komt het voor dat kleinere partijen niet de personele capaciteit hebben om er nog een opdracht van OCW bij te nemen. Hoewel wij vijf contractanten uitnodigen ontvangen wij op grote opdrachten lang niet altijd vijf offertes. Daarmee is er binnen de Raamovereenkomst sprake van een laag concurrentieniveau op opdrachten met een relatief hoge opdrachtwaarde.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 24 apr. 2025

Ref.nr.
225

Onderwerp:
Beschrijvend document

Vraag:

Sectie 2:1, pagina 8: Kan OCW aangeven in welk perceel en/of welk type onderzoeken de uitputting van de huidige raamovereenkomst vooral zit?

Antwoord:

Nee, dit is helaas niet mogelijk. Wij beschikken uiteraard wel over een overzicht van alle afgesloten onderzoeken vanuit de Raamovereenkomst. Maar we hebben hier geen metadata aan toegevoegd, zoals bijvoorbeeld het type onderzoek.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

8 mei 2025

Ref.nr.

226

Onderwerp:

Beschrijvend document, pagina 14

Vraag:

Op pagina 14 staat de volgende zin: 'Voor een individuele minicompetitie is de deadline voor het indienen van de offerte leidend voor de vraag welke bandbreedte van toepassing is.'. Wat is de reden dat de deadline van indienen van de offerte leidend is bij de vraag welke bandbreedte van toepassing is en niet de datum van gunning of de ingangsdatum?

Antwoord:

De deadline inschrijving is het meest objectief en het meest duidelijk. Deze datum staat vooraf vast en is voor alle Raamcontractanten gelijk. Deze gekozen datum is niet afhankelijk van een intern proces bij Opdrachtgever en /of Opdrachtnemer. Een nadere overeenkomst start op het moment dat deze tweezijdig is ondertekend door beide partijen. Als wij voor de ingangsdatum van de NOK hadden gekozen dan ontstaat er een tegengesteld financieel belang. OCW heeft er dan belang bij om de Nadere overeenkomst voor 1 januari te laten ondertekenen (lagere kosten), terwijl Opdrachtnemer er financieel belang bij heeft om de overeenkomst pas na 1 januari retour te sturen (geïndexeerd tarief). Door de gekozen werkwijze is vooraf bij de start

van de minicompetitie voor alle Raamcontractanten duidelijk welke bandbreedte leidend is.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

8 mei 2025

Ref.nr.

227

Onderwerp:

Beschrijvend document

Vraag:

5) Sectie 2.1.2, pagina 9: Hier staat dat OCW kan besluiten het raamcontract eerder in te laten gaan. Dit staat op gespannen voet met UE1: de datum waarop aan de BIO moet worden voldaan is niet langer helder als OCW de aanvangsdatum naar voren kan verschuiven. Het zou daardoor mogelijk zijn dat een contractant die per 1-1-2026 kan voldoen aan UE1, daar nog niet aan voldoet als het contract eerder ingaat. Kan OCW bij UE1 opnemen dat de uiterlijke datum voor het voldoen aan de BIO 1-1-2026 is? En zo niet, hoe ze dan denkt om te gaan met de hierboven geschetste situatie?

Antwoord:

Uw opmerking is terecht. Wij wilden in het Beschrijvend document geen specifieke datum opnemen zodat er nog flexibiliteit is op het moment dat de Raamovereenkomst door tegenvallers in het proces later in gaat dan 1-1-2026. Maar op het moment dat wij besluiten de Raamovereenkomst voor een perceel in oktober, november of december 2025 te starten, dan hanteren wij voor UE1 deze datum (1-1-2026). Door de gekozen formulering schuift de datum sowieso automatisch mee op het moment dat één of meerdere percelen later starten (dan de beoogde startdatum 1-1-2026).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

228

Onderwerp:

beschrijvend document

Vraag:

Sectie 2.1, pagina 9, ad 2: Kan OCW de vooruitblik van de voorgenomen beleidsgerichte onderzoeken uit het realistische scenario delen?

Antwoord:

Nee ,dit is helaas niet mogelijk.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

8 mei 2025

Ref.nr.

230

Onderwerp:

Beschrijvend document

Vraag:

Sectie 2.1.3, pagina 10: Hier staat: “De initiële contractperiode per perceel is twee jaar. Na deze periode beschikt Opdrachtnemer over twee eenzijdig af te roepen verlengingsopties”. Had hier “opdrachtgever” moeten staan?

Antwoord:

Uw constatering is correct; hartelijk dank voor de opmerkzaamheid. De zin

moet luiden: "Na deze periode beschikt Opdrachtnemer over twee eenzijdig af te roepen verlengingsopties".

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

24 apr. 2025

Ref.nr.

231

Onderwerp:

Casus

Vraag:

Wat zijn de randvoorwaarden voor ontvangst van de (fictieve) subsidie en de besteding ervan?

Antwoord:

Er zijn geen inhoudelijke eisen verboden aan de fictieve subsidieregeling. De fictieve subsidieregeling laat het aan de scholen vrij waar zij de subsidie aan besteden, zolang aangetoond kan worden dat de besteding passend is bij de doelstelling van de fictieve subsidieregeling. Een voorwaarde van de fictieve subsidieregeling is dat er minimaal één vmbo-leerweg aangeboden wordt op de school.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.
232

Onderwerp:
Beschrijvend document

Vraag:

Sectie 2.1.4, pagina 11: Zijn de beschreven procedures gegarandeerd op basis van de opdrachtwaarde, of is het mogelijk dat opdrachtgever hier in de praktijk van afwijkt?

Antwoord:

Dit staat al opgenomen in het Beschrijvend document. Citaat pagina 11: "Aangezien het gaat om een richtlijn is het maximaal aantal pagina's die wij benoemen in de routes A, B en C niet in beton gegoten. Omdat de omstandigheden voor iedere onderzoeksopdracht verschillen, past OCW hier maatwerk in toe. Uiteraard mag u van ons verwachten dat wij bij het voorbereiden en inrichten van minicompetities proportionele keuzes".

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 8 mei 2025

Ref.nr.
233

Onderwerp:
beschrijvend document

Vraag:

Sectie 2.1.4, pagina 11: Bij punt 3 staat "een verplichting voor iedere leverancier om minimaal in 75% van de gevallen een offerte uit te brengen naar aanleiding van een uitnodiging tot minicompetitie". Is het correct dat hier "geen verplichting" had moeten staan?

Antwoord:

Zie eerdere antwoorden (waaronder vraag 11): Op pagina 11 staat ook (citaat): Ook bevat de Raamovereenkomst geen streefpercentage aan aantal offertes te realiseren. Waarbij wij het woord "geen" is onderstreept. Dit is leidend.

In de daarop volgende zin staat: "Dus: een verplichting voor iedere leverancier om minimaal in 75% van de gevallen een offerte uit te brengen naar aanleiding van een uitnodiging tot minicompetitie.". Deze passage geeft dus een voorbeeld van de manier waarop wij invulling hadden kunnen geven aan zo'n streefpercentage. Onder de ROK BGOO 2026 heeft u echter geen verplichting om naar aanleiding van een uitnodiging tot minicompetitie altijd (=100%) of een bepaald streefpercentage (bijvoorbeeld 75%) daadwerkelijk een offerte uit te brengen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

8 mei 2025

Ref.nr.

234

Onderwerp:

Beschrijvend document

Vraag:

Sectie 2.1.4, pagina 12: Het verschil tussen routes A, B en C zit vooral in het aantal pagina's van de offerte. Er bestaat echter niet noodzakelijkerwijs een verband tussen de omvang van de opdracht en het aantal pagina's van de offerte, zoals OCW zelf ook aangeeft. Dit is daarom niet per se een vereenvoudiging, en leidt alsnog tot een hoge administratieve lastendruk omdat in theorie telkens maximaal 7 bureaus een offerte gaan schrijven. Waarom is niet gekozen voor een echt vereenvoudigde gunningssystematiek?

Antwoord:

Het is vanuit de Aanbestedingswet toegestaan om binnen een Raamovereenkomst een objectieve verdeelsystematiek toe te passen. Bij tourbeurt rouleren met uitnodigen op opdrachten onder een bepaalde waarde zou zo'n alternatieve manier kunnen zijn. Wij hebben in de voorbereiding gekeken naar alternatieven. Naar mening van OCW past de gekozen methodiek het beste bij deze raamovereenkomst. Daarbij hebben marktpartijen geen verplichting om een offerte in te dienen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

235

Onderwerp:

Beschrijvend document

Vraag:

Sectie 2.2: De uurtarieven worden jaarlijks geïndexeerd voor nieuwe projecten. Bij mini-competities worden echter nooit uurtarieven beoordeeld, maar de totale prijs. De uurtarieven zijn daarom niet de beperkende factor voor het aanbieden van onderzoek. Het totale budget dat beschikbaar wordt gesteld voor een onderzoek is dat wel. Kan OCW toezeggen dat te hanteren budgetten voor onderzoeken mee zullen groeien met de uurtarieven?

Antwoord:

Nee. Wij kunnen in deze aanbesteding geen toezeggingen doen over de toekomstige budgetten voor onderzoek.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr. 236
Onderwerp: Beschrijvend document

Vraag:

Sectie 2.2, pagina 12: Alleen uurtarieven van nieuwe onderzoeken worden geïndexeerd. Dat betekent dat een onderzoek voor 2 jaar in het tweede jaar lagere tarieven moet rekenen dan als datzelfde onderzoek in 2 losse onderzoeken zou zijn opgesplitst. Kan OCW aangeven deze voor langlopende onderzoeken onwenselijke situatie op te gaan lossen door voor deze onderzoeken standaard indexatie van tarieven en budget in het contract op te nemen?

Antwoord:

Zie antwoorden 236+262: Uw voorstel is niet akkoord. Raamcontractanten kunnen bij het uitbrengen op een offerte van een meerjarig onderzoek in de tariefstelling vooraf rekening houden met het feit dat de tarieven gedurende de uitvoering van de Nadere overeenkomst niet worden aangepast. Maar aanbesteden is maatwerk. Mocht het voor een bepaald beleidsgericht onderzoek naar uw mening onredelijk zijn dat u moet inschrijven tegen een vast tarief voor de volledige looptijd kunt u dit altijd aan de orde stellen in de Nota van Inlichtingen van de minicompetitie. En dus verzoeken om een uitzondering op de hoofdregel voor deze minicompetitie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr. 237
Onderwerp: Beschrijvend document

Vraag:

Sectie 2.3, pagina 15: Beleidsonderzoeken die niet onder het raamcontract vallen zijn onderzoeken waarbij OCW zelf beslist dat deze worden uitgevoerd door, of lopen via, (semi-) overheidsinstellingen (CBS, SCP NRO, CPB). Hoe beoordeelt OCW het deskundigheidsgebied van deze

(semi-)overheidsinstellingen in relatie tot de aanwezige deskundigheid bij de raamcontractanten?

Antwoord:

Bij genoemde onderzoeken gaat het doorgaans om opdrachten die niet aanbestedingsplichtig zijn omdat zij via inbesteden of quasi-inbesteden worden geplaatst. Vaak Dikwijls is er ook sprake van een wettelijke taak van een instelling waarbij geen andere instelling de werkzaamheden mag uitvoeren.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

238

Onderwerp:

Beschrijvend document

Vraag:

13) Sectie 2.3, pagina 15: Beleidsonderzoeken die niet onder het raamcontract vallen zijn onderzoeken waarbij OCW zelf beslist dat deze worden uitgevoerd door, of lopen via, (semi-) overheidsinstellingen (CBS, SCP NRO, CPB). Waarom stelt OCW voor de onderzoeken door deze (semi-)overheidsinstellingen geen voorwaarde aan voldoende concurrentiestelling zoals dat wel geldt voor de ROK?

Antwoord:

Bij genoemde onderzoeken gaat het doorgaans om opdrachten die niet aanbestedingsplichtig zijn omdat zij via inbesteden of quasi-inbesteden worden geplaatst. Vaak Dikwijls is er ook sprake van een wettelijke taak van een instelling waarbij geen andere instelling de werkzaamheden mag uitvoeren.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

239

Onderwerp:

Beschrijvend document

Vraag:

Sectie 2.4, pagina 23: Iedere inschrijver dient aan te tonen aan informatiebeveiliging te doen, en dient het charter Diversiteit te tekenen. Is OCW zich bewust van het feit dat het charter al geruime tijd geen nieuwe inschrijvingen meer accepteert?

Antwoord:

Ja. Maar deze raamovereenkomst gaat pas in per 1-1-2026. Wij verwachten dat het charter dan weer kan ondersteunen op nieuwe aanvragen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

8 mei 2025

Ref.nr.

240

Onderwerp:

Beschrijvend document

Vraag:

Sectie 2.4, pagina 23: Over UE1 staat opgemerkt dat ieder bureau dient, los

van samenwerkingsverbanden, hieraan dient te voldoen. Klopt het dat dit niet geldt voor UE2 (charter Diversiteit)?

Antwoord:

Nee, uw aanname is niet correct. Uitvoeringseis E2 m.b.t. het charter diversiteit geldt in geval van een Samenwerkingsverband (synoniem: consortium) voor alle leden van het Samenwerkingsverband (Penvoerder en deelnemers).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

8 mei 2025

Ref.nr.

241

Onderwerp:

Beschrijvend document

Vraag:

Sectie 2.4, pagina 23: Zal OCW UE1 en UE2 ook opleggen aan eventueel bij minicompetities in te zetten onderaannemers?

Antwoord:

Wij vermoeden dat vragensteller nog niet geheel het juist begrip heeft van het onderscheid tussen de begrippen "beroep op andere entiteiten om te voldoen aan een geschiktheidseis" en "onderaanneming". Wij beantwoorden deze vraag over de uitvoeringseisen voor beide situaties. Antwoord: nee, de uitvoeringseisen UE1 en UE2 zijn alleen (verplicht) van toepassing voor "zelfstandig inschrijvers" of een "Samenwerkingsverband". Specifiek voor een Samenwerkingsverband (synoniem: consortium): de Penvoerder en alle deelnemers.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs

P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs

P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

242

Onderwerp:

Beschrijvend document

Vraag:

Sectie 4.2.1, pagina 31: U geeft aan “De kwaliteit van het beleidsgericht onderzoek is belangrijk voor ons.” Daarnaast geeft u aan dat de expertise van het personeelsbestand onder meer aangetoond kan worden door een omschrijving te geven van de expertise en relevante vaardigheden op onderzoeksgebied waarover de medewerkers in de organisatie beschikken. Goede voorbeeldprojecten van deze expertise mogen alleen opgenomen worden als de expertise (sinds 2015 tot nu) is opgedaan bij het bureau dat zich inschrijft voor de Raamovereenkomst. Ons inziens is inhoudelijke expertise en het gebruik van een bepaalde methode en databronnen niet verbonden aan bureauexpertise maar aan de expertise van personeelsleden. Daarom willen wij u verzoeken om goede voorbeeldprojecten die de meerwaarde van de inhoudelijke expertise, kennis/vaardigheden methodieken en het gebruik van databronnen aantonen, ook wanneer deze door huidige personeelsleden buiten de organisatie/het samenwerkingsverband zijn opgedaan sinds 2015, toe te staan. Is dat akkoord?

Antwoord:

Dit is niet akkoord. Het bureau is de opdrachtnemer. Het bureau is daarmee verantwoordelijk voor het uitvoeren van het werk. We vragen daarom om bureau-expertise bij goede voorbeeldprojecten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.
243

Onderwerp:
Bijlage F

Vraag:

Krijgt de opdrachtnemer inzicht in de subsidieaanvragen van ingelote (en uitgelote) scholen?

Antwoord:

Bij deze fictieve casus krijgt de opdrachtnemer de subsidieaanvragen van ingelote na gunning. Er zal ook een overzicht van uitgelote scholen beschikbaar gesteld worden. Let op: omdat het om een fictieve casus gaat, zijn er geen echte subsidieaanvragen beschikbaar.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Funderend onderwijs

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.
244

Onderwerp:
Beschrijvend document

Vraag:

Sectie 4.2.1, pagina 31: Opdrachtgever gaat er vanuit dat Inschrijver over voldoende capaciteit beschikt om, indien gegund vanuit minicompetitie, meerdere opdrachten per jaar uit te voeren. Niettemin wordt er bij SG1 gevraagd naar kwantitatieve gegevens over het personeelsbestand. Wat is hiervoor de reden?

Antwoord:

OCW wil een indruk krijgen van de samenstelling van het personeelsbestand van de inschrijvende organisatie of samenwerkingsverband. Daarom wordt gevraagd naar kwantitatieve gegevens over het personeelsbestand.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

245

Onderwerp:

Bijlage F

Vraag:

Hoeveel scholen zijn ingeloot en hebben de fictieve subsidie ontvangen?

Antwoord:

Zie antwoorden #144, #245, #257, 212. Voor deze fictieve casus is 20 miljoen euro aan subsidie beschikbaar. 40 scholen zijn ingeloot, 20 scholen zijn uitgeloot. Er is maximaal 300 euro per leerling beschikbaar.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

246

Onderwerp:

Beschrijvend document

Vraag:

Sectie 4.2.1, pagina 31: Opdrachtgever gaat er vanuit dat Inschrijver over voldoende capaciteit beschikt om, indien gegund vanuit minicompetitie, meerdere opdrachten per jaar uit te voeren. Niettemin wordt er bij SG1

gevraagd naar kwantitatieve gegevens over het personeelsbestand. Hoe zal (de omvang van) het personeelsbestand worden beoordeeld?

Antwoord:

De beoordelingscommissie beoordeelt dit criterium integraal. Naar de mate waarin u duidelijk en concreet beschrijft op welke wijze u de verschillende elementen uitwerkt en de beantwoording de beoordelaars overtuigt van de meerwaarde hiervan, geldt dat dit zal leiden tot een hogere waardering. De beoordelaar komt op basis van uw antwoord tot zijn waardering. Wij kiezen bewust voor een integrale beoordeling van het subgunningscriterium omdat wij van mening zijn dat een complex van elementen bepalend is voor de kwaliteit van dienstverlening.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.
247

Onderwerp:
Bijlage F

Vraag:

Is OCW geïnteresseerd in de scholen die uitgeloofd zijn en de fictieve subsidie niet hebben ontvangen; bijvoorbeeld om te achterhalen of/welke van de beoogde leesbevorderende maatregelen ook zonder subsidie worden ingevoerd?

Antwoord:

We laten het aan de inschrijvers om een voorstel te doen om een zo goed mogelijk antwoord te geven op de onderzoeksvragen, passend bij het tijdspad en het gegeven budget.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Funderend onderwijs

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.

248

Onderwerp:

Beschrijvend document

Vraag:

Sectie 4.2.1, pagina 32, punt “goede voorbeelden”: Vallen de goede voorbeelden (maximaal 5 voorbeelden van ieder maximaal 1 A4) onder de maximum 10 A4 voor SG1?

Antwoord:

Zie antwoorden #40 en #248. De maximaal 5 onderzoeksopdrachten als goede voorbeelden vallen binnen de maximaal 10 A4tjes die voor SG1 wordt gevraagd. Uw beantwoording van SG1 bestaat zoals aangegeven op pagina 33 van het Beschrijvend document uit maximaal (tien) 10 x A4.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.

249

Onderwerp:

Bijlage F

Vraag:

Begrijpen we goed dat de fictieve subsidie bedoeld was voor alle leerwegen in het vmbo en alle leerjaren?

Antwoord:

Ja. Dit is correct.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Funderend onderwijs

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.

250

Onderwerp:

Beschrijvend document

Vraag:

Sectie 4.2.1, pagina 32, punt “goede voorbeelden”: U geeft aan dat de expertise onderbouwd kan worden met maximaal vijf goede voorbeelden. Kunt u aangeven in welke mate de hoeveelheid aangeleverde projectbeschrijvingen meeweegt in de beoordeling?

Antwoord:

De beoordelingscommissie beoordeelt dit criterium integraal. Naar de mate waarin u duidelijk en concreet beschrijft op welke wijze u de verschillende elementen uitwerkt en de beantwoording de beoordelaars overtuigt van de meerwaarde hiervan, geldt dat dit zal leiden tot een hogere waardering. De beoordelaar komt op basis van uw antwoord tot zijn waardering. Wij kiezen bewust voor een integrale beoordeling van het subgunningscriterium omdat wij van mening zijn dat een complex van elementen bepalend is voor de kwaliteit van dienstverlening.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.
251

Onderwerp:
Beschrijvend document

Vraag:

Sectie 4.2.1, pagina 32, punt “goede voorbeelden”: U geeft aan dat de expertise onderbouwd kan worden met maximaal vijf goede voorbeelden. Kunt u aangeven aan de hand van welke criteria deze goede voorbeelden worden beoordeeld?

Antwoord:

De beoordelingscommissie beoordeelt dit criterium integraal. Naar de mate waarin u duidelijk en concreet beschrijft op welke wijze u de verschillende elementen uitwerkt en de beantwoording de beoordelaars overtuigt van de meerwaarde hiervan, geldt dat dit zal leiden tot een hogere waardering. De beoordelaar komt op basis van uw antwoord tot zijn waardering. Wij kiezen bewust voor een integrale beoordeling van het subgunningscriterium omdat wij van mening zijn dat een complex van elementen bepalend is voor de kwaliteit van dienstverlening.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.
252

Onderwerp:
Beschrijvend document

Vraag:

Sectie 4.21, pagina 32, punt “kwaliteitszorg”: Bedoelt u met de volgende passage: “Geef inzage in de wijze waarop u de kwaliteitszorg binnen uw bureau heeft ingericht. Het gaat dan bijvoorbeeld om (interne) kwaliteitschecks op (data-) analyses, controle van teksten en gebruikte literatuur (Indicatief: maximaal ½ A4).” dat per bureau binnen een

samenwerkingsverband de kwaliteitszorg beschreven moet worden à maximaal ½ A4 of per samenwerkingsverband de kwaliteitszorg beschreven moet worden à maximaal ½ A4?

Antwoord:

De kwaliteitszorg moet beschreven worden in maximaal ½ A4 per inschrijving. Dit geldt dus ook voor een inschrijving door een samenwerkingsverband.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Perceel: P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.
253

Onderwerp:

Bijlage F

Vraag:

Casus perceel 1: Op p2 van de fictieve casus staat: “Het gaat om maatregelen zoals het stimuleren van lezen in de vrije tijd en het bevorderen van een gevarieerd boekenaanbod en aantrekkelijke materialen”. Dit geeft de indruk dat het gaat om maatregelen die niet direct ingrijpen op de lesaanpak/inhoud of didactiek. Klopt dat ?

Antwoord:

Het is aan scholen zelf om te bepalen welke maatregelen zij inzetten met de subsidie, zolang zij bijdragen aan het behalen van de doelstellingen van de subsidie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Funderend onderwijs

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.
254

Onderwerp:
Beschrijvend document

Vraag:

Sectie 4.2.1, pagina 31: Opdrachtgever vraagt naar “Verdeling van de personeelsleden uit b) per niveau (relateren aan indeling tarievenmatrix)”. Hoe zal de verdeling van de personeelsleden per niveau worden beoordeeld?

Antwoord:

OCW beoordeelt of het personeelsbestand eventwichtig is. Dat wil zeggen: of er voldoende variatie is tussen senioren, medioren en junioren.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.
255

Onderwerp:
Bijlage F

Vraag:

Op p.3 van de fictieve casus staat: “Eventuele aanvullende kosten (bijvoorbeeld voor veldwerk) dienen ook in de offerte te worden opgenomen.” Betekent dit dat deze kosten buiten het vastgestelde budget van €80.000,= exclusief btw vallen?

Antwoord:

Aanvullende kosten vallen BINNEN het vastgestelde budget

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Funderend onderwijs

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.

256

Onderwerp:

Beschrijvend document

Vraag:

Sectie 4.2.2, pagina 35: De tekst spreekt over vier scores op SG2, de tabel toont er drie. Kan OCW bevestigen dat de tabel in dezen leidend is, ten aanzien van de omschrijving van de te beoordelen subgunningscriteria, en de daarvoor te behalen score?

Antwoord:

Hartelijk dank voor uw opmerkzaamheid. De tabel geeft duidelijk en ondubbelzinnig aan dat SG2 bestaat uit drie deelscores. De zin waar u naar refereert moet luiden: "Het beoordelingsteam kent drie (3) afzonderlijke scores toe voor SG2.1 t/m SG2.3".

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.

257

Onderwerp:

Bijlage F

Vraag:

Casus perceel 1: Kunt u een indicatie geven van de omvang van de fictieve

subsidie voor de scholen, zowel het totaalbedrag als het (maximale) bedrag per school?

Antwoord:

Zie antwoorden #144, #245, #257, 212. Voor deze fictieve casus is 20 miljoen euro aan subsidie beschikbaar. 40 scholen zijn ingeloot, 20 scholen zijn uitgeloot. Er is maximaal 300 euro per leerling beschikbaar.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Funderend onderwijs

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.
258

Onderwerp:
Beschrijvend document

Vraag:

Sectie 4.2.3, pagina 36: Hier staat een halve zin: "Wij hebben omwille van het overzicht voor marktpartijen die om meer dan". Kan OCW deze zin aanvullen?

Antwoord:

Bij het herschrijven van deze passage is per abuis een deel van de eerdere tekst blijven staan. Hierdoor lijkt het alsof er tekst is weggefallen. U kunt de gehele zin negeren. Dus het deel: "Wij hebben omwille van het overzicht voor marktpartijen die om meer dan"

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Funderend onderwijs

P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 24 apr. 2025

Ref.nr.
259

Onderwerp:
Beschrijvend document

Vraag:

Sectie 4.3, pagina 38: De zin boven de tarieventabel lijkt incompleet. Kan OCW aangeven welk deel daaruit weggevallen is?

Antwoord:

Zie eerdere antwoorden (waaronder vraag 34): De zin moet luiden: 'Raamcontractanten geven per minicompentie die Opdrachtnemer start uurtarieven op die vallen binnen de bandbreedte'. Ter verduidelijking: na aanvang van de Raamovereenkomst mogen Raamcontractanten de functie medior adviseur nooit voor minder dan €85,-- per uur offreren en nooit meer dan €165,-- per uur (afgezien van de jaarlijkse indexering conform §2.1). Kortom: de aangeboden uurtarieven op een minicompentie vallen binnen de bandbreedte.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.
260

Onderwerp:
Beschrijvend document

Vraag:

Sectie 5.1, pagina 40: Kan OCW aangeven wat de omvang en de expertise is van de beoordelingscommissie?

Antwoord:

In de beoordelingscommissie zitten minimaal drie personen. Deze personen hebben de deskundigheid die nodig is om uw Inschrijving inhoudelijk te beoordelen. Expertise dus op het gebied van beleidsgericht onderzoek onderwijs.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

261

Onderwerp:

Beschrijvend document

Vraag:

Sectie 5.3, tweede bullet: Wordt in de zin “u in de eindranking op kwaliteit voor een [...] perceel 1 t/m 3” met de term “kwaliteit” verwezen naar de in de volgende alinea opgenomen wegingsformule? Of wordt daar verwezen naar ‘SG1 - kwaliteit van de dienstverlening’?

Antwoord:

Een gelijke score op SG2 is doorslaggevend. Eventuele verschillen in individuele scores op de subgunningscriteria SG2.1 t/m 2.3 spelen dus geen rol. Omdat deze aanbesteding bestaat uit twee gunningscriteria is de score op SG2 doorslaggevend en leidend (immers: als de som van SG1 en SG2 gelijk is en vervolgens blijkt dat de totaalscore op SG2 ook gelijk is, dan moet de score op SG1 ook gelijk zijn).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr. 262
Onderwerp: Bijlage A.1: Concept raamovereenkomst

Vraag:

1) Artikel 3.4, pagina 6: Alleen uurtarieven van nieuwe onderzoeken worden geïndexeerd. Dat betekent dat een onderzoek voor 2 jaar in het tweede jaar lagere tarieven moet rekenen dan als datzelfde onderzoek in 2 losse onderzoeken zou zijn opgesplitst. Kan OCW aangeven deze voor langlopende onderzoeken onwenselijke situatie op te gaan lossen door voor deze onderzoeken standaard indexatie van tarieven en budget in het contract op te nemen?

Antwoord:

Zie antwoorden 236+262: Uw voorstel is niet akkoord. Raamcontractanten kunnen bij het uitbrengen op een offerte van een meerjarig onderzoek in de tariefstelling vooraf rekening houden met het feit dat de tarieven gedurende de uitvoering van de Nadere overeenkomst niet worden aangepast. Maar aanbesteden is maatwerk. Mocht het voor een bepaald beleidsgericht onderzoek naar uw mening onredelijk zijn dat u moet inschrijven tegen een vast tarief voor de volledige looptijd kunt u dit altijd aan de orde stellen in de Nota van Inlichtingen van de minicompetitie. En dus verzoeken om een uitzondering op de hoofdregel voor deze minicompetitie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.
263

Onderwerp:
Beschrijvend document, pagina 41

Vraag:

Hier staat: "Bij gelijke scores gunnen wij aan de Inschrijver met de beste score voor kwaliteit." In de toelichting hieronder lijkt het alsof kwaliteit het totaal is van SG2 en SG1. Als 'kwaliteit' de combinatie van SG1 en SG2 betreft, is het echter niet mogelijk om bij gelijke scores (op het totaal van SG1 en SG2), de opdracht te gunnen aan degene met de beste score voor het totaal van SG1 en SG2 en zou automatisch worden overgaan tot loting. Klopt dit of betreft de score voor kwaliteit enkel de score op SG1 'Kwaliteit van dienstverlening'?

Antwoord:

Zie het plaatje in het beschrijvend document: voordat wij overgaan tot loting kijken we eerst naar de score op SG1 en SG2. Een gelijke score op SG2 is doorslaggevend. Eventuele verschillen in individuele scores op de subgunningscriteria SG2.1 t/m 2.3 spelen dus geen rol. Omdat deze aanbesteding bestaat uit twee gunningscriteria is de score op SG2 doorslaggevend en leidend (immers: als de som van SG1 en SG2 gelijk is en vervolgens blijkt dat de totaalscore op SG2 ook gelijk is, dan moet de score op SG1 ook gelijk zijn. Wat ons betreft was de kop duidelijk en dekt deze de lading. Maar aangezien er zowel onder #263 en #275 vragen over zijn gesteld was de tekst voor inschrijvers niet duidelijk genoeg. U dient gezien de tekst die volgt bij de kop dus te lezen: "Procedure bij gelijke totaalscore op kwaliteit".

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.
264

Onderwerp:
Bijlage A.3: Concept verwerkersovereenkomst

Vraag:

Artikel 2.3, pagina 2: Wij willen ons inspannen om een bepaald resultaat te behalen. Hierbij het verzoek om in de Verwerkersovereenkomst artikel 2.3 aan te passen om inspanningsverplichting in plaats van een garantie op te nemen. Is dat akkoord?

Antwoord:

Nee, dit is niet akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs

P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs

P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

265

Onderwerp:

Beschrijvend document, pagina 34

Vraag:

Helemaal bovenaan pagina 34 staat de zin "Voor uw uitwerking van dit criterium SG1 casus geldt het maximum van tien pagina's (per perceel)." SG1 heeft echter betrekking op de kwaliteit van de dienstverlening en niet op de casus (die valt onder SG 2). Klopt het dat in bovenstaande zin het woord 'casus' kan vervallen en dat het hier genoemde maximum dus geldt voor SG 1 Kwaliteit van de dienstverlening?

Antwoord:

Dat klopt. Het woord 'casus' kan hier komen te vervallen. Dat is daar per abuis komen te staan. De zin moet derhalve luiden: "Voor de uitwerking van dit criterium SG1 geldt het maximum van tien pagina's (per perceel).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

266

Onderwerp:

Bijlage A.3: Concept verwerkersovereenkomst

Vraag:

Artikel 5.2, pagina 2: Hierbij het verzoek om de bewoording van artikel 5.2 aan te passen naar “beveiligingsmaatregelen die redelijkerwijs van opdrachtnemer kunnen worden geveerd”. Is dat akkoord?

Antwoord:

Nee, dit is niet akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

267

Onderwerp:

Bijlage A.3: Concept verwerkersovereenkomst

Vraag:

Artikel 5.6, pagina 2: Dit artikel geeft onvoldoende informatie over het nakomen van de verplichtingen. Hierbij het verzoek om nader te specificeren wat er bedoeld wordt met deze bepalingen. Is dat akkoord?

Antwoord:

Deze verplichtingen staan beschreven in van de artikelen 32 tot en met 36

van de algemene verordening bescherming (Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van de Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.
268

Onderwerp:

Bijlage A.3: Concept verwerkersovereenkomst

Vraag:

Artikel 11, pagina 2: De opdrachtgever kan audits laten uitvoeren bij de opdrachtnemer en de opdrachtnemer draagt daar de kosten van. Dat is geen redelijke eis. We verzoeken OCW op te nemen dat OCW de kosten van audits zal dragen.

Antwoord:

In art. 11.4 staat dat partijen de kosten dragen die ze zelf maken voor het uitvoeren van informatieverstrekking en audits, dus niet dat alleen de opdrachtnemer alle kosten draagt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.
269

Onderwerp:
TenderNed

Vraag:

Klopt onze aanname dat wij in TenderNed bij Gunningscriterium 3 SG3 - Prijs bij alle percelen het cijfer '0' kunnen invullen en geen apart bestand hoeven toe te voegen, gezien de weging van de prijs 0% is? Graag uw bevestiging.

Antwoord:

Uw aanname is correct. Inschrijvers conformeren zich door inschrijving aan de bandbreedte van de uurtarieven. Zie ook de gunningsmatrix in H4; de weging van prijs is 0%. Pas in de operationele fase bij het uitvoeren van minicompetities speelt prijsweging een rol, binnen de minicompetitie voor één concreet onderzoek.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 8 mei 2025

Ref.nr.
270

Onderwerp:
Beschrijvend document, paragraaf 4.2.3 Specifieke vormvereisten, pagina 37 bovenaan

Vraag:

In het beschrijvend document is aangegeven dat “tekstverwijzingen binnen het aanbiedingsdocument zijn niet toegestaan”. Betreft dit alleen verwijzingen naar websites die de anonimiteit doorkruisen? Of betreft dit

ook literatuurverwijzingen die bedoeld zijn om een uitwerking te geven aan de onderzoeksvragen en de context van het onderzoek aan te geven?

Antwoord:

Als het relevant is voor de uitwerking van de fictieve casus mag u een algemene literatuurverwijzing naar een openbare bron opnemen, zonder link naar externe sites. Zie vragen #13, #270, #147.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

271

Onderwerp:

Beschrijvend document, paragraaf 4.2.2 SG2: uitwerking casus, onderdeel SG2.2., pagina 34 en 35 (Planning en realisatie, waaronder personele inzet in uren gekoppeld aan onderzoeksactiviteiten)

Vraag:

Kunnen we in de casus bij de personele inzet van verschillende functies ook (anoniem) ingaan op kwaliteiten en kennis van deze teamleden, aangezien dit niet los gezien kan worden van de keuzes ten aanzien van de omvang van hun inzet?

Antwoord:

We beoordelen SG2 anoniem, dus we kunnen niet de kwaliteit van personeel beoordelen. Wel de urenplanning en de wijze waarop activiteiten op realistische wijze zijn gekoppeld aan realistische uren en functieniveaus.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

272

Onderwerp:

Beschrijvend document, paragraaf 4.2.2 SG2: uitwerking casus, tabel pagina 35 onderaan

Vraag:

Zijn we vrij om de elementen die bij SG2 zijn genoemd bij de beoordeling (beschrijvend document, onderaan pagina 35) in een eigen volgorde en structuur te bespreken in de casus? Zijn we vrij om de genoemde elementen binnen SG2.1, SG2.2 en SG2.3 op verschillende plekken op te nemen in de casus en daarmee ook hierin een eigen structuur aan te houden?

Antwoord:

Het staat u vrij een eigen volgorde en structuur aan te houden, zolang u maar wel aan de vormvereisten voldoet (lettertypen e.d.) zoals beschreven op pagina 37 van het aanbestedingsdocument. Desalniettemin moeten SG2.1, SG2.2 en SG2.3 wel duidelijk terug te kunnen vinden zijn in de tekst, indien dit niet het geval is dan kan dit invloed hebben op de beoordeling.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

273

Onderwerp:

Beschrijvend document, p. 62

Vraag:

Als we inschrijven via route 4, een inschrijving als Samenwerkingsverband + beroep op andere entiteiten, waarbij die laatste dus onderaannemers worden genoemd, welke eisen worden dan aan onderaannemers gesteld? Zijn onderaannemers gevrijwaard van de formele eisen t.a.v. de beveiliging (ISO, TMP of ICV)? En hoeven onderaannemers geen GVA en geen Verklaring van de Belastingdienst in te leveren? En als we het goed begrijpen moeten onderaannemers slechts een beperkt deel van de UEA in te vullen?

Antwoord:

Wij raden u aan om externe ondersteuning te vragen bij uw inschrijving. U verwacht de begrippen "beroep op een andere entiteit om te voldoen aan een geschiktheidseis" en "onderaanneming". De enige geschiktheidseis die wij stellen in het kader van deze aanbesteding is de beroepsbevoegdheid (paragraaf 3.3.2). Vermoedelijk hoeft u dus geen gebruik te maken van derden om te voldoen aan een geschiktheidseis. Kortom: in dat geval gaat het om normale onderaannemers. Conform onze toelichting bij UEA, deel IID hoeft u GEEN informatie te overleggen over onderaannemers. U geeft wel correct aan dat als er gebruik wordt gemaakt van andere entiteiten om te voldoen aan een geschiktheidseis, dat deze andere entiteit slechts een deel van het UEA moet invullen. Onderaannemers hoeft u bij inschrijving niet te noemen. Als u bent toegelaten tot de Raamovereenkomst mag u bij offertes voor minicompetities altijd gebruikmaken van onderaannemers.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.

274

Onderwerp:

Beschrijvend document, p. 56

Vraag:

Bovenaan de bladzijde wordt deel IIC aangegeven en staat in de box

opgenomen: Route 2 of 3. U vult op het UEA alleen “ja” in als u een beroep doet op andere entiteiten om te voldoen aan de Geschiktheidseisen. Wij vermoeden dat er Route 2 of 4 zou moeten staan in plaats van Route 2 of 3. Is dat zo?

Antwoord:

Dit is correct. Hartelijk dank voor uw opmerkzaamheid. Route 2 en 4 van het stroomschema op pagina 54 zien toe op inschrijving, waarbij tevens gebruik wordt gemaakt van een derde partij om te voldoen aan een Geschiktheidseis.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.
275

Onderwerp:

Beschrijvend document, par. 5.3, p. 41

Vraag:

Onder de kop: Bij gelijke scores gunnen wij aan de Inschrijver met de beste score voor kwaliteit staat direct het volgende: Per perceel wordt op grond van de definitieve scores een ranking bepaald. Indien twee of meer partijen exact dezelfde score hebben behaald wordt er geloot om te bepalen welk van de partijen met dezelfde score wordt toegelaten tot de Raamovereenkomst. Daarin staat dus niet zoals de kop suggereert dat bij gelijke scores in eerste instantie de beste score voor kwaliteit doorslaggevend zal zijn. Deze tekst dient hoogstwaarschijnlijk hierop aangepast te worden. De loting wordt daarna namelijk nog eens genoemd.

Antwoord:

Zie het plaatje in het beschrijvend document: voordat wij overgaan tot loting kijken we eerst naar de score op SG1 en SG2. Een gelijke score op SG2 is doorslaggevend. Eventuele verschillen in individuele scores op de subgunningscriteria SG2.1 t/m 2.3 spelen dus geen rol. Omdat deze aanbesteding bestaat uit twee gunningscriteria is de score op SG2

doorslaggevend en leidend (immers: als de som van SG1 en SG2 gelijk is en vervolgens blijkt dat de scores op SG2 ook gelijk zijn, dan moet de score op SG1 ook gelijk zijn. Wat ons betreft was de kop duidelijk en dekt deze de lading. Maar aangezien er zowel onder #263 en #275 vragen over zijn gesteld is het niet duidelijk. U dient gezien de tekst die volgt bij de kop dus te lezen: "Procedure bij gelijke totaalscore op kwaliteit".

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

9 mei 2025

Ref.nr.
276

Onderwerp:

Beschrijvend document, par. 4.3, p. 38

Vraag:

Er staat in de eerste alinea van paragraaf 4.3: "Contractanten geven per minicompetitie door de Opdrachtnemer een uurtarief binnen de bandbreedte moet worden aangeboden." Deze zin lijkt niet correct. Wat moet hier staan?

Antwoord:

De zin moet luiden: 'Raamcontractanten geven per minicompetitie die Opdrachtnemer start uurtarieven op die vallen binnen de bandbreedte". Ter verduidelijking: na aanvang van de Raamovereenkomst mogen Raamcontractanten de functie medior adviseur nooit voor minder dan €85,-- per uur offreren en nooit meer dan €165,-- per uur (afgezien van de jaarlijkse indexering conform §2.1). Kortom: de aangeboden uurtarieven op een minicompetitie vallen binnen de bandbreedte.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.
277

Onderwerp:
Beschrijvend document, par, 4.2.1, pp. 31-33

Vraag:

U geeft bij SG1 (kwaliteit van dienstverlening) aan dat voor u onder andere (dus niet uitsluitend) de genoemde 5 elementen relevant zijn. a) Kunt u aangeven wat het relatieve belang is van de genoemde 5 elementen? Daarnaast wordt gemeld dat u hierbij gebruikt maakt van een integrale beoordeling. Omdat de beoordeling niet anoniem is, kan er hierbij sprake zijn van (onbewuste) subjectiviteit. b) Zou u kunnen toelichten hoe deze integrale beoordeling in zijn werking gaat zodat sprake is van zoveel mogelijk objectiviteit?

Antwoord:

Zie beoordelingsproces in het beschrijvend document. We beoordelen eerst individueel, daarna gezamenlijk in consensus na inhoudelijke discussie door het team. Enige mate van subjectiviteit inherent is aan de beoordeling van kwalitatieve criteria. Weliswaar staat dat - enigszins - op gespannen voet met de objectieve beoordelingssystematiek van het aanbestedingsrecht en de daarop toepasselijke beginselen van transparantie en gelijke behandeling, maar het behoeft - op zichzelf - nog niet mee te brengen dat ook daadwerkelijk sprake is van strijd met dat recht c.q. die beginselen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 9 mei 2025

Ref.nr.
278

Onderwerp:
UEA

Vraag:

U geeft aan dat het Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) is opgenomen als bijlage II bij de aanbestedingsdocumenten. In TenderNed is het mogelijk om het UEA digitaal in te vullen, waarna het gegenereerde document als bijlage kan worden geüpload. Ter voorkoming van onduidelijkheden en met het oog op een uniforme werkwijze voor alle inschrijvers: gaat u ermee akkoord dat het UEA op deze wijze via TenderNed wordt ingevuld en geüpload? Indien ja, kunt u dan het UEA-bestand als bijlage bij de aanbestedingsstukken laten vervallen om tegenstrijdigheden te voorkomen?

Antwoord:

Uw voorstel is niet akkoord. Wij hebben in Invulformulier II -Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) als pdf beschikbaar gesteld. En om fouten bij invullen te voorkomen inschrijvers zo goed mogelijk op weg geholpen. Gelieve bij inschrijving gebruik te maken van deze pdf.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

24 apr. 2025

Ref.nr.
279

Onderwerp:
Toelichting UE1 - Informatiebeveiliging

Vraag:

Op pagina 23 van het beschrijvend document worden drie documenten genoemd om aan te tonen dat wordt voldaan aan de basisafspraken voor informatiebeveiliging:

ISO-certificering (bijvoorbeeld ISO 27001)

Third Party Memorandum (TPM)

In Control Verklaring (ICV)

Kunt u bevestigen dat deze documenten als gelijkwaardige alternatieven worden gezien en dat het overleggen van één van de drie volstaat om aan de eis te voldoen? Zo niet, dan graag uw onderbouwing waarom één van de drie documenten niet volstaat.

Antwoord:

Eén van de drie opgesomde bewijsmiddelen volstaat; dit is al (zeer) duidelijk en ondubbelzinnig opgenomen in het Beschrijvend document.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

8 mei 2025

Ref.nr.

280

Onderwerp:

Mededeling aanbestedende dienst, vervolg vraag #1

Vraag:

Kort samengevat werd in vraag 1 het volgende verzocht: "...Bij de huidige raamovereenkomst zien wij de antwoorden graag in een bewerkbaar en doorzoekbaar bestand (bijvoorbeeld Excel of Word). Dit vergroot de gebruiksvriendelijkheid. Behoort dit tot de mogelijkheden?"

Antwoord:

Zoals aangegeven in het antwoord stonden wij niet negatief tegen het verzoek. Want wij begrijpen de behoefte om te beschikken over een makkelijk doorzoekbaar bestand.

Na afwikkeling van de 1ste Nota hebben wij nagekeken over welke downloadmogelijkheden Ondernemers zelf beschikken in TenderNed. Voor zover wij het konden nagaan vanuit ons eigen testaccount kunnen ondernemers zelf de volledig nota als "*.csv"-bestand downloaden (via de oranje button rechtsboven in het tabblad "Vraag en antwoord". Op die

manier kunt u vervolgens zelf de keuze maken om dit in te lezen in Word of Excel. Mocht het zelf downloaden niet lukken laat het dan s.v.p. weten via een bericht, of een aanvullende vraag in de 2de nota. Wij zullen dan bekijken of we als service de vragen en antwoorden van de 1ste en 2de nota voor alle partijen beschikbaar stellen als "*.csv"-bestand.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Funderend onderwijs

P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs

P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

14 mei 2025

Ref.nr.

281

Onderwerp:

Functiegroepen pagina 34

Vraag:

Op pagina 34 staat onderaan: "(onderzoeksleider / projectadviseur, senior onderzoeker,..." Kunt u bevestigen dat de "/" hier niet op de juiste plek staat, waardoor de functiegroepen niet overeenkomen met elders in het verzoek, waar onderscheid wordt gemaakt tussen 'onderzoeksleider' en 'senior onderzoeker / projectadviseur'?

Antwoord:

Zie eerder gegeven verduidelijking in ons antwoord bij vraag #34 (1ste nota)

Wij wilden naast de verwijzing naar §4.3 voor de duidelijkheid tussen haakjes nog de functies benoemen. De zin moet luiden: "Waarbij u uitgaat van de functiegroepen uit §4.3 (Onderzoeksleider, Senior onderzoeker / projectadviseur, Medior onderzoeker, Junior onderzoeker, Onderzoeksassistent)".

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

14 mei 2025

Ref.nr.

282

Onderwerp:

Casus perceel 1 (subsidieregeling)

Vraag:

Welke randvoorwaarden bestaan er ten aanzien van ontvangst van de (fictieve) subsidie en de besteding ervan?

Antwoord:

Zie eerder gegeven antwoord bij vraag #231 (1ste Nota van Inlichtingen):

"Er zijn geen inhoudelijke eisen verboden aan de fictieve subsidieregeling. De fictieve subsidieregeling laat het aan de scholen vrij waar zij de subsidie aan besteden, zolang aangetoond kan worden dat de besteding passend is bij de doelstelling van de fictieve subsidieregeling. Een voorwaarde van de fictieve subsidieregeling is dat er minimaal één vmbo-leerweg aangeboden wordt op de school.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Funderend onderwijs

Beantwoord op:

14 mei 2025

Ref.nr.

283

Onderwerp:

Beschrijvend document: Inschrijvingsvorm

Vraag:

Bij vraag 2 gaat u uitgebreid in op het betrekken van onderaannemers in de inschrijving. U geeft daarbij dat er een bewuste keuze is gemaakt om

onderaannemers geen formele status te geven. U schrijft daarbij: “Conform uw voorstel zouden partijen bij inschrijving uitputtend op dienen te geven welke partijen er bij de uitvoering van minicompetities ingeschakeld gaan worden als onderaannemer.” Waarom zou het hier om een uitputtende lijst moeten gaan? Wij zitten als onderzoeksbureau in meerdere raamovereenkomsten waarbij er in gekwalificeerde samenwerkingsverbanden één of meerdere onderaannemers zitten én waarbij het ook na gunning van de raamovereenkomst mogelijk is om andere onderaannemers te betrekken.

Antwoord:

Zie antwoord #2 en aanvullende toelichting bij #283. Inschrijvers hoeven via het UEA bij “deel II D” geen informatie over onderaannemers op te geven.

U heeft gelijk dat in een situatie waarin een aanbestedende dienst wel deze informatie via II D opvraagt er geen sprake hoeft te zijn van een uitputtende lijst. Wel is het effect dat onderaannemers zich bij voorbaat binden aan één inschrijver (zelfstandig of Samenwerkingsverband). Wij beschouwen dit als ongewenst om redenen die in eerdere antwoorden zijn gegeven. Met name optimale marktwerking kan worden verhinderd.

Wij willen in lijn met de doelstelling van de Aanbestedingswet dat er gezonde en daadwerkelijke concurrentie plaatsvindt. Een situatie waarin partijen die op inhoud met elkaar kunnen concurreren afspraken maken over samenwerking en het verdelen van opdrachten achten wij onwenselijk.

Voor ons als aanbestedende dienst is de rol en positie van onderaannemer waarop geen beroep wordt gedaan vanwege geschiktheidseisen niet relevant: bij eventuele gunning en contractering sluiten we de overeenkomst met de hoofdaannemer. Als u het belangrijk vindt om een partij formeel onderdeel te laten zijn van uw Inschrijving, kunt u er aan denken om deze partij als lid van een Samenwerkingsverband mee te nemen. In dat geval dient u alle gevraagde documenten en bewijsstukken van deze partij in te leveren.

Zie verder onze algemene toelichting op onderaannemers en onze herziene antwoorden op #10 en #25 uit de eerste nota en “Achtergrondbijlage II - algemene toelichting vragen onderaanneming n.a.v. 2de Nota” die wij op 2 juni 2025 extra hebben toegevoegd aan de aanbestedingsdocumenten. Naast een algemene toelichting onder “samenwerking” mag u, indien u daadwerkelijk kan beschikken over de capaciteiten van een onderaannemer die heeft besloten niet in te schrijven (zelfstandig of als Samenwerkingsverband), gebruiken bij de uitwerking van het kwaliteitscriterium SG1.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Funderend onderwijs

P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs

P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

5 jun. 2025

Ref.nr.

284

Onderwerp:

Beschrijvend document: Inschrijvingsvorm

Vraag:

Bij vraag 2 gaat u uitgebreid in op het betrekken van onderaannemers in de inschrijving. U geeft daarbij dat er een bewuste keuze is gemaakt om onderaannemers geen formele status te geven. U schrijft daarbij: “Dit geeft ook vrijheid aan potentiële onderaannemers, die bewust de keuze maken niet zelfstandig of als Samenwerkings-verband in te schrijven. Zij kunnen gedurende de uitvoering van de raamovereenkomst nog door iedere willekeurige raamcontractant uitgenodigd worden om mee te schrijven aan de offerte voor een minicompetitie.”

Wij kunnen deze opmerking niet geheel plaatsen. Wij zien namelijk andere raamover-eenkomsten waarbij een partij zich niet zelfstandig kan kwalificeren maar toch graag als onderaannemer in een samenwerkingsverband wil. De onderaannemer is dan sowieso verzekerd van een plek in de raamovereenkomst. Het is dan namelijk gebruikelijk om afspraken te maken dat elke partij alle offerteverzoeken binnen de raamovereenkomst krijgt doorgestuurd. Deze onderaannemer is dan ook niet afhankelijk van de goodwill van derde partijen die al in de raamovereenkomst zitten, om ook daadwerkelijk gevraagd te worden voor de offerteverzoeken uit de raamovereenkomst.

Hoe kijkt u naar ons standpunt m.b.t. onderaannemers?

Antwoord:

Zoals aangegeven in antwoord op vraag 2, is voor ons als aanbestedende dienst de rol en positie van onderaannemer waarop geen beroep wordt gedaan vanwege geschiktheidseisen niet relevant. Door uw eigen afspraken met de onderaannemer worden wij als Opdrachtgever niet geraakt. Komt u in aanmerking voor gunning, dan sluiten we de overeenkomst enkel met u, niet met de onderaannemer. U bent hoofdelijk aansprakelijk voor de uitvoering van de nadere opdrachten. Welke afspraken en in welke vorm u maakt met uw onderaannemer is voor ons als aanbestedende dienst niet van belang. Als u het op prijs stelt, dan mag u de onderaannemer vermelden in Deel II D van het UEA. U hoeft geen formele bescheiden van de onderaannemer te overleggen.

Zie verder onze algemene toelichting op onderaannemers en onze herziene antwoorden op #10 en #25 uit de eerste nota en “Achtergrondbijlage II - algemene toelichting vragen onderaanneming n.a.v. 2de Nota” die wij op 2 juni 2025 extra hebben toegevoegd aan de aanbestedingsdocumenten. Naast een algemene toelichting onder “samenwerking” mag u, indien u daadwerkelijk kan beschikken over de capaciteiten van een onderaannemer die heeft besloten niet in te schrijven (zelfstandig of als Samenwerkingsverband), gebruiken bij de uitwerking van het kwaliteitscriterium SG1.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Funderend onderwijs

P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs

P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

5 jun. 2025

Ref.nr.

285

Onderwerp:

Mededeling aanbestedende dienst: rechtsgeldige ondertekening en uittreksels handelsregister

Vraag:

Herhaalde oproep aanbestedende dienst

Antwoord:

O.a. in vraag #98 (1ste Nota) is een vrij specifieke vraag gesteld t.a.v. de rechtsgeldige ondertekening van Invulformulier I (en indien van toepassing - > de overige formulieren die rechtsgeldige ondertekening vereisen).

Wij roepen partijen op om geen risico te lopen en te zorgen dat wij na opening van de kluis de naam en bevoegdheid eenduidig uit het (/de) aangeleverde uittreksel(s) uit het handelsregister kunnen afleiden. Zie vooral de verduidelijkende afbeelding op pagina 52 van het Beschrijvend document.

Kortom: als uw inschrijvingsbiljet wordt ondertekend door "Pietje Puk", zorg er dan voor dat wij deze naam en bevoegdheid duidelijk en ondubbelzinnig terug kunnen vinden. Zoals toegelicht bij #98 -> dit geldt ook als er gebruik wordt gemaakt van een machtiging (via Invulformulier

IV).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Funderend onderwijs

P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs

P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

15 mei 2025

Ref.nr.

286

Onderwerp:

Mededeling aanbestedende dienst: Gedragsverklaring aanbesteden en Verklaring belastingdienst

Vraag:

Herhaalde oproep m.b.t. bewijsstuk 1 (Gedragsverklaring aanbesteden (GVA) en bewijsstuk 2 (Verklaring Belastingdienst)

Antwoord:

Langs deze weg willen wij u graag expliciet wijzen op de bewijsstukken GVA en Verklaring Belastingdienst. De GVA (bewijsstuk 1) mag gerekend vanaf indienen inschrijving niet ouder zijn dan twee (2) jaar. De Verklaring Belastingdienst omtrent betalingsgedrag dient op het tijdstip van het indienen van de Inschrijving geldig te zijn en niet ouder te zijn dan zes (6) maanden.

Maak tijdig uw bewijsmiddelen in orde! Het aanvragen van van de bewijsmiddelen kost doorlooptijd bij de aanleverende instanties (Justis en Belastingdienst).

In de vorige aanbesteding hebben wij gezien dat enkele partijen wel heel scherp aan de wind hebben gezeild. De dagtekening van de bewijsstukken was van vlak voor de toenmalige datum van inschrijving. Daarom adviseren wij partijen dringend om te zorgen dat ruim voor de deadline de bewijsstukken GVA en Verklaring Belastingdienst in huis heeft. Ditzelfde geldt voor het (/de) uittreksel(s) uit het handelsregister.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Funderend onderwijs

P2 Middelbaar beroepsopleiding en hoger onderwijs

P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

15 mei 2025

Ref.nr.

287

Onderwerp:

Soort beroep op onderaannemers – verduidelijking in Nota van Inlichtingen

Vraag:

In het kader van het beroep doen op andere entiteiten voor 'de uitvoering van de opdracht' of 'voor het voldoen aan de geschiktheidseisen' zijn er in de vorige Nota van Inlichtingen veel vragen gesteld en antwoorden gegeven over "onderaannemers". U heeft het in het antwoord op de vraag uit de eerste Nota van Inlichtingen met referentienummer 273 over een verwarring tussen "beroep doen op een andere entiteit om te voldoen aan de geschiktheidseisen" en "onderaanneming". Conform sectie 7.4 van het beschrijvend document gaat het in beide gevallen om "onderaannemers", het verschil betreft het beroep dat gedaan wordt: 'voor de uitvoering van de opdracht' of 'het voldoen aan de geschiktheidseisen'. Zou u voor deze tweede en laatste Nota van Inlichtingen extra zorg willen besteden aan het expliciteren in de antwoorden over welk soort beroep doen het bij het inzetten van onderaannemers gaat? We waarderen de aandacht die u hier reeds aan heeft besteed in de eerste Nota van Inlichting, maar benadrukken graag het belang hiervan voor de interpretatie van de antwoorden op vragen.

Antwoord:

Zie allereerst de algemene toelichting op onderaanneming die wij in het kader van de 2de Nota via TenderNed hebben toegevoegd aan de aanbestedingsdocumenten (Achtergrondbijlage II -algemene toelichting vragen onderaanneming nav 2de Nota). Het antwoord op deze nieuwe vraag is ondervangen met deze aanvullende toelichting + het herziene antwoord op vragen #10 en #25. Naast een algemene toelichting onder "samenwerking" mag u, indien u daadwerkelijk kan beschikken over de capaciteiten van een onderaannemer die heeft besloten niet in te schrijven (zelfstandig of als Samenwerkingsverband), gebruiken bij de uitwerking van het kwaliteitscriterium SG1.

In reactie op uw vraag: de Aanbestedingswet 2012 maakt geen onderscheid

tussen verschillende soorten onderaanneming. Maar dit onderscheid is bij inschrijving wel van groot belang. Wij sluiten daarom aan bij de bewoordingen op het UEA. Daarom maken wij in het Beschrijvend document het volgende onderscheid in het t.a.v. twee gevallen van onderaanneming:

1. UEA, deel IIC, inschakelen onderaannemers waarbij er sprake is van een beroep op andere entiteiten om te voldoen aan een geschiktheidseis (§7.4.2);
2. UEA, deel IID, inschakelen onderaannemers, waarbij geen sprake van beroep op andere entiteiten (§7.4.1).

Ga goed na of u daadwerkelijk een beroep moet doen op andere entiteiten om te voldoen aan een geschiktheidseis. We verwijzen partijen hierbij nadrukkelijk naar de al beantwoorde vraag #41 waarin wij toelichten dat wij in het kader van deze aanbesteding alleen een geschiktheidseis stellen ten aanzien van beroepsbevoegdheid (aantonen door middel van een recent uittreksel uit het handelsregister). Recent wil zeggen: niet ouder dan zes maanden gerekend vanaf de deadline voor inschrijving. Gezien de aard van de enige geschiktheidseis die wij stellen (als knockout-criterium) achten wij het onwaarschijnlijk dat een marktpartij niet zelfstandig beschikt over een inschrijving in het handelsregister. Wij nemen dus aan dat een ‘beroep op derde om te voldoen aan de gestelde geschiktheidseis’ in het kader van deze aanbesteding niet nodig zal zijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

5 jun. 2025

Ref.nr.

288

Onderwerp:

Formulieren IIIa/IIIb bij ontbreken technische of financiële geschiktheidseisen

Vraag:

U geeft in het antwoord op de vraag uit de eerste Nota van Inlichtingen met referentienummer 41 aan dat de enige Geschiktheidseis de

"Beroepsbevoegdheid" betreft. Onderaannemers voor het voldoen aan de geschiktheidseisen dienen gebruik te maken van het formulier voor financiële draagkracht (IIIa) of technische bekwaamheid (IIIb). Geeft u hiermee aan dat het niet mogelijk is om onderaannemers voor het voldoen aan de geschiktheidseisen op te voeren? En indien dit wel mogelijk is, van welk formulier dient dan gebruikt gemaakt te worden? Hoe dienen we dit inhoudelijk toe te lichten aangezien er geen geschiktheidseisen voor technische bekwaamheid of financiële draagkracht zijn opgegeven?

Antwoord:

Zie allereerst de algemene toelichting op onderaanneming die wij in het kader van de 2de Nota via TenderNed hebben toegevoegd aan de aanbestedingsdocumenten (Achtergrondbijlage II -algemene toelichting vragen onderaanneming nav 2de Nota). Het antwoord op deze nieuwe vraag is ondervangen met deze aanvullende toelichting + het herziene antwoord op vragen #10 en #25. Naast een algemene toelichting onder "samenwerking" mag u, indien u daadwerkelijk kan beschikken over de capaciteiten van een onderaannemer die heeft besloten niet in te schrijven (zelfstandig of als Samenwerkingsverband), gebruiken bij de uitwerking van het kwaliteitscriterium SG1.

In lijn met het beschrijvend document en antwoord #287 interpreteren wij u vraag zo dat u in dit geval met "onderaanneming" doelt op de situatie waarbij een beroep wordt gedaan op andere entiteiten om te voldoen aan een geschiktheidseis. Waardoor u op het UEA, deel II C moet invullen. Dit niet te verwarren met het (voornemen) om onderaannemers in te schakelen, terwijl u zelfstandig voldoet aan de geschiktheidseis (situatie UEA, deel II D) en een onderaannemer alleen wil opvoeren omdat u voornemens bent er van gebruik te maken voor de uitvoering van de werkzaamheden onder de raamovereenkomst. De enige geschiktheidseis die wij hanteren ziet toe op beroepsbevoegdheid (§3.3.2 Beschrijvend document).

Ga goed na of u daadwerkelijk een beroep moet doen op andere entiteiten om te voldoen aan een geschiktheidseis. We verwijzen partijen hierbij nadrukkelijk naar de al beantwoorde vraag #41 waarin wij toelichten dat wij in het kader van deze aanbesteding alleen een geschiktheidseis stellen ten aanzien van beroepsbevoegdheid (aantonen door middel van een recent uittreksel uit het handelsregister). Recent wil zeggen: niet ouder dan zes maanden gerekend vanaf de deadline voor inschrijving. Gezien de aard van de enige geschiktheidseis die wij stellen (als knockout-criterium) achten wij het onwaarschijnlijk dat een marktpartij niet zelfstandig beschikt over een inschrijving in het handelsregister. Wij nemen dus aan dat een 'beroep op derde om te voldoen aan de gestelde geschiktheidseis' in het kader van deze aanbesteding niet nodig zal zijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Funderend onderwijs

P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs

P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

5 jun. 2025

Ref.nr.

289

Onderwerp:

Toepassing formulier IIIb bij SG1

Vraag:

U geeft in het antwoord op de vraag uit de eerste Nota van Inlichtingen met referentienummer 41 aan dat de enige Geschiktheidseis de "Beroepsbevoegdheid" betreft. In het antwoord op de vraag met referentienummer 25 geeft u aan dat voor de voorbeeldprojecten als onderdeel van het antwoord op gunningscriterium SG1 alleen gebruik gemaakt mag worden van voorbeeldprojecten van zelfstandige inschrijvers, leden uit het samenwerkingsverband of een onderaannemer op wier draagkracht we ons beroepen voor een geschiktheidseis. Bij de vraag met referentienummer 10 doet u een soortgelijke uitspraak over de beschrijving van het personeelsbestand voor SG1. Hieruit blijkt dat voor het onderbouwen van de kwaliteit van de dienstverlening (SG1) er dus wel een inhoudelijke reden is voor het vormen van een samenwerkingsverband of het beroep doen op 'onderaannemers voor het voldoen aan de geschiktheidseisen'. Is het in dit geval toegestaan om 'onderaannemers voor het voldoen aan de geschiktheidseisen' op te voeren onder technische bekwaamheid (met formulier IIIb) gegeven de inhoudelijke reden en het gebruik van de technische expertise van de onderaannemers?

Antwoord:

Zie allereerst de algemene toelichting op onderaanneming die wij in het kader van de 2de Nota via TenderNed hebben toegevoegd aan de aanbestedingsdocumenten (Achtergrondbijlage II -algemene toelichting vragen onderaanneming nav 2de Nota). Het antwoord op deze nieuwe vraag is ondervangen met deze aanvullende toelichting + het herziene antwoord op vragen #10 en #25. Naast een algemene toelichting onder "samenwerking" mag u, indien u daadwerkelijk kan beschikken over de capaciteiten van een onderaannemer die heeft besloten niet in te schrijven (zelfstandig of als Samenwerkingsverband), gebruiken bij de uitwerking van het kwaliteitscriterium SG1.

Ga goed na of u daadwerkelijk een beroep moet doen op andere entiteiten

om te voldoen aan een geschiktheidseis. We verwijzen partijen hierbij nadrukkelijk naar de al beantwoorde vraag #41 waarin wij toelichten dat wij in het kader van deze aanbesteding alleen een geschiktheidseis stellen ten aanzien van beroepsbevoegdheid (aantonen door middel van een recent uittreksel uit het handelsregister). Recent wil zeggen: niet ouder dan zes maanden gerekend vanaf de deadline voor inschrijving. Gezien de aard van de enige geschiktheidseis die wij stellen (als knockout-criterium) achten wij het onwaarschijnlijk dat een marktpartij niet zelfstandig beschikt over een inschrijving in het handelsregister. Wij nemen dus aan dat een ‘beroep op derde om te voldoen aan de gestelde geschiktheidseis’ in het kader van deze aanbesteding niet nodig zal zijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

5 jun. 2025

Ref.nr.

290

Onderwerp:

Verplichting GVA voor geschiktheidseisen

Vraag:

Sectie 6.8 van het beschrijvend document geeft aan welke stukken u wilt ontvangen voor de verificatie van gegevens uit de UEA. In deze sectie spreekt u alleen over zelfstandige indieners of samenwerkingsverbanden. De sectie is niet expliciet over de situatie voor 'onderaannemers voor het voldoen aan de geschiktheidseisen'. Kunt u aangeven of 'onderaannemers voor het voldoen aan de geschiktheidseisen' een GVA moeten overleggen?

Antwoord:

Zie allereerst de algemene toelichting op onderaanneming die wij in het kader van de 2de Nota via TenderNed hebben toegevoegd aan de aanbestedingsdocumenten (Achtergrondbijlage II -algemene toelichting vragen onderaanneming nav 2de Nota). Het antwoord op deze nieuwe vraag is ondervangen met deze aanvullende toelichting + het herziene antwoord op vragen #10 en #25. Naast een algemene toelichting onder “samenwerking” mag u, indien u daadwerkelijk kan beschikken over de capaciteiten van een

onderaannemer die heeft besloten niet in te schrijven (zelfstandig of als Samenwerkingsverband), gebruiken bij de uitwerking van het kwaliteitscriterium SG1.

Ga goed na of u daadwerkelijk een beroep moet doen op andere entiteiten om te voldoen aan een geschiktheidseis. We verwijzen partijen hierbij nadrukkelijk naar de al beantwoorde vraag #41 waarin wij toelichten dat wij in het kader van deze aanbesteding alleen een geschiktheidseis stellen ten aanzien van beroepsbevoegdheid (aantonen door middel van een recent uittreksel uit het handelsregister). Recent wil zeggen: niet ouder dan zes maanden gerekend vanaf de deadline voor inschrijving. Gezien de aard van de enige geschiktheidseis die wij stellen (als knockout-criterium) achten wij het onwaarschijnlijk dat een marktpartij niet zelfstandig beschikt over een inschrijving in het handelsregister. Wij nemen dus aan dat een 'beroep op derde om te voldoen aan de gestelde geschiktheidseis' in het kader van deze aanbesteding niet nodig zal zijn.

In antwoord op de door u gestelde vragen #290 en #291: bewijsstuk 1 (Gedragsverklaring aanbesteden (GVA)) en bewijsstuk 2 (Verklaring belastingdienst) worden alleen aangeleverd door een zelfstandig inschrijver. Of, in geval van een Samenwerkingsverband, door alle deelnemers aan het Samenwerkingsverband. Het aanleveren van een GVA en/of een Verklaring van de Belastingdienst is dus niet aan de orde voor andere entiteit(en) op wie een beroep wordt gedaan om te voldoen aan een geschiktheidseis. Bij een beroep op derden om te voldoen aan een geschiktheidseis hoeft alleen bewijsstuk 3: uittreksel handelsregister te worden aangeleverd van de entiteit op wie u zich beroept.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

5 jun. 2025

Ref.nr.

291

Onderwerp:

Verklaring Belastingdienst voor geschiktheidseisen

Vraag:

Sectie 6.8 van het beschrijvend document geeft aan welke stukken u wilt ontvangen voor de verificatie van gegevens uit de UEA. In deze sectie spreekt u alleen over zelfstandige indieners of samenwerkingsverbanden. De sectie is niet expliciet over de situatie voor 'onderaannemers voor het voldoen aan de geschiktheidseisen'. Kunt u aangeven of 'onderaannemers voor het voldoen aan de geschiktheidseisen' een verklaring van de Belastingdienst moeten overleggen?

Antwoord:

Zie allereerst de algemene toelichting op onderaanneming die wij in het kader van de 2de Nota via TenderNed hebben toegevoegd aan de aanbestedingsdocumenten (Achtergrondbijlage II -algemene toelichting vragen onderaanneming nav 2de Nota). Het antwoord op deze nieuwe vraag is ondervangen met deze aanvullende toelichting + het herziene antwoord op vragen #10 en #25. Naast een algemene toelichting onder “samenwerking” mag u, indien u daadwerkelijk kan beschikken over de capaciteiten van een onderaannemer die heeft besloten niet in te schrijven (zelfstandig of als Samenwerkingsverband), gebruiken bij de uitwerking van het kwaliteitscriterium SG1.

Ga goed na of u daadwerkelijk een beroep moet doen op andere entiteiten om te voldoen aan een geschiktheidseis. We verwijzen partijen hierbij nadrukkelijk naar de al beantwoorde vraag #41 waarin wij toelichten dat wij in het kader van deze aanbesteding alleen een geschiktheidseis stellen ten aanzien van beroepsbevoegdheid (aantonen door middel van een recent uittreksel uit het handelsregister). Recent wil zeggen: niet ouder dan zes maanden gerekend vanaf de deadline voor inschrijving. Gezien de aard van de enige geschiktheidseis die wij stellen (als knockout-criterium) achten wij het onwaarschijnlijk dat een marktpartij niet zelfstandig beschikt over een inschrijving in het handelsregister. Wij nemen dus aan dat een ‘beroep op derde om te voldoen aan de gestelde geschiktheidseis’ in het kader van deze aanbesteding niet nodig zal zijn.

In antwoord op de door u gestelde vragen #290 en #291: bewijsstuk 1 (Gedragsverklaring aanbesteden (GVA)) en bewijsstuk 2 (Verklaring belastingdienst) worden alleen aangeleverd door een zelfstandig inschrijver. Of, in geval van een Samenwerkingsverband, door alle deelnemers aan het Samenwerkingsverband. Het aanleveren van een GVA en/of een Verklaring van de Belastingdienst is dus niet aan de orde voor andere entiteit(en) op wie een beroep wordt gedaan om te voldoen aan een geschiktheidseis. Bij een beroep op derden om te voldoen aan een geschiktheidseis hoeft alleen bewijsstuk 3: uittreksel handelsregister te worden aangeleverd van de entiteit op wie u zich beroept.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijffronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 5 jun. 2025

Ref.nr.
292

Onderwerp:

Toepassing uitvoeringseisen

Vraag:

Sectie 2.4 van het beschrijvend document geeft aan dat ieder onderzoeksbureau (los van samenwerkingsverbanden of percelen) moet voldoen aan de uitvoeringseisen rondom informatiebeveiliging en het Charter Diversiteit. De sectie is niet expliciet over de situatie voor 'onderaannemers voor het voldoen aan de geschiktheidseisen'. U bent op deze vraag ingegaan in de eerste Nota van Inlichtingen, referentienummer 241. We willen graag een verduidelijking over het type beroep dat gedaan wordt op de onderaannemer. Kunt u aangeven of 'onderaannemers voor het voldoen aan de geschiktheidseisen' aan deze uitvoeringseisen (UE1 en UE2) moeten voldoen?

Antwoord:

Zoals aangegeven in antwoord op vraag 2 en #284, is voor ons als aanbestedende dienst de rol en positie van onderaannemer waarop geen beroep wordt gedaan vanwege geschiktheidseisen niet relevant. Door uw eigen afspraken met de onderaannemer worden wij als Opdrachtgever niet geraakt. Komt u in aanmerking voor gunning, dan sluiten we de overeenkomst enkel met u, niet met de onderaannemer. U bent hoofdelijk aansprakelijk voor de uitvoering van de nadere opdrachten. Welke afspraken en in welke vorm u maakt met uw onderaannemer is voor ons als aanbestedende dienst niet van belang. Als u het op prijs stelt, dan mag u de onderaannemer vermelden in Deel II D van het UEA. U hoeft geen formele bescheiden van de onderaannemer te overleggen. Als er een bijvoorbeeld een datalek ontstaat voor een bepaald onderzoek, dan bent u als hoofdaannemer aansprakelijk.

Wij hebben via #241 o.a. het volgende geantwoord: “Wij beantwoorden deze vraag over de uitvoeringseisen voor beide situaties. Antwoord: nee, de uitvoeringseisen UE1 en UE2 zijn alleen (verplicht) van toepassing voor "zelfstandig inschrijvers" of een "Samenwerkingsverband". Specifiek voor een Samenwerkingsverband (synoniem: consortium): de Penvoerder en alle deelnemers.”

Zoals duidelijk en ondubbelzinnig aangegeven in antwoord #241: de Uitvoeringseisen UE1 en UE2 zijn alleen verplicht voor een “zelfstandig inschrijver”, of “Samenwerkingsverband”. Oftewel: de partijen met wie wij via de Raamovereenkomst een juridische verbintenis aangaan en die jegens ons hoofdelijk aansprakelijk zijn. Een onderaannemer die wordt ingeschakeld voor de uitvoering van een onderzoek hoeft dus niet te voldoen aan de uitvoeringseisen UE1 en UE2. Ook als u een beroep doet op een andere entiteit om te voldoen aan een geschiktheidseis, dan zijn uitvoeringseisen UE1 en UE2 niet van toepassing voor deze andere entiteit.

Ga goed na of u daadwerkelijk een beroep moet doen op andere entiteiten om te voldoen aan een geschiktheidseis. We verwijzen partijen hierbij nadrukkelijk naar de al beantwoorde vraag #41 waarin wij toelichten dat wij in het kader van deze aanbesteding alleen een geschiktheidseis stellen ten aanzien van beroepsbevoegdheid (aantonen door middel van een recent uittreksel uit het handelsregister). Recent wil zeggen: niet ouder dan zes maanden gerekend vanaf de deadline voor inschrijving. Gezien de aard van de enige geschiktheidseis die wij stellen (als knockout-criterium) achten wij het onwaarschijnlijk dat een marktpartij niet zelfstandig beschikt over een inschrijving in het handelsregister. Wij nemen dus aan dat een ‘beroep op derde om te voldoen aan de gestelde geschiktheidseis’ in het kader van deze aanbesteding niet nodig zal zijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

5 jun. 2025

Ref.nr.

293

Onderwerp:

Vervolg vraag NVI1 vraag 10 -correctie eerder gegeven antwoord #10

Vraag:

Uw antwoord op vraag 10 luidt: "Het is correct dat dat u onderaannemers bij inschrijving op hoeft te voeren op het UEA (deel IID). [...]"
Is in uw antwoord van vraag 10 het woord 'niet' wellicht weggevallen? Dat

past meer in de lijn van uw antwoorden op andere vragen over onderaannemerschap. Graag uw verduidelijking.

Antwoord:

Wij hadden zelf ook al geconstateerd dat in het antwoord op vraag 10 het woord "niet" is weggefallen. En hadden in de planning staan ons eerder gegeven antwoord aan te vullen. Het antwoord op vraag #10 moet luiden:

"Het is correct dat dat u onderaannemers bij inschrijving niet op hoeft te voeren op het UEA (deel IID). Let op: bij SG1 vragen wij het volgende: "Onderbouw waarom u van mening bent dat uw organisatie in staat is om opdrachten voor OCW uit te voeren binnen een perceel". U mag de wijze waarop u voor specifieke onderzoeken gaat samenwerken met de onderaannemer niet opvoeren onder bijvoorbeeld "personeelsbestand", als ware deze onderaannemer een onderdeel is van uw inschrijving. U mag wel onder het kopje Samenwerking in algemene termen beschrijven hoe u tijdens de uitvoering van de Raamovereenkomst gaat samenwerken".

Ten opzichte van ons oorspronkelijke antwoord is alleen het woord "niet" toegevoegd in de eerste zin.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

21 mei 2025

Ref.nr.

294

Onderwerp:

Formele kaders

Vraag:

Zijn er formele kaders vanuit het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap die richtinggevend zijn voor de aanpak van de evaluatie van de subsidie die als casus moet worden uitgewerkt?

Antwoord:

Voor de casus geldt dat geen richtlijnen bij de beantwoordingen hoeven te

worden betrokken die niet in de casus-tekst staan.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Funderend onderwijs

Beantwoord op:

4 jun. 2025

Ref.nr.

295

Onderwerp:

NvI ref. nr. 50

Vraag:

In uw antwoord wordt aangegeven dat onderzoek dat over lerarenopleidingen gaat, als referentieproject deel uitmaakt van perceel 3. In hoeverre geldt dit ook als onderzoeken zich richten op vraagstukken als macrodoelmatigheid en bekostiging, maar wel het domein van de lerarenopleidingen / pabo's betreft? Zijn referenties met een dergelijke insteek over lerarenopleidingen zowel voor perceel 2 als perceel 3 te benutten of alleen voor perceel 3?

Antwoord:

Het is duidelijk waar de percelen over gaan. Welke van uw onderzoeken het beste hierbij aansluiten als referentieproject laten wij aan u over. Wij kunnen niet op voorhand voor u bij specifieke projecten aangeven in hoeverre deze al of niet relevant zijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 4 jun. 2025

Ref.nr.
296

Onderwerp:
NvI ref. nr. 156

Vraag:

In uw antwoord geeft u aan met name geïnteresseerd te zijn in hoe wij onze expertise inzetten en niet zozeer in of er sprake is van het afdekken van alle thema's dan wel specifieke diepgaande expertise. Het is voor ons niet helemaal duidelijk wat u hiermee bedoelt. Kunt u het antwoord op de vraag verduidelijken en daarbij ook ingaan op wat u hier onder expertise verstaat (bv. inhoud of onderzoeksvaardigheden) en hoe u vaststelt dat goede voorbeelden deze inzet daadwerkelijk tonen?

Antwoord:

We beoordelen de expertise onder andere op inhoud en onderzoeksvaardigheden. We schrijven niet voor dat een bureau zoveel mogelijk thema's moet dekken of specifieke diepgaande expertise moet hebben op een thema. We kunnen geen extra informatie geven dan datgeen in SG1 staat beschreven.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 4 jun. 2025

Ref.nr.
297

Onderwerp:
NvI, ref.nr. 25, p.20

Vraag:

U antwoordt op vraag met ref. nr. 25 onder andere met de volgende zin "Bij inschrijving mogen alleen voorbeeldprojecten genoemd worden die zijn uitgevoerd door de zelfstandig inschrijver. Of in geval van een Samenwerkingsverband (synoniem: consortium): de Penvoerder en alle overige deelnemers"

Dit kan worden geïnterpreteerd alsof er enkel voorbeeldprojecten mogen worden aangedragen waar alle consortiumpartners aan hebben bijgedragen. Dat zou zeer vergaande consequenties hebben voor de mogelijkheden die bureaus nu hebben om nieuwe consortia aan te gaan. Het betekent immers dat er alleen consortia gevormd kunnen worden van partijen die eerder in precies die samenstelling onderzoeken hebben uitgevoerd die ook nog eens goede voorbeelden moeten zijn. Kunt u dit verduidelijken?

Antwoord:

Wij hebben absoluut niet de suggestie willen wekken dat Samenwerkingsverbanden (synoniem: consortia) alleen voorbeelden mogen opvoeren die het Samenwerkingsverband gezamenlijk heeft uitgevoerd. Onder voorbeeldprojecten geeft u de naar uw mening relevante goede voorbeelden van projecten. Een zelfstandig inschrijver geeft voorbeelden van onderzoeken die men zelf heeft uitgevoerd, of onderzoeken waarbij men daadwerkelijk betrokken is geweest en hier een wezenlijke bijdrage aan heeft geleverd. Voor Samenwerkingsverbanden geldt hetzelfde. Alleen een Samenwerkingsverband geeft voorbeelden van de Penvoeder en/of andere deelnemers. Ter verduidelijking: een Samenwerkingsverband tussen X en Y (en beide partijen dus hoofdelijk aansprakelijk zijn) mag voorbeeldprojecten opvoeren uitgevoerd door X, uitgevoerd door Y, of eerder uitgevoerde projecten door X en Y gezamenlijk.

Zie verder onze algemene toelichting op onderaannemers en onze herziene antwoorden op #10 en #25 uit de eerste nota en “Achtergrondbijlage II - algemene toelichting vragen onderaanneming n.a.v. 2de Nota” die wij op 2 juni 2025 extra hebben toegevoegd aan de aanbestedingsdocumenten. Naast een algemene toelichting onder “samenwerking” mag u, indien u daadwerkelijk kan beschikken over de capaciteiten van een onderaannemer die heeft besloten niet in te schrijven (zelfstandig of als Samenwerkingsverband), gebruiken bij de uitwerking van het kwaliteitscriterium SG1.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 5 jun. 2025

Ref.nr.
298

Onderwerp:
NvI, ref. 2 p.2

Vraag:

In de NvI, in het antwoord op vraag 2 gaat u uitgebreid in op onderaannemers. Volgens dit antwoord kan een onderaannemer alleen worden ingezet om te kunnen voldoen aan de geschiktheidseisen en deze moeten ook een UEA invullen. Dat wijkt af van de huidige situatie en komt op een vrij laat moment als een verrassing. Het hebben van een preferente onderaannemer die bijdraagt aan de capaciteit, zowel kwantitatief als kwalitatief, van een inschrijver of combinatie en specifieke expertise toevoegt, wordt hiermee uitgesloten. Bent u het ermee eens dat dit suboptimaal kan zijn voor het aanbod (capaciteit)? Klopt het dat daarmee nog meer druk op de minicompetities ontstaat (kosten en vooral doorlooptijd?) Houdt de aanbestedende dienst dan rekening met meer tijd voor de deadline van de aanvragen?

Antwoord:

Zie allereerst de algemene toelichting op onderaanneming die wij in het kader van de 2de Nota via TenderNed hebben toegevoegd aan de aanbestedingsdocumenten (Achtergrondbijlage II -algemene toelichting vragen onderaanneming nav 2de Nota). Het antwoord op deze nieuwe vraag is ondervangen met deze aanvullende toelichting + het herziene antwoord op vragen #10 en #25. Naast een algemene toelichting onder "samenwerking" mag u, indien u daadwerkelijk kan beschikken over de capaciteiten van een onderaannemer die heeft besloten niet in te schrijven (zelfstandig of als Samenwerkingsverband), gebruiken bij de uitwerking van het kwaliteitscriterium SG1.

Concreet n.a.v. uw vraag -> wij houden ons ook bij minicompetities aan de aanbestedingsrechtelijke beginselen, waaronder het proportionaliteitsbeginsel. Bij het opstellen van een planning voor minicompetities houden wij rekening met alle specifieke omstandigheden. Bij het stellen van een deadline houden wij rekening met o.a. vakantieperiodes. Maar als het gaat om een opdracht waarbij het waarschijnlijk is dat er een onderaannemer ingeschakeld moet worden dan houden wij hier rekening mee in de planning (en dus doorlooptijden voor inschrijvers). Mocht de planning naar uw mening toch nog te krap zijn dan mag u hier altijd in de Nota van Inlichtingen van de minicompetitie nadere verzoeken om het verruimen van termijnen.

Wij zijn het oneens met uw stelling dat er sprake kan zijn van suboptimalisatie. Immers: het staat alle Raamcontractanten vrij om in minicompetities een onderaannemer in te schakelen. Dit kan een (in uw woorden) preferente onderaannemer zijn; oftewel een partij die u al bij inschrijving aan u gebonden heeft. Maar iedere partij die wordt toegelaten

tot de Raamovereenkomst heeft de ruimte om bij een minicompetitie gebruik te maken van onderaannemers die bij inschrijving op deze Europese aanbesteding nog niet in beeld waren.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Funderend onderwijs

P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs

P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

5 jun. 2025

Ref.nr.

299

Onderwerp:

Beschrijvend document par. 4.3

Vraag:

In paragraaf 4.3 (Prijs-kwaliteitsverhouding) worden de bandbreedtes aangegeven voor de tarieven. Deze wijken af en zijn deels lager dan de bandbreedte van de geïndexeerde bandbreedtes van de lopende Raamovereenkomst per 1.1.2025. De eerstvolgende indexering van het nieuwe raamcontract gaat per 2027 in. Wat is de reden voor deze aanpassingen? De verlaging van de bandbreedte raakt vooral het personeel dat al langer in dienst is en waarvan de lonen stijgen. Waarom worden juist de tarieven voor het meer ervaren personeel verlaagd?

Antwoord:

Zie antwoorden #78, #134 en aanvullend: vraag #301 waar wij instemmen met het voorstel van vragensteller om het toegestane maximumtarief voor de tariefgroep "Senior onderzoeker / projectadviseur" te verhogen. De nieuwe bandbreedte voor deze tariefgroep wordt: minimaal €95 en maximaal €187.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 4 jun. 2025

Ref.nr.
300

Onderwerp:
Casusbeschrijving perceel 3/s(b)o/ pagina 2

Vraag:

In de casusbeschrijving voor perceel 3 gaat het over het lerarentekort in het primair onderwijs maar er wordt niet specifiek benoemd of het de bedoeling is de maatregel ook in het s(b)o in te gaan voeren. Is dit het geval of is de maatregel alleen bedoeld voor het regulier basisonderwijs?

Antwoord:

De maatregel is bedoeld voor les geven in het reguliere basisonderwijs.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 4 jun. 2025

Ref.nr.
301

Onderwerp:
beschrijvend document pagina 26 E19

Vraag:

Aanvullend op de vragen 78 en 134: We zien dat de in de door uw gekozen bandbreedte van de tarieven de maximumtarieven voor de onderzoeksleider en de senior onderzoeker lager liggen dan de maximumtarieven voor die functies binnen de huidige raamovereenkomst (na indexering). Uit uw eerdere antwoorden wordt niet duidelijk waarom hiervoor is gekozen. Kunt u de maximumtarieven voor onderzoeksleider en de senior onderzoeker verhogen naar in elk geval respectievelijk € 209 en € 187 (in plaats van €199

en €185), zoals gelden binnen de huidige raamovereenkomst?

Antwoord:

De toegestane bandbreedtes zijn naar onze mening ruim en bieden flexibiliteit om marktconforme uurtarieven aan te bieden die aansluiten op de aard en complexiteit van de opdracht waarop via minicompetitie wordt ingeschreven. We zijn akkoord met het voorstel om de bandbreedte voor de tariefgroep "senior onderzoeker" aan te passen naar minimaal €95 en maximaal €187. Let op: bij minicompetities mogen raamcontractanten tarieven differentiëren. Het is dus mogelijk om voor medewerkers X en Y die allebei "senior onderzoeker" zijn verschillende tarieven te offeren. Bijvoorbeeld: inzet van medewerker X tegen een uurtarief van €160 en de inzet van medewerker Y tegen een tarief van €185. De bandbreedte voor de hoogste tariefgroep blijft ongewijzigd. Wij vinden het gezien de aard van de werkzaamheden en benodigde expertise voor het uitvoeren van onderzoeken binnen de scope van deze Raamovereenkomst onwenselijk dat de bandbreedte hoger uitkomt dan het huidige maximumtarief. Zie daarnaast beschrijvend document §4.3 (citaat): ["In specifieke gevallen is afwijken van bovenstaande maximum uurtarieven mogelijk..."].

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

4 jun. 2025

Ref.nr.

302

Onderwerp:

Casus perceel 1

Vraag:

Het antwoord op een eerdere vraag (oa vraag 128) over de casus in perceel 1 is: Voor deze fictieve casus is 20 miljoen euro aan subsidie beschikbaar. 40 scholen zijn ingeloot, 20 scholen zijn uitgeloot. Er is maximaal 300 euro per leerling beschikbaar.

Dit bedrag per leerling maakt het onwaarschijnlijk dat met 40 scholen al de 20 miljoen is uitgeput. Dan zou er gemiddeld een (onrealistisch hoog) aantal vmbo-leerlingen van 1.667 per school zijn bij de aanvragers. Kan het zijn dat

er fout geslopen is in het bedrag per leerling? Of wordt bedoeld een bedrag per leerling per jaar? Of is de loting verricht op basis van het overschrijven van de maximaal 40 aanvragen en niet na uitputting van de 20 miljoen? Kortom: kunt u verduidelijken: wat is het totale bedrag van de toegekende subsidie, wat is het maximale bedrag per leerling over de twee jaren en wat is eventueel het maximale bedrag per school?

Antwoord:

Voor het uitwerken van de fictieve casus kunt u de bedragen en het aantal scholen aanhouden zoals omschreven in de fictieve casus. Dit wordt niet aangepast.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Funderend onderwijs

Beantwoord op:

5 jun. 2025

Ref.nr.

303

Onderwerp:

Beschrijvend document en NvI

Vraag:

Uit uw antwoorden op de NvI kan opgemaakt worden dat u onderaannemers die niet hoofdelijk aansprakelijk willen zijn en derhalve geen onderdeel uitmaken van het samenwerkingsverband, uit wil sluiten van deelname aan het raamwerkcontract. In een openbare aanbesteding mag een opdrachtgever volgens de geldende aanbestedingswetgeving onderaannemers niet zondermeer uitsluiten op basis van hun wens om niet hoofdelijk aansprakelijk te zijn. Dat lijkt ons een onredelijke uitsluitingsgrond omdat een aanbestedende dienst altijd het proportionaliteitsbeginsel in acht dient te nemen bij het toepassen van uitsluitingsgronden. Uw uitsluitingsgrond staat ons inziens niet in verhouding tot het beoogde doel. U sluit namelijk kleinere partijen die wel degelijk inhoudelijk op een deel van uw onderzoeksterreinen actief zijn, uit van deelname louter omdat zij niet hoofdelijk aansprakelijk willen/kunnen zijn. Volgens ons is dat onnodig beperkend richting de kleinere marktpartijen en is dat volgens de geldende wetgeving niet toegestaan. U zorgt er door die uitsluiting voor dat bepaalde onderzoeksorganisaties aan deze openbare aanbesteding niet mee kunnen doen en derhalve onterecht worden benadeeld.

Kortom wij zien de eis dat onderaannemers hoofdelijk aansprakelijk moeten zijn graag aangepast. Wij stellen voor om de eis van hoofdelijke aansprakelijkheid voor onderaannemers, aan te passen in gedeeltelijke aansprakelijkheid naar rato van dat deel waarvoor de onderaannemer verantwoordelijk is. Dit zou een evenwichtiger en rechtvaardiger benadering zijn, die zowel de belangen van de opdrachtgever als die van de opdrachtnemers beschermt, en een deel van de markt niet onterecht buiten sluit.

Antwoord:

Zie allereerst de algemene toelichting op onderaanneming die wij in het kader van de 2de Nota via TenderNed hebben toegevoegd aan de aanbestedingsdocumenten (Achtergrondbijlage II -algemene toelichting vragen onderaanneming nav 2de Nota). Het antwoord op deze nieuwe vraag is ondervangen met deze aanvullende toelichting + het herziene antwoord op vragen #10 en #25. Naast een algemene toelichting onder “samenwerking” mag u, indien u daadwerkelijk kan beschikken over de capaciteiten van een onderaannemer die heeft besloten niet in te schrijven (zelfstandig of als Samenwerkingsverband), gebruiken bij de uitwerking van het kwaliteitscriterium SG1.

Wij wijzen het ingediende voorstel af. Hetgeen wordt gesteld is niet correct. Wij stellen in deze aanbesteding namelijk nergens de eis dat een onderaannemer jegens OCW hoofdelijk aansprakelijk is. Omdat wij alleen een geschiktheidseis stellen t.a.v. beroepsbevoegdheid kan iedere willekeurige onderzoekspartij zelfstandig inschrijven. Dus van bescherming van marktpartijen, of uitsluiting van marktpartijen is geen sprake. Daarnaast staat het partijen vrij om in plaats van een zelfstandige inschrijving te doen, deel te nemen aan een Samenwerkingsverband.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

5 jun. 2025

Ref.nr.

Onderwerp:

Vraag:

In uw antwoorden op vragen in de NvI geeft u volgens ons aan dat u onderaannemers die niet hoofdelijk aansprakelijk willen/kunnen zijn geen toegang wilt geven tot het raamcontract. Dat heeft u vanuit uw perspectief besloten om zo de concurrentie tijdens de nadere offerteaanvragen zo groot mogelijk te doen zijn. Daartoe heeft u echter al het aantal partijen per perceel verhoogd en staat u ook onderlinge samenwerking tussen deze partijen bij nadere offerteaanvragen niet meer toe.

U sluit daarmee echter kleinere onderaannemers uit die vanuit hún perspectief wél graag aan het raamwerkcontract mee doen maar geen hoofdelijke aansprakelijkheid willen/kunnen nemen. Als kleinere partij zien wij het namelijk niet als een voordeel om als ‘ongebonden’ onderaannemer met verschillende partijen mee te kunnen doen in nadere offerteaanvragen. Als je niet in het raamwerkcontract zit, weet je immers niet welke nadere offerteaanvragen er zijn, en neem je dus louter een passieve positie in. Wij pleiten er voor dat u kleinere onderaannemers zelf de keuze laat maken hoe zij mee willen doen. Derhalve is ons dringende verzoek om de deelname voor een onderaannemer die niet hoofdelijk aansprakelijk wil zijn en daardoor dus geen onderdeel kan uitmaken van het samenwerkingsverband, maar wiens specifieke expertise/referentieproject(en) bij SG1 de hoofdaannemer(s) in deze aanbesteding wel willen gebruiken, mogelijk te maken. Zoals overigens ook te doen gebruikelijk is in andere openbare aanbestedingen (voor raamwerkcontracten).

Antwoord:

Zie allereerst de algemene toelichting op onderaanneming die wij in het kader van de 2de Nota via TenderNed hebben toegevoegd aan de aanbestedingsdocumenten (Achtergrondbijlage II -algemene toelichting vragen onderaanneming nav 2de Nota). Het antwoord op deze nieuwe vraag is ondervangen met deze aanvullende toelichting + het herziene antwoord op vragen #10 en #25. Naast een algemene toelichting onder “samenwerking” mag u, indien u daadwerkelijk kan beschikken over de capaciteiten van een onderaannemer die heeft besloten niet in te schrijven (zelfstandig of als Samenwerkingsverband), gebruiken bij de uitwerking van het kwaliteitscriterium SG1.

Via achtergrondbijlage II en de herziene antwoorden komen wij gedeeltelijk tegemoet aan uw verzoek via deze vraag #304. Naast een algemene toelichting onder “samenwerking” mag een hoofdaannemer, indien deze daadwerkelijk kan beschikken over de capaciteiten van een onderaannemer die heeft besloten niet in te schrijven (zelfstandig of als Samenwerkingsverband), gebruiken bij de uitwerking van het kwaliteitscriterium SG1.

Echter, zoals uitvoerig toegelicht ontstaat er nimmer een rechtstreekse contractuele verbintenis tussen OCW en de onderaannemer. Het is aan hoofdaannemer en (preferente) onderaannemer om zelf onderling te

afspraken te maken over de wijze waarop de (preferente) onderaannemer een meer actieve rol kan spelen bij minicompetities.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Funderend onderwijs

P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs

P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

5 jun. 2025

Ref.nr.

305

Onderwerp:

Beschrijvend document pagina 34

Vraag:

Hoe kijkt u aan tegen het betrekken van (minderjarige) leerlingen bij het onderzoek?

Antwoord:

In het beschrijvend document staat op pagina 34 informatie over de casussen. Als het om minderjarigen gaat, geldt dat er extra maatregelen moeten worden getroffen in het verwerken van de persoonsgegevens en dat er een goede grondslag moet zijn om deze te verzamelen en verwerken. In zijn algemeen geldt dat OCW vraagt om rekening te houden met de bevraginglast van het veld, en daarbij ook van leerlingen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs

Beantwoord op:

4 jun. 2025

Ref.nr.
306

Onderwerp:
Algemeen perceel 1

Vraag:
Is de fictieve subsidieregeling ook voor vso-scholen die minimaal één leerweg vmbo aanbieden?

Antwoord:
De fictieve subsidieregeling geldt ook voor vso-scholen die minimaal één leerweg vmbo aanbieden.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Percelen: P1 Funderend onderwijs

Beantwoord op: 4 jun. 2025

Ref.nr.
307

Onderwerp:
Algemeen perceel 1

Vraag:
Deelvraag 3 gaat over de ervaringen met de subsidieregeling. Kan OCW verder specificeren wat er verstaan wordt onder ervaringen? Gaat het om ervaringen bij de ontvangers (bijv. leerkrachten of leerlingen) of aanbieders (bijv. externe partij) van de subsidie? En gaat het om de inhoudelijke kant van de subsidie (datgene wat er gedaan wordt met de subsidie) of om het aanvragen van de subsidie (het proces wat scholen moeten doorlopen)?

Antwoord:
Het kan gaan om alle voorbeelden die in de vraag staan benoemd. Het onderzoeksbureau kan hierin, indien nodig geacht, een keuze maken om vragen wel of niet op te nemen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Funderend onderwijs

Beantwoord op: 4 jun. 2025

Ref.nr.

308

Onderwerp:

Beoordeling SG1

Vraag:

Voor uw beoordeling van SG1 kiest u voor een integrale methode. Hierdoor is het voor gespecialiseerde partijen lastig af te wegen of deze experts op een of enkele thema's kans maken op gunning. Is er een ondergrens per onderdeel (los van de feitelijke vereisten) zoals aantallen fte, dan wel minimale (thema dekking), zo ja kunt u die beschrijven.

Antwoord:

Zie pagina 31: "Wij wensen per perceel Raamcontracten af te sluiten met partijen die in staat zijn om via minicompetitie kwalitatief goede offertes in te dienen en kwalitatief goede onderzoeken uit te voeren. Wij gaan er vanuit dat Inschrijver over voldoende capaciteit beschikt om, indien gegund vanuit minicompetitie, meerdere opdrachten per jaar uit te voeren. Via dit gunningscriterium stellen wij u in staat om u te onderscheiden op kwaliteit. Onderbouw waarom u van mening bent dat uw organisatie in staat is om opdrachten voor OCW uit te voeren binnen een perceel".

Een (specialistisch) bureau kan zelf beoordelen of ze over voldoende capaciteit beschikken om meerdere opdrachten per jaar te kunnen uitvoeren binnen het specialisme. Wij kiezen zoals u zegt voor een integrale methode. Er zijn geen ondergrenzen op onderwerpen of andere extra criteria anders dan reeds in de stukken staan. De inschatting of een specialistisch bureau voldoende kans maakt binnen deze integrale beoordeling laten wij aan u. U kunt zich ook voorstellen dat een perceel dat louter gevuld is met specialistische bureaus voor ons mogelijk ook niet beantwoordt aan het doel dat wij met deze aanbesteding hebben.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Perceelen: P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 5 jun. 2025

Ref.nr.
309

Onderwerp:
voorbeelden uit niet openbaar gepubliceerde rapportage

Vraag:

- In 4.2.1. onder het kopje 'Goed(e) voorbeeld(en)' spreekt u over de titel van de 'publicatie' – betekent dit dat het om een openbaar gepubliceerd rapport moet gaan? Niet alle rapportages worden uiteindelijk openbaar gepubliceerd, in sommige gevallen gaat het om gevoelige informatie of zijn de adviezen voor intern gebruik. Is het toegestaan om goede voorbeelden op te nemen die niet beschikken over een openbaar gepubliceerde rapportage?

Antwoord:

U wordt gevraagd voorbeelden van gepubliceerde rapportages op te nemen. Als u verwijst naar interne of "gevoelige" rapportages dan kunnen de beoordelaars geen kennisnemen van de inhoud en ook de kwaliteit en passendheid voor OCW niet beoordelen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Perceelen: P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op: 4 jun. 2025

Ref.nr.
310

Onderwerp:
Voorbeelden personeelsbestand

Vraag:

In 4.2.1. onder het kopje 'Personeelsbestand' geeft u aan: 'NB: in uw

uitwerking van het onderdeel “expertise en vaardigheden” horen geen voorbeeldprojecten. Het opvoeren van voorbeeldprojecten doet u onder het kopje ‘goede voorbeelden’. Is het toegestaan om bij het onderdeel ‘Personeelsbestand’ de expertise en vaardigheden te onderbouwen met geanonimiseerde voorbeelden – waarbij de opdracht(gever) niet te herleiden is?

Antwoord:

In het beschrijvend document staat vermeld dat alleen SG2 (de fictieve casus) anoniem wordt beoordeeld. Dit geldt niet voor SG1. Daar hebben wij ook bewust voor gekozen omdat het gezien de aard van SG1 onmogelijk is dit anoniem te beoordelen. Uw vraag is dus overbodig omdat SG1 niet anoniem beantwoord wordt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

4 jun. 2025

Ref.nr.

311

Onderwerp:

Onderaannemer

Vraag:

• In uw antwoorden op vragen in de NvI sluit u een Samenwerkingsverband met een vaste onderaannemer uit. Wij hebben de ervaring dat het kwaliteitsverhogend werkt om wel met een vaste onderaannemer te werken die expertise in huis heeft die relevant is voor een breed aantal onderzoeken in het betreffende perceel. De meerwaarde die we met deze samenwerking kunnen bieden kunnen we nu niet tot uitdrukking laten komen in de voorbeeldprojecten in SG1, terwijl deze meerwaarde er in de praktijk wél is. Deze specifieke meerwaarde kunnen we ook niet tot uitdrukking laten komen onder het kopje ‘samenwerking’, waarin wordt gevraagd in algemene termen te beschrijven hoe we samenwerken met andere partijen. Ons dringende verzoek is om de deelname van een vast onderaannemer die niet hoofdelijk aansprakelijk is, wel toe te staan, zoals gebruikelijk is bij andere

openbare aanbestedingen voor raamcontracten.

Antwoord:

Zie allereerst de algemene toelichting op onderaanneming die wij in het kader van de 2de Nota via TenderNed hebben toegevoegd aan de aanbestedingsdocumenten (Achtergrondbijlage II -algemene toelichting vragen onderaanneming nav 2de Nota). Het antwoord op deze nieuwe vraag is ondervangen met deze aanvullende toelichting + het herziene antwoord op vragen #10 en #25. Naast een algemene toelichting onder "samenwerking" mag u, indien u daadwerkelijk kan beschikken over de capaciteiten van een onderaannemer die heeft besloten niet in te schrijven (zelfstandig of als Samenwerkingsverband), gebruiken bij de uitwerking van het kwaliteitscriterium SG1.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

5 jun. 2025

Ref.nr.

312

Onderwerp:

Mededeling aanbestedende dienst: extra achtergrondbijlage n.a.v. vervolgvragen over onderaanneming

Vraag:

-

Antwoord:

Mededeling: zojuist hebben wij een extra bijlage toegevoegd aan de aanbestedingsdocumenten. Naam van het bestand: "Achtergrondbijlage II - algemene toelichting vragen onderaanneming nav 2de Nota".

Wij publiceren eerst deze achtergrondbijlage. Uiterlijk voor de in de planning genoemde datum beantwoorden wij de ingediende vragen tijdens de 2de Nota van Inlichtingen. Waaronder gestelde vervolgvragen over onderaanneming.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

2 jun. 2025

Ref.nr.

313

Onderwerp:

Correctie antwoord #10, 1ste Nota van Inlichtingen

Vraag:

Originele vraag: Wij zijn voornemens om op onderdelen onderaannemer(s) in te schakelen. Dit is niet om te voldoen aan de geschiktheidseisen, maar omdat bijv. op specifieke onderwerpen specifieke expertise van meerwaarde is. Klopt onze aanname dat we deze onderaannemers niet hoeven te benoemen in de UAE (zoals u in p. 55 van het beschrijvend document benoemt), maar wel kunnen benoemen bij SG1 kopje samenwerking om de meerwaarde van deze onderaannemer(s) te onderbouwen?

Antwoord:

Herziene antwoord: Het is correct dat dat u onderaannemers bij inschrijving niet op hoeft te voeren op het UEA (deel IID). Maar u mag dit wel doen. Let op: bij SG1 vragen wij het volgende: "Onderbouw waarom u van mening bent dat uw organisatie in staat is om opdrachten voor OCW uit te voeren binnen een perceel".

Naar aanleiding van de vele vervolgvragen in de 2de Nota hebben wij besloten het oorspronkelijke antwoord te corrigeren! Kortom: in tegenstelling tot onze eerdere verduidelijking in vraag #10 en #25 mag u de kennis en ervaring van een onderaannemer ook meenemen onder "goede voorbeelden" en/of "personeelsbestand". Het eerder gegeven antwoord vervalt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

2 jun. 2025

Ref.nr.

314

Onderwerp:

Correctie antwoord #25, 1ste Nota van Inlichtingen

Vraag:

Originele vraag: Stel dat wij bij SG1 een voorbeeldproject willen opvoeren van een partij die geen combinant/lid van ons consortium is en waarop we ook geen beroep op de draagkracht doen, mag dat dan? Zo ja, moeten we dat nog op een speciale manier aangeven?

Antwoord:

In tegenstelling tot ons oorspronkelijke antwoord: naar aanleiding van de vele vervolgvragen in de 2de Nota hebben wij besloten deze oorspronkelijke aanwijzing te corrigeren! Kortom: in tegenstelling tot onze eerdere verduidelijking in vraag #10 en #25 mag u de kennis en ervaring van een onderaannemer ook meenemen onder “goede voorbeelden” en/of “personeelsbestand”. Het eerder gegeven antwoord vervalt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

2 jun. 2025

Ref.nr.

315

Onderwerp:

Mededeling aanbestedende dienst: Gedragsverklaring aanbesteden en Verklaring belastingdienst

Vraag:

Herhaalde oproep m.b.t. bewijsstuk 1 (Gedragsverklaring aanbesteden (GVA) en bewijsstuk 2 (Verklaring Belastingdienst)

Antwoord:

Langs deze weg willen wij u graag nogmaals expliciet wijzen op de bewijsstukken Gedragsverklaring aanbesteden (GVA) en Verklaring Belastingdienst. De GVA (bewijsstuk 1) mag gerekend vanaf indienen inschrijving niet ouder zijn dan twee (2) jaar. De Verklaring Belastingdienst omtrent betalingsgedrag dient op het tijdstip van het indienen van de Inschrijving geldig te zijn en niet ouder te zijn dan zes (6) maanden.

Maak tijdig uw bewijsmiddelen in orde! Het aanvragen van van de bewijsmiddelen kost doorlooptijd bij de aanleverende instanties (Justis en Belastingdienst).

In de vorige aanbesteding hebben wij gezien dat enkele partijen wel heel scherp aan de wind hebben gezeild. De dagtekening van de bewijsstukken was van vlak voor de toenmalige datum van inschrijving. Daarom adviseren wij partijen dringend om te zorgen dat ruim voor de deadline de bewijsstukken GVA en Verklaring Belastingdienst in huis heeft. Ditzelfde geldt voor het (/de) uittreksel(s) uit het handelsregister.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

3 jun. 2025

Ref.nr.

316

Onderwerp:

Herziening antwoord #293

Vraag:

Vraag #293 is kort na start van de 2de Nota ontvangen. Wij hebben ervoor gekozen om deze vraag versneld te beantwoorden omdat vragensteller terecht stelde dat het antwoord "niet" was weggefallen.

Maar naar aanleiding van vervolgvragen in de 2de nota en onze publicatie van "Achtergrondbijlage II -algemene toelichting vragen onderaanneming nav 2de Nota" is het antwoord bij #293 achterhaald.

Antwoord:

Het gegeven antwoord op vraag #293 vervalt. Voor het antwoord op gestelde vraag #293 verwijzen wij naar "Achtergrondbijlage II -algemene toelichting vragen onderaanneming nav 2de Nota" en antwoord #283.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Beantwoord op:

5 jun. 2025

Mededelingen

Ref.nr.

M1

Onderwerp:

Deadline inschrijving

Inhoud mededeling:

Zie rectificatie. Wij hebben op TenderNed de deadline inschrijving gelijkgetrokken met het Beschrijvend document. Status bij publicatie begin april -> deadline inschrijving op 24-6-2025 (uiterlijk 12uur:00min).

Percelen:

P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Aangemaakt op:

8 apr. 2025

Ref.nr.

M2

Onderwerp:

Let op de rechtsgeldigheid van uw handtekening (m.n. Invulformulier I)

Inhoud mededeling:

Invulformulier I is voor inschrijvers zeer belangrijk. Zorgt u er s.v.p. voor dat dit document rechtsgeldig is ondertekend.

Lees goed de instructie (en de afbeelding) in §7.2.1 van het Beschrijvend document. Deze paragraaf bevat meer toelichting op de rechtsgeldigheid van ondertekening.

Het helpt ons na het openen van de digitale kluis enorm als u ervoor zorgt dat wij per Invulformulier duidelijk en ondubbelzinnig de naam van de ondertekenaar terug kunnen vinden op het (/de) uittreksels uit het handelsregister. Indien van toepassing geldt het eenvoudig af kunnen leiden van de rechtsgeldige handtekening ook bij beroep op een andere entiteit om te voldoen aan een geschiktheidseis (Invulformulier IIIa en/of IIIb).

Om vergissingen te voorkomen vragen wij in het kader van deze aanbesteding slechts op één plek om een rechtsgeldige handtekening.

(Voor Samenwerkingsverbanden geldt dat u extra goed moet opletten dat alle vereiste documenten van alle deelnemers aan het Samenwerkingsverband zijn toegevoegd. En dat voor ons duidelijk is per perceel welke partijen deelnemen aan het Samenwerkingsverband).

Percelen: P1 Funderend onderwijs
P2 Middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs
P3 Onderwijspersoneel

Aangemaakt op: 10 apr. 2025