



Marktconsultatie

N247 Het Schouw

Publicatiedatum:	6 maart 2025
Status:	definitief
Referentie:	N247-25
Tendernummer:	505546

Inhoudsopgave

Inleiding	3
Uitkomsten marktconsultatie	3
Samenvatting	4

Inleiding

De Provincie Noord-Holland (hierna: PNH) beoogt met deze marktconsultatie inzicht te verkrijgen in een passende aanpak en voorwaarden voor het realiseren van het nieuwbouwproject N247 Het Schouw, bestaande uit o.a. de reconstructie van kruising N247-N235; het realiseren van twee tunnels, de vernieuwing van de Slochterbrug én het aanpassen van de aansluiting van de N247-A10. Gezien de beperkte fysieke ruimte, de grote verkeersdruk én de projecthistorie is het voor PNH van belang om een solide en marktgerichte strategie te ontwikkelen.

Deze marktconsultatie is uitgevoerd als voorbereiding op de voorgenomen Europese aanbesteding 'Realisatie N247 Het Schouw'. De provincie wil hiermee een duidelijk beeld krijgen van visie van de marktpartijen op dit project, de beschikbare expertise om dit project te realiseren, kennisnemen van positieve voorbeelden en de (on)mogelijkheden van de markt. De kennis en inzichten die uit deze marktconsultatie worden verkregen, zullen PNH ondersteunen bij het formuleren van een goed onderbouwde en passende aanbestedingsstrategie en contractkeuze. Het doel is een strategie die zowel aansluit bij de behoeften van PNH als recht doet aan de mogelijkheden, wensen en innovaties in de markt.

Op basis van de uitkomsten van deze marktconsultatie zal PNH besluiten over de nadere invulling van de aanbestedingsprocedure en de uiteindelijke scope van de opdracht.

De marktconsultatie heeft plaatsgevonden in twee stappen: een algemene schriftelijke consultatie en een hierop volgende nadere mondelinge consultatie. Met de schriftelijke consultatie zijn aan de hand van vragen geformuleerd door de provincie concrete suggesties en adviezen opgehaald, ter aanvulling en verbetering van de uitgangspunten zoals die nu gelden. De gestelde vragen zijn met een samenvatting van de gegeven antwoorden opgenomen in dit verslag. In totaal zijn er zeven inhoudelijke schriftelijke reacties ontvangen. Op basis van de ingediende schriftelijke reacties zijn partijen geselecteerd voor een mondelinge consultatie.

Om te komen tot een selectie van partijen voor de mondelinge consultatie heeft selectie plaatsgevonden op de volgende aspecten: mogelijke verdieping (adviezen die interessant leken en/of een nadere verdieping behoeften) en tegenspraak (adviezen die totaal de andere kant op gingen dan onze uitgangspunten). De provincie heeft met de selectie van partijen voor deelname aan de mondelinge consultatie nadrukkelijk geen waardeoordeel gegeven over de ingediende suggesties en adviezen.

Voor deelname aan de mondelinge consultatie zijn vijf marktpartijen geselecteerd. In dit verslag zijn de uitkomsten van de ingediende suggesties en adviezen uit de schriftelijke en mondelinge consultatie opgenomen. Met publicatie van het verslag wordt alle 'relevante informatie' openbaar gedeeld, waarmee wordt voldaan aan het bepaalde in artikel 2.52 van de Aanbestedingswet.

Uitkomsten marktconsultatie

Op basis van zowel de schriftelijke als de mondelinge consultatie is veel relevante informatie opgehaald. Vanuit de marktpartijen zijn zinvolle suggesties en adviezen aangereikt. Deze betreffen zowel kritische beschouwingen op hetgeen ter consultatie is gelegd, maar in veel gevallen ook een nadere invulling respectievelijk detaillering van de aanpak.

In dit verslag zal per vraag/onderwerp op hoofdlijnen de ontvangen input worden weergegeven, waarbij geen letterlijke antwoorden maar de strekking op hoofdlijnen is opgenomen. Hieronder vindt u een samenvatting van de antwoorden die schriftelijk en mondeling zijn gegeven.

Samenvatting

Partijen die hebben deelgenomen aan de marktconsultatie. Er zijn zeven respondenten: diverse grotere landelijk opererende aannemers en een MKB-bedrijf en een consultancybureau. Bij één respondent geldt dat de vragenlijst is ingevuld door de beoogde combinatie waarmee eventueel op dit Werk zou worden aangemeld/ingeschreven.

Bij publicatie van de marktconsultatie op 9 januari 2025 is een marktconsultatiedocument gepubliceerd met informatie en denkrichtingen over het project N247 't Schouw. In deze samenvatting wordt soms verwezen naar informatie uit dit document.

A. Algemeen

Doel: Het verkrijgen van inzicht in de interesse en de achtergronden van marktpartijen om mee te doen met deze aanbesteding en hun visie op het onderwerp 'level-playing field' in verband met het stopzetten en opnieuw aanbesteden van dit projectdeel.

Vraag A.1

Bent u voornemens om u aan te melden voor dit project na de aankondiging op TenderNed? Kunt u toelichten waarom dit project interessant is voor uw organisatie en welke factoren bepalend zijn of u zich wel of niet zou willen aanmelden?

Alle geïnteresseerden zijn van plan of achten de kans groot zich aan te melden of willen zich aansluiten bij een marktpartij die zich aan gaat melden. Het merendeel omdat de scope goed past bij de kennis en kunde van het bedrijf, de omvang interessant is en/of de contractvorm waar nu aan wordt gedacht interessant is. De uitgebreide bouwteamfase met daarin een deel planvorming is wel relatief nieuw; maar partijen zien hierin over het algemeen meer kansen dan bedreigingen. De definitieve keuze om mee te doen hangt echter af van een of meerdere van de volgende aspecten: de te verwachten tenderkosten en tenderinspanning, beschikbare capaciteit, contractcondities, hoe het risicoprofiel en de risicoverdeling eruitziet, hoe de verantwoordelijkheden zijn verdeeld, hoe onderscheidend de gunningscriteria zijn en of er voldoende sprake is van een level-playing field.

Vraag A.2

Het 'level-playing field' vraagt aandacht en daarom denkt opdrachtgever de volgende maatregelen te nemen: delen van documenten vanuit de eerdere fase, te kiezen voor een bouwteamaanpak én te gunnen op criteria zoals samenwerkingsaanpak, plan van aanpak en een lijst met eenheidsprijzen. Acht u de genomen maatregelen als voldoende en/of welke andere maatregelen acht u wenselijk?

De voorgestelde maatregelen worden over het algemeen als voldoende geacht. Opgemerkt wordt dat duidelijke beoordelingscriteria die zijn gekoppeld aan projectdoelen of risico's wenselijk zijn. Meerdere respondenten geven aan dat een lijst met eenheidsprijzen niet wenselijk is omdat daarbij vaak uitgangspunten niet duidelijk zijn en veel aannames nodig zijn. Men geeft de voorkeur aan een heldere lijst met prijzen waarbij eventueel een bandbreedte wordt aangegeven. Sommige respondenten hebben de wens om alleen de ontwerpfase af te prijzen of alleen op kwaliteit te gunnen, waarbij wel het prijsvormingsproces als gunningscriterium opgenomen kan worden.

Aanvulling vanuit de aanbestedende dienst:

Op dit project zit inmiddels een heel nieuw samengesteld team.

De aanbestedende dienst wil de geïnteresseerden niet overladen met (mogelijk nutteloze) informatie om de tenderkosten niet te hoog te laten oplopen. Maar de aanbestedende dienst wil wel een zo groot mogelijk level-playing field creëren. Aanbestedende dienst is van plan om een lijst te publiceren van alle beschikbare info met daarbij een duiding van hoe actueel de informatie is. De geïnteresseerde kan dan zelf beslissen welke informatie opgevraagd wordt.

Vraag A.3

Wat zijn voor u de uitdagingen bij dit project? Welke technologische, organisatorische of andere innovaties kunnen daarbij volgens u van meerwaarde zijn voor dit project?

Als uitdagingen worden genoemd (het bewaken van) de doorlooptijd, het maken van een ontwerp binnen budget en gestelde termijnen, invloeden vanuit de omgeving (samenwerking met de diverse stakeholders), vergunningstrajecten en het waarborgen van de bereikbaarheid en doorstroming op een veilige manier. Ook de ondergrond, het waterpeil en de beperkte werkruimte vormen een uitdaging.

Een open en transparante houding levert meerwaarde op, evenals het vroegtijdig aanhaken van de opdrachtnemer. Het toepassen van de juiste bouwmethodes kan voor een efficiëntere uitvoering en een optimalere balans tussen kosten-hinder-kwaliteit zorgen. Samen in de eerste fase van een Bouwteam de juiste keuzes maken wordt ook als meerwaarde gezien. Wel van belang is actieve rol van en adequate besluitvorming door de Opdrachtgever bij een dergelijke aanpak.

Vraag A.4

In het marktconsultatiedocument is op hoofdlijnen de projectplanning weergegeven. Hoe kijkt u in het algemeen aan tegen deze planning?

Over het algemeen zien de meeste respondenten de planning als realistisch. Aangeraden wordt om in de planning voldoende rekening te houden met onvoorziene omstandigheden.

Er zijn positieve reacties op het instellen van een inrichtingsfase, geadviseerd wordt om hier zeker twee maanden voor uit te trekken zodat er een goede basis ontstaat.

Een aantal respondenten vindt de ontwerpfase aan de korte kant. Na uitleg van de projectmanager wat er wordt verwacht in deze fase als vervolgstap op de planfase (zie onder D.1) zijn deze respondenten positiever over de voorgestelde planning, waarbij opgemerkt wordt dat het wel de minimale is.

Of de startdatum van de realisatie haalbaar is hangt met name af van het verloop van het vergunningstraject.

Vraag A.5

En hoe kijkt u aan tegen de aanbestedingsplanning in het bijzonder, mede in perspectief van andere lopende aanbestedingen in deze periode?

De aanbestedingsplanning wordt door alle respondenten als realistisch gezien, mits er niet te veel wordt gevraagd bij de gunningscriteria, zoals bv. een technische uitwerking of het afprijzen van (grote onderdelen van) het werk. Een partij geeft aan liever geen zomervakantie in het aanbestedingsproces te zien, dus gewenst is afronding van de aanbesteding voor de zomervakantie of start na de zomervakantie. Dit past echter niet bij de projectplanning, aanbestedende dienst heeft wel besloten om voor de zomervakantie de selectiefase af te ronden, de stukken voor de inschrijvingsfase beschikbaar te stellen en een informatiebijeenkomst te houden. De dialooggesprekken zullen dan niet eerder dan half september starten. Partijen vinden dit een logische knip.

B. Aanbestedingsprocedure

Doel: Verkrijgen van inzicht over welke procedure passend is, hoe preselectie kan plaatsvinden én welke gunningscriteria passend worden geacht.

De opdrachtgever overweegt het werk aan te besteden door middel van een niet openbare procedure met een preselectiefase. De eerste denkrichting voor de kerncompetenties en selectiecriteria zijn hieronder weergegeven:

Bij Kerncompetenties wordt o.a. gedacht aan :

- Ervaring met het bouwen van een kunstwerk met een opdrachtwaarde van meer dan 5 mln euro in/onder een bestaande gebiedsontsluitingsweg of een bestaande hoofdontsluitingsweg met een wegafsluiting van bijvoorbeeld in totaal maximaal 14 dagen.

- Ervaring met een bouwteam met bouwteamwaarde van meer dan 1 mln euro
- Ervaring met het uitvoeren van een UAV-gc opdrachtwaarde van meer dan 25 mln euro als hoofdaannemer.

Referenties: oplevering/ingebruikname in de afgelopen 7 jaar.

Vraag B.1

Wat is uw mening over deze opzet van de kerncompetenties?

Er wordt over het algemeen positief gereageerd op de voorgestelde kerncompetenties. Er worden wat suggesties gedaan over het gevraagde type weg, type contract en de eisen iets te verbreden. Ook wordt voorgesteld om de gevraagde kerncompetenties onder bullet een en twee te splitsen. Er is begrip voor de benoemde opdrachtwaarden. Ook wordt door meerdere respondenten opgemerkt dat er behoefte is aan nadere duiding van het gevraagde bij de 1e bullet. Bijvoorbeeld: een wegafsluiting van maximaal 14 dagen, is dit aaneengesloten?

Aanbesteder ziet drie mogelijkheden voor de preselectie tot maximaal 4 partijen.

1. Beoordelen van een reflectiedocument op de uitvoering van soortgelijke opdrachten
2. Het positief beoordelen van meerdere referenties
3. Loting

Vraag B.2

Wat vindt u van de voorgestelde pre-selectiemogelijkheden en heeft u een voorkeur voor een van de voorgestelde mogelijkheden?

Niemand heeft een voorkeur voor loting, tenzij dit gebeurt na verdere doorselectie op andere (onderscheidende) criteria. Voor wat betreft optie 1 en 2 zijn de meningen verdeeld, een deel van de respondenten geeft voorkeur aan een reflectiedocument, een deel aan door selecteren op passende referenties, maar zowel referenties als een reflectiedocument wordt ook genoemd als werkbaar. Hierbij wordt opgemerkt dat het van belang is dat bij een reflectiedocument objectieve beoordelingscriteria worden gebruikt en dit document over een opdracht van vergelijkbare complexiteit of over bouwteamsamenwerking zou moeten gaan. Bij de vraag naar referenties moet er voldoende onderscheidend vermogen zijn zodat het niet alsnog bijna zeker tot loting leidt. Rode draad is dat een reflectiedocument inhoudelijk meerwaarde biedt op de kerncompetentie, maar het wel tijd/geld kost om dit op te stellen. Duidelijk moet zijn of het reflectiedocument gaat over referentieprojecten of gericht moet zijn op de aanpak van dit project; dat laatste vraagt veel meer inzet.

Vraag B.3

Wat vindt u passende gunningscriteria voor dit project, mede in het licht van 'level playing field' en het beperken van tenderkosten?

Kwaliteit zou een stuk zwaarder moeten wegen dan prijs omdat die nu zo vroeg in het proces niet af te prijzen valt. Inzet zou moeten zijn op proces van prijsvorming en kostenbewaking. Beperken van het aantal gunningscriteria is gewenst om de tenderkosten beheersbaar te houden. Zowat alle respondenten vinden, gezien de waarschijnlijke keuze voor een Bouwteam, het gunningscriterium samenwerking een logische keuze. Daarnaast worden meerdere malen plannen van aanpak genoemd voor de onderwerpen integraal ontwerpproces, hinder/verkeersmanagement, risicomangement, bouwteamfase en prijsvorming. Bij het prijselement met tarieven i.c.m. het zwaar meewegen daarvan wordt genoemd dat deze gevoelig zijn voor 'strategisch inschrijfgedrag'. De meeste partijen geven aan van groot belang te vinden om dialoog te kunnen hebben over de projectaanpak en de taakverdeling. Ook het kunnen presenteren van de plannen van aanpak en eventueel gesprek daarover wordt als waardevol gezien. Een plan van aanpak samenwerking en beschrijving in te zetten competenties zijn van meerwaarde; over de meerwaarde van het doen van een teamassessment zijn de meningen verdeeld. Het is van belang alle informatie die betrekking heeft op de gekozen gunningscriteria te delen om zo veel mogelijk een level-playing field te creëren.

Vraag B.4

Op welke wijze kan duurzaamheid in dit project wat u betreft het beste uitgevraagd worden?

De meeste respondenten stellen een Plan van Aanpak Duurzaamheid voor waarin de projectaanpak m.b.t. dit onderwerp en mogelijke duurzaamheidskansen worden gevraagd. Concrete duurzame oplossingen kunnen in dit stadium nog niet getoetst worden op budget en inpasbaarheid maar een MKI onderbouwing op grondstof/materiaalniveau of een visie op het verminderen van (stikstof)uitstoot wordt wel als optie genoemd, waarbij twijfel is over de relevantie daarvan aangezien het project pas over een paar jaar wordt uitgevoerd en het onderscheidend vermogen relatief klein lijkt te zijn. Ook wordt er al een verplichte CO₂-Prestatieladder certificering standaard gevraagd.

C. SAMENWERKING: BOUWTEAM

Doel: Verkrijgen van inzicht over de visie van de marktpartijen op de denkrichting om al in de planfase met de aannemer een bouwteam te gaan vormen.

Opdrachtgever werkt graag samen met partners die (mede)verantwoordelijkheid nemen voor het succes van de geleverde werkzaamheden aan de organisatie van Provincie Noord-Holland. Bij complexe projecten wordt daarbij vaak gekozen voor een bouwteamaanpak. Bij dit project overweegt opdrachtgever ook de planfase (ophalen eisen, etc.) in het bouwteam onder te brengen.

Vraag C.1

Hoe kijkt u aan tegen de gemaakte keuze voor een bouwteam voor dit project en welke aandachtspunten wilt u hierbij meegeven?

Alle respondenten zien een Bouwteam als de meest passende vorm. Aandachtspunten die worden meegegeven zijn:

- Neem voldoende tijd voor een gedegen Bouwteamfase
- Duidelijke rol- en scopeafbakening, verwachtingen en verantwoordelijkheidsverdeling
- Wees duidelijk over het beschikbare budget en zorg voor goede budgetbewaking
- Duidelijkheid over eisen en wensen vanuit omgeving
- Heb beheer en overige derden tijdig scherp in beeld, houdt ze in beeld en leg zaken vast
- Voldoende capaciteit Opdrachtgever
- Duidelijke besluitvormingsstructuur
- Maak grote keuzes die invloed kunnen hebben op budget en mogelijke vertraging vroeg in het proces
- Helderheid over welke ontwerpen (VO/DO/UO) gemaakt moeten worden in welke fase.

Vraag C.2

Welke kansen en risico's ziet u in het kader van deze vroegtijdige en langdurige samenwerking in het bouwteam?

Kansen: Alle expertise zit direct aan tafel waardoor een integrale benadering mogelijk is en elkaars kwaliteiten kunnen worden benut. Dit kan leidt tot efficiëntie, minder verrassingen in de realisatiefase wat mede leidt tot een kwalitatief beter eindproduct, verbeterde afstemming met stakeholders en omgeving en het vergroot de kans op het behalen van de planning. Risico is een grote urenbesteding in het bouwteam.

D. OVERIG

Vraag D.1

Heeft u iets gemist in onze vragen of heeft u suggesties? Wij stellen uw op- en aanmerkingen bijzonder op prijs.

Er zijn wat vragen gesteld door diverse respondenten, hieronder vindt u de toelichting van de Aanbestedende dienst.

Vanuit de Aanbestedende dienst is het volgende toegelicht m.b.t. scopewijzigingen t.o.v. de vorige aanbesteding:

- Dit project is in 2019 in grotere vorm eerder aanbesteed onder de naam N247 Reconstructie en Groot Onderhoud. Het bestond uit een noordelijk deel en zuidelijk deel. In januari 2021 is tijdens de realisatiefase geconstateerd dat de waterstanden hoger bleken te zijn dan waarmee in de ontwerpfase van het PIP rekening was gehouden. De uitvoering/het uitvoeringscontract is toen gestopt en het project is in 2022 teruggebracht naar de tekentafel en terug in de studiefase.
Het nu aan te besteden project N247 Het Schouw omvat een aantal nog niet gerealiseerde onderdelen in het zuidelijk deel. Het noordelijk deel is reeds opnieuw aanbesteed.
- In het nieuwe ontwerp zijn ten opzichte van het vigerende PIP een aantal wegassen aangepast (middengeleiders toegevoegd) met beperkte aanpassing in hoogtes.
- De gecombineerde fiets-faunatunnel aan de noordzijde van Het Schouw vervalt. Op deze locatie wordt een faunatunnel gerealiseerd.
- Daar waar geen aanpassingen van het wegprofiel plaatsvinden tussen het Schouw en de aansluiting van de N247 op de A10 maakt asfaltonderhoud in principe geen onderdeel meer uit van de scope.
- Op een deel van het nieuwe tracé zijn reeds voorbelastingen aangebracht.

In de selectieleidraad zal een meer specifieke toelichting worden gegeven.

Waarom deze planning?

Antwoord: Voor de Aanbestedende dienst vormen de planfase en ontwerpfase een lang traject; ervaring heeft geleerd dat een wat uitgebreidere planfase waardevol is voor een voorspelbaar vervolg. De planfase is met name een vormgevingstraject/afstemming met stakeholders waarin voor onderdelen al een behoorlijke slag wordt gemaakt richting risicovolle onderdelen van het DO. Dit verklaart de geplande termijn voor de ontwerpfase. De kredietaanvraag voor dit project neemt zeker zes maanden in beslag, dit moet ook in het proces ingepast worden.

Wat is het taakstellend budget?

Antwoord: We richten ons op een kostenbewust ontwerpproces, het krediet/budget (en daarmee taakstellend budget) wordt pas in de bouwteamfase aangevraagd.

Wanneer is het project in uw ogen een succes?

Antwoord: Voorspelbaarheid en optimale balans verkeershinder-bouwproces. Veiligheid en prettig werkklimaat zijn daarbij randvoorwaarden. De projectdoelstellingen worden op dit moment nog nader uitgewerkt.

Hoe zit het met de stikstofvergunning?

Antwoord: Er is een stikstofvergunning voor dit project afgegeven. Deze is definitief. We moeten dan wel binnen de kaders van die vergunning blijven.

Is PNH voornemens om te kiezen voor een Uitvoeringsovereenkomst op basis van UAV-gc?

Antwoord: Er wordt met grote waarschijnlijkheid gekozen voor een UAV-gc contract in fase twee omdat de provincie daar de meeste ervaring mee heeft en voor het uitvoeringsontwerp geen bouwteamsamenwerking meer nodig lijkt.