

Nota van Inlichtingen

Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland



Ref. nr.	Fase	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1		Vraag 221 NV11	Kunt u het verslag van de marktconsultatie met ons delen en specifiek aangeven waar de haalbaarheid van de door u gewenste planning beschreven/ onderbouwd is.	De haalbaarheid is gebleken uit de marktconsultatie. Het verslag van de marktconsultatie met alle relevante informatie is als onderdeel van de aanbestedingsleidraad toegevoegd.
2		Vraag 222 NV11	Wij constateren dat 80% van de vragen en antwoorden gaan over het beperken van aansprakelijkheid, bedrijven willen klaarblijkelijk graag in forse omvang voor u ontwikkelen, hebben waarschijnlijk onvoldoende beeld bij de omvang en impact en complexiteit van dit vraagstuk. Wij hebben die ervaring wel in een soortgelijk project. We hebben de beschikking over bewezen technologie en vragen u op basis van onze ervaring om meer tijd in de planning. U geeft deze ruimte niet. Kunnen we ook een getrapte implementatie voorstellen die voor u grote voordelen kan bieden (besparing FTE's beheer en operationele kosten) en die u door de "financiële kloof" kan leiden zonder dat u in lastige aansprakelijkheidstrajecten beland. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet dan ontvangt opdrachtnemer een gedegen onderbouwing.	Een getrapte implementatie wordt door aanbestedende dienst als een realistische aanpak beschouwd en kan zeker als belangrijk onderdeel van uw aanbieding binnen de kaders van de aanbesteding, waaronder de uiterlijke go- live datum van 1-1-2026, onderbouwd worden uitgewerkt.
3		Algemeen/Planning	Vanwege het grote aantal vragen die reeds zijn gesteld in de NV1-1 en op basis van onze ervaring dat tijdens het opstellen van de beantwoording gaandeweg aanvullende inzichten ontstaan, verzoeken wij u om een derde nota van inlichtingen mogelijk te maken. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord? Zo niet dan ontvangt opdrachtnemer een gedegen onderbouwing	Wij achten een 3e nota van inlichtingen niet noodzakelijk. De vragen en antwoorden uit de eerste 2 nota's achten wij voldoende qua diepgang om een offerte tot stand te brengen. Bovendien heeft u de kans gehad om deze aanvullende vragen- al dan niet met een gerechtvaardigd economisch belang- in de voorafgaande individuele inlichtingenbijeenkomst of deze NV1 2 te delen. Een extra nota zou weer extra tijd vergen. Deze tijd willen we graag reserveren voor de concretiseringsfase.
4		Vraag 219 NV11	U geeft hier in uw antwoord aan dat dit slechts één scenario is. Hieruit begrijpen wij dat er dus meerdere scenario's zijn. Bedoelt u dat er ook een meer realistisch scenario is waarbij wel de in gebruikname op 1 jan 2026 is, maar er een andere oplossing kan worden voor het schaduw-draaien, zodat de ontwikkeling zorgvuldig en kwalitatief kan plaatsvinden?	Op basis van de marktverkenning en gesprekken met collega organisaties zien wij de opdracht en haar onderliggende doelstellingen als realistisch en haalbaar binnen de gestelde fatale termijn. Gezien de functionele uitvraag van de opdracht (gebaseerd op richtinggevendende doelstellingen en procesbeschrijvingen), zijn er uiteraard meerdere uitvoeringsscenario's mogelijk. Wij nodigen U dan ook van harte uit uw voorstel hiertoe in uw aanbieding nader uiteen te zetten.
5		Vraag 220 NV11	U geeft ons de indruk dat er collega-organisaties zijn die een soortgelijk ontwikkeltraject gecombineerd met schaduw-draaien succesvol binnen tijd en budget hebben opgeleverd. Kunt u aangeven welke organisatie dit is? Wij zouden graag van dit project willen leren.	We hebben geen expliciete collega-organisaties met dezelfde casus als voorbeeld. Onze informatie berust op de input uit de marktconsultatie en ervaringen uit andere branches.
6		Vraag 145 NV11	1. Kan de referentie, gelet op het antwoord op vraag 143 bestaan uit meerdere gemeenten? 2. Kan de referentie ook een ICT organisatie zijn die de voor meerdere gemeenten dienstverlening heeft afgenomen bij de leverancier? 3. Dient de referentie te liggen op het gebied van de belastingen? Met andere woorden dient de referentie betrekking te hebben op de levering van een belastingapplicatie (de scope van uw opdracht)? 4. Op uw informatiebijeenkomst waren 14 geïnteresseerde leveranciers aanwezig, slechts 4 van de aanwezige leveranciers hebben aantoonbare ervaring middels een ver doorontwikkeling belastingapplicatie inclusief gerealiseerde koppelingen, en van deze 4 leveranciers is er waarschijnlijk maar 1 die aan uw referentie-eis kan voldoen. Doet u zichzelf hiermee, gelet op het ontwikkeltraject waar u dan wel weer voor openstaat, niet ontzettend te kort? Er zijn ons inziens andere garanties te bedenken om te bepalen of de leverancier de opdracht aankan (POC bijvoorbeeld). Met een dergelijke referentie-eis minimaliseert u het aantal inschrijvingen en zoekt u naar ons idee naar een schijn-garantie. 5. Gelet op de het belang van de livegang per uiterlijk 1-1-26 missen wij in uw referentie-eis aantoonbare kennis en ervaring met de LV WOZ aansluiting. Zoals uw weet is de ontwikkeling van deze koppeling en het doorlopen van de conformiteitstoets van de Waarderingskamer een complex en langdurend overleg met extreme gevolgen als dit niet tijdig gereed is. Dient dit dan geen onderdeel uit te maken van de referentie-eis? 6. Wij verzoeken u nogmaals vriendelijk doch dringend om de omzetwaarde van 500.000 per jaar van de referentie aanzienlijk naar beneden bij te stellen omdat u hiermee het aantal inschrijvingen tot een minimum beperkt en hiermee voorbij gaat aan de andere elementen van uw aanbesteding waarin u juist aangeeft open te staan voor nieuwe initiatieven. Staat u hiervoor open?	1. Akkoord, 2. Akkoord, 3. Niet persé, dat is NIET de eis 4. qua koppelingen geldt, net als bij de overige competenties, géén eis dat het een belastingapplicatie moet betreffen. 5. Dat hebben we inderdaad niet geïst als geschiktheidseis omwille van het feit dat we als uitvraagkader een geschikte 'technologie-oplossing' zoeken. Dus eigenlijk omdat we, gelet op de doelstellingen, aan de markt overlaten hoe zij deze technologie-oplossing met eventuele koppelingen nader invullen en ervaring op dit vlak, afhankelijk van de oplossing, dus niet noodzakelijk is. 6. Dit betreft geen omzeteis (financiële draagkracht) maar omvat eisen aan de gestelde waarde van één referentieopdracht. De operationele jaarkosten die als uitgangspunt worden gebruikt voor de toekomstige begrotingsjaren zijn vastgesteld op € 500.000,-, zoals in paragraaf 2.4. van de aanbestedingsleidraad omschreven. Er is daarmee geen sprake van referenties die worden gevraagd van opdrachten die beduidend groter zijn dan de opdracht die het voorwerp is van de aanbesteding, althans een waarde hebben van meer dan 60% van de raming van onderhavige opdracht conform de Gids Proportionaliteit. De eis acht aanbestedende dienst daarmee proportioneel. Bovendien is deze eis zorgvuldig vastgesteld in combinatie met de overige competentie-eisen waar geen ervaring met belastingapplicaties is vereist is en de leverancier ruimte wordt gelaten om zelf invulling te geven aan een technologie-oplossing binnen de gestelde doelstellingen. Juist in het kader van deze vrijheden acht aanbestedende dienst één referentie voor één opdracht in de zin van jaarlijkse operationele jaarkosten wenselijk om het risico op het mislukken van een grootschalig ontwikkeltraject van deze omvang te voorkomen.

7	Concretiseringsfase	Nvl 1 vraag 127	U geeft aan in antwoord op vraag 127 Nvl1 aan dat als de LLBP processen significant wijzigen u in overleg zal treden. Tevens geeft u in meerdere antwoorden aan dat zaken nog nader gevalideerd dienen te worden in de concretiseringsfase. Mogen we er dan ook vanuit gaan dat als de uitkomst van deze fase significante wijzigingen mbt de timing, fasering, roadmap, budget etc met zich mee brengt u hierover eveneens in overleg zal treden met opdrachtnemer ?	De door de LLBP beschreven bedrijfsprocessen zijn goede representatieve en gedetailleerde beschrijvingen van de bedrijfsprocessen zoals die in een groot aantal organisaties die de belastingtaken uitvoeren worden gevolgd. Wij gaan er dan ook vanuit dat deze processen in beginsel voldoende dekkend zijn om de taken naar behoren te kunnen uitvoeren. Mochten echter aanscherpingen mogelijk zijn die financiële of operationele efficiëntcy verbeteren dan zijn wij bereid om de bestaande processen nader te bekijken en hiertoe mogelijke aanpassingen door te voeren. Dit betekent echter niet dat met de beschreven scope, timing en budget direct ingrijpende wijzigingen worden voorzien danwel geïmplementeerd.
8	Autorisatiebeleid	Nvl 1 vraag 208	Kunt u het genoemde Autorisatiebeleid aanleveren?	Autorisatiebeleid zal worden aangeleverd als separate bijlage van deze Nvl2
9	Classificatie- en Encryptiebeleid	Nvl 1 vraag 211	Kunt u de beleidsstukken "Classificatiebeleid" en "Encryptiebeleid" aanleveren?	Classificatiebeleidsstuk en Encryptiebeidsstuk worden aangeleverd als separate bijlage van deze Nvl2
10	Integraties inhoudelijk	Nvl 1 vraag 191	Kunt u aangeven wat de te verwachten omvang en complexiteit is van de in de antwoorden genoemde '12-tal integraties bij oplevering en een 8-tal daarna'? Idealiter ontvangen wij een lijst van de 20 systemen, applicaties en/of databronnen die in scope zijn. Het wachten tot in de concretiseringsfase op deze details zien wij als een risico.	Voor deze integraties verwijzen wij graag naar de aanbestedingsleidraad pagina 18- en 19 waarin deze integraties verder zijn gespecificeerd. Zij verschillen allen in complexiteit waardoor een eenduidig antwoord hier lastig te geven is. In de tabellen is tevens een prioriteitstelling opgenomen die u ook inzicht geeft in de bedrijfsnoodzaak of impact.
11	Integratie mogelijkheden derden	Nvl 1 vraag 191	Is het voor Sabewa duidelijk of dat alle systemen, applicaties en databronnen van derden waarmee integratie gewenst is, beschikken over een API/Web service?	Integraties met alle benoemde systemen zijn mogelijk en beschikken over een API/webservice. In gevallen waarbij de kwaliteit of robuustheid hiervan buiten de integratiewensen voortvloeiende uit de inschrijvers integratie-inrichting vallen, kan hierover met de betreffende toeleverancier in overleg worden getreden om zo een minimum integratie-niveau te garanderen.
12	Verantwoordelijkheid integraties		Kunnen we ervan uitgaan dat Sabewa verantwoordelijk is voor de integraties met andere leveranciers (zoals Vcare) indien die niet beschikbaar zijn?	Uw aanname is correct
13	IT-contracten	Nvl 1 vraag 65	Mogen we de aanname doen dat tijdens de concretiseringsfase nader wordt gekeken naar de IT-contracten, zodat een passende strategie voorgesteld kan worden in de roadmap?	Uw aanname is correct
14	Werkproces tariefsdifferentiatie	Nvl 1 vraag 141	Kunt u mogelijk al een onderhanden procesbeschrijving van de tariefsdifferentiatie voor de waterschapsbelasting aanleveren tot de definitieve versie klaar is?	Watersysteemheffing ongebouwd, gebouwd en natuur even als eventuele wegen zitten ondergebracht in het proces: W-HEF-55- Verwerken en doorvoeren classificaties TDK. Zie separate bijlage.
15	Werkproces zuiveringsheffing	Nvl 1 vraag 142	U geeft aan in uw antwoord op vraag 142 Nvl 1 dat een belangrijk deel van de werkprocessen van de waterschapsbelasting, waaronder de zuiveringsheffing, inmiddels aan de LLBP zijn toegevoegd. Kunt u deze werkprocessen aanleveren?	Zuiveringsheffingen woningen, dit is een gevolg van inschrijvingen en verhuizingen uit het GBA, het aanpassen opvoeren van bv grondslag is een gevolg hiervan en zijn terug te vinden in proces W-HEF-00 verwerken gevolgen mutaties natuurlijke personen. Zie separate bijlage.
16	LLBP processen W-HEF-22 & W-HEF-28	Nvl 1 vraag 52 & 53	U geeft aan in uw antwoord op vragen 52 & 53 dat u de beschrijving van de processen W-HEF-22 & W-HEF-28 beschikbaar zult stellen zodra ze er zijn. Kunt u mogelijk nu al een onderhanden procesbeschrijving aanleveren?	W-HEF-22 en onderhanden werkproces W-HEF-28 zijn bijgesloten als separate bijlage.
17	Integratie	Nvl 1 vraag 139	In de antwoorden op onze vraag mbt het aantal integraties is geantwoord uit te gaan van een 20-tal. Wanneer wij kijken naar alle genoemde data, databronnen en applicaties komen we op meer dan 40-tal uit waarbij staat 'Koppeltarget' J. Kunt u nader verklaren wat dit precies inhoudt?	Met de indicatie " koppeltarget" wordt bedoeld of een applicatie of databron geacht wordt te worden gekoppeld(J) of niet(N)
18	Integratiepatroon belastingaanslag	Nvl 1 vraag 57	In uw antwoord op vraag 57 gaat u in op de jaargebonden activiteit van het genereren van de belastingaanslag. Op basis van het data-light principe kan een integratie platform inderdaad voorzien in het ontsluiten van deze data ipv het repliceren. Voorziet u ook dat het integratie platform dient te voorzien in batch gedreven functionaliteiten om in dit proces te voorzien of zal dit elders 'draaien' ?	Belastingactiviteiten kenmerken zich door tijdstip-gedreven aanslagen en tijdvak-gedreven aanslagen. Batch gedreven functionaliteit en de noodzaak om alternatieve data-gebruik naast de landelijke voorzieningen op korte termijn te garanderen lijkt hierdoor een noodzakelijke wens om de bedrijfsvoering mogelijk te maken.
19	Piek berichten belastingaanslag	Nvl 1 vraag 57	Voor processen zoals die van de jaargebonden belastingaanslag verwachten wij dat er in een periode een piek qua berichtenverkeer zal ontstaan op het integratieplatform. Dit omdat data niet meer gerepliceerd wordt maar op het moment van de generatie bij de bron zal worden opgehaald. Kunt u dit bevestigen en ook aangeven over hoeveel berichten en over welke periode een dergelijk proces 'draait'?	Zie hiervoor tevens het antwoord op vraag 18. Belastingactiviteiten kenmerken zich door tijdstip-gedreven aanslagen en tijdvak-gedreven aanslagen. Batch gedreven functionaliteit en de noodzaak om alternatieve data-gebruik naast de landelijke voorzieningen op korte termijn te garanderen lijkt hierdoor een noodzakelijke wens om de bedrijfsvoering mogelijk te maken.
20		Ref. vervolgvraag Nvl vraag 31	Inschrijver wenst 21 augustus 2024 te reserveren voor de Interviews en verificatie-demo vanwege de vakantieperiode van de direct betrokkenen. Indien aanbestedende dienst toch besluit om nieuwe data na 21 augustus 2024 toe te voegen dan heeft een latere datum onze voorkeur.	Aanbestedende dienst zal hier in de planning van de voorgenomen datum (21 augustus 2024) rekening mee proberen te houden. 16 augustus is als extra overleg toegevoegd qua optie én de mogelijkheid tot online interview. Zie Nvl 1.
21		Ref. vervolgvraag Nvl vraag 143 Referentie	In de leidraad heeft u de kerncompetenties duidelijk beschreven. Mogen we aannemen dat het wel de bedoeling is dat het bij de geschiktheids eisen zoals benoemd onder Hoofdstuk 5.7 van de leidraad gaat om de kennis en ervaring van Belastingapplicaties en met Belastingprocessen bij de genoemde referenties?	Zie antwoord vraag 6 en 145 Nvl 1 en 143 Nvl 1. Dat is NIET vereist als geschiktheidseis.
22		Ref. vervolgvraag Nvl vraag 143	Hebben wij u goed begrepen dat u 1 klantreferentie eist met een minimale opdrachtwaarde van 500.000 euro per jaar en niet een combinatie van referenties met een totaal van minimaal 500.000 euro per jaar?	Klopt, dat heeft u goed begrepen

23		Ref. vervolgvraag Nvl vraag 66	U geeft aan geen lopende of aanstaande majeure projecten over de periode van 1-9-2024 tot 1-1-2026, graag uw bevestiging. Daarnaast ook geen reguliere onderhoudsprojecten, beschikt u over een changekalender voor zowel de systemen, applicaties als kantoorautomatisering? Maken alle medewerkers gebruik van een Moderne Werkplek (M365)?	Er zijn geen lopende of aanstaande majeure projecten van de omvang van deze opdracht in de periode 1-9-2024 tot 1-1-2026. Regulier onderhoud op systemen vindt uiteraard wel gewoon plaats en wordt waar mogelijk nauwkeurig gepland binnen de operationele kalender. Op dit moment vindt enkel de afronding plaats van de volledige uitrol van de moderne werkplek (M365).
24		Ref. vervolgvraag Nvl vraag 12	Bij de beantwoording vraag 12 geeft u aan dat de minimumdekking zoals nu in artikel 17.2. Gibit 2023 opgenomen (in de zin van aantal gebeurtenissen) correspondeert met de maximale aansprakelijkheid zoals dit in artikel 16 Gibit 2023 is bepaald. Echter, bij de beantwoording van vraag 111 geeft u aan de totale aansprakelijkheid per jaar aan te passen naar maximaal 2 maal de jaarvergoeding. Bent u derhalve alsnog bereid de verzekering aan te passen naar 2 maal de jaarvergoeding per gebeurtenis én per jaar?	Wij zijn niet bereid om de verzekering aan te passen. De verzekering in de zin van artikel 17.2. van de GIBIT 2023 sluit hier reeds bij aan omdat hierin staat: de verzekering/waARBORG (uit lid 1) biedt dekking voor ten minste twee gebeurtenissen als bedoeld in artikel 16.3 en 16.4 per kalenderjaar. Een dekking van vier maal de jaarvergoeding, ongeacht het aantal gebeurtenissen, is daarmee in deze eis al niet voorzien, zodat aanbestedende dienst dit niet zal aanpassen. Bovendien is het door u gestelde niet van toepassing op de aansprakelijkheidsbepaling uit artikel 16.3. omdat er hier geen sprake is van een jaarvergoeding per jaar.
25		Ref. vervolgvraag Nvl vraag 75	Bent u bereid op te nemen dat artikel 20.4 uitsluitend betrekking heeft op maatwerk dat specifiek ten behoeve en in opdracht van Opdrachtgever is ontwikkeld en waarvoor Leverancier volledige betaling heeft ontvangen?	Hiertoe is aanbestedende dienst nu niet bereid. Zie tevens het antwoord op vraag 14 uit de 1e Nvl. Standaardprogrammatuur (zonder het aanpassen of inrichten daarvan) heeft de voorkeur van de aanbestedende dienst. Mocht er- bovenop de software van een generiek technologieplatform- al sprake zijn van maatwerk, dan zal eerst worden gezien wat het maatwerk omvat. In de concretiseringsfase kunnen de overeenkomst en de bijbehorende voorwaarden hierop specifiek gemaakt worden. Met name in deze fase omdat we nu nog niet kunnen omschrijven welk product het maatwerk zal omvatten.
26		Ref. vervolgvraag Nvl vraag 56	Zou Sabewa een procesplaat van de IST-situatie kunnen doen toekomen? Om een beter beeld te krijgen en het vetrekpunt te bepalen. En van welke leveranciers naast PRLG is Sabewa afhankelijk?	De procesplaat van de IST situatie achten we niet relevant voor de aanbesteding. De inschrijvende partij heeft de vrijheid om aanbevelingen op gebied van architectuur en integratie-strategie te doen en is dus niet afhankelijk van de huidige PRLG procesinrichting. De procesinrichting wordt verwacht conform de LLBP-procesdocumentatie te worden vormgegeven, deze is U reeds eerder ter hand gesteld en kan daarom als leidend in uw oplossing worden gebruikt. Andere leveranciers waarvan Sabewa Zeeland afhankelijk is in dit project naast PRLG zijn in principe alle partijen waarmee een integratie wordt verwacht vanuit de opdrachtbeschrijving en Waterschap Scheldestromen die netwerk- en kantoorautomatisering dienstverlening verzorgt.
27		Ref. vervolgvraag Nvl vraag 153	Kunt u aangeven hoeveel en welke omgevingen Sabewa nu in gebruik heeft? Uitgaande van een Test- of Acceptatieomgeving en een Productieomgeving, zijn er heden koppelingen met de Test- of Acceptatieomgeving en de Landelijke Voorzieningen?	In de huidige oplossing zijn voor Sabewa Zeeland een tweetal omgevingen binnen de PRLG oplossing ingericht, een Test- en Productie-omgeving. Alleen de bestaande Productieomgeving heeft een verbinding met de landelijke voorzieningen.
28		Ref. vervolgvraag Nvl vraag 72	Heeft U met uw huidige leverancier een Exit-plan? Kunt u deze met ons delen? Is uw huidige Exit-plan ondertekend door uw huidige leverancier(s)?	Binnen de overbruggingsovereenkomst met de huidige leverancier is afgesproken dat de eerste versie van het exit-plan door de leverancier gemaakt gaat worden, waarna er een bespreking volgt met het Sabewa Zeeland team.
29	Aanbestedingsleidraad en Prijzenblad	Paragraaf 2.4	In paragraaf 2.4 (Aanbestedingsleidraad) wordt het Plafondbedrag vastgesteld op de operationele jaarkosten (TCO: onderhoud, beheer, licenties). Sabewa geeft in dezelfde paragraaf aan dat de eenmalige investeringskosten hierbuiten vallen. Deze investeringskosten worden dus tijdens de concretiseringsfase vastgesteld en daar is geen Plafondbedrag voor. Omdat dit binnen de BVP-methode ongebruikelijk is willen we bevestiging dat bovenstaande correct is. Daarnaast is het voor ons onvoldoende duidelijk hoe gedurende de operationele fase de noodzakelijke aanpassingen (investering), zoals o.a. de initieel buiten scope vallende processen, worden gebudgetteerd. Vallen deze aanpassingen op kosten van de leverancier, in afwachting van opgeleverd rendement? Kunt u aub een uitgebreidere toelichting geven op het prijzenblad?	De eenmalige investeringskosten maken wél onderdeel uit van de TCO 10 jaar binnen het prijzenblad, maar zijn géén onderdeel van het plafondbedrag. Buiten de scope vallende processen zullen als 'extra' uitbreiding worden toegevoegd. Deels betreffen dit de 'doorontwikkelingskosten' waarvoor we een standaard jaarlijks aantal uren in de 'consultancy-tab' van het prijzenblad hebben voorgedefinieerd.
30	Aanbestedingsleidraad	Paragraaf 2.8	Is de beschikbaarheid van gekwalificeerde medewerkers van Sabewa sterk genoeg (aantal en competentie)? Denk daarbij aan het schrijven van goede Epics (domein- en proceskennis: globaal en specifiek hoe we willen werken), User stories (taakspecificatie: per proces de juiste taken die uitgevoerd moeten worden) en acceptatieplannen (vooraf vaststellen wat belangrijk is; goed is goed genoeg), waarbij het realisatieteam optimaal moet kunnen presteren (is ook een risico).	Binnen Sabewa Zeeland wordt deze opdracht als een organisatie breed project gezien en beleefd. Hierdoor zullen veel van onze gekwalificeerde medewerkers een rol spelen in de definitie, ontwikkeling en bij het leveren van inhoudelijke feedback, controle en testing.

31	GIBIT 2023	Vraag 78, Artikel 16.5,	U geeft in uw antwoord op vraag 78 dat er t.a.v. artikel 16.5 geen sprake is van onbeperkte aansprakelijkheid omdat er sprake is van een beperking per gebeurtenis en de maximale aansprakelijkheid voor steeds de periode van 1 kalenderjaar is beperkt. Deze redenering kan inschrijver niet volgen. Artikel 16.5 maakt juist op deze beperking van aansprakelijkheid een uitzondering in de aldaar genoemde gevallen. Hierdoor wordt een onbeperkte aansprakelijkheid gecreëerd voor deze situaties, hetgeen niet proportioneel wordt geacht op grond van de Gids proportionaliteit. Voorts geeft u aan dat deze onbeperkte aansprakelijkheid proportioneel zou zijn omdat het risico volledig in de invloedssfeer ligt van Inschrijver. Deze redenering is o.i. niet juist. Mocht deze redenering namelijk juist zijn, dan zou een onbeperkte aansprakelijkheid voor wanprestatie (want sprake van een <u>toerekenbare</u> tekortkoming en dus in de risicosfeer van Inschrijver) ook proportioneel zijn, wat op grond van de Gids Proportionaliteit niet het geval is. Ons inziens is onbeperkte aansprakelijkheid derhalve enkel proportioneel en in lijn met de Gids proportionaliteit in het geval van artikel 16.5 onder ii, hetgeen ook aansluit bij de wet.	Artikel 16.5 maakt onderdeel uit van het geheel van aansprakelijkheidsbepalingen uit artikel 16, waarmee in zijn geheel geen onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd maar slechts ten aanzien van de in artikel 16.5 specifieke gebeurtenissen, die in samenhang bezien overeenstemmen met de wet en Gids proportionaliteit. Anders dan u stelt ziet artikel 16 niet alleen op wanprestatie maar ook op een onrechtmatige daad van de leverancier. Dit omvat meer dan alleen de toerekenbaarheid van de tekortkoming en risicosfeer en schuld spelen dan ook zeker een rol, alsmede de redelijkheid en billijkheid. Hetgeen u aangeeft over invloedssfeer en toerekenbaarheid is in het kader van artikel 16 niet juist. Het beperken voor dood of letsel (sub i) en bij opzet of grove schuld (sub ii) wordt algemeen onaanvaardbaar geacht. Het schenden van IE-rechten (sub iii) ligt naar zijn aard volledig in de risicosfeer van de leverancier. Daarbij komt dat de leverancier al gerechtigd is zelf in te grijpen om die schade te beperken (zie artikel 20 GIBIT). Sub iv is ook proportioneel omdat hierbij bijvoorbeeld kan worden gedacht aan de situatie waarin leverancier een slechte beveiliging heeft en Sabewa daardoor een datalek ondervindt: Sabewa kan beboet worden voor het datalek, maar dat ligt buiten haar macht. Het is in zo'n geval onbillijk als de leverancier zich vervolgens ook nog kan beroepen op het aansprakelijkheidsmaximum.
32	GIBIT 2023	vraag 102, Artikel 22.7	Kunt u in aanvulling op uw antwoord bij vraag 102 bevestigen dat de door u genoemde uitzondering op het regime van artikel 22 (Dienstverlening op Afstand) niet van toepassing is op de Derdenprogrammatuur die onderdeel uitmaken van de ICT Prestatie? Indien u dit niet kunt bevestigen, kunt u toelichten waarom?	Sabewa kan bevestigen dat de bepalingen over derdenprogrammatuur, die onderdeel uitmaken van de ICT prestatie, niet van toepassing zijn op dienstverlening op afstand (Cloud, SaaS). In artikel 22.7 GIBIT 2023 is immers opgenomen dat het bepaalde in artikel 22 (derdenprogrammatuur) alleen van toepassing is op Derdenprogrammatuur die door Opdrachtgever wordt vervoevoudigd in de zin van de Auteurswet of anderszins door Opdrachtgever wordt gebruikt, tenzij anders overeengekomen. Indien sprake is van dienstverlening op afstand, koopt Sabewa eenvoudigweg een totaalpakket in als dienst. Het is de leverancier die (door het uitvoeren ervan) vervoevoudigingshandelingen verricht en die (dus) een licentie nodig heeft.
33	GIBIT 2023	Vraag 109, Artikel 16.5 sub iii	U geeft in uw antwoord het volgende aan: "Ook is aansprakelijkheid wel degelijk gelimiteerd, echter het schenden van IE rechten (sub iii) ligt naar zijn aard volledig in de risicosfeer van de leverancier, aangezien Opdrachtgever (die slechts objectcode geleverd krijgt) niet in de positie is om te controleren of de leverancier enige rechten schendt". Uit dit antwoord maakt Inschrijver op dat u een onbeperkte aansprakelijkheid proportioneel acht wanneer het schenden van IE rechten volledig in de risicosfeer van Inschrijver zou liggen. Dit is o.i. niet juist. Mocht deze redenering namelijk juist zijn, dan zou een onbeperkte aansprakelijkheid voor wanprestatie (want sprake van een <u>toerekenbare</u> tekortkoming en dus binnen de controle van Inschrijver) ook proportioneel zijn, hetgeen op grond van de Gids proportionaliteit niet het geval is. Voorts is het niet juist dat het schenden van IE rechten volledig in de risicosfeer zou liggen van Inschrijver en niet in die van Opdrachtgever. Dit is namelijk niet zo zwart/wit gezien (o.a.) de volgende artikelen uit de GIBIT 2023 die Opdrachtgever van toepassing wenst te verklaren op de overeenkomst: - artikel 22.7: dit artikel maakt een uitzondering op het regime van artikel 22 voor Diensten op Afstand. dit heeft tot gevolg maakt dat de eventuele licentievoorwaarden die van toepassing zijn op deze Derdenprogrammatuur - zijnde Diensten op Afstand - niet prevaleren daar waar ze conflicteren met de Overeenkomst. - artikel 20.3: op grond van dit artikel verkrijgt Opdrachtgever in bepaalde gevallen een eeuwigdurend en onherroepelijk gebruiksrecht; en - artikel 1.27: dit artikel bepaalt dat aanpassingen in of inrichtingen van Standaardprogrammatuur (wat ook (deels) Derdenprogrammatuur kan zijn) moeten worden aangemerkt als Maatwerkprogrammatuur. De IE rechten op Maatwerkprogrammatuur worden vervolgens ex artikel 20.4 GIBIT overgedragen aan Opdrachtgever. Door deze bepalingen onverkort van toepassing te verklaren op de Overeenkomst, eigent Opdrachtgever zich mogelijk verdergaande gebruiksrechten toe dan waartoe Inschrijver gerechtigd is en legt Opdrachtgever dit risico via artikel 16.5 onder iii vervolgens volledig bij Inschrijver. Dit acht Inschrijver proportioneel noch redelijk. Ook deelt Inschrijver de mening van Opdrachtgever niet dat verzekeraars bereid zouden zijn dit risico te verzekeren. Dit risico komt immers neer op een risicoaansprakelijkheid, hetgeen verzekeraars gewoonlijk niet willen verzekeren. Bent u bereid uw standpunt te heroverwegen en artikel 16.5 sub iii te schrappen? Indien u hiertoe niet bereid bent kunt u dan motiveren waarom niet en waarom u onze argumenten niet steekhoudend vindt?	Uw stelling is onjuist, zie voor uw eerste alinea tevens het antwoord op vraag 32 in deze NvI. Daarnaast is onder artikel 16.5 (sub iii) verwezen naar schending van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in artikel 20 GIBIT 2023. Daarmee wordt het schenden van intellectuele eigendomsrechten automatisch aangepast op de situatie als omschreven in artikel 20 GIBIT. In de gevallen dat Opdrachtgever (slechts objectcode geleverd krijgt) is zij niet in de positie is om te kunnen controleren of de leverancier enige rechten schendt. In het geval van dienstverlening op afstand is dit niet anders omdat het in dit geval de leverancier is die vervoevoudigingshandelingen verricht en , anders dan opdrachtgever, een licentie nodig heeft. Daarbij komt dat de leverancier al gerechtigd is zelf in te grijpen om die schade te beperken (zie artikel 20 GIBIT 2023).. Om de redenen zoals hierboven overwogen, zijn wij niet bereid om artikel 16.5 (sub iii) te schrappen.

34	GIBIT 2023	Vraag 117, GIBIT, artikel 9.5, 10.10, 24.10, 24.11, 24.12 en 24.13	Gezien uw antwoord bij vraag 117: kunt u er wel mee akkoord gaan dat eventuele ongedaanmakingsverbintenissen (terugleveren diensten en terugbetalen facturen) enkel zien op dat gedeelte van de diensten en betaalde facturen die geraakt worden door/betrekking hebben op de tekortkoming die aanleiding gaf voor de ontbinding? Inschrijver is van mening dat deze oplossing beter recht doet aan de gerechtvaardigde belangen van beide partijen en daarbij bijdraagt aan de uitvoerbaarheid van deze afspraak.	Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid omdat dit vanwege de mogelijke samenhang van reeds geleverde diensten en facturen in relatie tot de niet nakoming tot grote discussies kan leiden en moeilijk uitvoerbaar is.
35	GIBIT 2023	Vraag 123, Artikel 1.27	Uw antwoord op vraag 123 gaat o.i. voorbij aan 3 belangrijke punten: 1. In (de toelichting bij) de GIBIT 2023 wordt niet nader geconcretiseerd wat er precies onder "<i>aanpassingen in of inrichtingen van Standaardprogrammatuur</i>" moet worden verstaan. Deze onduidelijkheid is onwenselijk met het oog op punten 2 & 3 (hierna); 2. Het algemeen gebruik van de Standaardprogrammatuur wordt wel degelijk beperkt. Immers door de IE rechten van aanpassingen en/of inrichtingen van Standaardprogrammatuur over te dragen aan de Opdrachtgever, kan de rechthebbende op de Standaardprogrammatuur zonder toestemming van de Opdrachtgever de Standaardprogrammatuur niet meer op deze manier inrichten of aanpassen voor andere klanten; en 3. Standaardprogrammatuur kan (gedeeltelijk) bestaan uit Derdenprogrammatuur. De definitie van Standaardprogrammatuur luidt immers: "<i>voor algemeen gebruik ontwikkelde Programmatuur die niet exclusief aan Opdrachtgever beschikbaar wordt gesteld</i>". De overdracht van de IE rechten op de aanpassingen en/of inrichtingen van de Standaardprogrammatuur aan Opdrachtgever beperkt derhalve de gebruiksmogelijkheden (algemene gebruik) van deze Standaardprogrammatuur en beperkt daarmee de IE rechten van de rechthebbende(n) op deze Standaardprogrammatuur. Inschrijver dient de rechten van deze derden te respecteren, zij mag immers niet meer (gebruiks)rechten aan Opdrachtgever toekennen, dan waartoe zij rechtens bevoegd is. Op grond van bovenstaande punten dienen o.i. <i>aanpassingen in, of inrichtingen van Standaardprogrammatuur</i> niet onder de definitie te vallen van Maatwerkprogrammatuur. Wij vragen u derhalve uw standpunt te herzien en alsnog in te stemmen met de voorgestelde wijziging van artikel 1.27. Mocht u hiertoe niet bereid zijn, kunt u dan instemmen dit artikel 1.27 als volgt aan te vullen: <i>Maatwerkprogrammatuur: specifiek ten behoeve van Opdrachtgever te ontwikkelen of ontwikkelde (i) Programmatuur of (ii) aanpassingen in of inrichtingen van Standaardprogrammatuur, indien en voor zover de (IE) rechten van derden zich hiertegen niet verzetten</i>? Indien u hiertoe ook niet bereid bent, kunt u dan toelichten waarom?	Hiertoe is aanbestedende dienst niet bereid. Zie tevens het antwoord op vraag 26 uit deze NvI2. Standaardprogrammatuur (zonder het aanpassen of inrichten daarvan) heeft de voorkeur van de aanbestedende dienst. Mocht er- bovenop de software van een generiek technologieplatform- al sprake zijn van maatwerk, dan zal eerst worden gezien wat het maatwerk omvat. In de concretiseringsfase kunnen de overeenkomst en de bijbehorende voorwaarden hierop specifiek gemaakt worden. Met name in deze fase omdat we nu nog niet kunnen omschrijven welk product het maatwerk zal omvatten.
36	Concept overeenkomst	vraag 95, artikel 3.2	Kunt u bevestigen dat deze garantie een beroep op overmacht door Opdrachtnemer onverlet laat en daar waar mogelijk eerst een in gebrekestelling zal worden verzonden door Opdrachtgever alvorens Opdrachtnemer in verzuim geraakt?	Wij kunnen bevestigen dat dit een beroep op overmacht onvelet laat. Een ingebrekestelling kan uitblijven bij het niet nakomen van de fatale leveringstermijn omdat leverancier dan van rechtswege in verzuim is. Indien er sprake is van niet nakoming van een deel waarvoor geen fatale datum geldt, dan zal er wel eerst een ingebrekestelling volgen.
37	Concept overeenkomst	Artikel 5.1	Kunt u er mee akkoord gaan dat eventuele ongedaanmakingsverbintenissen (terugleveren diensten en terugbetalen facturen) enkel zien op dat gedeelte van de diensten en betaalde facturen die geraakt worden door/betrekking hebben verzuim die aanleiding gaf voor de ontbinding? Inschrijver is van mening dat deze oplossing beter recht doet aan de gerechtvaardigde belangen van beide partijen en daarbij bijdraagt aan de uitvoerbaarheid van deze afspraak.	Zie tevens het antwoord op vraag 33. Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid.
38	Concept overeenkomst	Vraag 101, Artikel 8.2	Een update is een kleine herziening van de software/webapplicatie, (bijv een aanpassing binnen de bestaande software/bestaande versie) een upgrade is een grote herziening van de software/webapplicatie (bijv een een nieuwe versie). Ten aanzien van een upgrade is het gebruikelijk in de markt dat daarvoor kosten in rekening kunnen worden gebracht bij de klant. Artikel 8.2 bepaalt nu dat ook in geval van upgrades er door opdrachtgever geen vergoeding verschuldigd is aan Opdrachtnemer. Dit is niet gebruikelijk in de markt en wij verzoeken u derhalve dit (geen vergoeding) te beperken tot enkel updates. Bent u hiertoe bereid? Indien niet, kunt u dit toelichten?	Zie vraag 92 NvI 1. Updates en upgrades buiten de scope akkoord, behoudens als de extra functionaliteit 'verplicht en onlosmakelijk' verbonden is met de update en upgrade.
39	Concept overeenkomst	Artikel 14.2	Artikel 14.2 geeft aan dat de opdrachtgever kan bepalen of er extra overleg noodzakelijk is en Artikel 14.5 (inhoudende: de door Leverancier te maken kosten - overlegkosten, reiskosten en dergelijke - komen voor diens rekening. Compensatie hiervoor wordt geacht te zijn inbegrepen in de overige overeengekomen vergoedingen). Dit betreffen de kosten voor overleg tijdens de looptijd van de overeenkomst. Beide artikelen zijn in strijd met elkaar, gezien de opdrachtgever de frequentie van de overleggen kan aanpassen waardoor het voor de leverancier niet mogelijk is om deze kosten mee te nemen in de overeenkomst. Verzoek om Artikel 14.2 uit te breiden met een vergoeding voor additionele overleggen, bent u hiertoe bereid? Indien niet, kun u dit toelichten?	In het kader van contractmanagement zullen we samen bepalen wat de noodzakelijke frequentie van overleg is. Na implementatie zal een strategisch kwartaal overleg onze voorkeur hebben. Dit loopt dus naast de reguliere operationele overleggen. De overlegstructuur inclusief voorbereiding, de daadwerkelijke overleggen en follow-up inclusief reiskosten etc dienen in uw aanbeiding te zijn opgenomen. Teamsoverleggen stellen we ook op prijs indien de aard van het overleg dat toelaat.

40	Concept overeenkomst	Artikel 18.3	Het eerste deel van artikel 18.3 " <i>Onverminderd het bepaalde in lid 1 van dit artikel</i> ", maakt het 2e deel van dit artikel " <i>wordt als volgt afgeweken van de volgende bepalingen van de GIBIT 2023</i> : " van geen waarde. Kunt u bevestigen dat hiermee wordt bedoeld dat van de volgende artikelen van de GIBIT 2023 als volgt wordt afgeweken, waarbij de GIBIT voor het overige ongewijzigd blijft?	Met " <i>onverminderd het bepaalde in lid 1 van dit artikel</i> " wordt bedoeld dat de GIBIT 2023 van toepassing blijft voor zover daar in artikel 18.3. niet van wordt afgeweken. Wij kunnen dus bevestigen dat de GIBIT 2023, voor zover daar in artikel 18.3. niet van wordt afgeweken voor het overige ongewijzigd blijft.
41	Concept Verwerkersovereenkomst	Addendum, overwegingen	Bij de overwegingen onder b staat: "Gelet op het bepaalde in de toelichting behorende bij de standaard verwerkersovereenkomst van de VNG: "Over andere onderwerpen die niet direct betrekking hebben op de verwerking van persoonsgegevens zoals de uitvoering van audits, aansprakelijkheid en de exit-strategie, maken partijen afspraken in de hoofdovereenkomst. Deze horen dus niet thuis in de verwerkersovereenkomst. In het geval partijen hierover, of over andere onderwerpen geen afspraken hebben gemaakt in de hoofdovereenkomst, adviseren wij partijen om dat alsnog te doen. Partijen kunnen dit doen in de Hoofdovereenkomst, of in een addendum bij de hoofdovereenkomst. In die gevallen dat er helemaal geen hoofdovereenkomst is, kunnen partijen ervoor kiezen om deze afspraken te maken in een addendum bij de Standaard VWO." In overweging c staat vervolgens dat er geen overeenkomst is gesloten waarin de aanvullende bepalingen zijn geregeld voor de in het addendum genoemde onderwerpen, Kunt u uitleggen - gezien het dikgedrukte - waarom dit addendum overeengekomen moet worden? Ten eerste is er wel degelijk een hoofdovereenkomst, namelijk de (Concept) overeenkomst waar deze verwerkersovereenkomst onderdeel van zal gaan uitmaken. Ten tweede worden deze onderwerpen reeds in de verwerkersovereenkomst zelf, in de hoofdovereenkomst, in de GIBIT 2023 en de bijlagen bij de Conceptovereenkomst geregeld. Opdrachtnemer is van mening - gezien de toelichting als bedoeld in overweging b - dat er geen reden/noodzaak is om ook nog dit addendum overeen te komen. Bent u derhalve bereid om dit addendum te schrappen? Indien niet, kunt u dan uitleggen waarom niet en hoe dit zich verhoudt met de toelichting bij en doel van dit Addendum?	Voor de verwerkersovereenkomst heeft aanbestedende dienst willen aansluiten bij het standaardmodel en advies van de VNG. Zoals aangegeven zal in de concretiseringsfase de concept-overeenkomst en de bijbehorende verwerkersovereenkomst concreet worden gemaakt. Daarmee is niet gezegd dat dit addendum moet worden overeengekomen. Of en hoe aan dit addendum gevolg wordt gegeven (in de zin van aanvullende bepalingen op de conceptovereenkomst), wordt tussen partijen nader bezien in de concretiseringsfase. Dit kan er mogelijk ook toe leiden dat van het addendum geen gebruik wordt gemaakt.
42	Concept Verwerkersovereenkomst	Addendum, Artikel 5	De opname van een dergelijke boete m.b.t. nakoming van verplichtingen in een verwerkersovereenkomst is niet gebruikelijk in de markt. Daarbij wordt boete gezet op niet nakoming en niet op toerekenbare niet nakoming, hetgeen o.i. niet redelijk is. Bent u bereid deze boete te schrappen? Indien niet, kunt u uitleggen waarom?	In de concretiseringsfase zal eerst worden bezien of het noodzakelijk is om van dit addendum gebruik te maken. Mocht dit al zo zijn dan is aanbestedende dienst bereid om dit een punt van bespreking te maken in de concretiseringsfase.
43		Processen	De geupdate informatie omtrent de processen zou beschikbaar gesteld worden indien beschikbaar. Wordt dit bij de concretiseringsfase gedeeld of al eerder?	De aanvullende informatie zal verstrekt worden tijdens de concretiseringsfase, behoudens de in deze NvI 2 verstrekte informatie. Gezien de de hoeveelheid werk voor u als inschrijver én het feit dat de aanvullende informatie niet direct bijdraagt aan een wezenlijk andere uitvraag, zijn we van mening dat deze informatie meer een ballast dan een aanvulling zijn in deze aanbestedingsprocedure. Als bijlage bij deze NvI2 hebben we diverse etr
44		Casus tbv Demo	Wanneer kunnen we de informatie omtrent de Demo ontvangen?	Alle informatie omtrent de Demo is verwerkt in de aanbestedingsleidraad. Het is voor uw demo niet nodig om voorgedefinieerde data van Sabewa te verwerken. U kunt hier zelf middels sample data de werking en de gebruikersvriendelijkheid aantonen .
45		Individuele inlichtingen	Hebben er individuele inlichtingen plaatsgevonden en met welke partijen?	Zoals in de paragrafen 3.3. en 3.6 van de aanbestedingsleidraad weergegeven, kunnen wij individuele inlichtingen alleen toestaan wanneer er sprake is van een gerechtvaardigd economisch belang in de zin van artikel 2.53 lid 3 van de Aanbestedingswet. Vanuit dit kader hebben er geen individuele inlichtingen plaatsgevonden. Ook zullen we gezien de krappe tijd vanaf nu tot inschrijven geen individuele inlichtingenronde meer laten plaatsvinden. LET OP: dit geldt niet voor de demo! De eventuele werking mag u toetsen qua interpretatie en werking zoals in paragraaf 6.3.4. van de aanbestedingsleidraad omschreven.