

Nota van Inlichtingen

Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland



Ref. nr.	Fase	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Ontvangen op	Percelen
4	Inschrijffase	Aanbestedingsleidraad technologieoplossing Sabewa Zeeland v1.0 pg 29	Titel: Artikel 2.3.2: De initiële looptijd van de Overeenkomst die wordt gesloten met de winnende partij (de Overeenkomst) is onder voorbehoud van het recht van Sabewa om de overeenkomst met de huidige leverancier vanwege een verzuim te ontbinden. Het is gegadigde niet geheel duidelijk wat de gevolgen zijn voor de ingangsdatum en looptijd van de Overeenkomst indien de overeenkomst met de huidige leverancier niet of tegen een latere datum dan voorzien wordt ontbonden. Kunt u dit concretiseren? Kan dit leiden tot een latere ingangsdatum van de Overeenkomst of staat deze vast? Kan dit leiden tot aanpassing van (tussentijdse) opleverdata?	De overeenkomst met de huidige leverancier loopt, zonder gebruikmaking van verlengingsopties, af op 1 januari 2026. Uiteraard willen wij in een zo vroeg mogelijk stadium constateren of we binnen de bestaande overeenkomst, omwille van het niet behalen van prestaties door de de nieuwe leverancier, gebruik moeten maken van verlengingsopties met de huidige leverancier. De initiële looptijd van de Overeenkomst is onder voorbehoud van het recht om de overeenkomst vanwege een verzuim met de winnende leverancier (anders dan de huidige leverancier) te ontbinden. Dit heeft geen gevolgen voor de ingangsdatum van de overeenkomst omdat ontbinding pas zal kunnen plaatsvinden in de initiële periode, na het aangaan van de overeenkomst. Sabewa Zeeland heeft dan aldus de bevoegdheid (maar niet de verplichting) met de opvolgende inschrijver de Overeenkomst aan te gaan met een nieuwe ingangsdatum en het verschuiven van de opleverdata tot gevolg.	10-6-2024	Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland
8	Inschrijffase	Bijlage 4.2 – Verwerkersovereenkomst	Titel: Algemene vraag: "Gegadigde is in de uitvoering van de opdracht reseller van het SaaS-platform. Bij het opstellen van een verwerkersovereenkomst is het belangrijk om te bepalen wie daadwerkelijk verwerker is. Om dit te kunnen vaststellen dient de data gevolgd te worden. Bij het leveren van de licenties c.q. gebruiksrechten op de SaaS-oplossing is geen sprake van het verwerken van persoonsgegevens. Een verwerkersovereenkomst kan dan ook niet van toepassing zijn op de Overeenkomst en dient enkel gesloten te worden met de leverancier van het SaaS-platform. De leverancier van het SaaS-platform heeft een eigen standaard verwerkersovereenkomst. Bent u het eens met deze visie? En bent u bereid om de standaard verwerkersovereenkomst van de leverancier van de SaaS-oplossing te aanvaarden in plaats van uw eigen verwerkersovereenkomst? Zo nee, kunt u dit motiveren? "	Wij zijn het niet eens met deze visie. Een Verwerker is een partij die expliciet opdracht heeft gekregen om namens de verantwoordelijke (hier Sabewa Zeeland) persoonsgegevens te Verwerken. Indien de contractant van Sabewa de reseller van het platform is, dan heeft deze partij expliciet opdracht gekregen om namens Sabewa Zeeland persoonsgegevens te verwerken. Daar is ook sprake van omdat de overeenkomst zich niet zal beperken tot het leveren van licenties c.q. gebruiksrechten en er door de reseller van het SaaS-platform in opdracht van Sabewa wel degelijk verwerkersactiviteiten plaatsvinden. Wel zal de verwerker (hier de reseller van het platform) de leverancier van het SaaS-platform in de voorgestelde verwerkersovereenkomst moeten opnemen als subverwerker. Wij zijn niet bereid om de standaard verwerkersovereenkomst van de leverancier van de SaaS-oplossing te aanvaarden. In bijlage 4.2. is immers een concept van de verwerkersovereenkomst voorgesteld, welke eveneens onderdeel uitmaakt van de conceptovereenkomst.	10-6-2024	Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland

10	Inschrijffase	Bijlage 4.3 Algemene voorwaarden Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden bij IT (GIBIT 2023)	Titel: Artikel 12.1: "Bent u bereid de garantie als bedoeld in art. 11.1 sub v. te koppelen aan het voldoen van Leverancier aan de relevante wet- en regelgeving die op leverancier van toepassing is? Zie onderstaand tekstvoorstel. "Leverancier garandeert dat: v) Leverancier voldoet en zal blijven voldoen aan de relevante wet- en regelgeving die op haar, in de hoedanigheid van IT leverancier, van toepassing is." Achtergrond is dat Leverancier uiteraard voldoet aan de wet- en regelgeving zoals die op de leverancier, als dienstverlener, van toepassing is. Opdrachtgever is zelf verantwoordelijk voor de wet- en regelgeving die van toepassing is op de Opdrachtgever, inclusief het bepalen of de gevraagde prestatie aan die wet- en regelgeving voldoet. Opdrachtnemer is geen juridisch dienstverlener en kan zodoende geen juridisch advies hieromtrent geven. Is Opdrachtgever bereid bovenstaand tekstvoorstel over te nemen?"	Nee, hiertoe is opdrachtgever niet bereid. De relevante wet- en regelgeving ziet op het overeengekomen gebruik en is niet leveranciers specifiek. Opdrachtgever is daarbij niet verantwoordelijk voor de wet- en regelgeving die van toepassing is op het overeengekomen gebruik van de ICT- prestatatie.	10-6-2024	Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland
11	Inschrijffase	Bijlage 4.2 – Verwerkersovereenkomst	Titel: Artikel 5.1: De termijn van 24 uur achten wij onredelijk kort in het licht van de verplichtingen van de AVG en de daarnaast beschreven schadebeperkingsplicht. Zo eist de AVG slechts dat de verwerker "zonder onredelijke vertraging" verwerkingsverantwoordelijke informeert, en moet de verwerkingsverantwoordelijke pas een melding doen binnen 72 uur nadat deze daarvan in kennis is gesteld, bijvoorbeeld door de Verwerker. De verwerkingsverantwoordelijke kan dus gewoon aan diens meldplicht blijven voldoen. Het contractueel verplichten van een melding binnen 24 uur ongeacht de situatie kan tot een overhaaste/onjuiste/onvolledige melding leiden. Bent u derhalve bereid aan te sluiten bij de tekst en termijn van de AVG? Zo nee, bent u bereid om de meldingstermijn aan te passen naar 48 uur?	Wij zijn niet bereid om aan te sluiten bij de tekst van de AVG in de zin van "zonder onredelijke vertraging". Dit artikel ziet slechts op de informatieplicht van verwerker (leverancier) bij een vermoedelijke breuk op persoonsgegevens. Verwerker vermeldt daarbij, voor zover bekend, de vermeende oorzaak van de (vermoedelijke) inbreuk, de categorie persoonsgegevens, de categorie betrokkenen en het aantal betrokkenen. Dit stelt opdrachtgever in het verlengde van zijn meldingsplicht in staat om daarover in een vroeg stadium mee te denken en te acteren binnen de 72 uur waarop Opdrachtgever een melding moet maken. "Zonder onredelijke vertraging" is een vaag en ruim begrip zodat Opdrachtgever liever concreet invulling geeft aan een uiterlijke termijn om discussies daarover te voorkomen. De leverancier is verplicht om de verwerkingsverantwoordelijke binnen 24 uur na vaststelling te informeren. De vaststelling dient daarbij zorgvuldig en volledig plaats te vinden, zodat opdrachtgever niet inziet waarom slechts de informatie daarover binnen 24 uur tot een onjuiste/onvolledige melding kan leiden. Omdat opdrachtgever echter grote waarde hecht aan een zorgvuldige melding is Opdrachtgever bereid om de uiterlijke termijn op te rekken naar 48 uur na vaststelling. De verwerkersovereenkomst zal hier op aangepast worden.	10-6-2024	Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland
12	Inschrijffase	Bijlage 4.3 Algemene voorwaarden Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden bij IT (GIBIT 2023)	Titel: Artikel 17.2: "Bent u bereid artikel 17.2 als volgt aan te passen: De in het vorige lid bedoelde verzekering/waARBORG biedt een dekking van tenminste EUR 1.000.000,-- per kalenderjaar. "	Hiertoe zijn we niet bereid. De minimumdekking zoals nu in artikel 17.2. GIBIT 2023 opgenomen (in de zin van aantal gebeurtenissen) correspondeert met de maximale aansprakelijkheid zoals dit in artikel 16 GIBIT 2023 is bepaald. Een verzekering/ waarborg met alleen een in hoogte beperkte dekking, sluit niet goed aan bij de aansprakelijkheidsbepaling uit artikel 16 GIBIT 2023 waarin de schade in de artikelen 16.3. en 16.4. is beperkt tot het aantal gebeurtenissen.	10-6-2024	Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland

13	Inschrijffase	Bijlage 4.3 Algemene voorwaarden Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden bij IT (GIBIT 2023)	Titel: Artikel 25.1: "Bent u bereid toe te voegen dat gegadigde niet verplicht kan worden om medewerking te verlenen aan een audit van een derde partij indien blijkt dat dit een concurrent van gegadigde is, en dat Opdrachtgever in een dergelijk geval een andere auditor zal aanstellen? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?"	In artikel 25.1. wordt gesproken over een onafhankelijke ter zake deskundige aan geheimhouding gebonden derde. De auditing opdracht zal in beginsel alleen worden verricht door "onafhankelijke" auditors. Echter bestaat met specialistische technologie-oplossingen altijd de mogelijkheid dat Sabewa Zeeland door kennischaarste geen andere optie geeft dan een keuze te maken uit een beperkt aantal opdrachtnemers voor een dergelijke auditing opdracht. Uiteraard kan in samenspraak met de leverancier een auditor shortlist worden opgesteld om onafhankelijkheid te waarborgen en indien onafhankelijkheid door schaarste niet mogelijk blijkt, de geheimhouding van de auditor in samenspraak goed te borgen. De finale keuze voor de auditor blijft echter altijd een bevoegdheid van Opdrachtgever.	10-6-2024	Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland
14	Inschrijffase	Bijlage 4.3 Algemene voorwaarden Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden bij IT (GIBIT 2023)	Titel: Artikel 20.4: Teneinde eventuele misverstanden te voorkomen zouden wij graag zien dat deze bepaling als volgt wordt aangevuld: "Dit laat de bevoegdheid van Leverancier onverlet om de aan die diensten ten grondslag liggende onderdelen, algemene beginselen, ideeën, ontwerpen, documentatie, werken, programmeertalen en dergelijke, zonder enige beperking voor andere doeleinden toe te passen en te exploiteren, hetzij voor zichzelf hetzij voor derden. Evenmin tast een overdracht van rechten van intellectuele of industriële eigendom het recht van Leverancier aan om ten behoeve van zichzelf of derden producten en/of diensten te ontwikkelen die soortgelijk zijn aan die welke ten behoeve van Opdrachtgever zijn of worden geleverd." Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?"	Standaardprogrammatuur (zonder het aanpassen of inrichten daarvan) heeft de voorkeur van de aanbestedende dienst. Mocht er- bovenop de software van een generiek technologieplatform- al sprake zijn van maatwerk, dan zal eerst worden bezien wat het maatwerk omvat. In de concretiseringsfase kunnen de overeenkomst en de bijbehorende voorwaarden hierop specifiek gemaakt worden. Met name in deze fase omdat we nu nog niet kunnen omschrijven welk product het maatwerk zal omvatten.	10-6-2024	Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland
15	Inschrijffase	Bijlage 4.3 Algemene voorwaarden Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden bij IT (GIBIT 2023)	Titel: Artikel 16.4: "Gegadigde wenst, zoals in de ICT-markt te doen gebruikelijk, aansprakelijkheid voor indirecte schade, waaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verminking of verlies van data en schade door bedrijfsstagnatie e.d. nadrukkelijk uit te sluiten en haar aansprakelijkheid voor toerekenbare tekortkoming(en) in de nakoming van de overeenkomst of anderszins, inclusief voor garanties en vrijwaringen, te beperken tot directe schade tot maximaal EUR 1.000.000,-- per jaar. Bent u tot deze aanpassing bereid? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren? "	Hiertoe is opdrachtgever niet bereid en wel om de volgende reden: In de aansprakelijkheidsclausule wordt onderscheid gemaakt tussen enerzijds persoons- en zaakschade en anderzijds overige schade. Het onderscheid tussen deze twee schade-soorten sluit aan bij verzekeringen, die in de markt worden aangeboden. Er wordt zodoende uitdrukkelijk ook geen onderscheid gemaakt tussen directe en indirecte schade. Dit onderscheid komt in de Nederlandse wet niet voor en het is (daarmee) vaak onduidelijk wat er precies met het onderscheid wordt bedoeld. Bij onduidelijkheid is geen van de partijen gebaat.	10-6-2024	Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland

16	Inschrijffase	Bijlage 4.1 Conceptovereenkomst	Titel: Artikel 13.5 "Deze vraag gaat over het tweede artikel 13 (Vergoedingen) (feitelijk dus over artikel 14.5). Het percentage is niet ingevuld. Kunt u aangeven welk percentage van de totale vergoeding eerst opeisbaar is na integrale Acceptatie? Hoe verhoudt dit artikel zich met het bepaalde in artikel 11.2 van de GIBIT-voorwaarden? Wat wordt in dit artikel verstaan onder "totale" vergoeding? Bent u bereid om aan dit artikel toe te voegen dat de vergoedingen voor Derdenprogrammatuur 100% verschuldigd zijn bij levering (overeenkomstig het bepaalde in artikel 11.2 van de GIBIT-voorwaarden)? Welke afspraken gelden ten aanzien van het resterende percentage dat wél opeisbaar is voor Acceptatie? "	Dit zal met de winnende leverancier aan de hand van het prijzenblad nader worden uitgewerkt in de concretiseringsfase. Dan is pas inzichtelijk wat er onder de totale vergoeding verstaan wordt en er sprake is van vergoedingen voor dedenprogrammatuur.	10-6-2024	Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland
17	Inschrijffase	Bijlage 4.1 Conceptovereenkomst	Titel: Artikel 13.2 "In de Conceptovereenkomst zijn per abuis twee artikelen als artikel 13 genummerd. Deze vraag gaat over het tweede artikel 13 (Vergoedingen) (feitelijk dus over artikel 14.2). Artikel 14.2 sluit indexatie gedurende een niet nader ingevulde periode uit. Kunt u bevestigen dat het hier gaat om de initiële looptijd van de Overeenkomst en dat de winnende partij derhalve gerechtigd zal zijn om de prijzen daarna aan te passen, ofwel voor het eerst per 1 januari 2027? Zo nee, kunt u expliciet aangeven welke datum hier ingevuld gaat worden? In het artikel wordt verwezen naar aanpassing van de prijzen conform het bepaalde in artikel 9.8 van de GIBIT-2023. Bent u het ermee eens dat deze verwijzing niet correct is en dat hier artikel 11.8 van de GIBIT-voorwaarden bedoeld wordt? Een prijsaanpassing dient minimaal één maand voorafgaand aangekondigd te worden op straffe van verval van recht. Gegadigde acht het niet redelijk dat sprake is van verval van recht, mede gelet het feit dat de DPI over het gehele jaar pas na 1 januari wordt gepubliceerd en daarom niet één maand van tevoren voor 1 januari kan worden gecommuniceerd. Bent u bereid het verval van recht te laten vallen en dit aan te passen in artikel 14.2 van de Conceptovereenkomst? "	Het klopt dat in de conceptovereenkomst per abuis twee artikelen als 13 zijn genummerd. In de concretiseringsfase zal de overeenkomst worden aangepast in die zin dat onder artikel 12, artikel 12.1 en 12.2 komt te staan i.p.v. 11.1 en 11.2. Artikel 13 Vergoedingen zal worden aangepast naar artikel 14 en de opvolgende artikelen zullen worden doorgenummerd. De datum in artikel 14.2. zal -naar verwachting en mede afhankelijk van de ingangsdatum van de overeenkomst- december 2025 worden. Zodat de leverancier, mits tijdig aangekondigd, zijn prijzen per 1 januari 2026 kan indexeren, e.a. conform artikel 11.8 GIBIT2023, waarop de overeenkomst in de concretiseringsfase zal worden aangepast. Aanbestedende dienst is niet bereid om het verval van recht te laten vervallen. Aanpassing van de prijzen dienen minimaal één maand voorafgaand te zijn aangekondigd. Het aankondigen van de aanpassing van de prijzen betekent niet dat de hoogte van de tarieven al bekend moeten worden gemaakt. In de GIBIT 2023 is inderdaad gekozen voor het jaarcijfer.	10-6-2024	Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland
18	Inschrijffase	Bijlage 4.1 Conceptovereenkomst	Titel: Artikel 13 Indien gebruik wordt gemaakt van Derdenprogrammatuur (zoals standaard software of "Software as a Service") in de oplossing die aan wordt geboden kan er geen Escrow-overeenkomst worden gesloten. De broncode van de software is geen eigendom van de gegadigde en de softwareleverancier van de Derdenprogrammatuur verleent geen medewerking aan Escrow. Voor SaaS-diensten heeft een broncode escrow bovendien weinig of geen waarde, omdat de dienst te complex is om hier zelf mee verder te gaan. Bent u daarom bereid om artikel 13 van de Conceptovereenkomst te schrappen of buiten toepassing te verklaren voor zover dit Derdenprogrammatuur betreft?	Indien er gebruik wordt gemaakt van Derdenprogrammatuur (zoals standaard software of SAAS) is dit correct. De oplossing wordt echter pas inzichtelijk in de concretiseringsfase zodat de conceptovereenkomst hier in deze fase eventueel op aangepast kan worden. Opdrachtgever wenst in de concretiseringsfase i.p.v. de Escrowbepaling wel afspraken te maken over de garantie van gedegen documentatie en beschikbaarstelling.	10-6-2024	Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland

19	Inschrijffase	Bijlage 4.1 Conceptovereenkomst	Titel: Artikel 6.2 De datum waarop de implementatie dient te zijn voltooid is opengelaten. Kunt u een concrete datum aangeven waarop de implementatie moet zijn voltooid?	De voltooiing van de implementatie wordt formeel afgesloten niet later dan de fatale datum van 1 januari 2026. Indien mogelijk wordt deze datum eerder afgesloten.	10-6-2024	Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland
20	Inschrijffase	Bijlage 4.1 Conceptovereenkomst	Titel: Artikel 2.2 "Indien gebruik wordt gemaakt van Derdenprogrammatuur (zoals standaard software of "Software as a Service") in de oplossing die aan wordt geboden dient Sabewa wel akkoord te gaan met de (licentie-, gebruiks-, onderhouds- of support-) voorwaarden ten aanzien van deze producten, waaronder zogenaamde EULA's. Gegadigde stelt daarom voor aan artikel 2.2 van de Conceptovereenkomst toe te voegen: "Indien de ICT Prestatie (geheel of gedeeltelijk) bestaat uit standaard software (d.w.z. software die naar zijn aard bedoeld is om te worden geleverd aan meerdere partijen) of "Software as a Service" ("SaaS") accepteert Opdrachtgever de daarop van toepassing zijnde licentie-, gebruiks-, onderhouds- of supportvoorwaarden. Deze voorwaarden prevaleren boven het bepaalde in deze Overeenkomst, doch uitsluitend voor zover dit de standaard software of de SaaS betreft. Leverancier zal Opdrachtgever steeds tijdig de toepasselijke voorwaarden ter hand stellen dan wel de link verstrekken waar deze voorwaarden kunnen worden ingezien of gedownload." Bent u bereid om dit toe te voegen? "	Omdat nu nog niet duidelijk is of er gebruik wordt gemaakt van Derdenprogrammatuur, maakt dit slechts onderdeel uit van de algemene voorwaarden bij de overeenkomst en wel onder de artikelen 2.5 en 22 van de GIBIT 2023. In lid 1 zijn diverse informatieverplichtingen rondom Derdenprogrammatuur opgenomen. De gedachte is dat Opdrachtgever zo een geïnformeerd besluit kan nemen over het al dan niet accepteren van het gebruiken van die Derdenprogrammatuur en de daaraan verbonden voorwaarden. Ook staat in 22.5. beschreven dat: "De op grond van lid 1 meegeleverde licentie- en onderhoudsvoorwaarden prevaleren boven hetgeen in de Overeenkomst is bepaald, doch louter voor zover het betreft de derdenprogrammatuur." Mocht tijdens de concretiseringsfase blijken dat er gebruik wordt gemaakt van Derdenprogrammatuur, dan is aanbestedende dienst bereid om dit ook (extra) op te nemen in de overeenkomst.	10-6-2024	Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland
21	Inschrijffase	Aanbestedingsleidraad technologieoplossing Sabewa Zeeland v1.0 pg 55	Titel: "Artikel 5.3": Kwalificeert een softwareleverancier van Derdenprogrammatuur (zoals standaard software of "Software as a Service") als onderaannemer type 1 en/of type 2 indien de licenties op de Derdenprogrammatuur via de gegadigde geleverd worden en dient de leverancier van de DerdenProgrammatuur een UEA in te vullen en ondertekenen?	Een softwareleverancier van derdenprogrammatuur kwalificeert pas als onderaannemer type 1 of 2, indien deze wordt ingezet om te voldoen aan de geschiktheidseisen of indien de gegadigde voornemens is de softwareleverancier in te zetten bij de uitvoering van onderhavige opdracht. Een softwareleverancier van Derdenprogrammatuur kwalificeert dus niet standaard als onderaannemer. Als de softwareleverancier in de aanbesteding meedoet als combinant dan zal deze een UEA moeten invullen en ondertekenen. Als deze meedoet als onderaannemer type 1 dient alleen deel II D door de gegadigde te worden ingevuld. Als deze meedoet als onderaannemer type 2 dan dient dit te worden aangegeven in deel II C en dient deze derde ook een UEA in te vullen en ondertekenen.	10-6-2024	Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland
60	Inschrijffase	Aanbestedingsleidraad technologieoplossing Sabewa Zeeland v1.0 - Pg 56	Titel: Onderaannemer type 2: Klopt het dat de gevraagde stukken vermeld op pg 56 enkel van toepassing zijn voor onderaannemers type II?	Dit klopt. In de tekst wordt immers gesproken over de onderaannemer type 2 in de zin van een derde waarop t.a.v. de geschiktheidseisen een beroep wordt gedaan.	10-6-2024	Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland
61	Inschrijffase	Aanbestedingsleidraad technologieoplossing Sabewa Zeeland v1.0 - Pg 55	Titel: Onderaannemer type 2: 1. Onderaannemer type I. Is het mogelijk dat er een schrijffout staat in de laatste zin van deze paragraaf? Dat de onderaannemer Type I moet zijn i.p.v. vermeld type II. 2. Onderaannemer type 2. Klopt het dat er een schrijffout staat in de laatste zin van deze paragraaf en dat er hier type 2 bedoeld wordt en niet type 1 zoals nu beschreven staat? "	Dit klopt. Per abuis zijn in de laatste alinea's type I en II omgedraaid. Waar staat: " <i>Indien er sprake is van een onderaannemer type II, dient dit op het UEA (Deel II D) aangegeven te worden.</i> " Moet dit vervangen worden door: onderaannemer type 1 . En waar staat: " <i>Indien er sprake is van een onderaannemer type I, dient dit op het UEA (Deel II C) aangegeven te worden.</i> " Moet dit vervangen worden door onderaannemer type 2 .	10-6-2024	Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland

62	Inschrijffase	Bijlage 4.3 GIBIT Art 29.4 Informatiebeveiliging	Bent u bereid de volgend tekst op te nemen: Indien de dienstverlening aan Opdrachtgever op grond van de Overeenkomst tevens het maken van back-ups van gegevens van Opdrachtgever omvat, zal Leverancier met inachtneming van de tussen partijen schriftelijk overeengekomen periodes een back-up maken van de bij hem in bezit zijnde gegevens van Opdrachtgever?	We zijn bereid om dit artikel als volgt aan te passen: Leverancier zal periodiek back-ups maken van de verwerkte gegevens, <i>indien dit relevant is voor de voorgestelde oplossing</i> en zodanig dat de gegevens bij een calamiteit met minimaal dataverlies kunnen worden hersteld.	10-6-2024	Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland
72	Inschrijffase	Bijlage 4.3 GIBIT Art. 26.3 Exit-plan	"Bent u bereid aan dit artikel toe te voegen: ""Tijdens het simuleren of daadwerkelijk verrichten van (delen) het exit plan 1) worden de overeengekomen service levels niet van toepassing verklaard, 2) worden de verplichtingen van leverancier aangemerkt als inspanningsverplichtingen."	De service levels kunnen indien relevant en indien specifiek te benoemen worden aangepast. Hiervoor zal tzt een addendum worden gemaakt met de daarbij behorende verplichting.	10-6-2024	Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland
73	Inschrijffase	Bijlage 4.3 GIBIT Art. 23.3 Vervanging van Personeel	Bent u bereid aan dit artikel toe te voegen: "indien Leverancier geen geschikt vervangend Personeel heeft binnen de onderneming van Leverancier en de kosten voor de inhuur van de vervanger wezenlijk hoger zijn, treden partijen in overleg?"	Aanbestedende dienst is niet bereid om dit toe te voegen aangezien Leverancier zelf verantwoordelijk is voor zijn personeel/ ingehuurde krachten en kosten en aanbestedende dienst hier geen grip op heeft.	10-6-2024	Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland
74	Inschrijffase	Bijlage 4.3 GIBIT Art. 23.1 Vervanging van Personeel	Bent u bereid aan dit artikel toe te voegen: "mits opdrachtgever daarbij schriftelijk gemotiveerd onderbouwt en kenbaar maakt aan Leverancier waarom deze persoon niet voldoet aan de overeengekomen kwalificaties?"	Akkoord, aanbestedende dienst is bereid om de voorgestelde tekst aan artikel 23.1. toe te voegen.	10-6-2024	Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland
75	Inschrijffase	Bijlage 4.3 GIBIT Art. 20.4 Intellectuele eigendom	"In artikel 20.4 wordt melding gemaakt van overdracht van het Intellectueel Eigendomsrecht in geval van maatwerk. Omdat alles wat wij bouwen een relatie heeft met (aanpassingen op) onze standaard programmatuur (zie artikel 1.27 GIBIT 2023), waarover wij het Intellectueel Eigendomsrecht uitoefenen, is het niet mogelijk om deze intellectuele eigendomsrechten over te dragen. Het maximale dat we kunnen doen in voorkomende gevallen is een exclusief licentierecht overeen te komen. Dit doet recht aan de door ons gehanteerde licentiestructuur. Gaat u hiermee akkoord?"	Aanbestedende dienst is hiermee niet akkoord. Indien er al sprake is van maatwerk, wil zij de rechten en de broncodes van dat werk behouden. Wij zien niet in waarom de overdracht van het Intellectueel Eigendomsrecht hiervoor niet mogelijk is. Uiteraard geldt dat niet voor de softwareblokken die vanuit de standaardoplossingen worden geleverd en gebruikt.	10-6-2024	Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland
76	Inschrijffase	Bijlage 4.3 GIBIT Art 18.4 Geheimhouding	Bent u bereid artikel 18.4 als volgt aan te passen: De inhoud van de onder de Inkoopvoorwaarden gesloten Overeenkomst(en) als zodanig mag/mogen met aan gemeenten gelieerde rechtspersonen en deelnemers in gemeentelijke regelingen waar Opdrachtgever onderdeel van is gedeeld worden?	Aanbestedende dienst is bereid om artikel 18.4 GIBIT 2023 als volgt aan te passen: De inhoud van de onder de Inkoopvoorwaarden gesloten Overeenkomst(en) als zodanig, mag/mogen met alle deelnemers en toekomstige deelnemers binnen de gemeenschappelijke regeling worden gedeeld, alsmede met andere gemeentelijke samenwerkingsverbanden, specifiek op het terrein van lokale belastingen en het daaruit voortvloeiende 360° burgerbeeld en/of 360° objectbeeld.	10-6-2024	Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland
77	Inschrijffase	Bijlage 4.3 GIBIT Art. 17.2 Verzekering	"Plafondbedrag is EUR 725.000,--. Dan is het Verzekeringscertificaat v.w.b. beroepsaansprakelijkheid EUR 725.000,-- * 2 = EUR 1.450.000,- - per gebeurtenis * 2 (gebeurtenissen) = EUR 2.900.000,-- per jaar. Vraag stellen: Opdrachtnemer acht de hoogte van de verzekering v.w.b. beroepsaansprakelijkheid disproportioneel. Bent u bereid onderstaande verzekeringsbedragen te accepteren: EUR 1.250.000,-- per gebeurtenis en per jaar?"	Leverancier zal voldoende zekerheid moet bieden voor verhaal, hetzij via een verzekering, hetzij anderszins. -Aanbestedende dienst is niet bereid om de door u voorgestelde verzekeringsbedragen te accepteren omdat, anders dan de door u voorgestelde dekking, de dekking in het tweede lid correspondeert met de maximale aansprakelijkheid zoals dit in artikel 16 van de Gibit 2023 is bepaald.	10-6-2024	Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland

78	Inschrijffase	Bijlage 4.3 GIBIT Art. 16.5 Aansprakelijkheids eid	Bent u bereid artikel 16.5 lid iii en iv te laten vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd. Een onbeperkte aansprakelijkheid van opdrachtnemer is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is.	Anders dan u stelt is er geen sprake van onbeperkte aansprakelijkheid omdat er: 1. sprake van een beperking per gebeurtenis en; 2. de maximale aansprakelijkheid voor steeds de periode van één kalenderjaar is beperkt. In het vijfde lid is een genuanceerde regeling getroffen over uitzonderingen op de aansprakelijkheidsregeling, waarbij oog wordt gehouden voor de Gids Proportionaliteit. Het schenden van IE-rechten (sub iii) ligt naar zijn aard volledig in de risicosfeer van de leverancier, aangezien Opdrachtgever (die slechts objectcode geleverd krijgt) niet in de positie is om te kunnen controleren of de leverancier enige rechten schendt. Sub iv is tevens proportioneel omdat er slechts een beperking geldt voor boetes die ook aan verwerker hadden kunnen worden opgelegd (om zo te benadrukken dat de boete moet zien op handelingen in de risicosfeer van Leverancier liggen) en onder de voorwaarde dat Leverancier tijdig wordt geïnformeerd over onderzoek door de toezichthouder en wordt betrokken bij het voeren van verweer tegen de boete. Aanbestedende dienst is daarom niet bereid om artikel 165 lid iii en iv te laten vervallen.	10-6-2024	Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland
79	Inschrijffase	Bijlage 4.3 GIBIT Art. 16.4 Aansprakelijkheids eid	Bent u bereid op te nemen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 16 mede zien op eventuele verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwarings?	Aanbestedende dienst is hiertoe bereid, zodat dit in de conceptovereenkomst zal worden toegevoegd.	10-6-2024	Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland
80	Inschrijffase	Bijlage 4.3 GIBIT Art. 16.1 Aansprakelijkheids eid	"Het is redelijk en gebruikelijk om aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade zoals gevolgschade en winstderving uit te sluiten. Aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade vormt een niet te overzien risico voor Opdrachtnemer. Bent u derhalve bereid de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor indirecte schade uit te sluiten en directe schade als volgt, limitatief te definiëren: a) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden b) schade aan andere eigendommen; c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade; d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden e) kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(m)(en) en daarmee samenhangende voorzieningen; f) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; g) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel. "	Hiertoe is opdrachtgever niet bereid en wel om de volgende reden: In de aansprakelijkheidsclausule wordt onderscheid gemaakt tussen enerzijds persoons- en zaakschade en anderzijds overige schade. Het onderscheid tussen deze twee schade-soorten sluit bewust aan bij verzekeringen, die in de markt worden aangeboden. Er wordt zodoende uitdrukkelijk ook geen onderscheid gemaakt tussen directe en indirecte schade. Dit onderscheid komt in de Nederlandse wet niet voor en het is (daarmee) vaak onduidelijk wat er precies met het onderscheid wordt bedoeld. U stelt nu een definitie voor van indirecte schade maar daarmee staat niet vast wat onder indirecte schade valt. Bij onduidelijkheid en veel discussies is geen van de partijen gebaat.	10-6-2024	Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland

81	Inschrijffase	Bijlage 4.3 GIBIT Art. 13.3 Algoritmische toepassingen	"Voor Leveranciers is voorgesteld artikel onredelijk bezwarend nu zij op ieder moment (in tekst ""eerste verzoek"") gevraagd kan worden om rapportages te overleggen in detail over de werking van het algoritme wat bedrijfsgevoelige/concurrentiegevoelige informatie is of in voorkomend geval informatie welk Leverancier geheim dient te houden. Daarnaast mogen hier geen kosten voor gerekend mogen worden en kan dit in voorkomend geval veel tijd vergen. Bent u bereid om hier na gunning nadere werkafspraken over te maken? "	Aanbestedende dienst is bereid om hier na gunning nadere afspraken over te maken. Aangezien een algoritme in de praktijk regelmatig een 'black box' is, terwijl de gemeente als actor in een democratische rechtstaat het eigen handelen juist zal moeten kunnen verantwoorden is aan lid 3 toegevoegd dat leverancier zowel in algemene zin als in een specifiek geval moet kunnen uitleggen/verantwoorden hoe het algoritme werkt of waarom het tot een bepaalde beslissing is gekomen. Dat hoeft niet zo ver te gaan dat leverancier het algoritme prijs hoeft te geven (het VNG Realisatie 28belang van bescherming van bedrijfsvertrouwelijke informatie wordt onderkend), maar wel zo ver dat in voorkomend geval de beslissing in rechte toetsbaar wordt. Dat laatste is immers een basisbeginsel van de democratische rechtstaat.	10-6-2024	Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland
82	Inschrijffase	Bijlage 4.3 GIBIT Art. 13.1 Algoritmische toepassingen	"Artikel 13 lid 1 sub 1: Voorgestelde bepaling sub 1 verwerking van gegevens is overbodig nu dit wettelijk geregeld moet worden in de verwerkersovereenkomst. Voor zover dit niet alleen persoonsgegevens verwerking betreft is het onduidelijk wat er wordt bedoeld met dat deze gegevens rechtmatig worden verwerkt. Daarbij moet een Leverancier ook garanderen dat de conclusies waar het algoritme tot komt rechtmatig zijn. Gezien een garantie een meest verregaande verplichting is en het onduidelijk is wat er met rechtmatig wordt bedoeld vormt dit een risico voor een Leverancier. Bent u bereid om hier na gunning nadere werkafspraken over te maken?" Artikel 13 lid 1 sub 3: Voorgestelde bepaling bij sub 3 gaat over kwaliteit van het gebruikte algoritme wat verband houdt met de bedongen ICT prestatie. De nauwkeurigheid van een dergelijk algoritme moet blijken uit de bedongen scope en kan niet afzonderlijk in zijn algemeen als nauwkeurig worden bepaald. Bent u bereid om hier na gunning nadere werkafspraken over te maken?"	Aanbestedende dienst is bereid om hier na gunning nadere afspraken over te maken. De GIBIT, meer specifiek artikel 13, bevat enkele (minimale) eisen aan dergelijke toepassingen. Het is denkbaar – en onder omstandigheden ook wenselijk – dat in de conceptovereenkomst de eisen nader worden uitgewerkt.	10-6-2024	Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland
83	Inschrijffase	Bijlage 4.3 GIBIT Art. 11.10 Vergoeding, facturatie en betaling	"Opdrachtnemer acht dit niet redelijk nu de Gemeente niet verplicht is tot maar ""gerechtigd"" is om een optie te kiezen. Dit brengt onzekerheid met zich mee voor een leverancier nu een gemeente niet verplicht is tot het kiezen van een optie in dit artikel. Voorstel om te wijzigen is om Leverancier een optie te bieden om te kunnen beëindigen in extreme situaties waarin leveren op lange termijn niet meer mogelijk is. Gaat u hiermee akkoord?"	Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord. Het toelaten van een grote prijsverhoging is weliswaar een discretionaire bevoegdheid van de aanbestedende dienst (en geen verplichting), maar gelet op de algemene beginselen van behoorlijk bestuur kan wel van aanbestedende dienst worden verwacht dat zij hier redelijk en behoorlijk in handelt. Vandaar dat een overlegverplichting voor partijen met drie keuzeopties redelijk is.	10-6-2024	Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland

84	Inschrijffase	Bijlage 4.3 GIBIT Art. 11.5 Vergoeding, facturatie en betaling	"Op grond van de wet vervalt het opeisen van een vordering door schuldeiser pas na jaren. Met de toegevoegde zinsnede dient opdrachtnemer een factuur te sturen 3 maanden na het opeisbaar worden van de werkzaamheden op straffe van in zijn geheel vervallen van de factuur. Dit zal niet altijd mogelijk zijn, denk hierbij bijvoorbeeld aan een vakantieperiode of inwerken van nieuwe (externe) medewerkers. Voor leveranciers is dit een zeer grote beperking op de standaard bepalingen uit de wet waarbij gevolgen van het niet inacht nemen van deze termijn niet in verhouding staat tot de mogelijke gevolgen. Daarnaast is het niet reëel om alle werkzaamheden die voor een jaarwisseling zijn verricht uiterlijk op 6 januari te moeten factureren i.v.m. vakantieperiode in deze tijd van het jaar. Voorstel voor nieuw artikel: Een factuur dient te voldoen aan de wettelijke eisen alsmede de eisen die in de Overeenkomst worden gesteld."	Niet akkoord. Anders dan u stelt is dit in artikel 11.5 niet op straffe van verval aangeven zodat dit nog steeds correspondeert met de vervalttermijn in de wet. De gedachte is slechts dat te laat factureren moet worden voorkomen. De termijn van drie maanden is voor aanbestedende dienst aan het eind van het jaar niet haalbaar i.v.m. het afsluiten van het fiscale jaar. Daarom is bepaald dat alle facturen voor werkzaamheden in een bepaald jaar vóór 6 januari van het daarop volgende jaar moeten worden verstuurd.	10-6-2024	Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland
85	Inschrijffase	Bijlage 4.3 GIBIT Art. 10.12/12.1 Onderhoud en ondersteuning/ Preventief en Innovatief Onderhoud	"Garanties horen op een paar specifieke zaken betrekking te hebben niet op de gehele prestatie. Is de aanbestedende dienst bereid om de uitvraag van garanties te beperken tot de volgende onderwerpen, waarbij overige verplichtingen inspanningsverplichtingen zullen zijn: - Leverancier garandeert dat de overeengekomen prestatie geen inbreuk maakt op IE rechten van derden. - Er geen persoonlijk voordeel is verstrekt met het doel de tegenpartij te bewegen tot gunning van de opdracht - Leverancier niet opzettelijk de wet- en regelgeving die op de door haar te leveren prestatie van toepassing is, overtreedt. "	Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid. Wij zien niet in waarom dit geen betrekking kan hebben op de gehele ICT-prestatie.	10-6-2024	Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland
86	Inschrijffase	Bijlage 4.3 GIBIT Art. 10.1 Onderhoud en ondersteuning	Inschrijver veronderstelt dat u ook tijdens de implementatieperiode verzekerd wilt zijn van (security-)updates en upgrades en nieuwe versies. Om dat te realiseren gaat de onderhoudsperiode en -vergoeding in nadat u toegang heeft gekregen tot de omgeving. Klopt onze veronderstelling en gaat u hiermee akkoord?	Uw veronderstelling dat we ook tijdens de implementatieperiode up to date willen zijn is juist en logisch. Het is aan u te bepalen of daar een vergoeding tegenover moet staan al vóór live-gang in de vorm van 'onderhoud'.	10-6-2024	Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland
87	Inschrijffase	Bijlage 4.3 GIBIT Art. 9.3 Acceptatie	"Met de toegevoegde passage komt de volledige verantwoordelijkheid voor het bewaken van de termijnen en de (voortgang van) de Implementatie en Acceptatieprocedure bij leveranciers terecht. Waar Opdrachtgever en Opdrachtnemer in goede samenspraak samenwerken (en een gezamenlijke verantwoordelijkheid hebben) zal Opdrachtnemer nu bij elke mogelijke dreiging van het verstoring van deze processen dit moeten communiceren naar Opdrachtgever. Indien Opdrachtnemer dit nalaat zal dit gebruikt kunnen worden door Opdrachtgever jegens Opdrachtnemer. Opdrachtnemer acht dit onevenwichtig. Bent u derhalve bereid artikel 9.3 als volgt aan te passen: De in het kader van de Acceptatieprocedure gehanteerde termijnen en (bijgestelde) plannings dienen te passen in de algehele planning van de Overeenkomst of het Implementatieplan en mogen niet tot vertraging leiden?"	Aanbestedende dienst is niet bereid dit artikel conform uw voorstel aan te passen. Het is aan de leverancier – mede gelet op zijn rol als penvoerder van het aanbod, het implementatieplan en/of het testprotocol – om op voorhand een realistische planning te hanteren met voldoende ruimte voor herstel van eventueel geconstateerde Gebreken. Daarnaast behoort het tot de zorgplicht van Leverancier om de voortgang van de implementatie te bewaken en zo nodig aanbestedende dienst te waarschuwen of zelfs aan te manen. Deze zorgplicht is gebaseerd op bestaande rechtspraak (vgl. o.m. ECLI:NL:GHSHE:2015:4428, r/o 3.8.4)	10-6-2024	Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland

88	Inschrijffase	Bijlage 4.3 GIBIT Art. 4.2 Uitvoering overeenkomst	"Fatale termijnen dienen expliciet overeengekomen te worden, gezien de vergaande consequenties van het niet halen van een fatale termijn. Bent u bereid artikel 4.2 als volgt aan te passen: "" Indien en voor zover dit specifiek is overeengekomen, zijn termijnen voor levering en/of andere prestaties vast en fataal. Indien niet binnen die overeengekomen termijnen is gepestreerd, is Leverancier zonder nadere ingebrekestelling in verzuim, tenzij Leverancier bewijst dat het niet halen van de termijnen niet aan Leverancier is toe te rekenen""? "	Uitgangspunt is dat termijnen niet per definitie fataal zijn, behoudens: a) overeengekomen (eind)data voor de primaire Implementatie; en b) overeengekomen data voor Implementatie of levering van Updates/Upgrades in verband met de inwerkingtreding van wijzigingen in wet- en regelgeving. c) de fatale opleveringsdatum van 1 januari 2026. Dit acht aanbestedende dienst redelijk.	10-6-2024	Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland
89	Inschrijffase	Bijlage 4.1 Conceptovereenkomst Art. 13.5 Vergoedingen	"Bent u bereid onderstaand facturatieschema op te nemen wat aansluit op artikel 11.2 van de GIBIT? - 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten) - 35% na installatie - 30% na acceptatie of in gebruik name."	Opdrachtgever is niet bereid om het facturatieschema uit artikel 11.2 van de GIBIT 2023 op te nemen maar stelt in afwijking van de GIBIT om het volgende op te nemen in artikel 13.5 van de Conceptovereenkomst: - werkelijke kosten voor de POC in de concretiseringsfase vooraf per sprint, (deze kosten kunnen worden ingevuld op het prijzenblad) - 10% van de implementatiekosten bij het aangaan van de opdracht - per implementatiestap de werkelijke kosten obv een goedgekeurd implementatieplan - laatste 10% na acceptatie.	10-6-2024	Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland
90	Inschrijffase	Bijlage 4.1 Conceptovereenkomst Art. 13.2 Vergoedingen	Bent u bereid indexering vanaf 1 januari 2026 toe te staan?	Dit is toegestaan, maar u hoeft niet te indexeren. Zie tevens het antwoord op vraag 17.	10-6-2024	Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland
91	Inschrijffase	Bijlage 4.1 Conceptovereenkomst Art. 13 Escrow/Vergoedingen	U verwijst 2 x naar artikel 13: "Escrow" en "Vergoedingen". Kunt u dit aanpassen?	Akkoord, aanbestedende dienst zal in de concretiseringsfase een aanpassing doorvoeren.	10-6-2024	Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland
92	Inschrijffase	Bijlage 4.1 Conceptovereenkomst Art. 8.2 Onderhoud en ondersteuning	"Opdrachtgever stelt dat er geen extra kosten in rekening kunnen worden gebracht voor de implementatie van de benodigde updates en upgrades. Inschrijver vindt het redelijk dat dit alleen betrekking heeft op upgrades en updates van functionaliteit die bij aangaan van het contract onderdeel uitmaakte van de SaaS dienstverlening. Gaat u hiermee akkoord?""	Updates en upgrades buiten scope akkoord, behoudens als de extra functionaliteit 'verplicht en onlosmakelijk' verbonden is met de update en upgrade.	10-6-2024	Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland
93	Inschrijffase	Bijlage 4.1 Conceptovereenkomst Art. 7.5 Acceptatie	"Ad 1) Artikel 9 (Acceptatie) van de GIBIT en artikel 13.5 (Facturatie, 30% na Acceptatie) van de Overeenkomst vormen reeds het vangnet voor dergelijke situaties. Een aanvullende clause acht Inschrijver derhalve onnodig verzwarend. Bent u bereid artikel 7.5 te schrappen? Ad 2) Indien u niet bereid bent om artikel 7.5 te schrappen, kunt u dan voor de volledigheid in dit kader de looptijd van ""totale contractwaarde"" aangeven? "	Aanbestedende dienst is bereid om in het kader van artikel 9 en een nieuw voorstel wat betreft facturatie (zie hiervoor het antwoord op vraag 90), artikel 7.5 van de conceptovereenkomst als volgt aan te passen: "7.5. Indien Opdrachtgever de Prestatie accepteert ondanks de aanwezigheid van één of meer Gebreken houdt Opdrachtgever een bedrag in van 10% van alle factuurkosten tot dat de gebreken zijn hersteld.	10-6-2024	Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland
94	Inschrijffase	Bijlage 4.1 Conceptovereenkomst Art. 5.5 Looptijd	Opdrachtnemer ziet genoemde overeenkomsten als een onlosmakelijk geheel van de ICT prestatie. Bent u bereid genoemde afzonderlijke Overeenkomsten als één geheel te beschouwen?	Ja, wordt in de concretiseringsfase aangepast in de finale overeenkomst.	10-6-2024	Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland

M97M94M96:O103

95	Inschrijffase	Bijlage 4.1 Conceptovereenkomst Art. 3.2 Specificaties	Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Leveranciers streven echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u in artikel 3.2 "garandeert" te vervangen door: "spant zich maximaal in om te garanderen dat" Bent u hiertoe bereid?	Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid en wenst een IT prestatie uit te vragen die voldoet aan de GIBIT 2023 en bijbehorende overeenkomst en stukken. In deze documenten is ook rekening gehouden met zogenaamde inspannings- en resultaatverplichtingen. Dus het is niet zo zwart/wit als u stelt. Waarbij Sabewa Zeeland uitgaat van een resultaatsverplichting om met een kwalitatief goed werkend product de fatale termijn van 1 januari 2026 te halen en daarmee een correcte aanslagoplegging te leveren.	10-6-2024	Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland
96	Inschrijffase	Aanbestedingsleidraad Art. 4.7.5 Bankgarantie	"Ad 1) U verwijst in par. 4.7.5 naar artikel 17.1 van de Basisovereenkomst. Artikel 17.1 van de overeenkomst heeft echter betrekking op Innovaties. Hoe verhoudt zich dit artikel tot genoemde bankgarantie of heeft de verwijzing betrekking op een ander artikel? Ad 2) Het stellen van een bankgarantie door Opdrachtgever heeft voor Opdrachtnemer tot gevolg dat de liquiditeitspositie kan worden aangetast en er kosten moeten worden gemaakt. Het stellen van een bankgarantie is dan ook niet wenselijk, maar ook niet nodig: de holding beschikt over voldoende liquiditeit om in voorkomend geval garant te staan voor de verplichtingen van haar dochterondernemingen. Ons voorstel is dan ook, om in dit artikel het woord ""bankgarantie"" te vervangen door ""bankgarantie of holdinggarantie"". Gaat u hiermee akkoord? Ad 3) Kunt u de hoogte van de bankgarantie aangeven? "	De verwijzing onder paragraaf 4.7.5. naar de bankgarantie in artikel 17 van de basisovereenkomst is onjuist. Dit maakt geen onderdeel uit van de conceptovereenkomst. Het verzoek tot het verstrekken van de bankgarantie kan aan de winnende inschrijver worden gevraagd bij de schriftelijke mededeling van de voorgenomen gunningsbeslissing van aanbestedende dienst. Wij zijn akkoord om i.p.v. een bankgarantie ook een holdingsgarantie toe te staan. Indien aanbestedende dienst dit bij voorgenomen gunningsbeslissing uitvraagt betreft de bankgarantie 5% van de opdrachtwaarde.	10-6-2024	Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland
100	Inschrijffase	Concept overeenkomst artikel 14	Inschrijver is van mening dat gebruikelijk overleg en beheer binnen de SLA vallen. Dit artikel is echter vergaand en niet gebruikelijk in de markt. Bent u bereid dit tijdens de concretiseringsfase nader te bespreken?	Omdat in de concretiseringsfase de SLA verder vorm wordt gegeven is aanbestedende dienst bereid om dit artikel in relatie tot de SLA nader te bespreken.	10-6-2024	Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland
101	Inschrijffase	Concept overeenkomst artikel 8b	Het is niet gebruikelijk om upgrades hierin mee te nemen. Wilt u dit artikel beperken tot de updates? Zo nee, kunt u dit toelichten?	In plaats van artikel 8b doelt u mogelijk op artikel 8.2. van de conceptovereenkomst. Aanbestedende dienst is onduidelijk wat u bedoelt met "hierin mee te nemen" en waarom dit ongebruikelijk is?	10-6-2024	Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland
102	Inschrijffase	GIBIT, artikel 22 lid 7	Kunt u bevestigen dat artikel 22 GIBIT 2023 van toepassing is op alle Derdenprogrammatuur die onderdeel uitmaken van de ICT Prestatie?	Wij kunnen bevestigen dat artikel 22 van toepassing is op alle Derdenprogrammatuur. In het zesde lid van dit artikel is opgenomen dat zowel de licentie- als de onderhoudsvoorwaarden van de Derdenprogrammatuur prevaleren op overige voorwaarden, mits deze overeenkomstig de voorwaarden van artikel 22 kenbaar zijn gemaakt. In het nieuwe artikel 22.7 wordt een uitzondering op dit regime gemaakt voor Dienstverlening op Afstand.	10-6-2024	Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland
103	Inschrijffase	GIBIT, artikel 20.11	Bent u akkoord om de volgende bepaling op te nemen in de overeenkomst? "In afwijking van artikel 20.11 GIBIT heeft te gelden dat Opdrachtgever de Overeenkomst niet kan ontbinden wegens het enkele feit dat sprake is van een fusie, splitsing of overname van Leverancier, behalve wanneer dit wezenlijke aanpassingen in de uitvoering van de overeenkomst meebrengt."	Artikel 20 GIBIT gaat over intellectueel eigendom en heeft geen lid 11. Afwijken hiervan is dan ook niet mogelijk. Mogelijk doelt u op artikel 24.11 van de GIBIT 2023. Aanbestedende dienst is niet bereid om hier van af te wijken. Deze ontbindingsgrond is slechts bedoeld voor de meest extreme gevallen. Het gaat hier stuk voor stuk om situaties waarbij het in redelijkheid niet van Opdrachtgever kan worden gevergd om de Overeenkomst voort te zetten.	10-6-2024	Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland

104	Inschrijffase	GIBIT, artikel 20.3	Als meerdere Overeenkomsten onderling samenhang vertonen, dan is het mogelijk dat het opzeggen van één of meerdere Overeenkomsten gevolgen heeft voor onze kosten. Denk bijvoorbeeld aan de vaste kosten van de Servicedesk en de overlegmomenten met onze service level manager. Deze kosten blijven gelijk als één Overeenkomst wordt opgezegd. Wij zijn daarom van mening dat het onredelijk is dat een dergelijke opzegging geen effect heeft op de overige samenhangende Overeenkomsten. Wij stellen daarom voor de laatste zin van dit artikel als volgt te wijzigen: "Bij een dergelijke opzegging geeft Leverancier bij Opdrachtgever aan of de opzegging effect heeft op de overige samenhangende Overeenkomsten. Indien dit het geval is gaan Opdrachtgever en Leverancier in onderhandeling om de Overeenkomsten aan te passen.". Kunt u hiermee akkoord gaan?	Niet akkoord. De voorgestelde bepaling is weinig concreet. Artikel 20.3 ziet specifiek op de duur van het gebruikersrecht. De duur van de gebruiksrechten verschilt naar gelang de aard van de vergoeding: bij periodieke vergoedingen is de duur van het gebruiksrecht gelijk aan de looptijd van de overeenkomst, bij overige vergoedingen is sprake van een eeuwigdurend gebruiksrecht. De koppeling aan de duur van de overeenkomst (en niet: aan de betaalrequentie) bij periodieke vergoedingen is bewust; voorkomen moet worden dat het niet tijdig betalen automatisch tot verval van het gebruiksrecht leidt.	10-6-2024	Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland
105	Inschrijffase	GIBIT, artikel 20.3	Bij een SaaS-oplossing is het niet mogelijk om de licentie- en onderhoudsovereenkomst los van elkaar te zien. Wij stellen daarom voor om dit artikel niet van toepassing te laten zijn op de SaaS-oplossing. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Indien uw oplossing / Saas model deze overeenkomsten integraal ziet, sluiten wij ons aan bij uw licentiemodel.	10-6-2024	Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland
106	Inschrijffase	GIBIT, artikel 18.5	"Boetes zijn in beginsel niet verzekerd en komen dus voor rekening en risico van Leverancier zelf. Een boete van 10.000 euro per gebeurtenis is een aanzienlijke verlaging t.o.v. GIBIT 2020, echter is er in artikel 18.5 geen maximaal bedrag opgenomen en wordt tevens geen onderscheid gemaakt naar de ernst/impact of aard van de overtreding, hetgeen o.i. niet proportioneel is, zeker als Leverancier maatregelen heeft genomen om de gevolgen te beperken. Wij willen u daarom vragen om artikel 18.4 als volgt aan te passen: Indien een partij geen redelijke maatregelen heeft genomen om de geheimhouding te waarborgen en/of te beperken en de in artikel 18.1 opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is deze partij aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van € 10.000 per overtreding met een maximum van € 50.000. Kunt u hiermee akkoord gaan?"	Er is een boete opgenomen omdat het begroten van de schade bij schending van de geheimhouding in de praktijk veelal niet eenvoudig is. Zodoende zou iedere prikkel tot het geheim houden van vertrouwelijke informatie zonder boetebeding kunnen ontbreken. In de GIBIT 2023 toegevoegd dat samenhangende overtredingen worden aangemerkt als één overtreding en dat reeds betaalde boetes in mindering worden gebracht op de uiteindelijke schadevergoeding. Dit acht aanbestedende dient proportioneel. Zij is dan ook niet bereid om de door u voorgestelde tekst over te nemen.	10-6-2024	Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland
107	Inschrijffase	GIBIT, artikel 17.2	Bent u bereid de dekking van de beroepsaansprakelijkheidsverzekering gelijk te stellen aan de maximale aansprakelijkheid zoals opgenomen in artikel 16.4?	Wij zijn hiertoe niet bereid. Het is namelijk aan leverancier om een passende dekking af te sluiten. In het twee lid is een minimumdekking opgenomen. Deze dekking correspondeert al met de maximale aansprakelijkheid zoals dit in artikel 16 van de Gibit is bepaald.	10-6-2024	Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland
108	Inschrijffase	GIBIT, artikel 16.5 sub iv	Onbeperkte aansprakelijkheid is voor leveranciers niet verzekeraar en derhalve een groot risico voor leveranciers. Tevens schrijft Voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit voor dat de aansprakelijkheid gelimiteerd moet worden. Bent u derhalve bereid deze bepaling te laten vervallen?	Wij zijn niet bereid om dit artikel te laten vervallen. De uitzondering op de beperking voor de verwerking van persoonsgegevens in sub iv is wel degelijk beperkt omdat deze slechts van toepassing is op boetes die aan verwerker hadden kunnen worden opgelegd (om zo te benadrukken dat de boete moet zien op handelingen, die in de risicosfeer van Leverancier liggen) en onder de voorwaarde dat Leverancier tijdig wordt geïnformeerd over onderzoek door de toezichthouder en wordt betrokken bij het voeren van verweer tegen de boete.	10-6-2024	Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland

109	Inschrijffase	GIBIT, artikel 16.5 sub iii	Onbeperkte aansprakelijkheid is voor leveranciers niet verzekeraar en derhalve een groot risico voor leveranciers. Een vrijwaringsbeding creëert bovendien een verdergaande (bovenwettelijke) aansprakelijkheid dan de aansprakelijkheid die Leverancier, zonder vrijwaringsbeding, op basis van de wet zou hebben gehad. De meeste standaard polisissen komen bieden geen dekking hiervoor en deze aansprakelijkheidsrisico's komen dus voor rekening en risico van Leverancier zelf. Voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit schrijft voor dat de aansprakelijkheid gelimiteerd moet worden. Bent u derhalve bereid deze bepaling te laten vervallen?	Aanbestedende dienst is niet bereid om deze bepaling laten te vervallen. Dit artikel is afgestemd met verzekeraars, zodat dit wel degelijk verzekeraar is. Ook is aansprakelijkheid wel degelijk gelimiteerd, echter het schenden van IE-rechten (sub iii) ligt naar zijn aard volledig in de risicosfeer van de leverancier, aangezien Opdrachtgever (die slechts objectcode geleverd krijgt) niet in de positie is om te kunnen controleren of de leverancier enige rechten schendt.	10-6-2024	Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland
110	Inschrijffase	GIBIT, artikel 16.4	Is de aanname correct dat - zoals gebruikelijk in de branche - indirecte schade niet voor vergoeding in aanmerking komt? Indirecte schade, waaronder begrepen gevolgschade, is immers niet verzekeraar en niet voorzienbaar. Bent u bereid indirecte schadeposten uit te sluiten? Zo niet, kunt u dit dan toelichten?	Wij zijn niet bereid om indirecte schadeposten uit te sluiten. In de aansprakelijkheidsclausule wordt onderscheid gemaakt tussen enerzijds persoons- en zaakschade en anderzijds overige schade. Het onderscheid tussen deze twee schade-soorten sluit aan bij verzekeringen, die in de markt worden aangeboden. Er wordt zodoende uitdrukkelijk ook geen onderscheid gemaakt tussen directe en indirecte schade. Dit onderscheid komt in de Nederlandse wet niet voor en het is (daarmee) vaak onduidelijk wat er precies met het onderscheid wordt bedoeld. Bij onduidelijkheid is geen van de partijen gebaat.	10-6-2024	Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland
111	Inschrijffase	GIBIT, artikel 16.4	Gezien de te verwachten opdrachtwaarde en hetgeen gebruikelijk is in onze markt zijn wij van mening dat de aansprakelijkheid zeer hoog is. Bent u bereid om dit bedrag te verlagen naar de Jaarvergoeding per gebeurtenis en maximaal 2 maal de jaarvergoeding per contractjaar? Mocht u daartoe niet bereid zijn, kunt u motiveren waarom het bestaande bedrag niet te hoog is?	Gelet op de te verwachten opdrachtwaarde is een beperking van twee maal de jaarvergoeding per gebeurtenis niet onredelijk. Wel zijn wij bereid om de totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt (niet meer dan vier maal de Jaarvergoeding) aan te passen naar maximaal 2 maal de jaarvergoeding.	10-6-2024	Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland
112	Inschrijffase	GIBIT, artikel 12.3	"Een garantie wordt doorgaans zo uitgelegd dat een partij voor een bepaalde verplichting in staat en indien hieraan niet wordt voldaan, deze partij onmiddellijk in verzuim is, zonder nadere ingebrekestelling. Gezien de aard van de dienstverlening is dit niet passend en redelijk. Een garantie kan redelijkerwijze alleen afgegeven worden indien een partij voldoende controle over deze af te geven garantie heeft. Bent u bereid "garandeert" in "zal" aan te passen? Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u bevestigen dat bij een eventuele tekortkoming – in lijn met het Burgerlijk Wetboek (BW) - in principe altijd voorafgaand een ingebrekestelling, stellende een redelijke termijn, verstuurd zal worden door opdrachtgever? Kunt u daarnaast bevestigen dat de aanname correct is dat dit een beroep op overmacht in de zin van artikel 19 GIBIT niet in de weg staat?"	Wij zijn niet akkoord met het aanpassen van de garantie. In artikel 12.3. wordt de garantie slechts een resultaatverbintenis genoemd. Mocht er onverhoopt sprake zijn van niet nakoming dan is leverancier niet van rechtswege in verzuim maar zal eerst een ingebrekestelling met een redelijke termijn voor nakoming moeten worden verzonden, tenzij nakoming blijvend onmogelijk is of er sprake is van een fatale termijn. Uit artikel 12 lid 2 blijkt dat een beroep op overmacht in de zin van artikel 19 GIBIT niet in de weg staat.	10-6-2024	Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland
113	Inschrijffase	GIBIT, artikel 11.5	"Kunt u ermee akkoord gaan om aan dit artikel het volgende toe te voegen: "Voorgaande laat de verjaringstermijn van de vordering waar de factuur op ziet, onverlet.""	Artikel 11.5 GIBIT 2023 spreekt alleen van het verzenden van de facturen binnen drie maanden nadat de werkzaamheden opeisbaar zijn geworden. Dit tast de wettelijke verjaringstermijn niet aan, zodat toevoeging van deze zin overbodig is.	10-6-2024	Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland
114	Inschrijffase	GIBIT, artikel 10.14 ii)	Een update of upgrade heeft vaak een goede reden; het is daarom ook in het belang van Opdrachtgever om niet te lang te wachten met een Update/Upgrade. Bent u bereid overeen te komen dat u maximaal 6 maanden mag achterlopen met het in gebruik nemen van een Update of Upgrade?	Voor de primaire oplossing die de werkprocessen ondersteunt geldt dat we altijd op de laatste versie willen werken. In geval van een integratie oplossing (en dus een hogere mate van complexiteit en afhankelijkheid) zijn wij bereid de interval te verlengen naar 6 maanden.	10-6-2024	Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland

115	Inschrijffase	GIBIT, artikel 10.10	Het is gebruikelijk dat de gevolgen van het eventueel niet behalen van service levels staan beschreven in de SLA. Het is ongebruikelijk zwaar dat bij overschrijding van service levels de overeenkomst (gedeeltelijk) kan worden ontbonden. Meerdere meetperiodes is niet eenduidig gedefinieerd en het lijkt ons van belang of het om een geringe of zware overschrijding gaat. Wij gaan graag overeenkomsten op basis van partnerschap aan. Daarom verzoeken wij dit artikel te laten vervallen en in de SLA maatregelen op te nemen bij het niet halen van Service Levels. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, kunt u dit aub toelichten?	In de concretiseringsfase zal de SLA nader worden vormgegeven, alsook de XLA rondom gebruikerservaring. Aanbestedende dienst is dan ook bereid om in deze fase over meetperiodes / service levels nader het gesprek aan te gaan vanuit de partnership gedachte!	10-6-2024	Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland
116	Inschrijffase	GIBIT, artikel 9.8	Kunt u bevestigen dat wanneer u de ICT Prestatie al voor productieve doeleinden in gebruik heeft, betaling verschuldigd bent aan Leverancier voor het gedeelte van de ICT Prestatie dat u voor productieve doeleinden in gebruik heeft?	Artikel 9.8 bepaalt uitdrukkelijk dat Gebreken die niet in de weg staan aan productieve ingebruikname, geen grond kunnen vormen voor niet-Acceptatie. De gedachte van de bepaling is dat een project niet op een formaliteit zou moeten worden afgekeurd, maar alleen op gebreken die daadwerkelijk relevant/wezenlijk zijn voor Opdrachtgever. Wanneer de ICT prestatie voor productieve doeleinden in gebruik is, is aanbestedende dienst inderdaad betaling verschuldigd voor het deel wat zij reeds gebruikt.	10-6-2024	Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland
117	Inschrijffase	GIBIT, artikel 9.5, 10.10, 24.10, 24.11, 24.12 en 24.13	De term 'ontbinden' heeft juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en dat Opdrachtnemer de door Opdrachtgever betaalde facturen moet terugbetalen. Gelet op de aard van de opdracht is dit slecht uitvoerbaar. Kunt u er derhalve mee akkoord gaan dat ontbinding alleen kan gelden voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich meebrengt? Zo nee, kunt u dit aub toelichten?	Niet akkoord, dit is afhankelijk van het tijdstip van de ontbinding en de reeds geleverde diensten/ betaalde facturen.	10-6-2024	Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland
118	Inschrijffase	GIBIT, artikel 8.4 en 8.5	Het is niet duidelijk beschreven wie verantwoordelijk is om te toetsen in hoeverre de ICT Prestatie na Implementatie voldoet en wie verantwoordelijk is voor het uitvoeren van een ketentest. Klopt onze aanname dat dit de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever is? Zo nee, kunt u dit aub toelichten?	Uw aanname klopt dat dit Opdrachtgever betreft voor zowel de toets als het uitvoeren van de ketentest. Let wel, de ketentest is in feite onderdeel van de implementatie, waarbij uitvoerig getest wordt / is en zullen we als opdrachtgever initiëren.	10-6-2024	Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland
119	Inschrijffase	GIBIT, artikel 8.1	Kunt u specificeren aan welke Gemeentelijke ICT kwaliteitsnormen bij de GIBIT de ICT Prestatie moet voldoen?	Zie artikel 4 en dan meer specifiek artikel 4.2. van de conceptovereenkomst waarin wordt verwezen naar welke Gemeentelijke ICT kwaliteitsnormen van toepassing zijn.	10-6-2024	Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland
120	Inschrijffase	GIBIT, artikel 4.2	"Wij begrijpen goed dat u veel waarde hecht aan termijnen in een overeengekomen planning. Het traject dat opdrachtgever voor ogen heeft leent zich echter niet goed voor een fatale termijn voor de einddatum. Bent u bereid overeen te komen dat wanneer Leverancier een termijn niet haalt, u een ingebrekestelling verzendt met een termijn waarbinnen Leverancier alsnog moet nakomen? Zo nee, kunt u dit aub toelichten?"	Hier toe is aanbestedende dienst niet bereid. De fatale data, zoals omschreven in 4.2. GIBIT en dan met name de fatale datum voor oplevering zijn voor aanbestedende dienst cruciaal binnen dit traject, zodat het nakomen zonder ingebrekestelling een grotere prestatieprikkel geeft.	10-6-2024	Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland
121	Inschrijffase	GIBIT, artikel 2.3	Op standaard software van Leverancier zijn de licentievoorwaarden van de Leverancier van toepassing die wereldwijd voor al haar klanten van toepassing zijn, zoals door Leverancier zullen worden meegestuurd bij de offerte. Is de aanname correct dat deze voorwaarden niet onder artikel 2.3 vallen? Zo nee, kunt u dit aub toelichten?	Deze aanname is correct. Zie in dit kader 2.5 van de Gibit en meer uitgebreid artikel 22, hetgeen bepaalt dat de overeenkomst prevaleert op hetgeen in de GIBIT is bepaald, terwijl de nadere overeenkomst en eventuele voorwaarden voor Derdenprogrammatuur dan weer prevaleren op deze documenten.	10-6-2024	Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland
122	Inschrijffase	GIBIT, artikel 1.30	"Bent u bereid overeen te komen dat dit artikel luidt: "Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie zoals dat ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst kenbaar is gemaakt aan Leverancier."" Zo nee, kunt u dit toelichten?"	Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid. Dit is te beperkt, aangezien de huidige definitie beter aansluit bij hetgeen voor leverancier bekend was of op grond van artikel 3 voor leverancier bekend behoorde te zijn, een en ander voor zover dat gebruik in de Overeenkomst niet uitdrukkelijk is uitgesloten of beperkt.	10-6-2024	Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland

123	Inschrijffase	GIBIT, artikel 1.27	Wij verzoeken u artikel 1.27 als volgt aan te passen: "Maatwerkprogrammatuur: specifiek ten behoeve van Opdrachtgever te ontwikkelen of ontwikkelde Programmatuur". De aanpassingen in, of inrichtingen van (waaronder configuraties) Standaardprogrammatuur als Maatwerk aan te merken, conflicteert met artikel 1.39. Hierdoor wordt immers het algemeen gebruik van de Standaardprogrammatuur – waaronder aanpassingen in, inrichtingen van en configuraties van de Standaardprogrammatuur moeten worden begrepen - voor andere klanten van Leverancier en/of haar toeleveranciers beperkt. Daarnaast mag Leverancier t.a.v. de Standaardprogrammatuur niet meer sublicentieren/overdragen dan waartoe zij bevoegd is (o.g.v. de licentievoorwaarden van haar toeleveranciers).	Aanbestedende dienst is niet akkoord om artikel 1.27 conform uw voorstel aan te passen. Het onderscheid tussen een zelfstandig programma enerzijds en aanpassingen of configuraties van Standaardprogrammatuur wordt hiermee zuiverder gemaakt. Dit conflicteert dan ook niet met artikel 1.39 Gibit 2023 maar is daarmee in samenhang. De GIBIT 2023 sluit aan bij het in de markt gebruikelijke onderscheid tussen standaard en maatwerk: Bij Maatwerkprogrammatuur wordt (ook bij aanpassingen in of inrichtingen in Standaardprogrammatuur specifiek voor Opdrachtgever iets ontwikkeld. Het ligt dan voor de hand dat Opdrachtgever ook in dat geval de beschikking krijgt over de rechten en de broncodes van dat werk. Het algemeen gebruik van standaardapparatuur wordt daarmee niet beperkt.	10-6-2024	Technologieoplossing t.b.v. het uitvoeren van de belastingtaken van Sabewa Zeeland
-----	---------------	---------------------	--	---	-----------	---