

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
298	Vervolg vraag 149	Drenthe NM heeft als eis gesteld dat een jeugdhulpaanbieder voldoende bekwaam personeel in dienst heeft. Als eis moeten gegevens van medewerkers overlegd worden zoals registratienummers en hoogst behaalde opleiding. Alhoewel wij de behoefte en noodzaak van de regio begrijpen om zekerheid te willen over de inzet van gekwalificeerd personeel, en daar graag aan mee werken, zijn wij van mening dat deze eis in zijn huidige vorm in strijd met zowel de AVG als het aanbestedingsrecht, omdat hij disproportioneel is Omdat de verplichting tot overlegging van personeelsgegevens in bulk in strijd is met de AVG, is het aanbieders (zeker grotere aanbieders zoals wij zelf, waarin je het hebt over honderden te overleggen namen en aanvullende gegevens) ten opzichte van hun medewerkers niet toegestaan om dit te verstrekken en dat maakt dat zij niet mógen en dus niet (geldig) kúnnen inschrijven. Dit komt neer op een grote verzameling van persoonsgegevens wat niet in lijn is met het beginsel van minimale gegevensverwerking. Daarnaast is het niet nodig om opleidingsniveau op te vragen. Voor een registratie in de registers van BIG en SKJ is het behalen van een geaccrediteerde opleiding vereist. Als derde is het een disproportionele administratieve last, voor alle partijen, om deze bulk aan informatie bij een inschrijving te overhandigen. Wij verzoeken de regio om deze eis te vervangen door een eis waarmee SKJ- en BIG-registraties, steekproefsgewijs (om de administratieve last voor eenieder te verlagen) kunnen worden geverifieerd.	De betreffende eis heeft de Gemeente in eerdere inkoopprocedures betreffende het sociaal domein gehanteerd waarbij destijds dezelfde bezwaren naar voren zijn gebracht en naar aanleiding daarvan een kort geding procedure heeft plaatsgevonden. De rechtbank Noord-Nederland heeft in de uitspraak van 16 december 2019 (ECLI:NL:RBNNE:2019:5195) de bezwaren c.q. vorderingen van de betreffende Aanbieders afgewezen. De Gemeente verwijst dan ook naar dit vonnis en handhaaft de betreffende eis. Wel wordt deze eis (eis G4 Overzicht personeelsbestand) aangepast in die zin dat de potentiële Jeugdhulpaanbieder niet verplicht is om al bij het verzoek tot deelneming een personeelsbestand (bijlage 3a) aan te leveren. De Gemeente zal uitsluitend de voorlopig gegunde partijen verzoeken om binnen 7 kalenderdagen na de voorlopige gunning, bijlage 3a in te dienen. Wanneer een potentiële Jeugdhulpaanbieder niet binnen deze termijn de (juiste) informatie aanlevert, geldt het bepaalde in paragraaf 4.3 van het inkoopdocument.

299	Administratieve last (Inkoopdocument Jeugd Overbrugging met Afstemming §3.4.2)	Wij nemen aan dat u hiermee de omgevingsvergunning voor het brandveilig gebruiken van een bouwwerk bedoelt (gebruiksvergunning vóór de inwerkingtreding van de Omgevingswet) en dat u niet doelt op andere activiteiten die op grond van de Omgevingswet eveneens onder een omgevingsvergunning kunnen vallen. Bovendien gaan wij ervan uit dat het overleggen van een omgevingsvergunning (of gebruiksvergunning op basis van het geldende overgangsrecht) enkel dient plaats te vinden als hiervoor in de betreffende situatie daadwerkelijk een wettelijke grondslag bestaat. Zowel onder het oude recht (vóór de inwerkingtreding van de Omgevingswet) als onder de Omgevingswet is/was (ook voor verblijfssituaties) namelijk niet altijd sprake van vergunningsplicht, maar volstaat/volstond in sommige gevallen ook een gebruiksmelding, of is/was zelfs noch een omgevingsvergunning noch een gebruiksmelding vereist. Bent u daarom bereid de eis voor het overleggen van de omgevingsvergunning te nuanceren tot enkel die gevallen waarvoor ten aanzien van het brandveilig gebruiken van een bouwwerk een wettelijke grondslag (vergunningsplicht) bestaat? Mocht u van mening zijn dat er in alle gevallen een omgevingsvergunning geldt, of indien u iets anders verstaat onder een omgevingsvergunning dan brandveilig gebruik, dan verzoeken wij u hiervoor de juridische grondslag te motiveren.	De eis om per locatie te vermelden of de Jeugdhulpaanbieder een omgevingsvergunning tot zijn beschikking heeft en deze te overleggen, is om te controleren of de locaties van de Jeugdhulpaanbieder voldoen aan alle eisen van de Omgevingswet. Dit is dus ruimer dan enkel de brandveiligheid. Voor wat betreft de brandveiligheid gold tot 2024 dat onder bepaalde omstandigheden een omgevingsvergunning brandveilig gebruik vereist was. Onder de Omgevingswet is dit een melding geworden. Gelet hierop wenst de Gemeente deze eis (eis G6 in het inkoopdocument) als volgt te verduidelijken: “Dient u een omgevingsvergunning, indien van toepassing, en een ‘melding brandveilig gebruik’, indien van toepassing, te hebben, dan dient de Jeugdhulpaanbieder in bijlage 3c, 5 ^e kolom “Ja” in te vullen en de omgevingsvergunning en/of de verklaring van de Gemeente dat de melding brandveilig gebruik is ontvangen, in te dienen. In het geval de Jeugdhulpaanbieder geen omgevingsvergunning en geen melding brandveilig gebruik hoeft te hebben, dient de Jeugdhulpaanbieder in bijlage 3c, 5 ^e kolom “nee” in te vullen en kort aan te geven waarom de Jeugdhulpaanbieder daar niet over hoeft te beschikken. De jeugdhulpaanbieder dient dit per locatie op te geven in bijlage 3c.
300	Beroepsregistratie (Bijlage 05 Programma van Eisen Jeugd Overbrugging met Afstemming §1.1.5)	Aanbieders kunnen hbo’ers/wo’ers inzetten in de zorgverlening in een andere functie/hoedanigheid dan waarvoor de registratieplichten gelden. Aanbieder gaat ervanuit dat indien zij een hbo’er of wo’er in een andere functie in de zorgverlening inzet dan waarvoor de registraties verplicht zijn, niet hoeven te beschikken over een actuele registratie in de genoemde registers. Kunt u dit bevestigen? Ter voorbeeld: Een medewerker met een relevante universitaire opleiding wordt ingezet als begeleider (MBO).	Ja, de Gemeente bevestigt dat medewerkers met een relevante hbo- of wo-opleiding mogen worden ingezet in functies waarvoor geen SKJ- of BIG-registratieplicht geldt, mits zij voldoen aan de overige geschiktheidseisen voor die functie. In het genoemde voorbeeld is inzet als mbo-begeleider toegestaan zolang dit past bij de inhoud en verantwoordelijkheid van die rol. Een actuele registratie is dan niet vereist.
301	Bestedingsruimte (Bijlage 05 Programma van Eisen Jeugd Overbrugging met Afstemming §2.1)	Kunt u bevestigen dat de gemeente een cliëntstop vastlegt op het moment dat de jeugdhulpaanbieder bij de gemeente aangeeft dat zij de bestedingsruimte dreigt te overschrijden of heeft overschreden?	Nee, het melden van een dreigende overschrijding van de bestedingsruimte leidt niet automatisch tot een cliëntstop. De Gemeente beoordeelt per geval of aanvullende afspraken nodig zijn en stemmen dit af met de Jeugdhulpaanbieder.

302	Vraag 133, Indexatie bestedingsruimte (Bijlage 05 Programma van Eisen Jeugd Overbrugging met Afstemming §2.1)	(Vraag 133) U geeft aan dat geen sprake is van een automatische verhoging van het bestedingsbudget. Indien de tarieven geïndexeerd worden, maar de bestedingsruimte niet wordt verhoogd heeft dit tot gevolg dat minder zorg kan worden verleend. Voor zover voor aanbieders een doorleverplicht geldt zonder dat daar een vergoeding tegenover staat is e.e.a. disproportioneel. Voorts geldt dat – voor zover een doorleverplicht geldt – e.e.a. niet in lijn is met de AmvB reële kostprijs (de tarieven worden dan immers lager over het geheel tot nihil). Aanbieder verzoekt u 1) de bestedingsruimte aan te passen a.d.h.v. de indexatie van de tarieven en 2) een cliëntstop in te lassen indien de bestedingsruimte dreigt te worden overschreden/overschreden is.	De Gemeente handhaaft het uitgangspunt dat indexatie van tarieven niet automatisch leidt tot aanpassing van de bestedingsruimte. De beschikbare middelen zijn begrensd en maken onderdeel uit van de vooraf afgestemde kaders. De tarieven zijn in lijn met de AMvB Reële kostprijzen en worden jaarlijks geïndexeerd.
303	Vraag 149, Personeelsgegevens (Bijlage 3a)	(Vraag 149) Bent u ermee akkoord dat aanbieder al de door u gevraagde personeelsgegevens aanlevert in een eigen format? Waarbij we uiteraard de gegevens die u uitvraagt in Bijlage 3a zullen overnemen en aanleveren.	De Gemeente voegt bijlage 3a als Excelbestand toe aan de stukken. De Gemeente verzoekt Aanbieder hierin de personeelsgegevens aan te leveren . Het gebruik van een eigen format is niet toegestaan.
304	Vraag 160, Rangorde en wijzigingen (Bijlage 08 Conceptovereenkomst Jeugd Overbrugging met afstemming §1.2)	(Vraag 160) Aanbieder verzoekt u in de aanbestedingsdocumenten wijzigingen inzichtelijk te maken voor aanbieder (bijvoorbeeld door wijzigingen bij te houden of dmv kleurgebruik).	De Gemeente zal naast het document waarin alle wijzigingen zijn verwerkt ook een document opleveren waarbij wijzigingen aan de aanbestedingsdocumenten zichtbaar zijn.
305	Vraag 160, Rangorde en wijzigingen (Bijlage 08 Conceptovereenkomst Jeugd Overbrugging met afstemming §1.2)	(Vraag 160) U ontnemt aanbidders de mogelijkheid om op de wijzigingen te reageren, te controleren of sprake is van tegenstrijdigheden en vragen te stellen door de documenten pas na de tweede NvI te publiceren. Dit is disproportioneel. Aanbieder verzoekt u aanbidders de mogelijkheid te geven om op gewijzigde documenten te reageren.	De Gemeente hanteert conform planning een transparant proces met twee Nota's van Inlichtingen en publiceren alle relevante documenten uiterlijk bij de tweede NvI. De Gemeente begrijpt dat Jeugdhulpaanbidders wijzigingen zorgvuldig willen controleren, maar acht het niet proportioneel of uitvoerbaar om na de tweede NvI nog een vragenronde te openen. Voor de aangepaste documenten zal geen extra vragenronde worden opgenomen, aangezien de Gemeente niet verplicht is om de aangepaste documenten te delen. Niet de aangepaste documenten maar de NvI is leidend.
306	Vraag 161, Rangorde bijlagen (Bijlage 08 Conceptovereenkomst Jeugd Overbrugging met afstemming §1.2)	(Vraag 161) Het aanhouden van de rangorde o.b.v. de "Lijst met Bijlagen" komt aanbieder vreemd voor. Op inhoud zullen een aantal bijlagen die lager in de lijst met bijlagen staan, hoger in de rangorde moeten komen. Aanbieder verzoekt u kritisch op inhoud te kijken wel document in de rangorde dient te prevaleren.	Bij het opstellen van de rangorde in artikel 1.2. van de overeenkomst heeft de Gemeente een inhoudelijke afweging gemaakt.

307	Vraag 165, Bestedingsruimte (Bijlage 08 Conceptovereenkomst Jeugd Overbrugging met afstemming §1.5)	(Vraag 165) Het is van groot belang voor aanbieders dat standaard een cliëntstop wordt ingelast op het moment dat aanbieder voorziet dat zij de bestedingsruimte dreigt te overschrijden dan wel overschreden heeft. Het gaat dus om de bestedingsruimte van de individuele aanbieder o.b.v. het contract (en niet de algehele bestedingsruimte van de gemeente). Kunt u bevestigen dat u een cliëntstop inlast op het moment dat aanbieder bij de gemeente aangeeft dat zij het bestedingsbudget dreigt te overschrijden/ heeft overschreden?	Zie antwoord vraag 301.
308	Vraag 167, Bestedingsruimte (Bijlage 08 Conceptovereenkomst Jeugd Overbrugging met afstemming §1.5)	(Vraag 167) Aanbieder stelde de vraag of de zorg die zij verleent aan cliënten die al in zorg zijn wordt vergoed op het moment dat de bestedingsruimte wordt overschreden/dreigt te worden overschreden. De antwoorden op vraag 165 en 166 zien niet op voorgaande vraag. Ook uw aanvulling beantwoordt niet concreet de vraag. U geeft alleen aan dat u van aanbieders verwacht dat zij dit tijdig kenbaar zullen maken om te voorkomen dat de bekostiging van lopende zorgtrajecten de bestedingsruimte overschrijdt. Als de bestedingsruimte al is bereikt, moet aan de cliënten die reeds in zorg zijn nog wel zorg worden verleend. Komt deze zorg niet meer voor vergoeding aanmerking? Zo nee, dan maakt aanbieder hiertegen bezwaar. Een dergelijke voorwaarde is disproportioneel.	De Gemeente gaat er van uit dat Aanbieders hun beschikbare ruimte goed monitoren en de Gemeente tijdig informeren bij dreigende overschrijding, zodat passende maatregelen genomen kunnen worden. Tijdens het overleg hierover tussen Jeugdhulpaanbieder en contractmanagement worden nadere afspraken gemaakt over de nog in te zetten zorg.
309	Vraag 169, ZZP'ers (Bijlage 08 Conceptovereenkomst Jeugd Overbrugging met afstemming §1.15)	(Vraag 169) Een zzp'er is een natuurlijk persoon. De VOG voor rechtspersonen kan derhalve niet door zzp'ers worden aangeleverd. Wilt u dit aanpassen?	U heeft gelijk dat een zzp'er geen VOG voor rechtspersonen kan aanvragen. Graag ontvangt de Gemeente van een zzp'er een VOG voor natuurlijke personen. De Gemeente zal dit aanpassen in het inkoopdocument en bijlage 1.
310	Vraag 169, ZZP'ers (Bijlage 08 Conceptovereenkomst Jeugd Overbrugging met afstemming §1.15)	(Vraag 169) Nv12: Een zzp'er verleent zorg uit naam van de zorgaanbieder en fungeert niet als onderaannemer. Het contract met de cliënt wordt gesloten door de zorgaanbieder en niet met de zzp'er. Een gedragsverklaring aanbesteden is niet relevant/ van toepassing op zzp'ers. Wilt u dit aanpassen?	Een zzp'er die niet als onderaannemer fungeert, maar de rol inneemt als medewerker van een gecontracteerde zorgaanbieder, hoeft geen documenten (waaronder de GVA) te overleggen. Dit wordt ook niet in de aanbestedingsdocumenten genoemd. Aanpassing is derhalve niet nodig.
311	Vraag 173, Gebruiksrecht (Bijlage 11 - Algemene inkoopvoorwaarden VNG §8.1)	(Vraag 173) In artikel 1.24 kunt u dit wel aanpassen. Dit doet u immers ook tav de aansprakelijkheidsclausule in de ALV (zie antwoord vraag 177). Bent u daartoe bereid?	Gemeente blijft bij het standpunt dat Gemeente de contractstandaard volgt en die niet zelfstandig mag aanpassen. Zie ook de beantwoording van vraag 312.

312	Vraag 177, Aansprakelijkheid (Bijlage 11 - Algemene inkoopvoorwaarden VNG §16.1)	(Vraag 177) U kunt niet van de contractstandaard afwijken (zie al uw andere antwoorden). Voor deze bepaling maakt u een uitzondering en neemt u een afwijking op in deel 1. Deze afwijking is niet per se in het voordeel van aanbieder. Aanbieder verzoekt u derhalve ofwel geen aanpassing op te nemen ofwel staffels te hanteren die passend en proportioneel zijn.	Het toegevoegde artikel 1.24 aansprakelijkheid betreft geen afwijking van de contractstandaarden maar een aanvulling. Deze aanvulling is gedaan op advies van het Ketenbureau i-Sociaal Domein (als beheerder van de contractstandaarden) om zelf een staffel vast te leggen omdat artikel 16.1. van de AIV niet van toepassing is verklaard. De staffels zijn gerelateerd aan de bedrijfsaansprakelijkheidspolissen die worden gevraagd. Gemeente volgt aldus de contractstandaard.
313	Vraag 177, Aansprakelijkheid (Bijlage 11 - Algemene inkoopvoorwaarden VNG §16.1)	(Vraag 177) Wat bedoelt u met opdrachtwaarde? (Totale opdrachtwaarde, opdrachtwaarde per jaar? Etc.)	Het antwoord op vraag 177 en gelijklopende antwoorden in de eerste NvI komen te vervallen. In plaats daarvan zal de Gemeente in deel 1 van de overeenkomst het volgende artikel toevoegen: artikel 1.24 - Aansprakelijkheid 'In aanvulling op artikel 3.27, waar artikel 16.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden van de VNG niet van toepassing wordt verklaard, is de in het kader van de uitvoering van de overeenkomst door de Aanbieder te vergoeden schade beperkt tot een bedrag van maximaal € 1.500.000 per gebeurtenis en € 3.000.000 per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de overeenkomst van kracht is. Samenhangende gebeurtenissen worden beschouwd als 1 (één) gebeurtenis.'
314	Vraag 112 NVI 1	Klopt het dat in de gemeentelijke administratie deze omgevingsvergunning te vinden moet zijn en kan hier dan ook gebruik van worden gemaakt om de controle uit te voeren binnen gemeente zelf op basis van het aangeleverde locatieregister: zo nee, wat is daarvan de reden?	Jeugdhulpaanbieder dient zelf de omgevingsvergunning aan te leveren. De Gemeente lukt het niet om deze informatie bij de verschillende afdelingen binnen de verschillende gemeenten te verzamelen.
315	Vraag 212 NVI 1	Kunt u verduidelijken welke soort vergunningen er onder de omgevingswet (kunnen) vallen en is na aanlevering overleg en toelichting door zorgaanbieder mogelijk alvorens tot goed- of afkeuring over wordt gegaan.	De Gemeente is bereid om, indien er onduidelijkheid is over een specifieke vergunningsplicht, in overleg te treden met de Jeugdhulpaanbieder alvorens een besluit te nemen over goed- of afkeuring. Onder de Omgevingswet vallen onder meer vergunningen voor brandveilig gebruik, bouwen, milieu en gebruiksfuncties van een locatie. Omdat dit sterk afhankelijk is van de specifieke situatie, beoordeelt de Gemeente dit per geval en staat ze open voor een toelichting vanuit de Jeugdhulpaanbieder indien dat nodig is voor een zorgvuldige afweging.

316	Vraag 139 NVI 1	In vraag 139 wordt verduidelijking gevraagd over de volgende zin uit het Programma van Eisen, paragraaf 2.4.1/ blz 27: Jeugdhulpaanbieders die zich aanmelden voor het resultaat intensieve ambulante gezinsbehandeling instellingen komen niet in aanmerking voor de resultaten vaktherapie en ambulante gezinsbehandeling en ook niet voor het domein G1 behandeling. U geeft daarop een toelichting wat u hiermee bedoelt, maar het gegeven antwoord is niet in lijn met de tekst zoals opgenomen in het PvE. U geeft ook niet aan dat de tekst in het PvE wordt aangepast/ verduidelijkt. Kunt u bevestigen dat het voor aanbieders dus wel mogelijk is om zich zowel in te schrijven op het resultaat intensieve ambulante gezinsbehandeling instellingen als op het domein G1 behandeling met verblijf alsmede voor G1 behandeling met verblijf Drie-milieu voorziening? En wilt u, als dit inderdaad het geval is, de tekst 'en ook niet voor het domein G1 behandeling' uit de tekst bij paragraaf 2.4.1. van het Programma van Eisen verwijderen?	Het is voor Jeugdhulpaanbieders mogelijk om zich zowel in te schrijven op het resultaat intensieve ambulante gezinsbehandeling instellingen als op het domein G1 behandeling met verblijf alsmede voor G1 behandeling met verblijf Drie-milieu voorziening. Gemeente gaat dit aanpassen in paragraaf 2.4.1. van het programma van eisen.
317	Vraag 20 NVI 1	In uw antwoord op vraag 20 geeft u aan dat in bijlage 3c de locaties ingevuld dienen te worden en dat daarbij aangekruist moet worden welk product daar geleverd wordt. In bijlage 3c is in het overzicht geen kolom aangeleverd voor het product intensieve ambulante gezinsbehandeling. Klopt het dat een locatie die gebruikt wordt voor dit product niet opgevoerd te worden in dit overzicht?	Het klopt dat een locatie die alleen gebruikt wordt voor amublante producten niet opgevoerd hoeft te worden in dit overzicht. Alleen voor verblijfslocaties dient deze bijlage 3c ingevuld te worden.
318	Vraag 232 NVI 1	In de implementatieperiode worden verdere werkafspraken gemaakt. Hoe wordt hier invulling aangegeven? Kunnen zorgaanbieders hierin meedenken in de vorm van bv. een klankbordgroep?	Deze worden individueel met de Jeugdhulpaanbieder gemaakt, de Gemeente gaat niet mee met uw suggestie om Jeugdhulpaanbieder te laten meedenken in de vorm van bijvoorbeeld een klankbordgroep.
319	Vraag 238 NVI 1	Ter controle: uw antwoord impliceert dus het volgende: voor zak- en kleedgeld kan (mits aan de voorwaarden voldaan wordt) een aparte toewijzing afgegeven worden zoals dit nu ook gebruikelijk is?	Ja, indien aan de voorwaarden is voldaan, blijft het mogelijk om voor zak- en kleedgeld een aparte toewijzing af te geven. Dit is niet verandert ten opzichte van de huidige situatie.
320	Vraag 239 NVI 1	Aangegeven wordt dat de maximale wachttijd volgens de Treeknorm 6 weken bedraagt. Is dit voor ambulant en verblijf hetzelfde? Er bestaat ook een Treeknorm van 10 weken. Kan dit duidelijker gespecificeerd worden en de bron aangegeven worden?	De genoemde wachttijd van 6 weken is gebaseerd op de meest gebruikte Treeknorm voor geestelijke gezondheidszorg en geldt voor het traject van verwijzing tot start van behandeling. Deze norm wordt veelal toegepast als richtlijn voor zowel ambulante als residentiële jeugdhulp. De Gemeente erkent dat er varianten bestaan, waaronder een norm van 10 weken in sommige sectoren. De Gemeente houdt echter zes weken aan.

321	Vraag 187 (en 234) NVI 1	In andere inkoopregio's (bv. Twente) is de afspraak dat max. 5 keer no-show gedeclareerd kan worden (binnen de geldigheid van de toewijzing). Zijn jullie bereid om deze (of vergelijkbare) afspraken ook over te nemen? T.a.v. verblijf nemen andere inkoopregio's de beleidsregels afwezigheid van de Wlz over. Zijn jullie bereid om deze afspraken ook over te nemen? Zo niet, wilt u toelichten waarom niet en hoe aanbieder eventueel wel afspraken kan maken hierover?	Nee, dit neemt de Gemeente niet over.
322	Vraag 168 NVI 1	Vooraf toestemming die wordt nu impliciet verleend door contractmanagers: hoe wordt vooraf toestemming in de nieuwe overeenkomst geregeld praktisch gezien?	Indien de Gemeente de bestedingsruimte wenst te verhogen, zal dit schriftelijk, conform de huidige afspraken, worden bevestigd.
323	Vraag 130 NVI 1	Wat is aantoonbaar en wie beoordeelt dit en wat wordt bedoeld met relevant voor de doelgroep?	Aantoonbaar dient gerelateerd te zijn aan aan de uitvoering, evaluatie of verbetering van het gemeentelijk jeugdbeleid. Met relevant voor de doelgroep wordt bedoeld dat de ingezette dienstverlening impact moet hebben op de doelgroep.
324	Vraag 130 NVI 1	In het antwoord op deze vraag geeft u aan dat alleen informatie die aantoonbaar bijdraagt aan de uitvoering, evaluatie over verbetering van het gemeentelijke jeugdhulpbeleid en relevant is voor de doelgroep, zal worden uitgevraagd. Kunt u bullet 3 van artikel 1.11 dan wijzigen: er wordt geen actieve inzage vanuit aanbieder geboden, maar gemeente vraagt op indien relevant en met redenen omkleedt. Het staat er nu andersom en hoe het er nu staat is dit niet proportioneel en ook niet in lijn met antwoorden 75 en 80 waarin u gemeente verantwoordelijk houdt voor eigen kwaliteit: aanbieders zijn dat in in dit kader voor dit thema ook en er dient uitgegaan te worden van proportionaliteit en liefst ook van vertrouwen.	De Gemeente erkent het belang van proportionaliteit en wederzijds vertrouwen. Daarom heeft de Gemeente ervoor gekozen om in artikel 1.11 geen permanente inzageplicht op te nemen, maar alleen inzage op verzoek en waar relevant. Deze formulering acht de Gemeente voldoende zorgvuldig en sluit aan bij haar verantwoordelijkheid voor de kwaliteit van het gemeentelijke beleid. Aanpassing is niet nodig, omdat de huidige tekst recht doet aan het uitgangspunt van proportioneel toezicht en samenwerking.
325	Vraag 97 NVI 1	U laat een onafhankelijk bureau toetsing uitvoeren. Wij zijn benieuwd op welke gronden deze toetsing, adviseren en vervolgens uw beoordeling en hantering van deze toetsing plaats heeft. Kunt u dit toelichten en bent u bereid inzage te geven in de uitgevoerde toetsing indien zorgaanbieder hier in het proces naar vraagt, in het kader van het komen tot reële tarieven als uitvloeisel van het transparantiebeginsel?	De Gemeente vraagt een terzake deskundig bureau om de aangeleverde kostprijsoopbouw te toetsen. Referentiepunten hierbij zijn de opbouw van de huidige (geïndexeerde) tarieven, het beeld dat uit de aanleveringen van Jeugdhulpaanbieders voor deze procedure naar voren komt en landelijke normen. Het bureau adviseert Gemeente over punten waarop de kostenopgave van Jeugdhulpaanbieders aansluiten én afwijken van de referentiepunten. Daarover gaat de Gemeente één op één met Jeugdhulpaanbieders in gesprek. Hierin wil de Gemeente aan de vereisten ten aanzien van een reëel tarief voldoen en passende transparantie betrachten.

326	Vraag 93 NVI 1	De verwijzing in uw antwoord naar het antwoord op vraag 5 lijkt foutief: kunt u dit corrigeren naar het juiste antwoord?	U heeft gelijk dat de verwijzing naar vraag 5 niet correct is. Het antwoord op vraag 93 van de Nvl 1 is als volgt: zie artikel 1.5 lid 5 onder c.
327	Vraag 35 NVI 1	Zou nu vast een keuze gemaakt worden of de gemeenten specifiek of aspecifiek gaan werken? Mocht deze keuze nu nog niet gemaakt kunnen worden, wat is hiervan de reden en wanneer wordt dit wel verwacht?	Op dit moment is nog geen definitieve keuze gemaakt over het gebruik van specifieke of aspecifieke toewijzingen. De Gemeente stemt dit regionaal af en betreft hierin de uitvoerbaarheid, aansluiting bij het systeemlandschap en de wensen van Gemeente en Aanbieders. De Gemeente verwacht hierover duidelijkheid te geven vóór de start van de implementatiefase. Zodra hier meer over bekend is, communiceert Gemeente dit tijdig richting alle betrokken partijen.
328	Vraag 79 NVI 1	Waarom wordt hierover Wmo gesproken?	Wmo had in dit antwoord niet genoemd moeten worden. Het juiste antwoord op vraag 79 van de NVI 1 is als volgt: De Gemeente heeft voor de indexering besloten voor de inkoop van Jeugdzorg aan te sluiten bij de voorgeschreven indexeringspercentages vanuit de Contractstandaarden Jeugd.
329	Vraag 276 NVI 1	Vanwege een wisseling in de Raad van Toezicht hebben wij een nieuwe GVA aangevraagd. Hoewel wij deze nieuwe GVA tijdig hebben aangevraagd, bestaat de mogelijkheid dat deze niet tijdig wordt afgegeven. Kunt u bevestigen dat bij indienen van de offerte volstaan kan worden met het uploaden van het aanvraagbewijs als wij op die datum de nieuwe GVA nog niet ontvangen hebben. Uiteraard met de verplichting tot het nasturen van de GVA zodra deze afgegeven is?	De Gemeente erkent dat het in uitzonderlijke gevallen kan voorkomen dat een nieuwe GVA niet tijdig beschikbaar is, ondanks tijdige aanvraag. In dat geval volstaat het uploaden van het bewijs van aanvraag, mits de GVA binnen redelijke termijn wordt nagezonden. De Gemeente vraagt Aanbieder daarbij om de verklaring zo snel mogelijk na ontvangst alsnog aan te leveren, zodat dit tijdig beoordeeld kan worden.
330	inkoopdocument, paragraaf 2.2. (pagina 10)	Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 252 Nvl ronde 1, wil de aanbieder ter verduidelijking graag het volgende navragen: Kunt u bevestigen of het huidige berichtenverkeer zoals beschreven volstaat, of dat van aanbieders verwacht wordt proactief contact op te nemen met de gemeentelijke contactpersoon bij doorverwijzing? Hoe voorkomt u dat dit extra afstemmomenten in het interne proces van de aanbieder leidt tot vertraging in de hulpverlening? En wordt hierbij uitgegaan van een uniform proces voor alle gemeenten binnen deze aanbesteding?	Het reguliere berichtenverkeer is in principe voldoende voor de afhandeling van plaatsingen, toewijzingen en mutaties. Van Aanbieders wordt niet structureel verwacht dat zij proactief contact opnemen met de Gemeente bij elke verwijzing, tenzij er sprake is van onduidelijkheden of aanvullende context die samenwerking vereist. De Gemeente streeft naar uniformiteit waar mogelijk, maar houdt ruimte voor gemeentelijke verschillen in werkwijze. In de implementatiefase wordt gezamenlijk afgestemd hoe afstemming efficiënt en zonder onnodige vertraging wordt ingericht.

331	Toestemming gegevensdeling (bijlage 05 PvE jeugd overbrugging met afstemming)	Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 125 (1ste NvI) heeft de aanbieder de behoefte aan verdere verduidelijking: Het antwoord lijkt te impliceren dat aanbieders zich moeten conformeren aan het uitgangspunt '1 gezin, 1 plan, 1 regisseur', ook in situaties waarin volgens AVG, Wmo 2015, Jeugdwet en/of WGBO geen toestemming is gegeven door de inwoner voor het delen van informatie. Begrijpen wij het juist dat in dergelijke gevallen van aanbieders verwacht wordt te handelen in strijd met de geldende wet- en regelgeving? Als het antwoord "ja" is, maken wij hier bezwaar tegen omdat wij ons altijd conform de wettelijke kaders moeten en willen bewegen.	Gegevensdeling vindt uitsluitend plaats binnen de kaders van de AVG, Jeugdwet, Wmo 2015 of WGBO, en alleen met toestemming of een geldige juridische grondslag. Er is geen verplichting opgenomen die in strijd is met de wettelijke kaders.
332	Programma van Eisen, 1.5.4. Wijziging van jeugdhulpaanbieder	Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 278 (1te NvI) heeft de aanbieder de behoefte aan verdere verduidelijking: Uw antwoord op de vraag over beëindiging van ondersteuning bij lopende indicaties (PvE 1.5.4) verduidelijkt dat het voorkomen van abrupte of ongecontroleerde beëindiging het uitgangspunt is. Toch blijft voor het onduidelijk of in situaties waarbij de jeugdhulpaanbieder (samen met de cliënt) tot de conclusie komt dat behandeldoelen zijn behaald, altijd expliciete instemming van de verwijzer vereist is of dat dan overleg met de cliënt volstaat. Kunt u concreet aangeven of de eis in het PvE ook geldt bij beëindiging na doelrealisatie? En hoe wordt gehandeld als aanbieder en verwijzer niet tot overeenstemming komen over de beëindiging?	Bij beëindiging van zorg bij lopende indicaties, ook na doelrealisatie, verwacht Gemeente dat de Jeugdhulpaanbieder tijdig in overleg treedt met de verwijzer om de afronding af te stemmen. In de meeste gevallen volstaat dit overleg, zeker als cliënt en Jeugdhulpaanbieder het eens zijn. De Gemeente hecht echter aan gezamenlijke afstemming, omdat de verwijzer formeel verantwoordelijk is voor de indicatie. Bij verschil van inzicht wordt een passende oplossing gezocht in overleg, waarbij het belang van de jeugdige altijd centraal staat. Formele instemming van de verwijzer is dus niet in alle gevallen vereist, maar afstemming wel.
333	Vraag 264	Blijft het Transformatiebudget, waar consultatie onderdeel van is, op dezelfde wijze bestaan en geïndexeerd?	Gemeente zet de huidige afspraken voort.
334	Vraag 267	Het kan hopelijk niet de bedoeling zijn dat de uitspraken van de klachtencommissie worden gedeeld, zoals u lijkt te suggereren. Tegen het opvragen van de anonieme jaarrapportage waarin inzicht wordt gegeven in het totaal aantal klachten (ook vanuit andere regio's) en de aard van de klachten hebben wij geen bezwaar. Kunt u zich in deze uitleg vinden?	De Gemeente bevestigt dat het niet de bedoeling is dat uitspraken van de klachtencommissie worden gedeeld. Wel vraagt de Gemeente jaarlijks een anonieme jaarrapportage waarin het totaal aantal klachten en de aard daarvan inzichtelijk wordt gemaakt, inclusief klachten uit andere regio's. Deze rapportage wordt gebruikt voor kwaliteitsverbetering en transparantie, zonder inbreuk te maken op privacy of vertrouwelijkheid. De Gemeente vindt deze uitleg passend en sluit zich hier volledig bij aan.
335	Vraag 273	Kunt u aantonen op welke wijze daarvan blijkt?	De Gemeente zet de medewerkers met de juiste kennis en kunde in en blijft bij haar antwoord.

336	Vraag 275	Wij willen u erop wijzen dat de psychiatrie onderdeel is van de geneeskunde. Psychiatrie omvat het systematisch diagnosticeren en behandelen van mentale en emotionele stoornissen, net zoals andere medische specialismen zich richten op fysieke aandoeningen. Dit proces vereist uitgebreide medische kennis en vaardigheden. Psychiatrie is gebaseerd op wetenschappelijk onderzoek en empirische gegevens, net als andere medische disciplines. Dit omvat het gebruik van gestandaardiseerde diagnostische criteria en evidencebased behandelmethoden. Veel psychiatrische aandoeningen hebben een biologische basis, zoals genetische predisposities en neurochemische imbalansen. Het begrijpen en behandelen van deze biologische aspecten valt binnen het domein van de geneeskunde. Psychiatrie werkt nauw samen met andere medische specialismen om een holistische benadering van de patiëntenzorg te bieden. Dit interdisciplinaire karakter onderstreept de integratie van psychiatrie binnen de geneeskunde. Psychiaters volgen bovendien een uitgebreide medische opleiding, inclusief een basisopleiding in geneeskunde gevolgd door specialisatie als medisch specialist. Deze punten illustreren waarom psychiatrische expertise een integraal onderdeel is van de geneeskunde. Uw antwoord dat psychiatrische expertise niet onder geneeskundige expertise valt is onjuist en een miskennen van het vakgebied. Wilt u dit corrigeren?	De Gemeente erkent dat psychiatrie een medisch specialisme is dat integraal onderdeel is van de geneeskunde en een wetenschappelijke basis heeft. Het eerdere antwoord was niet bedoeld om het vakgebied te miskennen.
337	Vraag 294	Verblijfsproducten zijn inclusief VOV-personeel. Klopt het dat de individuele behandelcomponent via het reguliere SGGZ-product gefactureerd kan worden?	De verblijfsproducten zijn inclusief VOV-personeel en inclusief individuele behandelcomponenten. Het kan dus niet apart worden gefactureerd.

338	Vraag 278	Het overleg met de verwijzer bij afsluiting is geen onderdeel van een wettelijke procedure. De door u genoemde controle is dan om die reden niet noodzakelijk. Wij informeren de verwijzer altijd, mits daarvoor toestemming van de client of ouders is. De door u geschetste werkwijze, brengt veel (schaarse) extra tijd van behandelaars en verwijzers met zich mee, terwijl in het overgrote deel van de gevallen sprake is van consensus over de afsluiting of eenzijdige afsluiting door de client. Vaak zien we dat bij eenzijdige afsluiting van de kant van de jeugdhulpaanbieder overleg met de gemeente wordt vereist. Dit komt echt weinig voor. Ook zou het onderwerp van gesprek kunnen zijn in de kwartaalgesprekken. Wij hebben geen bezwaar om te monitoren wanneer wij ondersteuning eenzijdig beëindigen en dit met u te bespreken. Zo kunt u in gesprek met de aanbieders bij wie dit vaker voorkomt en zijn niet alle jeugdhulpaanbieders en verwijzers belast met dit extra werk. Wij verzoeken u de procedure in heroverweging te nemen.	Zie antwoord vraag 331 en 332.
339	Vraag 279	Graag zouden wij dit overleg ook vastgelegd zien en niet afhankelijk maken van implicaties. Andersom wordt de eis aan zorgaanbieders ook vastgelegd, waarvoor dezelfde implicatie geldt. Daarom zien wij die duidelijkheid, ook als tegen van gelijkwaardig partnerschap, graag terug in de stukken.	De Gemeente toetst doorlopend gedurende de contractperiode of de Jeugdhulpaanbieder aan de gestelde eisen voldoet. Als de Jeugdhulpaanbieder niet voldoet aan de gestelde eisen en de Gemeente hierop een interventie doet, zijn hierover vooraf al gesprekken geweest.

340	Vraag 282	Wij bespreken het plan altijd met jeugdigen en ouders, en maken notitie in het dossier wanneer het plan is besproken en akkoord is bevonden. Niet altijd zijn beide ouders met gezag aanwezig bij gesprekken. Toestemming wordt soms ook mondeling verleend, telefonisch of online. In de praktijk komt het bovendien regelmatig voor dat iemand weigert een handtekening te zetten maar wel mondeling akkoord is met het plan. Ook zijn er situaties dat een ouder van een jongere van 12-16 jaar niet akkoord is, maar dat op grond van artikel 7: 450 lid 1 BW toch gestart wordt met de behandeling. Ook dan ontbreekt de handtekening. Een handtekening onder het behandelplan geeft bovendien geen garanties dat iemand akkoord is met het behandelplan. De toestemming kan na het zetten van de handtekening weer worden ingetrokken en dan is de handtekening ook niet meer rechtsgeldig. De natte handtekening is daarmee niet altijd een middel om aan te tonen dat de client het plan heeft gezien en akkoord is bevonden. Wij begrijpen niet dat wanneer uit het dossier blijkt dat het plan is besproken en akkoord bevonden is een natte handtekening toch als eis wordt gesteld. Wij vragen u nogmaals om deze eis te heroverwegen.	De Gemeente begrijpt de praktijk en het belang van flexibele manieren om toestemming te verkrijgen, bijvoorbeeld mondeling of digitaal. De ondertekening van het behandelplan blijft echter de standaard en belangrijkste bevestiging van akkoord. Dit is ook juridisch noodzakelijk om rechtsgeldigheid te waarborgen. Waar de handtekening ontbreekt maar er wel akkoord is, wordt dit altijd zorgvuldig beoordeeld.
341	Vraag 284	Wij vinden dat hiermee een onjuist en onevenwichtig beeld wordt gegeven van de toeleidingsroutes. Door het niet te noemen lijkt het alsof het niet bestaat. Wij verzoeken u alsnog, al was het maar kort, de rechtstreekse routes ook te noemen. U kunt noemen dat er naast de gemeentelijke route nog andere wettelijke toeleidingsroutes bestaan en dat u daarbij handelt volgens de wettelijke bepalingen.	De Gemeente erkent dat er naast de gemeentelijke toeleidingsroute ook andere wettelijke routes bestaan voor toegang tot jeugdhulp. Hoewel de aanbestedingsdocumenten zich richten op de gemeentelijke verantwoordelijkheden, handelt Gemeente uiteraard binnen het wettelijk kader en erkent deze aanvullende routes.
342	Vraag 285	Dat begrijpen wij uiteraard. Maar wilt u dan toch ons tekstvoorstel overnemen in een iets gewijzigde vorm? 'dit is bij voorkeur een medewerker uit een van de gemeentelijke teams. Indien het belang van een jeugdige dit vereist kan dit een medewerker van een van de aanbieders zijn'. Dit om discussies in de praktijk te voorkomen.	Nee, de Gemeente ziet geen reden om dit voorstel over te nemen. De huidige tekst volstaat.

343	Vraag 286/105:	Wij bespreken het plan altijd met jeugdigen en ouders, en maken notitie in het dossier wanneer het plan is besproken en akkoord is bevonden. Niet altijd zijn beide ouders met gezag aanwezig bij gesprekken. Toestemming wordt soms ook mondeling verleend, telefonisch of online. In de praktijk komt het bovendien regelmatig voor dat iemand weigert een handtekening te zetten maar wel mondeling akkoord is met het plan. Ook zijn er situaties dat een ouder van een jongere van 12-16 jaar niet akkoord is, maar dat op grond van artikel 7: 450 lid 1 BW toch gestart wordt met de behandeling. Ook dan ontbreekt de handtekening. Een handtekening onder het behandelplan geeft bovendien geen garanties dat iemand akkoord is met het behandelplan. De toestemming kan na het zetten van de handtekening weer worden ingetrokken en dan is de handtekening ook niet meer rechtsgeldig. De natte handtekening is daarmee niet altijd een middel om aan te tonen dat de client het plan heeft gezien en akkoord is bevonden. Wij begrijpen niet dat wanneer uit het dossier blijkt dat het plan is besproken en akkoord bevonden is een natte handtekening toch als eis wordt gesteld. Wij vragen u nogmaals om deze eis te heroverwegen.	Zie antwoord vraag 340.
344	Vraag 32	U schrijft dat meerdere factoren van invloed zijn. Welke factoren zijn dit hoe is de Gemeente voornemens deze factoren te beïnvloeden anders dan via deze aanbesteding en eisen aan de jeugdhulpaanbieder?	De factoren die van invloed zijn, zijn met name te beïnvloeden door de Jeugdhulpaanbieder. Het is niet aan de Gemeente om deze factoren te benoemen.
345	Vraag 29	Kunt u aangeven hoe deze wachtlijstplaatsing wordt gefinancierd door de gemeente, aangezien de financiering pas gaat starten als de feitelijke hulpverlening ook is gestart.	De jeugdigen die op de wachtlijst van Aanbieder staan worden niet door de Gemeente gefinancierd, tot er jeugdhulp wordt ingezet conform beschikking.
346	Vraag 29	welk wettelijk kader is als uitgangspunt genomen bij de beantwoording van uw vraag?	De Gemeente baseert zich op de Jeugdwet.
347	Vraag 252	Kunt u bevestigen dat de huidige systematiek "indienen van een 315" gehandhaafd blijft bij verwijzingen die direct door verwijzers bij de jeugdhulpaanbieder worden gedaan?	De Gemeente bevestigt dat de huidige systematiek met het indienen van een 315 bericht gehandhaafd blijft voor verwijzingen die rechtstreeks door verwijzers aan Jeugdhulpaanbieders worden gedaan. Dit zorgt voor een gestandaardiseerde en eenduidige verwerking van verwijzingen, waarbij zowel verwijzers als Aanbieders duidelijke afspraken en procedures volgen.

348	Vraag 252	U geeft als (deel)antwoord: "In situaties waarin deze verwijzers direct verwijzen naar een jeugdhulpaanbieder, is het van belang dat dit altijd gemeld wordt bij de gemeentelijke toegang om een juiste beoordeling en toewijzing mogelijk te maken. Rechtstreekse verwijzing zonder afstemming met de gemeentelijke toegang kan ertoe leiden dat een traject niet tijdig of niet correct wordt bekostigd. De gemeente vraagt u daarom in alle gevallen afstemming met de toegang van de desbetreffende gemeente te borgen." Heeft dit antwoord alleen betrekking op stapeling van bouwstenen bij een reeds bestaand traject of heeft dit antwoord ook betrekking op alle nieuwe verwijzingen die de jeugdhulpaanbieder ontvangt?	Als er ingekocht is bij de Aanbieder en er is een verwijzer dan kan er door middel van een 315 bericht een toewijzing aangevraagd worden. Blijkt dat er vragen zijn over de inhoud van de aanvraag bij de Gemeente dan zal de Gemeente met de Aanbieder contact opnemen. Daar waar u als Aanbieder twijfelt of u een toewijzing zal ontvangen neemt u vooraf contact op met de Gemeente.
349	Vraag 137	aangezien het op basis van uw antwoord niet mogelijk is om ambulant te stapelen op verblijf, mogen we dan verwachten dat de Gemeente actieve inhoudelijke inzet pleegt (zelf hulpverlening biedt) om de gewenste terugkeer naar huis te versnellen/versoepelen? Zo nee, waarom niet?	Nee, de inhoudelijke inzet dient vanuit de Jeugdhulpaanbieder te worden gepleegd.
350	Vraag 124	hoe verwacht u dat de jeugdhulpaanbieder omgaat met de situatie waarin de resultaten in het resultatenplan niet kunnen worden beantwoord door de beschikbare expertise in de vorm van een ondersteuningsplan?	De Gemeente verwacht van de Jeugdhulpaanbieder dat zij de beschikbare expertise in huis hebben. Indien dit niet zo is, verzoekt de Gemeente de Jeugdhulpaanbieder om contact te leggen met de verwijzer om verder af te stemmen.
351	Vraag 82	moeten we uit antwoord afleiden dat de gemeente zelf niet het dichtsts op het vuur zit? En wat bedoelt u het met 'het vuur'? Wat er nodig is of waar dat gehaald/georganiseerd kan worden? Deelt u onze mening dat de Gemeente zelf een overzicht zou moeten hebben van de passende vormen van zorg, de routes daarna toe en de verantwoordelijkheid en met deze kennis samen optrekt met de jeugdhulpaanbieder? Zo nee, waarom niet ?	Daarmee bedoelt de Gemeente dat de Jeugdhulpaanbieder de problematiek van de jeugdige het beste kent en kennis heeft van het aanbod in het sociaal domein. De Gemeente heeft deze kennis ook en kan met de Jeugdhulpaanbieder meedenken.
352	Vraag 72	U geeft aan dat de gemeente hier geen regie op gaat voeren. In het inkoopdocument staat het volgende "De jeugdhulpaanbieder dient vervolgens samen met de inwoner een ondersteuningsplan op te stellen dat aansluit op het resultatenplan". Kunt u aangeven hoe u dit voor zich ziet indien de jeugdhulpaanbieder geen resultatenplan heeft ontvangen?	In dat geval zal de Jeugdhulpaanbieder een ondersteuningsplan moeten opstellen samen met de jeugdige, zonder dat het resultatenplan is ontvangen door de Jeugdhulpaanbieder.
353	Vraag 67	Moeten we uit uw antwoord afleiden dat de regiehouder alleen het proces m.b.t. met het maken van een verklarende analyse in gang zet en de Gemeente hier zelf geen rol in heeft?	Nee, de toegangsmedewerkers van de Gemeente hebben hier wel een rol in. Zij stellen de verklarende analyse op samen met de jeugdige en het systeem.

354	Vraag 64	moeten we uit uw antwoorden afleiden dat er de Gemeente geen verantwoordelijkheid voor de Gemeente ziet weggelegd voor hun gezinnen en in de samenwerking indien er meer of andere zorg nodig is?	De Gemeente blijft actief betrokken, om te zorgen dat het gezin de juiste ondersteuning krijgt, ook wanneer aanvullende of andere zorg nodig is.
355	Vraag 60	moeten we uit uw antwoord afleiden dat jeugdigen met een brede ontwikkelingsbedreiging die niet te classificeren is een DSM-classificatie geen gebruik kunnen maken van behandeling met verblijf?	In de randvoorwaarden wordt niet bij alle vormen van Behandeling met Verblijf een DSM-classificatie genoemd.
356	Vraag 55	waarom neemt u de suggestie van de ZRM-J niet over?	De Gemeente houdt vast aan de ZRM, deze sluit voldoende aan bij de werkwijze van Jeugdhulpaanbieders en de behoeften van jeugdigen.
357	Vraag 42	u schrijft dat de gemeente oog heeft voor het 18-/18+ vraagstuk en aandacht heeft voor het verbeteren van processen. Bent u van mening dat dit voldoende is om groepswonen en gezamenlijke doorstroming naar volgende fase/plek te waarborgen? Waarom wel of waarom niet en wat mogen Jeugdhulpaanbieders hierin aanvullend op het 18-/18+ vraagstuk van u verwachten?	De Gemeente erkent dat dit onderwerp de aandacht heeft. De Gemeente is bezig met dit onderwerp in het kader van de Hervormingsagenda.
358	Bijlage 3a. overzicht personeelsbestand	Is het mogelijk om het personeelsbestand aan te leveren middels een Excel bestand?	Zie het antwoord op vraag 303.
359	Vraag 206 NVI 1	Kunt u uitleggen waarom de aanbieder zelf het referentieformulier twee keer moet ondertekenen? En kan hier niet volstaan worden met eenmalig ondertekenen?	Eénmalige ondertekening door de Jeugdhulpaanbieder is akkoord.
360	Vraag 106 NVI 1	U geeft aan dat digitaal ondertekenen toegestaan is wanneer de jeugdhulpaanbieder over software beschikt om rechtmatig te kunnen ondertekenen. Kunt u toelichten wat u hier onder verstaat en welke software dit betreft?	Voor het ondertekenen van overeenkomsten kan Aanbieder een 'geavanceerde elektronische handtekening' gebruiken of een 'gekwificeerde elektronische handtekening'. Meer informatie hierover is te vinden op www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/digitale-overheid/vraag-en-antwoord/wat-is-een-elektronische-handtekening
361	Gunningscriterium	Bij het gunningscriterium op TenderNed moet een bedrag ingevuld worden en een document geplaatst worden. Wat moet hierbij ingevuld worden?	Bij het gunningscriterium kan bij het bedrag '1' worden ingevuld. Bij het gunningscriterium hoeven geen documenten te worden ingediend.
362	In Vulformulier tarieven	In bijlage 7, invulformulier tarieven staat bij het tabblad basisgegevens 'Verblijf met intensieve behandeling', moet dit niet 'Verblijf met intensieve begeleiding' zijn? Kan dit aangepast worden?	Dit moet inderdaad 'Verblijf met intensieve begeleiding' zijn. Gemeente kan dit echter niet aanpassen in het beveiligde formulier.

363	Vraag 92 NVI 1	Waar wordt de wijziging opgenomen?	Het Toetsingskader kan toch niet aangepast worden. Deze link is voor nu de juiste: https://www-ggz-acc.azurewebsites.net/getmedia/6148d3ab-dbe6-4df2-93f7-78eed89ea4b4/ckmz-ggznl_handreiking-signaleren-en-melden-van-onveiligheid-door-clienten-en-naasten_mei2013.pdf?ext=.pdf Omdat het Toetsingskader niet aangepast kan worden kan ook de belofte van het antwoord op vraag 56 uit NVI 1 niet nagekomen worden. Bij een herziening van het Toetsingskader zal dit bekeken worden.
364	Conceptovereenkomst, art. 1.12	Artikel 1.12 zou iets anders moeten worden opgezet. De aanhef zou eigenlijk lid 1 moeten zijn, waarna sub 1 t/m 5 een uitwerking van deze aanhef zouden moeten zijn (wellicht beter om te nummeren a t/m e). Vervolgens is (huidig) lid 6 vermoedelijk bedoeld als lid 2, omdat dit lid een gevolg beschrijving van de opzegging en geen reden voor opzegging (zoals opgesomd in (huidig) sub 1 t/m 5.	De Gemeente neemt uw suggestie over. Artikel 1.12 wordt de eerste zin aangepast naar lid 1. Lid 1 t/m 5 worden hernummerd naar a t/m e. Lid 6 wordt hernummerd naar lid 2.
365	Bewaren VOG's	Context: Programma van Eisen; 1.1.3. Vergewisplicht/VOG. In de tekst staat: Deze originele VOG dient door Jeugdhulpaanbieder te zijn opgenomen in het medewerkersdossier. Justis geeft op haar website aan dat het bewaren van VOGs volgens de AVG niet is toegestaan, Zie: https://www.justis.nl/veelgestelde-vragen/mag-of-moet-je-als-werkgeverorganisatie-de-vog-van-een-werknemer-bewaren Is het bewaren van de VOGs werkelijk nodig als eis voor deze aanbesteding?	Deze eis in het programma van eisen wordt als volgt aangepast. De Gemeente schrapt de volgende zin: <i>“Deze originele VOG dient door Jeugdhulpaanbieder te zijn opgenomen in het medewerkersdossier.”</i> In plaats daarvan geldt het volgende. Op eerste verzoek van de Gemeente moet de Jeugdhulpaanbieder de VOG van de betreffende medewerker(s) kunnen overleggen. Wanneer de Jeugdhulpaanbieder hier niet aan voldoet of kan voldoen, is de Gemeente bevoegd de overeenkomst, zo nodig per direct, te beëindigen zonder gehouden te zijn tot vergoeding van schade, uit welke hoofde dan ook. Voor het overige geldt blijft de eis gelden zoals geformuleerd in paragraaf 1.1.3 van het programma van eisen.