

IWR 2025 | Werkplekhardware | Beeldschermen - Nota van Inlichtingen-4 d.d. 19 september 2025

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
759	Aanbestedingsdocument par. 6.7 Prijsformule	U stelt bij het Subgunningscriterium prijs bij de prijsformule "Indien het resultaat een negatieve score is, worden 0 punten toegekend." Is dit wel correct? Het kan betekenen dat meerdere inschrijvers 0 scoren en dan zou dit als gevolg kunnen hebben dat er zou moeten worden geloot.	Neen, dit is niet correct. Negatieve scores worden <u>niet</u> aangepast naar 0 punten. Deze zin wordt verwijderd. Een grote afwijking ten opzichte van de laagste prijs kan via de prijsformule inderdaad resulteren in een negatieve score op het Subgunningscriterium prijs. Indien de score van de prijs negatief uitvalt, wordt deze als zodanig bij de score van de kwaliteit opgeteld. Dat is dan de eindscore.
760	ROK art.9.1 Maximale Tarieven	Zijn de max. Tarieven voor de webshop alleen voor het eerste contractjaar geldig?	Ja, de aangeboden Tarieven gelden inderdaad als maximum voor het eerste contractjaar. En dus ook voor de webshop, waarbij de limitering is gesteld dat opdrachten < EUR 25.000 moeten zijn en dat per Deelnemer < EUR 250.000 per jaar kan worden besteld. Indien een NOTM-procedure (Nadere Oproep tot Mededinging) wordt gevolgd, kunnen deze maximale Tarieven enkel naar beneden worden bijgesteld. Aanbieden Tarieven binnen een Nadere offerteaanvraag zijn vast en onveranderlijk gedurende de looptijd van de Nadere overeenkomst.
761	wezenlijke wijziging prijs BPKV planning	In de oorspronkelijke aanbestedingsstukken werd de prijs beoordeeld over de gehele opdracht. Naar aanleiding van de NvI wordt de prijs significant beperkt. Immers, men kan beargumenteren dat het prijsgedeelte nu nog slechts tot zo ongeveer een vijfde van de opdracht behoort (het webshopgedeelte). Daarmee is de invloed van prijs op de BPKV met 80% verminderd én beperkt tot een marginaal deel van de opdracht. Volgens het HvJ EU (o.a. Concordia Bus) moeten gunningscriteria steeds verband houden met de opdracht en bijdragen aan het economisch voordeel voor de aanbestedende dienst. De kern van de opdracht wordt dus niet uitsluitend bepaald door de inhoud van de levering, maar juist ook door de wijze waarop het economisch voordeel wordt vastgesteld via de BPKV-systematiek. Door de prijsweging met 80% terug te brengen, verandert dit economisch evenwicht wezenlijk. Daarmee krijgt de opdracht een ander karakter en worden concurrentiestrategieën van inschrijvers fundamenteel beïnvloed. Daarnaast constateren wij dat de inschrijftermijn niet is aangepast, maar enkel de bestaande termijn van 10 dagen is gehanteerd. De inschrijftermijn moet in verhouding staan tot de omvang en impact van wijzigingen. In dit geval hebben inschrijvers geen reële mogelijkheid gehad hun inschrijving en strategie aan te passen. Kunt u bevestigen dat u de procedure intrekt en opnieuw publiceert met een passende inschrijftermijn? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom u meent dat een reductie van 80% in de prijsweging géén wezenlijke wijziging is en waarom u afwijkt van de aanbestedingwet door geen verlenging te bieden?	De weging van de prijs is niet gewijzigd. Deze bedraagt nog steeds 700 punten ten opzichte van de kwaliteit met 1300 punten. De Aanbestedende dienst hoeft de aanbesteding dan ook niet in te trekken, omdat er geen sprake is van een (wezenlijke) wijziging. Na publicatie van deze Nota van Inlichtingen-4 zullen 10 kalenderdagen worden gehanteerd voor de deadline van de Inschrijvingen. NB. De grootste omzet wordt gegenereerd via de NOTM-procedure. NB. De aangeboden referentieproducten kunnen zowel via de webshop als wel via de NOTM-procedure worden afgenomen.
762		Hoewel u het bestelvolume via de webshop voor individuele Deelnemers beperkt tot € 25.000 per opdracht en € 250.000 per jaar, is voor inschrijvers in het geheel niet in te schatten wat het totaal aan bestellingen via de webshop kan worden. Dit kan zich beperken tot enkele miljoenen euro's, maar kan ook oplopen tot 100 deelnemers maal € 250.000 per jaar = € 25.000.000. Dat maakt het voorwerp van uw aanbesteding en het daarbij behorende prijzenblad volstrekt onbepaalbaar. Volgens het transparantiebeginsel moet de aanbestedende dienst de opdracht zodanig omschrijven dat inschrijvers weten waarop zij inschrijven en een verantwoorde prijsvorming kunnen toepassen. Kunt u bevestigen dat u het totaalbedrag aan te verwerken bestellingen via de webshop (tegen de op te geven maximumprijzen) maximeert, zodat het voorwerp van de opdracht voldoende bepaalbaar is? Zo niet, kunt u dan motiveren hoe u in de huidige opzet waarborgt dat inschrijvers hun prijzen op een transparante en verifieerbare basis kunnen vaststellen?	Neen, Aanbestedende dienst zal de omzet via de webshops niet maximeren. De bestellingen/ opdrachten van de Deelnemers kunnen zowel via de webshop als via de NOTM-procedure worden ingekocht. De totale opdrachtwaarde van deze Raamovereenkomst is gesteld op EUR 65 miljoen, zie par.2.5 aanbestedingsdocument en dus voldoende bepaalbaar. NB. De limitering van de bedragen in de webshop per opdracht/ bestelling zijn vanaf moment publicatie reeds omschreven, zie ROK art.12.2 en zijn in de nota's verder verduidelijkt.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
763	NvI-3 vr. 748	<p>Naar aanleiding van vraag 748 begrijpen wij dat u de volumes die via de webshop kunnen worden afgenomen, beperkt tot 25.000 per bestelling en 250.000 per jaar per deelnemer. Wij constateren echter dat de duurzaamheidsaspecten (wensen) die in de gunning zeer zwaar meewegen, bij webshopbestellingen en bij NOTM's niet worden betrokken. Dit leidt tot een structurele ongelijkheid: opdrachtnemers die de wens hebben geconformeerd zijn daaraan bij iedere NOTM gebonden, terwijl opdrachtnemers die dit niet hebben gedaan hier geen consequenties van ondervinden.</p> <p>Nu de prijsweging na de NvI uitsluitend nog ziet op het webshopgedeelte, verliezen de duurzaamheidscriteria daar volledig hun werking. Daarmee ontstaat strijd met het gelijkheids- en transparantiebeginsel (art. 1.8 Aw), omdat duurzaamheidscriteria die bij de gunning zwaar hebben meegewogen, tijdens de uitvoering feitelijk geen rol meer spelen.</p> <p>Om deze ongelijkheid te neutraliseren stellen wij voor dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> * De wenspunten die niet door iedere opdrachtnemer zijn geconformeerd, evenredig worden meegewogen bij de bepaling van de BPKV bij webshopartikelen; * Deelnemers webshopbestellingen kunnen doen op basis van die BPKV; * De wenspunten die niet door iedere opdrachtnemer zijn geconformeerd, eveneens evenredig worden meegewogen bij de bepaling van de BPKV bij NOTM's. <p>Kunt u bevestigen dat u deze systematiek aanpast zodat het gelijkheidsbeginsel wordt geborgd? Zo niet, kunt u dan gemotiveerd toelichten hoe u meent de gesignaleerde ongelijkheid te voorkomen binnen de huidige opzet?</p>	<p>Neen, de systematiek wordt niet gewijzigd.</p> <p>Het is correct dat Inschrijvers die een meer duurzaam referentieproduct aanbieden in de webshop een kleinere kans hebben om te worden geselecteerd, omdat de opdracht wordt gegund door middel van prijsvergelijking (laagste prijs). Ervan uitgaande dat artikelen die meer duurzaam zijn, duurder kunnen zijn.</p> <p>Echter, de meeste opdrachten worden via de NOTM-procedure aangekocht, waarin de wensen uit de aanbesteding, met dezelfde weefactor, worden gehonoreerd. Inschrijvers die niet hebben geconformeerd, zouden dit alsnog kunnen doen in concurrentie in deze NOTM-procedure.</p>
764	ROK art.12.3 vervallen	<p>Naar mening van de inschrijver biedt de actie van de AD in haar antwoord geen oplossend effect op het geconstateerde ongelijke speelveld. In de huidige situatie dienen inschrijvers bij inschrijving wensen te conformeren en prijzen af te geven. Door het conformeren aan wensen krijgen de winnende inschrijvers tijdens de ROK te maken met, aan deze wensen gerelateerde, extra kosten gedurende de gehele contracttermijn. Aangezien de aankopen van de Deelnemers in deze raamovereenkomst nagenoeg volledig bestaat uit minicompetitie elementen tussen de 3 winnende inschrijvers zijn de inschrijver(s) met een hoger aantal geconformeerde wensen gedurende de komende 4 jaar bij elke minicompetitie in het nadeel omdat deze geconformeerde wensen (inmiddels eisen verworven) NIET meer als wens worden meegewogen in de minicompetities zoals in de aanbesteding zelf. Met als gevolg dat deze eisen slechts als een blok aan hun been blijven hangen bij elke minicompetitie. Dit levert een terugkerende rechtsongelijkheid op. Door nu artikel 12.3 te schrappen uit de ROK blijft deze rechtsongelijkheid op de wensen bestaan en is tevens de waarde van het gunningscriterium prijs onbepaalbaar geworden. Wij verzoeken u deze wezenlijke wijziging in het gunningscriterium terug te draaien en deze rechtsongelijkheid te herstellen door minimaal de wenspunten die niet door iedere opdrachtnemer zijn geconformeerd in de aanbesteding, eveneens evenredig mee te laten wegen bij de bepaling van de BPKV bij NOTM's. Graag uw gemotiveerde reactie.</p>	<p>De Aanbestedende dienst wil benadrukken, dat wenspunten die niet door iedere Opdrachtnemer zijn geconformeerd in de aanbesteding, evenredig meewegen bij de bepaling van de BPKV bij de NOTM-procedure.</p>
765	NvI-3 vr. 748	<p>Als gevolg van deze wezenlijke wijziging in het gunningscriterium ziet inschrijver nadelige gevolgen voor de prijsstelling van de gevraagde mandjes. Door de onbepaalbaarheid van het gunningscriterium is het voor fabrikanten nagenoeg onmogelijk gebleken om hier een business case op te kunnen baseren en is door het schrappen van artikel 12.3 het belang voor een prijsstrategie vanuit deze fabrikanten volledig verdwenen. Wij verzoeken u dan ook het schrappen van artikel 12.3 terug te draaien. Graag uw gemotiveerde reactie.</p>	<p>Zie antwoord op vraag 761 en 764.</p> <p>Er is geen sprake van een wezenlijke wijziging van het gunningscriterium prijs (weefactor is ongewijzigd).</p> <p>Het vervallen van art.12.3 ROK wordt niet teruggedraaid.</p>

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
766	Planning	Wij willen u er graag op wijzen dat een dergelijke aanpassing als een wezenlijke wijziging beschouwd dient te worden waarbij her-aanbesteden als gebruikelijk wordt gezien. Een inschrijftermijn vanaf de laatste NVI van 10 dagen volstaat hier volgens ons dan ook niet. Wij verzoeken u hierin de richtlijnen en termijn van de aanbestedingswet te volgen en tenminste 2 weken tijd tussen deze NVI en de inschrijftermijn te bieden. Graag uw gemotiveerd antwoord.	Er is hier geen sprake van een wezenlijke wijziging. Aanbestedende dienst heeft de markt ruim gelegenheid gegeven om de informatie tot zich te nemen en hanteert daarom 10 kalenderdagen vanaf publicatie van deze nota voor de deadline indienen van de inschrijvingen.
767	Planning	Is het mogelijk om de planning aan te passen in verband met de onduidelijkheid omtrent de pricing?	Ja, aangezien er nog aanvullende informatie aan de markt is verstrekt om een reële scherpe aanbieding te kunnen maken, is de <u>uiterste datum van Inschrijving</u> verplaatst naar: maandag 29 september 13:00 uur
			ER WORDEN VANAF NU GEEN VRAGEN MEER BEANTWOORD.

nn