

Jeugdbescherming, jeugdreclassering en Veilig Thuis

Nota van inlichtingen 2

Datum: 17 juni 2025

Let opt: Nummering van Nvl 1 en Nvl 2 sluit niet aan.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
66	planning	Uw laatste publicatie is door omstandigheden 4 dagen opgeschort. Voor zover we begrijpen zal nu ook alle data met deze 4 dagen opgeschort moeten worden. Dit betekent dat wij de vragen 2e ronde uiterlijk 6 juni ipv 2 juni moeten aanleveren. Wilt u dit aanpassen in deze aanbesteding	Dit is aangepast.
67	Inkoop document / blz 6 3.3.a	Vervolgvrage nr 11: U geeft aan dat u een inschatting heeft gemaakt van de benodigde tijd en verwijst een concept planning Wij zien een wijzing in de aankondiging dat er een tweede vragen ronde is ingelast en de dat inschrijfdatum is aangepast naar 14 juli. In de inkoopleidraad zien wij in de meegestuurde inkoopleidraad geen aanpassing van de dialoofgase. Deze staat nog op 15 juni tot xx september. Wij willen u er op wijzen dat de door u geplande periode midden in de zomer valt. Door het uitstellen van de inschrijfdatum zal de periode van de dialoofgase hierop aangepast moeten worden. Waarbij de maanden juli en augustus aangemerkt kunnen worden als zijnde vakantie periode. Waardoor de maanden september en oktober gebruikt kunnen worden voor de dialoof fase. Wij verzoeken u deze aanpassingen door te voeren. Zo nee waarom niet.	De inschrijfperiode wordt niet aangepast. Inschrijvers hebben vanaf 1 april tot 14 juli de tijd gehad om de gevraagde plannen van aanpak op te stellen. De dialoofgase is wel aangepast.
68	Inkoop document / blz 7 art 3.3.b	Vervolgvrage nr 10: 1. Bent u het eens dat het een meerwaarde heeft om de basishulp (lokale teams) & de inzet van specialistische jeugdhulp eenduidig georganiseerd dient te worden binnen de provincie? Zo nee waarom niet. 2. Wat gaat u er als inkoopregio aan doen t.a.v. er zorg voor te dragen dat de basishulp en in te zetten specialistische jeugdhulp op een eenduidige manier wordt georganiseerd binnen de inkoop regio Utrecht. 3. In de laatste alinea van uw antwoord stelt u dat u van de opdrachtnemers een actieve rol verwacht: kunt u aangeven wat u hier onder verstaat. Zo nee waarom niet.	1: Voor eenduidigheid is het van belang om gezamenlijke uitgangspunten,visie en afspraken te hebben. Dit is wat wij nastreven met onze bovenregionale samenwerking. Zo streven alle regio's ernaar stevige lokale teams te hebben. En dit bepaalt wat je wil en verwacht bij specialistische jeugdhulp. 2: Het afgelopen jaar is per regio regelmatig met de reguliere GI gesproken over hun analyse van het zorgaanbod. Daarbij pakken de regiogemeenten hun rol zo nodig richting aanbieders. waarnodig en gewenst werken we samen op onderwerpen van de analyse die voor alle regio's herkenbaar zijn. Dit bevordert uniformiteit. 3: Met een actieve rol bedoelen wij meedenken en flexibel zijn in het maken van regioafspraken t.b.v de
69	Bijlage 2 - Uitvoeringsseisen / Pag 1	Vervolgvrage nr 5: Verwacht u een 'andere' samenwerking in de niet proeftuin gebieden dan de huidige samenwerking? Kunt u aangeven wat uw verwachtingen zijn. Zo nee waarom niet.	De regiogemeenten willen in alle regio's, dus ook die van niet proeftuinen stappen maken naar een samenwerking in lijn met de ontwikkelopgaven uit het toekomstscenario.De regiogemeenten verwachten dat de samenwerking op thema's en werkprocessen in samenspraak en vanuit de samenwerking anders kan worden. Dwe regiogemeenten verwachten in gezamenlijkheid te kijken hoe en waar de eerste stappen gezet kunnen worden. Daarbij gaat het om werk wat al gedaan wordt en vragen de regiogemeenten met "in lijn van ontwikkelopgaven'vanuit de samenwerking die er al is, gezamenlijk met een andere blik te kijken naar hoe we samenwerken en waar dat anders kan daar andere afspraken over te maken.
70	Vervolgvrage 151	Vervolgvrage nr 151: zie vervolgvrage 140. Zelf tijdens een lopende inkoop kunt u een marktconsultatie beleggen. O.i. zou het passend zijn dat u op ZEER korte termijn deze belegd om met elkaar het gesprek te voeren over uw uitvraag in wat reël is en wat er gewijzigd dient te worden. Kunt u hier mee instemmen, zo nee waarom niet.	In de voorbereiding op de inkoop is een marktconsultatie gehouden, waarbij de inkoopdoelen zijn besproken met de markt. Een marktconsultatie in deze fase van de inkoop vinden de regiogemeenten niet wenselijk. De regiogemeenten zijn van mening dat tijdens de dialoofgase voldoende ruimte is om met elkaar van gedachten te wisselen over de beste invulling van de opdracht, aan de hand van de door inschrijvers opgestelde plannen van aanpak.
71	Vervolgvrage 148	Vervolgvrage nr 148: Het is in strijd met de Jeugdwet, beginselen van transparantie en proportionaliteit om bij de Inschrijving te moeten conformeren aan het indienen van plannen van aanpak (nulmetingen) per inkoopdoel terwijl de aanbestedende dienst niet transparant heeft gemaakt hoe een en ander concreet en specifiek moet worden gemaakt. Vooraf aan vragen ronde 1 hebben aanbieders bezwaar gemaakt tegen o.a. het indienen van plannen van aanpak. U heeft aanbieders gevraagd deze bezwaren mee te nemen in de beantwoording van deze NVL. Waarvoor aanbieders instemming hebben gegeven. Welke ook nog eens telefonisch is bevestigd. Eis plannen van aanpak: a. De eis om binnen de door u beschikbaar gestelde termijn om met een gedegen plan te komen is disproportioneel. b. Het is voor aanbieders niet transparant dan wel disproportioneel om op de plannen van aanpak een plan te maken daar zij onderdeel is van een keten en daarmee niet een eigenstandig plan kan opzetten en vervolgens uitvoeren. Het beleggen van de verantwoordelijkheid voor de uitvoering bij de aanbieders is disproportioneel. c. Voor de eventuele uitwerking van deze plannen van aanpak is geen paragraaf opgenomen over de financiële elementen (ontwikkel – en frictie kosten en transparantie over het te vergoeden budget voor alle diensten die hiermee gepaard gaan en de door u opgenomen korting op tarieven bij niet nakomen). n.a.v het ingediende bezwaar heeft u telefonisch medegedeeld dat in de inkoopleidraad (u verwees naar pagina 7 welke thema's onderdeel kunnen zijn van de dialoog) is opgenomen dat het maken van de plannen van aanpak geen verplichting is. En het dus niet noodzakelijk is om deze in te dienen. Het is niet duidelijk wat hier mee bedoelt word, temeer omdat in de uitvoeringseisen bijlage 2 geen verwijzing wordt gemaakt naar plannen van aanpak. In de inkoopleidraad bij op te leveren stukken gemeld wordt dat er plannen van aanpak mee gestuurd dienen te worden. Deze tegenstrijdige informatie is niet transparant. Wij verzoeken u nogmaals helder te maken wat uw eisen zijn t.a.v. de inschrijving.(Graag schematisch opgenomen) En daarbij expliciet het verzoek helder te maken of bij de inschrijving het verplicht is een plan van aanpak op de thema's 1.Tijdig hulp en advies vragen ter voorkoming van een maatregel. Voor de inwoners van de regio 2.Capaciteiten scenario's 3. Effecten van problemscheiding, meenemen en informatie verstrekking aan	De gevraagde plannen van aanpak worden <u>niet beoordeeld en zijn geen onderdeel van de voorlopige gunning</u> . Het doel van de uitvraag van de plannen van aanpak is dat deze het fundament vormen voor de dialooggesprekken tussen de inschrijvers en de regiogemeenten na de voorlopige gunning. De regiogemeenten hebben de plannen van aanpak uitgevraagd om zich voor te bereiden op de visie van de inschrijver ten aanzien van de gestelde inkoopdoelen en de wijze waarop de inschrijver denkt dat hieraan invulling gegeven kan worden. Het is aan de inschrijver om in het plan van aanpak aan te geven wat er naar zijn mening voor nodig is om de inkoopdoelen te halen. Daarbij kan de inschrijver ook specifiek ingaan op zijn rol binnen de keten. De regiogemeenten zijn van mening dat de wijze waarop de plannen van aanpak zijn uitgevraagd niet disproportioneel is.
72	Vervolgvrage 146	Vervolgvrage nr 146: Verzoek een overzicht te delen historische data aantal maatregelen OTS – VOOGDIJ en JR per gemeente. Zo nee waarom niet.	Nee, de data is bij het CBS te vinden.

73	Vervolg vraag 144	Vervolg vraag nr 144: Was het niet effectiever geweest om vooraf aan deze aanbesteding marktconsultaties te houden? Waarna u vervolgens alleen een EMVI op basis van geschiktheid eisen had kunnen uitschrijven. U heeft met de wijze waarop u deze inkoop nu heeft uitgewerkt een ontwerp fout begaan. Er is veel discrepantie tussen de verstrekte informatie. U wilt plannen van aanpak, welke geen onderdeel uitmaken van de gunning. U heeft plannen van aanpak nodig om een beeld te vormen hoe een opdrachtnemer staat tov het bepaalde thema. U geeft aan dat plannen van aanpak niet verplicht zijn ect ect. Vervolgens verwijst u naar bijlage 2 waar aan voldaan moet worden. Waarmee alle overige punten uit de inkoopleidraad komen te vervallen/ niet verplicht zijn en geen onderdeel uitmaken van de gunning? Wij verzoeken de regio een overzicht te publiceren met daarin wat er exact voor de inschrijving ingediend dient te worden. Voorts het verzoek een 3de vragen ronde in te lassen. Zo nee waarom niet.	Er is een marktconsultatie gehouden waarbij de inkoopdoelen met de aanbidders zijn besproken. De plannen van aanpak worden niet beoordeeld en zijn geen onderdeel van de voorlopige gunning. Zij vormen het fundament voor de dialooggesprekken die na de voorlopige gunning worden gehouden. De regiogemeenten hebben de plannen van aanpak uitgevraagd om zich voor te bereiden op de visie van de inschrijvers op de inkoopdoelen. De regiogemeenten zullen een overzicht publiceren van hetgeen inschrijvers moeten indienen. Plannen van aanpak maken daar wel en onderdeel van uit, maar als inschrijvers dat niet doen dan heeft dat geen effect op de voorlopige gunning. De consequentie van het niet indienen van de plannen van aanpak is dat afgezien kan worden van de dialogen.
74	Vervolg vraag 142	Vervolg vraag nr 142: In de inkoopleidraad wordt in 4.8 verwezen naar de toepassing van lumpsum- en P*Q-bekostiging (90% P*Q conform de Handreiking, 10% lumpsum). Voor de lumpsum wordt uitgegaan van een onderbouwing op fte-basis, met een integrale kostprijs. Kunt u aangeven: 1. Welke (rekenkundige) analyse of onderbouwing heeft u uitgevoerd om de lumpsum op te delen in deze verhouding? Bent u bereid die analyse beschikbaar te stellen? 2. Kunt u duidelijk maken hoe de P*Q bekostiging tot stand is gekomen? De verwijzing naar Bijlage 1 begrijpen wij niet. Wilt u bij de beantwoording van deze vraag ingaan op het vereiste van transparantie en onderbouwing voorafgaand aan aanbesteding (art. 2.11 lid 3 Jeugdwet en het Besluit reële prijs Jeugdwet) en ons de onderliggende analyse ter beschikking stellen? Als deze er niet is, wilt u dan uitleggen waarom deze ontbreekt? 3. Waaruit blijkt dat de tarieven (de P in de P*Q bekostiging) voldoen aan het Besluit reële prijs Jeugdwet en artikel 2.11 Jeugdwet? Laatstgenoemd artikel bevat de wettelijke plicht voor gemeenten om een reël tarief te betalen als zij derden inschakelen voor het leveren van diensten (het gaat ons dus niet om art. 2.12 Jeugdwet). 4. Waaruit blijkt dat de te hanteren afwijkende buffernorm van 6% (paragraaf 4.8e) voldoende reël is? Wilt u daarvoor de (rekenkundige) analyse beschikbaar stellen? 5. In art. 2.11 Jeugdwet is de plicht opgenomen voor gemeenten om een reël tarief te betalen. Deze plicht is in rechtspraak verduidelijkt met de plicht voor gemeenten om tarieven vooraf te onderbouwen en te motiveren (o.a. ECLI:NL:RBMNE:2023:5403 en ECLI:NL:RBMNE:2024:5865). De rechter stelt dat de onderbouwing en motivering van reële tarieven niet bij aanbidders mag worden gelegd. Toch verwacht u van ons dat wij specificaties aanleveren (P*Q-grondslag, integrale kostprijs per fte). Waarom vraagt u nu aan ons om integrale kostprijzen te onderbouwen? Vindt u dit niet in strijd met de rechtspraak en zo nee, waarom niet?	1. De verhouding van 90% P*Q en 10% lumpsum is gebaseerd op de historische inzet in de 5 regio's in 2025. Het is niet gezegd dat deze verhouding ook in 2026 exact van toepassing is. Het betreft een indicatie. 2. Voor de p*q voor jeugdbescherming en jeugdreclassering hanteren de regiogemeenten de landelijk afgesproken tarieven voor jeugdbescherming en jeugdreclassering. 3. zie beantwoording van vraag 2. 4. Voor wat betreft de LWI conformeren de regiogemeenten zich aan de afspraken over reservevorming die in landelijk verband met de LWI worden gemaakt. Voor de overige inschrijvers zijn de regiogemeenten voornemens om vanaf 2026 een 6% normering vast te stellen voor het buffervermogen. De regiogemeenten baseren ons voornemen op de historische gegevens van de afgelopen jaren. De regiogemeenten achten een reserve van 10% op de totale opdrachtwaarde van beide percelen als disproportioneel en financieel niet houdbaar. Het betreft hier een voornemen, geen afspraak. Dat betekent dat de regiogemeenten voor de uitwerking van de afspraak met de gegunde partij(en) in overleg zullen gaan. Voor wat betreft de LWI conformeren de regiogemeenten zich aan de afspraken over reservevorming die in landelijk verband met de LWI worden gemaakt. 5. De regiogemeenten vragen de aanbidders om voor de lumpsum-onderdelen deze te onderbouwen met de de integrale kostprijzen, dat geldt niet voor de p*q onderdelen.
75	Vervolg vraag 141	Vervolg vraag nr 141: Voorafgaand aan nv1 heeft u een bezwaar ontvangen waarin bijgaande is opgenomen. Uit de NVL kunnen wij nog steeds onvoldoende halen of de plannen van aanpak nu wel of niet verplicht zijn om aan te leveren. U bent erg diffuus in het geven van uw antwoorden. En ook n.a.v. uw telefonische reactie t.a.v. het bezwaar en het al dan niet aanleveren van plannen van aanpak. Wij verzoeken u nogmaals een overzicht aan te leveren wat indient moet worden om in aanmerking te komen voor een (voorlopige) gunnen. Tevens verzoeken wij u om de agenda en de planning van de dialoog fase te publiceren.	De gevraagde plannen van aanpak worden niet beoordeeld en zijn geen onderdeel van de voorlopige gunning. Het doel van de uitvraag van de plannen van aanpak is dat deze het fundament vormen voor de dialooggesprekken tussen de inschrijvers en de regiogemeenten na de voorlopige gunning. De regiogemeenten hebben de plannen van aanpak uitgevraagd om zich voor te bereiden op de visie van de inschrijver ten aanzien van de gestelde inkoopdoelen en de wijze waarop de inschrijver denkt dat hieraan invulling gegeven kan worden. Het is aan de inschrijver om in het plan van aanpak aan te geven wat er naar zijn mening voor nodig is om de inkoopdoelen te halen. Daarbij kan de inschrijver ook specifiek ingaan op zijn rol binnen de keten. De planning van de dialoogfase wordt gepubliceerd
76	Vervolg vraag 140	Vervolg vraag nr 140: O.i. heeft u onvoldoende kennis van aanbesteden. Op Planoo en in de handreiking EMVI zonder SAS staat de mogelijkheid van een marktconsultatie. Waarmee u een ernstige ontwerp fout heeft begaan in uw aanbesteding. Dit is verwijtbaar. De door u gekozen route zorgt nu voor enorm veel onrust en onbegrip en is o.i. zeer kwalijk en schadelijk voor de samenwerking. U had dit kunnen voorkomen. Zie Planoo: Marktconsultatie: betrek de markt Hoe intensief en in welke vorm u marktkennis gaat verzamelen is afhankelijk van de aard en omvang van een aanbesteding. Bij risicovolle en/of complexe aanbestedingen gaat u intensiever te werk dan bij routinematige aanbestedingen. Echter elke keer start u met eigen inzichten, het raadplegen van openbare bronnen, de consultatie van vakgenoten en eventueel het bezoeken van beurzen en congressen. Op basis van alle verzamelde marktkennis maakt u een inschatting of het raadplegen van externe adviseurs of marktpartijen van toegevoegde waarde is. De markt kan meehelpen om de oplossing voor uw inkoopvraag te vinden en inzicht te verkrijgen in de marktstructuren en prijzen. U kunt de markt inschakelen in het voortraject bij het opstellen van de specificaties, bijvoorbeeld door het inschakelen van een adviseur of door het houden van een marktconsultatie. Adviseur inschakelen Een aanbestedende dienst kan bij het specificeren een externe deskundige inschakelen om de oplossing voor zijn probleem helder te krijgen en de opdracht te specificeren. De externe deskundige kan zelf werkzaam zijn in de markt. Vervolg nr 140. O.i. heeft u onvoldoende kennis van aanbesteden. Op Planoo en in de handreiking EMVI zonder SAS staat de mogelijkheid van een marktconsultatie. Waarmee u een ernstige ontwerp fout heeft begaan in uw aanbesteding. Dit is verwijtbaar. De door u gekozen route zorgt nu voor enorm veel onrust en onbegrip en is o.i. zeer kwalijk en schadelijk voor de samenwerking. U had dit kunnen voorkomen.	Dit veld bevat geen vraag.

77	Vervolgvrraag 136	Vervolgvrraag nr 136: Helaas hebben de antwoorden nvl 1 onvoldoende duidelijkheid geboden op meerdere thema's. Om een bezwaar dan wel kortgeding te vermijden verzoeken wij de regio om na nvl 2 de mogelijkheid te bieden een extra vragenronde in te lassen. En de inschrijfdatum hierop aan te passen. Zo nee waarom niet.	De regiogemeenten zijn niet bereid om een derde vragenronde in te lassen. De regiogemeenten begrijpen dat er mogelijk nog onduidelijkheden zijn. De regiogemeenten stellen daarom voor om mogelijk nog resterende onduidelijkheden als bespreekpunten mee te nemen in de dialoofase. Inschrijvers zullen de gelegenheid krijgen om ter voorbereiding op de dialoofase de onduidelijkheden na deze Nvl blijven bestaan over in de Nvl genoemde onderwerpen te agenderen. overleg met de werkgroep.
78	art 8	Vervolgvrraag nr 124: Mits deze binnen de wettelijke kaders van de opdracht aan de GI passend zijn. Zo nee waarom niet.	Als de vraag is of de wijzigingen en aanpassingen binnen de wettelijke kaders en opdracht aan GI zullen voldoen, dan is het antwoord ja.
79	vervolgvrraag 106	Vervolgvrraag nr 106: De inzet van Kansrijk – welke nu veelal vanuit pmg middelen wordt ingezet kan ook onderdeel zijn van de reguliere inkoop. Uit de praktijk blijkt dat (regio) gemeente dit onvoldoende weten. Het is dus niet bij uitstek dat KansRijk inzet alleen vanuit PMG middelen ingezet kan worden. Is u dit bekend! 1. En bent u bereid om de toegang tot preventief voor JR regulier mogelijk te maken 2. en is deze vervolgens dan uit de Lumpsum financiering te bekostigen. Zo nee waarom niet.	In deze aanbesteding is in de Inkoopdocumenten Kansrijk niet opgenomen als mogelijke preventieve inzet van jeugdreclassering, het is ook niet opgenomen in de initiële opdrachtwaarde. Dat is omdat we in Utrecht en Nieuwegein meedoen aan Preventie met Gezag en omdat in dat kader financiering beschikbaar is voor Kansrijk en andere extra inzet op de reguliere jeugdreclasseringsmaatregelen. In de toekomst zou dit kunnen veranderen, als de ervaringen met Kansrijk in PMG positief zijn, ook in de samenwerking met lokale partijen zoals het jongerenwerk en de lokale teams. En als er financiële dekking is bij regiogemeenten (bijvoorbeeld door beschikbaarstelling van extra middelen door het rijk). Dan kan dit leiden tot een tussentijdse wijziging van de opdracht (p. 11 inkoopleidraad).
80	4.2.4	Vervolgvrraag nr 90: Zou het niet wenselijk zijn te beginnen met het formuleren van een regionale visie? Zo nee waarom niet. Vanuit een regionale visie kunnen betrokken partijen gezamenlijk een uitwerking maken. Ipv van individuele pva. Kunt u het hier mee eens zijn. En bent u bereid daarmee u verzoek voor een pva op dit thema los te laten. Zo nee waarom niet.	Nee. Bovenregionaal is de visie van de regiogemeenten beschreven op dit onderwerp en kan naar de mening van de regiogemeenten voldoende voeding geven voor een plan van aanpak. Daarnaast zijn de regiogemeenten benieuwd naar de visie van GI en waar deze mogelijkheden ziet om tot verbetering te komen op dit onderwerp.
81	4.2.1	Vervolgvrraag nr 89: Cijfermatig kan niet onderbouwd worden of een GI een volwassene adviseert / ondersteunt om naar bv de GGZ of naar het WMO loket te gaan. WIJZ is hier niet op ingericht. Er kan alleen inzage gegeven worden op de werk en handelingswijze van de GI. Is dit voldoende? Zo nee waarom niet.	Nee dit is niet voldoende. Regiogemeenten willen inzicht in hoe vaak er integraal , breder dan jeugdige gekeken wordt naar problematiek. En geadviseerd danwel doelen worden gesteld die voor de volwassenen zijn. We horen graag welke mogelijkheden jullie wel zien. Zijn er bijvoorbeeld specifieke invulvelden als verwijzing naar en kan je die vervolgens clusteren, is de informatie per Q rapportage mogelijk .
82	4.7.e	Vervolgvrraag nr 86: Zou het niet passend zijn dat uw regio eerst komt met een regionale visie om vervolgens opdracht nemende partijen, lokale teams, jeugdhulp aanbieders, participatie partijen te vragen een pva te maken t.a.v. dit thema. Waarmee u uw verantwoordelijkheid neemt t.a.v. dit thema. Opdrachtnemer is bereid om dit samen met de regio op te pakken. Waar mee o.i. het door u gevraagde plan van aanpak van opdrachtnemer niet nodig is. Zo nee waarom niet.	Nee. De visie op dit thema die de regiogemeenten gezamenlijk hebben op dit thema is samengevat in 4.7.e en heeft geleid tot het geformuleerde inkoopdoel. Wij hechten waarde aan het komen tot een gedeelde visie en plan van aanpak. Daarom vragen wij de inschrijver bij inschrijving aan te geven op welke wijze hieraan een bijdrage kan worden geleverd.
83	4.7.c	Vervolgvrraag nr 83: In de werksystematiek van de GI is opgenomen dat zij structureel ouders en jeugdigen (12+) bevrraagd op zijn haar ervaring t.a.v. de uitvoering van de maatregel. De zgn cliëntervaringen. De data welke wij hierover verzamelen levert leerpunten op welke we meenemen in onze werkwijze, processen e.d. Is dit voor u voldoende. Zo nee waarom niet.	Binnen het thema Veiligheid is een drietal inkoopdoelen opgenomen. Het laatstgenoemde doel heeft betrekking op cliëntfeedback. Als de inschrijver cliëntfeedback gebruikt ten aanzien van de andere twee inkoopdoelen, dient de inschrijver dat op te nemen in de desbetreffende plannen van aanpak, welke vervolgens beoordeeld zullen worden.
84	4.4.6	Vervolgvrraag nr 75: U wilt scherpere afspraken maken. Het is opdrachtnemer onvoldoende helder waar u exact scherpe afspraken over wil maken. Verzoek alle monitoringspunten systematisch weer te geven. Zo nee waarom niet.	Het gaat de regiogemeenten hier om het goed kunnen monitoren van de inzet binnen het preventieve deel. Hier willen de regiogemeenten in de dialoofase scherpere afspraken over maken.
85	Inkoopleidraad	Vervolgvrraag nr 74: Zoals u weet hebben de GI en VT zich teruggetrokken uit het landelijke programmteam. De ontwikkeling t.a.v. een eventueel handelingskader kan dan niet zondermeer zo overgenomen worden door de regio zolang de GI en VT hier geen instemming op hebben gegeven. Kunt u hiermee instemmen zo nee waarom niet	Ja. Het gaat om werken vanuit eenzelfde grondhouding die respectvol, onderzoekend, nieuwsgierig, transparant en verbindend is. Deze beoogde grondhouding past ook binnen de huidige wettelijke kaders. Formeel is het handelingskader is inderdaad nog niet van kracht.
86	4.7.b./ p19	Vervolgvrraag nr 72: Welke financiële middelen stelt de regio beschikbaar voor het opzetten van deze voordeur. Zo nee, op welke wijze word deze 'innovatie 'bekostigd.	Wat de regiogemeenten betreft organiseert elke GI (participerende) consultatie. Dit hoeft niet in een gezamenlijke voordeur vormgegeven te worden. De regiogemeenten willen dit in de dialoofase verkennen en daarover nadere afspraken maken. Dit valt onder de lumpsum van de GI.
87	2 / 6d	Vervolgvrraag nr 71: Kunt u aangeven wat u verstaat onder bruikbaar is en effectief. Wij verzoeken u duidelijke richtlijnen op te stellen al dan niet ins samenwerking. Zo nee waarom niet.	Nee, de regiogemeenten stellen geen richtlijnen op. De regiogemeenten willen dit wel in afstemmig vormgeven. De evaluatie dient zo te worden ingericht dat met de uitkomsten concrete verbeteringen kunnen worden ingezet.
88	P13	Vervolgvrraag nr 69: Voorstel om in de tertiaal monitoring een kopje op te nemen Klachten en Incidenten. Op deze wijze wordt er structureel inzage gegeven. Daarnaast is het mogelijk om de jaarlijkse data klachten te delen en treden GI actief in overleg bij incidenten waar een gemeente direct over geïnformeerd dient te worden. Kunt u instemmen met bovenstaande?	Deze suggestie nemen de regiogemeenten mee in de uitwerking van de monitoring.

89	Inkoop document / BLZ 12	Vervolgvrage nr 62: Graag wijzen wij u op de uitspraak van het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden Datum uitspraak 30-05-2023 Datum publicatie 05-06-2023 Zaaknummer 200.318.985/01 en 200.319.280/01 Rechtsgebieden Civiel recht Daarin wordt gesteld: Het hof benadrukt dat het primaat bij de beantwoording van de vraag of een patiënt is aangewezen op MSR bij de specialist rust. De medisch adviseur dient om die reden bij de beoordeling van de onderbouwing die de specialist aan het verzoek geeft, uit te gaan van diens kennis en ervaring, en daarmee in beginsel ook van de juistheid van de conclusies die de specialist op grond van eigen onderzoek en bevindingen heeft gesteld. Lees voor medisch adviseur: ambtenaar van de gemeente En specialist: Gecertificeerde instelling Ja de GI treden in contact met de gemeente voor overleg over de in te zetten hulp maar is niet gehouden aan de eventuele inbreng van de gemeente om deze mee te nemen in haar besluitvorming. U heeft immers de GI gecontracteerd als onafhankelijk verwijzer. Verzoek aan opdrachtgever zich te houden aan de uitspraak van het gerechtshof. Zo nee waarom niet.	Nee. De uitspraak waaraan gerefereerd wordt, is niet van toepassing op de Jeugdwet, maar op de Zorgverzekeringswet. In antwoord op vraag 62 van de vorige NVI hebben gemeenten toegelicht hoe de verwijzrol van de GI zich verhoudt tot de afstemmingsverplichting met gemeenten. Dit is in lijn met de Jeugdwet. In het antwoord op vraag 128 van deze NVI geven gemeenten daarop nog een verdere toelichting.
90	Inkoop document / blz22	Vervolgvrage nr 60: Ter bevestiging in het PVA rond om scheiding vraagt u een beschrijving van het aandeel van de GI t.a.v het thema en hoe zij omgaat met het thema. T.a.v. de laatste opmerking – wat verstaat u onder omgaan. Kunt u dit nader omschrijven. Zo nee waarom niet.	Dit kunt u heel breed opvatten. Op casusniveau, op beleidsmatig niveau (visie op scheidingen, oftewel wat is het kader waarbinnen professionals binnen GI's en VT met scheidingssituaties omgaan, denk bijvoorbeeld aan visie Duurzaam scheiden na samenwerken en hoe u dat in praktijk brengt), op samenwerkingsniveau (met o.a. gemeenten, RvdK, Rechtbank, jeugdhulpaanbieders). Wellicht heeft u hierover ook innovatieve ideeën die u ons zou willen voorleggen.
91	Inkoopleidraad - hoofdstuk 4 - 4.3 - blz 10	Vervolg vraag nr 57: 1. Ter verduidelijking Het budget wat de gegunde partij krijgt toegewezen is een lumpsum? 2. Naar wat we nu begrijpen wordt er pxq afgerekend. 3. De toekenning/ volume van de Lumpsum – wordt deze toegekend op basis van historisch verbruik?	1 en 2. In hoofdstuk 4.8 van de inkoopleidraad wordt de bekostiging van Veilig Thuis en van de GI toegelicht en wordt nader geduid welke onderdelen de regiegemeenten lumpsum willen financieren en welke onderdelen p*q gefinancierd en afgerekend worden. 3. De lumpsum wordt door de inschrijver onderbouwd door middel van een integrale kostprijs per dienst of cluster van diensten gekoppeld aan historische gebruik (bijvoorbeeld de lumpsums van VT en de lumpsum proeftuin Utrecht en coördinatie JZ+). De lumpsum GI wordt niet bepaald door historisch gebruik, hierover maken de jeugdhulpregio's in de dialoofase afspraken met de GI. Deze wordt wel tevens onderbouwd door de inschrijver op basis van een integrale kostprijs per dienst of cluster van diensten.
92	Inkoopleidraad - hoofdstuk 4 - 4.4d - blz 12	Vervolgvrage nr 52: Voldoende passend ingekocht zorgaanbod speelt hier een cruciale rol. Ja GI zijn gehouden aan de inkoop van de regio maar lopen aan tegen het feit dat er te weinig specialistische aanbod is voor specifieke doelgroepen. Aanbieders zijn onvoldoende flexibel en aanbod gericht ingericht. O.i. is het aan de regio (gemeenten) om dit met de gecontracteerde aanbieders op te pakken. Waarbij de GI een belangrijke rol kunnen spelen. Wij verzoeken de GI te betrekken/ bevragen op wenselijk dan wel ontbrekend jeugdhulp aanbod. Bij het maken van beleid t.a.v. jeugdhulp in de regio de GI hierbij te betrekken. Graag vernemen wij uw standpunt hierin.	Het afgelopen jaar is per regio regelmatig met de reguliere GI gesproken over hun analyse van het zorgaanbod, wat hierin wordt gemist of anders zou kunnen/moeten. Daarbij pakken de regiegemeenten hun rol zo nodig richting aanbieders. Ten aanzien van jeugdhulpbeleid betrekken regiegemeenten zoveel mogelijk partijen.
93	Inkoopleidraad - hoofdstuk 4 - 4.4f - blz 14	Vervolgvrage nr 48: wij geven aan mogelijke monitoring set. Hiermee wordt bedoelt dat in de kwartaal monitoring een thema als doorlooptijden opgenomen zou kunnen worden.... of te wel monitoring set. Wij nemen aan dat u zich in dit voorstel kunt vinden. Zo nee waarom niet. Bent u bereid om samen te onderzoeken of de looptijd van maatregelen bij LVB kunnen voorkomen/ verkorten door de inzet van Veilige Start (specialistisch aanbod voor zwangerschap in combinatie met LVB) en HouVast (Specialistisch ambulante aanbod LVB) of soortgelijke interventies? Zo nee waarom niet.	1. In het kader van contractmanagement worden in de dialoofase nadere afspraken gemaakt over de gegevens waarover door inschrijver gerapporteerd dient te worden. Inderdaad zou een thema als doorlooptijden daarin kunnen worden opgenomen. 2. De regiegemeenten staan zeker open voor een gezamenlijk onderzoek naar en gesprek over interventies die kunnen helpen bij het verkorten van de looptijd en onder welke randvoorwaarden dat kan.
94	Inkoopleidraad - hoofdstuk 4 - 4.7e - blz 20	Vervolgvrage nr 39: 1. Wij kunnen uw antwoord onvoldoende volgen. Product denken welke slaan op de producten van de GI. Een GI levert diensten in opdracht van de rechtbank welke heeft uitgesproken welke dienst (OTS/VOOGDIJ/IR) ingezet dient te worden. Deze dienst is gebonden aan een wettelijk kader en kan niet anders ingevuld worden dan bepaald is in het wettelijk kader. Kunt u uw antwoord nader toelichten. Zo nee waarom niet. 2. in hoeverre is dit (productdenken) van toepassing op de GI? 3. Hoe wordt hier op getoetst door de gemeenten? 4. Wat wordt verstaan onder 'doen wat nodig is'.	1. De GI levert ook (participerend) consult. Dit betreft een dienst in het vrijwillig kader. Het 'productdenken' slaat NIET op door de rechter uitgesproken maatregelen (OTS/voogdij/IR), waar prestatiebeschrijvingen en kwaliteitskaders op van toepassing zijn. 2. Op diensten die in het vrijwillig kader worden geboden. 3. Vanuit signalen van netwerkpunten (dat zal veelal lokaal team zijn) is dit alleen achteraf toetsbaar en voor bespreking en verbetering vatbaar. 4. Als voorbeeld: een lokaal team-medewerker heeft het idee te maken te hebben met risico op eergeerlateerd geweld en belt VT voor bijstand. VT laat het bij een advies, terwijl de lokaal team-medewerker behoefte heeft aan samen optrekken in de casus, met ook samen de gesprekken voeren en interventies uitvoeren. Doen wat nodig is kan ook zijn: even iets doen wat niet precies tot de taak- of dienstomschrijving behoort, maar wel heel helpend is richting inwoner en/of netwerkpunt. Daarnaast kan het ook betekenen vooral stoppen met interventies/inzet wat niet helpend is.

95	Bijlage 1 vergoeding Pupilkosten - Bullit 4 - blz 1	Vervolgvrage nr 35: U geeft aan dat er geen landelijk afspraken zijn t.a.v. de pupil kosten. Wij willen u er op wijzen dat er wel landelijke afspraken zijn gemaakt met de VNG voor de LWI's. Daarin zijn er 2 varianten opgenomen. Over de maatregelen OTS en Voogdij wordt een gemiddeld bedrag pupilkosten in rekening gebracht, dit gemiddelde bedrag is berekend op basis van historische gegevens. Voor de afrekening zijn 2 varianten; 1 apart factureren. Waarvoor ook een productcode in het leven is geroepen. 2. als opslag op het landelijke tarief. De voorkeur is om het als opslag in het tarief mee te nemen. Verzoek aan u hier mee in te stemmen. Zo nee waarom niet. Indien deze afspraak niet bij u bekend is verzoeken wij u contact op te nemen met de VNG	Voor de verrekening van de pupilkosten bij de LWI houden regiegemeenten zich aan de landelijk gemaakte afspraken. Dit staat ook zo vermeld in de bijlage 'Vergoeding pupilkosten'. Tijdens de implementatie worden nadere afspraken gemaakt over welke variant van afrekening gekozen wordt. De regiegemeenten herkennen de eerste variant niet.
96	Bijlage 3 concept overeenkomst - artikel 10 - blz 11	Vervolgvrage nr 33: U geeft aan dat het niet behalen van de wettelijke termijnen, in uw redematie, betekent dat er sprake is van wachttijden. 1. Kunt u deze redematie toelichten. 2. Is het voldoende dat de regiegemeenten deze informatie krijgen de tertaal-gesprekken? In deze gesprekken kan de opdrachtnemer het verhaal achter de cijfers toelichten. Zo nee waarom niet.	Dit gaat met name om de wettelijke termijn van 5 dagen eerste contact (GI), 5 dagen veiligheidsbeoordeling na ontvangst melding (VT). Als het GI/VT niet lukt om binnen deze termijn een zaak op te pakken, dan is er in de ogen van de regiegemeenten sprake van een "wachttijd" vanaf het moment dat de wettelijke termijn is overschreden. Als het gaat om plan van aanpak < 6 weken (GI), Onderzoek en Vervolg en Voorwaarden <10 weken (VT), dan kunnen ook andere factoren buiten de GI/VT liggen, die maken dat het langer duurt. Zie verder vraag 132 waarin we afstappen van het begrip wachttijd.
97	Bijlage 3 concept overeenkomst - artikel 12 lid 1 - blz 12	Vervolgvrage nr 31: 1. O.i. kan dit niet ongelimiteerd dit vraagt om een nadere specificatie. 2. Over welke persoonsgegevens hebben we het hier. 3. Het kan ook zijn dat ouders niet willen dat de gemeente info krijgt. Kunnen zij gebruik maken van de opt-out regeling welke voor de GGZ na 2015 in het leven is geroepen? Zo nee waarom niet. 4. Kunt u aangeven wat deze data bijdraagt aan effectief contractmanagement. Zo nee waarom niet.	1 en 2 De regiegemeenten kunnen taken voortvloeiend uit de Jeugdwet, Wmo en andere wettelijke voorschriften alleen goed uitvoeren als het kan beschikken over passende, betrouwbare en actuele informatie over elk van deze taken, de opdracht en levering. De door de regiegemeenten gevraagde informatie heeft te allen tijde betrekking op de op hen rustende wettelijke taak en daaruit voortvloeiende doelbinding. De persoonsgegevens die de regiegemeenten opvragen zullen dus altijd betrekking hebben op de opdracht en niet op de inhoud van de behandeling. 3. De gevraagde informatie heeft geen betrekking op de inhoud van de behandeling. 4. Met data kan worden gemonitord of beoogde doelen al of niet worden behaald, dat een basis kan geven voor gesprekken en zo nodig bijsturing.
98	Inkoop document / blz15 art 4.5	Vervolgvrage nr 23: Begrijpen we het goed dat iedere GI zich op een 'eigen' doelgroep in kan schrijven en dat ook andere doelgroepen bedient mogen worden zodra de rechter een maatregel op een GI uitspreekt?	ja dat klopt.
99	Inkoop document / pag. 18 4.6	Vervolgvrage nr 20: U geeft aan dat u de invulling van de voordeur in de dialoog wil bespreken. O.i. is het een thema wat je met alle betrokken partijen moet bespreken en niet los van elkaar. 1. Heeft u er over na gedacht om in de dialoog fase op de thema's capaciteit, voordeur, vechtscheiding ect om gezamenlijke dialogen/ marktconsultatie te voeren. Zo nee waarom niet. 2. Vind u niet dat u als opdrachtgever hierin een verbindende rol heeft. Zo nee waarom niet.	1. Ja, de dialoog kan op onderwerpen gezamenlijk met inschrijvers gevoerd worden. 2. Ja. De regiegemeenten hebben niet alle kennis en wijsheid in pacht. Juist daarom zoeken ze de verbinding middels de dialoogfase.
100	Inkoop document / pagina 21	Vervolgvrage nr 19: Inzet TC komt niet uit de landelijke tarieven. Hiervoor dienen aparte financieringsafspraken te worden gemaakt. Het kan zijn dat dit uit de lumpsum komt. 1. Maar hoe wordt omgegaan met aantallen maatregelen (die toemenen) versus budget en inzet in TC. Hoe wordt de lumpsum bepaald. 2. Hoeveel maatregelen zitten nu in het genoemde budget en hoeveel wordt er nu daadwerkelijk ingezet.3. Met welk krimpscenario is dit budget opgezet in aantallen en percentages. Graag ontvangen wij in de nota van inlichtingen II een data overzicht van de op/ afbouw in aantallen per dienst OTS, Voogdij, JR. Op gemeente niveau.	Op dit moment heeft het rijk nog geen besluit genomen over de wetswijziging die nodig is voor het Toekomstscenario en over de transitie-middelen die hiervoor nodig zijn. Dat betekent dat de regiegemeenten nu nog geen overzicht kunnen maken van de op- en afbouw in aantallen per dienst per gemeente. Als het rijk besluit tot wetgeving en transitie-middelen is het bepalen van de op- en afbouw en de bekostiging daarvan onderdeel van de landelijke implementatie van de Regionale Veiligheidsteams. De huidige inzet in de proeftuinen is tot nu toe door de regiegemeenten gefinancierd vanuit eigen (incidentele) middelen of vanuit een separate subsidie die JenV tot nu toe jaarlijks heeft verstrekt aan proeftuinen. De gemeenten die meedoen aan een proeftuin (Utrecht West, Foodvalley en Utrecht Stad) hebben elk andere financiële afspraken gemaakt met aanbieders over het financieren van de inzet in het toekomstscenario. Zo heeft Utrecht Stad de inzet gefinancierd met een lumpsum bedrag op basis van de fte die vanuit de GI's en VT ingezet wordt in de twee betrokken wijken, gebaseerd op historische wijkdata en de landelijk gebruikte kostprijs per fte. Voor 2026 is deze manier van bekostigen voor de 2 wijken in Utrecht opnieuw het voornemen, al is dat wel afhankelijk van de besluitvorming van het rijk en daarna van de stuurgroep. Als er wijzigingen zijn in de situatie, zal dit uiteraard worden afgestemd met de betrokken partijen.
101	Bijlage 4 - Contractmanagement / pagina 7	Vervolgvrage nr 18: Zou het niet sterker zijn om een regionaal capaciteiten plan op te stellen als samenwerkende partijen. Allen hebben immers dezelfde 'problemen'. Waarbij er bovenregionaal op HR niveau met elkaar samengewerkt gaat worden aan bv een gezamenlijke aanname beleid - of afspraken over het niet bij elkaar weg hengelen van personeel ect. Waarbij de regio een leidende rol op zich neemt. Waarmee ons voorstel is om de aanlevering van een capaciteiten plan te laten vervallen. Zo nee waarom niet.	Nee, de regiegemeenten laten dit niet vervallen. De regiegemeenten vragen een plan bij inschrijving, vanuit de gedachte dat capaciteit een probleem is en de regiegemeenten graag ter voorbereiding op de dialoog van inschrijvers willen horen hoe zij daarmee om denken te gaan. Wij kunnen ons voorstellen dat de mate van capaciteitsproblemen en de mogelijke oplossingen per GI kunnen verschillen. Ten tweede is vooraf door de regiegemeenten niet te voorspellen of inschrijvers na inschrijving hierop met elkaar bovenregionaal samenwerken. Voor die samenwerking kunt u wel voorstellen doen in uw plan.
102	Bijlage 4 - Contractmanagement / Algemeen	Vervolgvrage nr 17: Landelijk zijn er afspraken gemaakt over de monitoring van de landelijke tarieven. LWI's leveren alleen aan via de afgesproken route en t.a.v. de tarieven niet aan regio's.- na 2026 kan dit eventueel gewijzigd worden nadat de evaluatie heeft plaats gevonden. De LWI's zullen zich aan deze richtlijnen houden en verzoeken de opdrachtgever het zelfde te doen. Zo nee dan kunt u bezwaar aan de VNG richten.	Het gaat regiegemeenten in het gegeven antwoord niet om monitoring van het landelijk tarief, maar om monitoring van de productie. De regiegemeenten krijgen jaarlijks via de VNG een overzicht van de LWI's, maar hierin is geen onderscheid gemaakt naar jeugdhulpregio's of gemeenten. Daarnaast leveren de LWI's informatie bij het ministerie van JenV aan, maar regio's worden geacht de regionale informatie zelf bij de LWI's op te vragen. Regiegemeenten hebben op een aantal indicatoren wel behoefte aan dit regionale/gemeentelijke onderscheid. Zie ook het antwoord op vraag 124.
103	Inkoop document / Blz 12 4.4d	Vervolgvrage nr 16: PCO op basis van PXQ heeft als risico dat er geen beschikbaarheid is. Realiseert u zich dit. Zo nee waarom niet.	Er vanuit gaande dat met PCO wordt bedoeld 'participierend consult' van de GI: regiegemeenten willen deze niet p* q maar lumpsum financieren, juist om de beschikbaarheid te waarborgen.

104	Inkoop document / lz 12 4.4.d	Vervolg vraag NR 15: U geeft aan het 'altijd samen optrekken 'in de praktijk onvoldoende van de grond komt. Is opdrachtgever zich er van bewust dat opdrachtnemers maar ook voorliggend veld te maken hebben met personele krapte en dat de voor de regio gewenste 'samen optrekken' hiermee onderdruk staat. Wat is de visie van de regio t.a.v. de arbeidsmarkt ontwikkelingen en welke rol neemt de regio hierin op zich als opdrachtgever. 2. Indien diensten als consultatie en advies als PxQ financiering worden opgenomen vraagt opdrachtnemer aan opdrachtgever of zij zich er van bewust is dat beschikbare capaciteit te allen tijde in gezet wordt voor de uitvoering van de opgelegde maatregelen. Waarmee de inzet voor (participerend) consultatie en adviesvragen niet ten alle tijde door opdrachtnemer opgepakt kunnen worden. Zo nee waarom niet. 3. kunt u aangeven welke ondersteuning verwachten lokale teams van de GI in het vrijwillig kader. 4. Kunt u bevestigen dat de opdracht die aan de lokale teams is gegeven ook voldoende ruimte laat om langdurig en intensief samen op te trekken tijdens de looptijd van een maatregel. Zo nee, wat betekent dit voor uw wensen. Welke inzet en acties zet u hiervoor in?	1. De regiogemeenten zijn zich van de uitdagingen op de arbeidsmarkt bewust. De verantwoordelijkheid van het aantrekken van voldoende geschikt personeel ligt bij de opdrachtnemer. Daarbij: ook bij personele tekorten zou 'samen optrekken' wat de regiogemeenten prioriteit moeten krijgen. De inzet van GI en jeugdhulp in een gezin moet op elkaar aansluiten. 2. Consultatie en advies zijn als lumpsum-financiering opgenomen (zie ook antwoord bij nr. 103). Daarmee zou advies en consultatie beschikbaar moeten zijn. 3. Dat is In paragraaf 4.6.b van de Inkoopleidraad opgenomen onder het kopje niet-wettelijke taken. 4.-De regiogemeenten zijn op dit punt in ontwikkeling, waarbij het tempo verschilt. De regiogemeenten bevestigen dat dit wel steeds meer de opdracht wordt richting lokale teams en zetten hier actief op in, in proeftuinen en niet-proeftuin-regio's.
105	Inkoop document / biz 11 4.4 b	Vervolg NR 14: 1. Over welke lokale informatie heeft u het. Wij verzoeken u concreet te maken welke informatie u verwacht terug te willen zien in een rapportage en deze op te nemen in het contract. 2. Een thema als deskundigheid en samenwerking zijn subjectieve thema's wat zich niet laat vertalen in meetbare data. Kunt u aangeven aan welke KPI u hier aan gaat verbinden. Zo nee waarom niet. 3. gaat het u om kwantitatieve data of kwalitatieve data of beide. En hoe vertaalt dit zich. Graag krijgen wij van u voorbeelden van KPI's welke u hier op wilt formuleren. Zo nee waarom niet. 4. In hoeverre houdt u rekening met de LWI's bij het vormgeven van de dataset welke gewenst is voor sturingsinformatie. Indien u hier geen rekening mee houdt, zo nee waarom niet. 5. Vanuit de GI is het ook de wens dat de regio informatie met hen deelt. In hoeverre is het mogelijk om deze informatie te krijgen. Daarbij gaat het om een regio breed beeld – ontwikkelingen maatregelen op regio en gemeente niveau. Ontwikkelingen t.a.v. gemeentelijk beleid t.a.v. het Sociaal Domein. Ontwikkelingen van Jeugd en wijk team. Regionale Visie ontwikkelingen, lokale visie ontwikkelingen ect.	1. In paragraaf 4.7.f is onder het kopje "Te monitoren afspraken" opgenomen hoe de inkoopdoelen en kwalitatieve verbeteringen of veranderingen in de dienstverlening gemonitord zullen worden. De rapportages maken daar onderdeel van uit en tijdens de dialoogsessies zullen hierover nadere afspraken worden gemaakt. Daarom kan het nu niet in het contract worden opgenomen. 2. Dat klopt. Het gaat om kwalitatieve informatie dat voortkomt uit gesprekken over verbeteringen in kwaliteit en samenwerking (ook bij lokale teams). Voor wat betreft de KPI's verwijzen de regiogemeenten naar het antwoord op vraagdeel 1. 3. Beide. Kwantitatieve data betreft bijvoorbeeld het aantal maatregelen per gemeente en bijbehorende kosten. Bij kwalitatief kunt u denken aan een passage in de rapportages over de ervaren samenwerking (wat gaat goed, wat kan beter, met naam en rugnummer van gemeente) zodat gericht kan worden gesproken. Zoals in het antwoord op vraagdeel 1 aangegeven zullen de regiogemeenten hierover nadere afspraken maken in de dialoofase. 4. De opgenomen bepalingen gelden ook voor de LWI. Tijdens de dialoogsessies zullen daar nadere afspraken over worden gemaakt. 5. Eventuele wensen vanuit inschrijvers kunnen besproken worden met regiogemeenten in de dialoogsessies.
106	Inkoop document / biz 9 art 4.1	Vervolg vraag nr 13: Het is in strijd met de Jeugdwet, beginnelen van transparantie en proportionaliteit om bij de Inschrijving te moeten conformeren aan het indienen van plannen van aanpak (nulmetingen) per inkoopdoel terwijl de aanbestedende dienst niet transparant heeft gemaakt hoe een en ander concreet en specifiek moet worden gemaakt. Vooraf aan vragen ronde 1 hebben aanbieders bezwaar gemaakt tegen o.a. het indienen van plannen van aanpak. U heeft aanbieders gevraagd deze bezwaren mee te nemen in de beantwoording van deze NVL. Waarvoor aanbieders instemming hebben gegeven. Welke ook telefonisch is bevestigd. Eis plannen van aanpak: a. De eis om binnen de door u beschikbaar gestelde termijn om met een gedegen plan te komen is disproportioneel. b. Het is voor aanbieders niet transparant dan wel disproportioneel om op de plannen van aanpak een plan te maken daar zij onderdeel is van een keten en daarmee niet een eigenstandig plan kan opzetten en vervolgens uitvoeren. Het beleggen van de verantwoordelijkheid voor de uitvoering bij de aanbieders is disproportioneel. c. Voor de eventuele uitwerking van deze plannen van aanpak is geen paragraaf opgenomen over de financiële elementen (ontwikkel – en frictie kosten en transparantie over het te vergoeden budget voor alle diensten die hiermee gepaard gaan en de door u opgenomen korting op tarieven bij niet nakomen). n.a.v het ingediende bezwaar heeft u telefonisch medegedeeld dat in de inkoopleidraad (u verwees naar pagina 7 welke thema's onderdeel kunnen zijn van de dialoog) is opgenomen dat het maken van de plannen van aanpak geen verplichting is. En het dus niet noodzakelijk is om deze in te dienen. Het is niet duidelijk wat hier mee bedoeld word temeer omdat in de uitvoeringseisen bijlage 4 geen verwijzing wordt gemaakt naar plannen van aanpak. In de inkoopleidraad bij op te leveren stukken gemeld wordt dat er plannen van aanpak mee gestuurd dienen te worden. Deze tegenstrijdige informatie is niet transparant. Wij verzoeken u nogmaals helder te maken wat uw eisen zijn t.a.v. de inschrijving.(Graag schematisch opgenomen) En daarbij expliciet het verzoek helder te maken of bij de inschrijving het verplicht is een plan van aanpak op de thema's 1.Tijdig hulp en advies vragen ter voorkoming van een	Deze vraag is reeds beantwoord onder referentienummer 71.
107	Bijlage 3 - Concept overeenkomst / pag 8	Vervolg vraag nr 2: Bent u bereid dat, indien er sprake is van een wijziging welke voortkomt uit regel en wetgeving ,eventuele, Fricie en ontwikkelkosten worden opgenomen in deze wijzigingen. Zo nee waarom niet.	In het geval van een wijziging in wet- en regelgeving gaan de regiogemeenten met de aanbieder(s) in gesprek over de dekking van frictie- en ontwikkelkosten.

108	Begeleiding 18+	In antwoord van regiogemeenten geven jullie aan dat de dienst beg. 18+ deels bij lokaal hoort, en anders binnen de dienst Voorwaarden en Vervolg moet vallen. Ons inziens is de dienst beg. 18+ een andere dienst, waarbij lokaal team al veel heeft geprobeerd en een lange adem, soort bemoeiachtige benadering en expertise op complexe problematiek nodig is die lokaal in veel gevallen niet kan bieden. De doorlooptijden van een beg. 18+ zijn om die reden veel langer dan een reguliere V&V om resultaat en veiligheid voor cliënten te kunnen realiseren. Om die reden klopt het lokaal team dan bij Veilig Thuis aan met het verzoek om een begeleiding 18+ dienst. Deze dienst vraagt echt iets anders dan een V&V. Wanneer de casuïstiek die nu binnen beg. 18+ wordt opgevangen in een V&V wordt gedaan, zal daarom veel eerder (door de wettelijke termijn) moeten over worden gedragen aan de gemeente. Wanneer de regiogemeenten deze dienst niet meer af zullen nemen verwachten we een toename van V&V's bij VT (er zijn nu 200 18+ op jaarbasis) en zal er ook 'nee' verkocht moeten worden aan lokale teams als zij de dienst beg. 18+ willen afnemen omdat deze vraag het niet altijd rechtvaardigt om een V&V (met wettelijke bevoegdheden) in te zetten, dus: Is de gemeente zich bewust van dat bij stoppen beg. 18+ er een forse toename V&V zal ontstaan? Is de gemeente zich ervan bewust dat bij stoppen beg. 18+ de lokale teams een deel van de casuïstiek die zij nu niet zelf dragen moeten opvangen? Indien lokale teams een grotere rol gaan spelen in de casuïstiek die nu bij beg. 18+ van VT ligt, zijn hier dan bovenregionale afspraken over gemaakt en is die taak ook concreet bij de regiogemeenten belegd?	Vragen 1 en 2. Ja, de regiogemeenten zijn zich hiervan bewust. De keuze die de regiogemeenten maken is vrij fundamenteel: de lokale teams zijn van het vrijwillig kader, ook op veiligheid, en halen expertise erbij als dat nodig is. Begeleiding 18+ valt ons inziens onder vrijwillig kader. 3. Er zijn nog geen bovenregionale afspraken gemaakt. De taak wordt concreet bij de lokale teams belegd vanaf 2026. Het zal zeker aanlooptijd vergen om lokale teams hierop goed te outillieren en daarvoor doen we graag in 2026 nog een beroep op VT in termen van kennisoverdracht, bv. door middel van 'samen optlopen'. Over de bekostiging dienen daarover nadere afspraken te worden gemaakt.
109	Crisisinterventie	Is de gemeente zich ervan bewust dat Veilig Thuis op jaarbasis gemiddeld 650 crisisinterventies (interventie die max. 10 werkdagen duurt) uitvoert in casuïstiek die nog niet bij lokaal team bekend is? Deze casuïstiek vraagt om acuut interveniëren waar het lokaal team vaak niet op ingericht is waardoor dit bij Veilig Thuis terecht komt.	De regiogemeenten gaan ervan uit dat dit een vervolgvraag is op nr. 112 uit NV11. Nee, daar zijn de regiogemeenten zich niet van bewust. Als de omschrijving van 'crisisinterventie' op pag. 17 van de Inkoopleidraad niet klopt met de praktijk van Veilig Thuis, dan willen we die omschrijving graag bespreken in de dialoofgase.
110	JBT's	We missen de dienst van organiseren van jeugdbeschermingstafel (JBT) in de inkoopleidraad, terwijl we vanuit Veilig Thuis ook JBT's organiseren en hier ook financiën voor hebben gekregen afgelopen jaren. Na een VT-dienst is in sommige gevallen een JBT nodig en om dit te organiseren zijn ook financiën/personeel nodig. Zijn de regiogemeenten akkoord om een JBT als aparte mee te nemen in de inschrijving?	Nee, de regiogemeenten bespreken graag in de dialoofgase met de inschrijvers hoe hiermee om te gaan. De Jeugdbeschermingstafel wordt in de regio's verschillend benaderd. Zo is in Lekstroom sprake van onafhankelijke voorzitters en secretaris, waarbij VT de JBT niet zelf organiseert, terwijl in andere regio's Veilig Thuis de JBT organiseert of er geen JBT in die vorm meer is. In het verleden is de financiering van het organiseren van JBT's door Veilig Thuis voor de regiogemeenten niet transparant geweest; dit kan onderdeel van de lumpsums zijn geweest of verrekend zijn in het tarief voor de p^q-diensten. De manier hoe JBT's zich ontwikkelen zal mogelijk ook wijzigen gedurende de contractperiode, gelet op het Toekomstscenario kind- en gezinsbescherming en wat daaruit uiteindelijk voortvloeit. De wijze van omgang met de dienst JBT willen de regiogemeenten daarom nader bespreken in de dialoofgase en daarover apart afspraken maken met de inschrijvers.
111	Lumpsum GI	De regiogemeenten onderschrijven de afbouw van preventieve ondersteuning (vb SAVE begeleidingen) en hebben daar ook op gestuurd. Tegelijkertijd hebben lokale teams soms behoefte aan expertise als zij met veiligheidscasuïstiek te maken hebben. Die expertise kan gehaald worden bij VT, maar ook bij de GI. Bij de GI's willen de regiogemeenten deze ondersteunende inzet via (participerend) consultatie laten lopen. In de ontwikkeling van het Toekomstscenario is ook een gedachte om te werken volgens de TOP3- werkwijze (Visie gefaseerd samenwerken aan veiligheid), waarbij juist GI/VT/RVT een rot pakt in voorzitterschap van MDO's en mede-opstellen van delen van TOP3-plan. Is deze ondersteuning onderdeel van de lumpsum?	Ja, de ondersteuning maakt onderdeel uit van de lumpsum.
112		De regiogemeenten passen de zin niet aan. Dit omdat het 'productdenken' in deze zinsnede slaat op de producten/diensten die VT en GI leveren, niet (zoals de regiogemeenten uw vraag interpreteren) over de verwijzingen naar hulpaanbod van (al of niet door opdrachtgevers gecontracteerde) zorgaanbieders. Soms valt een ondersteuningsvraag van een netwerkpartij net niet te beantwoorden binnen de omschrijving van een dienst van VT of GI. We vragen VT en GI-flexibiliteit, om te doen wat nodig is, samen met de netwerkpartij (veelal lokaal team). Daarbij is het natuurlijk goed om af te pellen wat precies de behoefte bij de netwerkpartij is bij een individuele vraag. Achteraf kan met opdrachtgevers worden geleerd of er een andere opstelling van de netwerkpartij wenselijk is. Komt deze flexibele inzet naast het consult en participerend consult?	De flexibele inzet moet vallen onder de producten uit "4.8.c Overzicht". Dit zijn in veel gevallen het consult en participerende consult, maar als het niet precies past in die diensten, dan is het ernaast. Veelal zal de flexibele inzet onder de lumpsum vallen.
113	zorgaanbod	En de regiogemeenten constateren dat GI's niet per definitie vraaggericht maar ook aanbodgericht verwijzen, zonder met het lokaal veld af te stemmen over welk aanbod al is ingekocht in de regio en eventuele alternatieven die beschikbaar zijn. Nee. Zie het antwoord op vraag 52.2. En het is een wisselwerking. De GI heeft zich te verhouden tot het ingekochte aanbod (vandaar de afstemmingsverplichting in de Jeugdwet) Betekent dit dat in afstemming wordt gekeken welke hulp al voorhanden is en dat na kennisneming hiervan een ander hulpverzoek gesteld kan worden?	Nee, kennisneming impliceert dat er niks mee wordt gedaan. Het is zoals we eerder ook aangaven een wisselwerking. De GI heeft zich te verhouden tot het ingekochte aanbod (vandaar de afstemmingsverplichting in de Jeugdwet). En op het moment dat de passende jeugdhulp niet in het gecontracteerde aanbod zit, dan is het ook aan de regiogemeente om de passende hulp alsnog te bekostigen. Dit is een gezamenlijk proces. Zie ook het antwoord op vraag 128.

114	SAVE lumpsum JR	In de inkoopleidraad is de preventieve inzet voor jeugdreclassering niet expliciet opgenomen. De preventieve inzet voor de jeugdreclassering/strafrechtketen (Preventie met gezag) wordt in een aantal regio gemeenten gefinancierd vanuit rijksmiddelen die niet via deze aanbesteding worden verstrekt. de inzet voor PMG staat los van deze subsidietender en betreft het maar 2 gemeenten. De Jeugdreclassering biedt ook haar expertise tijdens voorleggingen, overleg met ketenpartners te consult, veiligheidshuizen etc. Feitelijk doet de JR op strafrechtelijk gebied aan preventieve ondersteuning zoals de jeugdbescherming. Kan de gemeente dit ook zien en is de gemeente akkoord dat we hier rekening mee houden bij het bepalen van het benodigde budget in de lumpsum van SAVE?	Ja, voor zover het de inzet tijdens voorleggingen, overleg met ketenpartners, veiligheidshuizen etc. betreft, maar niet voor wat betreft de preventieve inzet in Preventie met Gezag. Zie vraag 79.
115	Bovenregionale uniformiteit	Bij de beantwoording van vraag 91 is aangegeven dat inschrijver per regio afspraken dient te maken over de samenwerking conform de uitvoeringseisen. In de uitvoeringseisen staat beschreven over welke onderdelen de GI en VT per regio dienen te maken. Wij zijn benieuwd welke bovenregionale uniformiteit er vanuit de regio's verwacht kan worden op de in de uitvoeringseisen genoemde punten die terug dienen te komen in de afspraken. Vanuit de wens dat enige bovenregionale uniformiteit voor inschrijver van meerwaarde is. Kunnen de gemeenten hier concreet toelichting op geven?	De uniformiteit vindt u in bijlage 2 - uitvoeringseisen GI's en VT. Zie bijvoorbeeld onder punt 8a van de Uitvoeringseisen: per regio worden afspraken gemaakt en kunnen afwijken op bv. tijden van bereikbaarheid, maar wel enige eenduidigheid hebben in werkproces. De regio gemeenten zullen proberen om samen met de opdrachtnemer te komen tot zoveel mogelijk eenduidigheid, waarbij de opdrachtnemer zijn eigen wensen bij het maken van de regionale afspraken in kan brengen. Het is echter feit dat dit in de praktijk weerbarstig is met 26 regio gemeenten en mogelijk verschillende GI's, die onderling mogelijk ook verschillen in werkwijzen.
116	Bijlage 3 - Concept overeenkomstBlz 8	Antwoord Gemeente: Dit zijn veel vragen in een zin. De regio gemeenten houden bij de beantwoording niet steeds de door u gehanteerde volgorde aan. De regio gemeenten nemen deel aan landelijke overlegstructuren, voeren actief contractmanagement uit in overleg met de opdrachtnemer en houden de landelijke wetgeving bij. Tussentijdse wijzigingen kunnen noodzakelijk zijn indien blijkt dat daarmee de effectiviteit van de diensten verbeterd kan worden of indien landelijke ontwikkelingen en/of wetswijzigingen daartoe aanleiding geven. De regio gemeenten willen de vrijheid hebben om de overeenkomst daarop aan te passen. Partnerschap is uitgangspunt bij de invulling van de diensten, zie het inkoopdocument. Daarom zal een wijziging pas worden doorgevoerd na overleg en afstemming tussen de opdrachtnemer en de regio gemeenten. Als partijen geen wilsovereenstemming bereiken en de regio gemeenten willen of moeten de wijziging toch doorvoeren, dan kan dat aanleiding zijn om de overeenkomst op te zeggen. De regio gemeenten gaan er evenwel vanuit dat partijen er alles aan zullen doen om tot wilsovereenstemming te komen. Het tijdpad of tijdsinvestering voor opstellen en vastleggen van een wijziging valt vooraf niet te zeggen en is afhankelijk van de aard van de wijziging. Nieuwe vraag: Het doet ons deugd te lezen dat u altijd vooraf in het kader van strategisch partnerschap de dialoog aangaat. Echter hoe verhoudt dit strategisch partnerschap zich tot het feit dat er bij wijzigingen in de overeenkomst geen wederzijds goedvinden noodzakelijk is. Kunt u een complete lijst van voorbeelden geven waarbij u als opdrachtgever zonder instemming van de opdrachtnemer besluiten tot wijzigingen neemt? U zult begrijpen dat het eenzijdig wijzigen van de overeenkomst haaks staat op partnerschap. Het is dan ook noodzakelijk dat u de door u eventueel door te voeren wijzigingen hier benoemt zodat wij weten waar we ja op zeggen en in hoeverre dit billijk, reëel en uitvoerbaar is. Ook hier wijzen wij u op het bezwaarschrift dd 01-05-2025 waarin we benoemen zaken discriminatoir, niet proportioneel, niet transparant te vinden. Wilt u zo vriendelijk zijn hieromtrent duidelijk en transparant te zijn?	Nee de regio gemeenten kunnen geen complete lijst van voorbeelden geven waarin de opdrachtgever zonder instemming van opdrachtnemer besluiten tot wijziging neemt. Deze vraag mist relevantie. De regio gemeenten hebben -mede gelet op mogelijke toekomstige veranderingen in de veiligheidsketen- de ruimte willen houden om de overeenkomst te wijzigen. Dit kan ook als er wetswijzigingen zijn of als blijkt dat de inkoopdoelen niet het effect hebben als beoogd. Dit is in het belang van beide partijen. Partijen zullen in geval van een noodzakelijke wijziging in overleg gaan om de overeenkomst aan te passen. De regio gemeenten gaan ervan uit dat partijen in goed overleg tot overeenstemming komen. Als dat echter niet het geval is, en de regio gemeenten vinden de wijziging echt noodzakelijk, dan kunnen zij die weliswaar eenzijdig doorvoeren maar dan heeft de opdrachtnemer die daarmee niet instemt het recht om de overeenkomst te ontbinden. De opdrachtnemer wordt aldus nooit tegen zijn zijn gedwongen om een wijziging te accepteren.
117	Aanbesteding AlgemeenAlgemeen	Antwoord gemeente: Nee, daartoe zijn de regio gemeenten niet bereid. De regio gemeenten begrijpen niet op welke open einden of risico u doelt. De regio gemeenten zijn zich ervan bewust dat het GI landschap tijdens de looptijd van de overeenkomst kan wijzigen door landelijke ontwikkelingen. Dat is ook de reden dat in de overeenkomst een ruime mogelijkheid is opgenomen om in overleg met de opdrachtnemer tot wijzigingen te komen. Als de wijzigingen ertoe leiden dat de overeenkomst in redelijkheid niet langer in stand gehouden kan worden dan kan deze tussentijds beëindigd worden. Onze nieuwe vraag: Kunt u voorbeelden noemen in welke situaties dit zou kunnen voorkomen?	Regio gemeenten doelen bijvoorbeeld op een mogelijke wetswijziging in het kader van het toekomstscenario, waarbij sprake is van de vorming van een publiekrechtelijk regionaal veiligheidsteam door een fusie van de GI, VT en een deel van de taken van de RvdK. Een publiekrechtelijke organisatievorm maakt dat een civielrechtelijke overeenkomst vervalt.
118	Bijlage 3 - Concept overeenkomstPag 16	Antwoord van de gemeente: De regio gemeenten stellen vast of er sprake is van een verwijfbare tekortkoming aan de zijde van de opdrachtnemer. De regio gemeenten vertrouwen op het keurmerken aanzien van de daaraan gestelde eisen. Nee, de regio gemeenten willen deze zinsnede niet verwijderen. De zinsnede in de overeenkomst heeft een andere strekking. Onder een tekortkoming in de nakoming van de overeenkomst wordt door de regio gemeenten verstaan dat de inschrijver een of meerdere verplichtingen uit de overeenkomst niet nakomt, en ook na een ingebrekestelling en behoudens overmacht deze verplichtingen niet nakomt. Het gaat dus specifiek over de verplichtingen uit de overeenkomst, waar het voldoen aan de relevante keurmerken slechts een onderdeel van uitmaakt. Nieuwe vraag: Om hier een beeld van te krijgen kunt u voorbeelden noemen? Om de gestelde eisen hetzelfde te interpreteren en hier geen sprake is van ruis kunnen we er op rekenen dat er bij het vaststellen van eventuele gebreken een onafhankelijke derde betrokken wordt? Zo nee waarom niet?	Voorbeelden zijn: zoals is opgenomen in art. 12 (informatie niet overleggen), art. 14 (niet voldoen aan het gestelde over IJW) en art. 22 (gemeente betreft de gevolgen van bevindingen toezichthouder op deze overeenkomst) Bij het vaststellen van eventuele gebreken wordt niet per definitie een onafhankelijke derde betrokken. Dat is ook niet nodig. Als de regio gemeenten van mening zijn dat een opdrachtgever zich schuldig maakt aan een tekortkoming, zullen zij hem erop aanspreken en in de gelegenheid stellen om binnen een redelijke termijn de tekortkoming op te heffen. Als de opdrachtnemer van mening is dat hij ten onrechte wordt aangesproken dan kan hij dit kenbaar maken aan de regio gemeenten. Als partijen hier niet uitkomen, dan kan de opdrachtnemer zich tot de rechter wenden. Daarmee is de toets door een onafhankelijke derde gegarandeerd.

119	inkoop document 7 art 3.3.b	Antwoord van de gemeente: De regiegemeenten bevestigen dat in beginsel per regio een eenduidige werkwijze dient te gelden. Het gaat hier echter om een uitzondering. Deze inkoop is een bovenregionale inkoop, en binnen de regio's/regiegemeenten is sprake van een verschillende couleur locale. Het doel van maatwerkafspraken is om zo goed mogelijk te kunnen aansluiten op de bestaande specifieke kenmerken/verschillen van die regio of gemeente om de inkoopdoelen als geformuleerd door de regiegemeenten te verwezenlijken. De regiegemeenten nemen de regie in het maken van maatwerkafspraken en stellen het zeer op prijs als opdrachtnemers daar een actieve rol bij hebben. Nieuwe vraag: Uiteraard hebben we oog voor locale kleuring, echter zijn wij als Landelijke GI gebaat bij eenduidigheid van werken. Op deze wijze blijft ons personeel breed inzetbaar, ook binnen uw regio en houden we de administratieve kosten beperkt. Mogen we er vanuitgaan dat u hier rekening mee houdt? Zo nee hoe ziet u dat voor zich? Bent u voornemens bij het niet rekening houden van de werkwijze van een Landelijke GI hier extra middelen voor vrij te maken? Zo nee hoe ziet u het voor u?	Zie 115
120	inkoop document 9 art 4.1	Antwoord van de gemeente: De criteria op basis waarvan besloten wordt tot aanpassing en wijziging volgen uit het inkoopdocument en de naar aanleiding daarvan in de plannen van aanpak gemaakte afspraken. In het inkoopdocument zijn de inkoopdoelen toegelicht. De regiegemeenten willen tijdens de dialooggesprekken afspraken maken met de inschrijver(s) over de aanpak en het tijdsplan van de verwezenlijking van de inkoopdoelen en de monitoring daarvan. Partijen kunnen aan de hand van deze afspraken en de toelichting op de inkoopdoelen in het inkoopdocument tussentijds toetsen of de aanpak en het tijdsplan daadwerkelijk bijdragen aan de verwezenlijking van de inkoopdoelen. Als dat niet of onvoldoende het geval is of het onvoldoende meetbaar blijkt, kan tussentijds aanpassing of bijstelling van de afspraken plaatsvinden. Nieuwe vraag: Als er pas in de dialooggesprekken afspraken worden gemaakt over verwezenlijking van inkoopdoelen en de monitoring daarop, dan is het erg onduidelijk waar we in deze aanbesteding dan aan committeren. Ook in het kader van transparantie en billijkheid vertrouwen wij er op dat tussentijdse bijstelling van de afspraken met wederzijds goedvinden worden gemaakt. Kunt u dit bevestigen?	De regiegemeenten streven er zo veel mogelijk naar om wijzigingen in de overeenkomst in overleg te doen plaatsvinden. Zie verder antwoord 116.
121	inkoop document 11 4.4 b	Antwoord van de gemeente: In de huidige overeenkomst wordt gerapporteerd op basis van een aanzienlijke hoeveelheid data, die voor de regiegemeenten niet altijd goed te duiden is. Er ontbreekt bijvoorbeeld lokale informatie. De regiegemeenten ervaren weinig grip op ontwikkelingen en hebben weinig zicht op wat er gebeurt in de lumpsum-gefinancierde onderdelen. Ook missen de regiegemeenten met name bij Veilig Thuis-rapportages informatie op gemeenteniveau, waarmee we als opdrachtgevers kunnen sturen op de kwaliteit/deskundigheid van sociale teams en op de samenwerking tussen sociaal teams (en andere partijen) met GI en VT. Onder goede sturingsinformatie verstaan de regiegemeenten aldus die informatie die ertoe leidt dat de regiegemeenten een beter beeld krijgen van de aard en kwaliteit van de dienstverlening en de wijze waarop gestuurd kan worden op -bijvoorbeeld- preventie en informatie die ertoe leidt dat de regiegemeenten meer grip krijgen op de financiële uitnutting van de overeenkomst. Nieuwe vraag: Als LWI maken we afspraken met VNG over de rapportage en monitoring en rapportage vindt plaats op landelijk niveau. Informatie over productie en uitnutting wettelijke taken wordt op gemeentelijke niveau geleverd, maar andere sturingsinformatie is door een LWI veelal niet op regionaal niveau aan te leveren. Graag ontvangen wij een nader gespecificeerd overzicht van de informatie die u wenst te ontvangen, waarna ons voorstel is om in overleg te bepalen welke informatie regionaal leverbaar is en welke informatie de GI alleen landelijk, cfm afspraken met VNG, kan aanleveren. Kunt u zich daarin vinden?	Zie het antwoord op vraag 102 en 124. Gemeenten kunnen zich vinden in het voorstel om in de dialoog te bespreken welke informatie de LWI's op landelijk en regionaal niveau aanleveren.
122	inkoop document 12 4.4 d	Antwoord van de gemeente: De regiegemeenten zien dat er flink gewerkt wordt aan de samenwerking tussen GI en lokale teams, en dat er tegelijkertijd nog verbeteringen nodig zijn, van twee kanten. Zo ervaren lokale teams niet altijd voldoende ondersteuning van de GI in het vrijwillig kader (zie ook vraag 16), is bij een maatregel 'altijd samen optrekken' nog onvoldoende de praktijk (denk aan meedenken met opstellen pva en bepalen jeugdhulp, eerste contact samen doen, gezamenlijk met gezin (tussen)evaluaties houden, betrekken gemeente om integraal te handelen (bv. op werk en inkomen), komen tot gezamenlijke afweging tot afsluiten OTS), en is de afronding en overdracht na OTS niet altijd voldoende (denk aan perspectiefplan richting 18 jaar). Nieuwe vraag: GI's mogen wettelijk gezien geen jeugdhulp uitvoeren, dus het 'samen optrekken' in de uitvoering binnen vrijwillig kader wordt hierdoor mogelijk begrensd. Participerende consultatie door de GI is mogelijk, met inachtneming van de grenzen die de wet hieraan stelt. Tegelijk kan toetsen ter tafel verder uitbreiden en staan we hier positief tegenover mits alle betrokkenen hier nadrukkelijk toestemming voor hebben gegeven. Kunt u zich hierin vinden?	Ja, mogelijk wordt de rol van de GI's mogelijk wettelijk begrensd. Dat zien de regiegemeenten minder bij participerende consulten. Participerende consulten vragen de regiegemeenten graag bij de GI's aan, ter ondersteuning van de werkzaamheden van het lokaal team in het vrijwillig kader. In het gedwongen kader is ook 'samen optrekken' mogelijk, waarbij lokaal team aansluit bij de regierol van de gezinsvoogd, zoals beschreven in het antwoord van NV1 (bv. eerste contact samen doen, etc.).
123	inkoop document 12 4.4d	Antwoord van de gemeente: De passage is een constatering, regiegemeenten onderschrijven deze afbouw en hebben daar ook op gestuurd. Tegelijkertijd hebben lokale teams soms behoefte aan expertise als zij met veiligheidscasuïstiek te maken hebben. Die expertise kan gehaald worden bij VT, maar ook bij de GI. Bij de GI's willen de regiegemeenten deze ondersteunende inzet via (participerende) consultatie laten lopen. In de ontwikkeling van het Toekomstscenario is ook een gedachte om te werken volgens de TOP3-werkwijze (Visie gefaseerd samenwerken aan veiligheid), waarbij juist GI/VT/RVT een rol pakt in voorzitterschap van MDO's en mede-opstellen van delen van TOP3-plan. Nieuwe vraag: We werken graag samen binnen de Top 3 methodiek en we vernemen graag van u hoe u onze deelname daarin ziet, ook qua financiering. Voor wat betreft de financiering: bent u zich ervan bewust dat de GI hiervoor ruimte en beschikbaarheid van de betrokken medewerkers in moet bouwen waarbij een FTE gerelateerde financiering het meest voor de hand ligt (en niet een lumpsum financiering) .	De passage in het inkoopdocument waaraan gerefereerd wordt, en de vraag waarop wordt voortgebouwd, gaat over de preventieve inzet van de GI en VT, in de vorm van consultatie. Regiegemeenten willen de preventieve inzet van de GI lumpsum financieren. Daarnaast willen regiegemeenten in de dialoofase met VT en GI's bespreken of het mogelijk is om de expertise van GI en VT voor consultatie te bundelen in een gezamenlijke voordeur. Deze gezamenlijke voordeur raakt aan de Top 3-methodiek, maar vraagt in zichzelf niet gehele implementatie van de methodiek.

124	Bijlage 4 - Contractmanagement algemeen	Antwoord van de gemeente: Nee daartoe zijn de regio's niet bereid. De informatie die regio's via de VNG ontvangen over de LWI's, is niet/onvoldoende diepgaand op regionaal niveau. Regio's hebben deze regionale informatie wel nodig, om goed te kunnen sturen op het regionale/lokale landschap. Regio's vragen de LWI's daarom regionale informatie rechtstreeks aan te blijven leveren. Nieuwe vraag: Als LWI hebben we hierover afspraken gemaakt met VNG. Monitoringinformatie die de LWI volgens deze afspraken op landelijk niveau aanlevert, worden niet op regionaal niveau aangeleverd. VNG deelt de monitoringinformatie met de gemeenten. Regionaal kunnen we wel informatie aanleveren over productie op wettelijke maatregelen en uitnutting en KPI (zoals FtF, PVA, veiligheidstaxaties)	Op landelijk niveau wordt jaarlijks aan de VNG informatie verstrekt over caseload, aantallen maatregelen en trends, ziekteverzuim en personeelsverloop en kpi's voor kwaliteit. Zoals in de beantwoording van vraag 102 staat, ontvangen regio's deze informatie niet op regionaal niveau. Zowel niet van de VNG als van JENV. De regio's hebben aanvullende informatie en in een hogere frequentie nodig van de VNG om het totaalbeeld per regio te kunnen maken op de personeelsinzet, uitnutting en voortgang van jeugdbescherming en jeugdreclassering en de eventuele preventieve inzet. De regio's kunnen zich vinden in het voorstel dat wordt gedaan door de LWI's om in ieder geval regionaal informatie aan te leveren over productie op wettelijke maatregelen, uitnutting en KPI's. Daarnaast willen de regio's de gemeenten aan de hand van de aangeleverde plannen van aanpak in de dialoog bespreken wat de (on)mogelijkheden zijn.
125	Inkoop document pag. 21	Antwoord van de gemeente: Hier komt geen aparte financiering voor. Dit dient de inschrijver voor de lumpsum gefinancierde onderdelen te verdisconteren in de integrale kosten van de diensten en voor de P*Q gefinancierde onderdelen te dekken uit de tarieven (die voor de GI landelijk zijn vastgesteld). Voor de wijze van financiering van inzet in (nieuwe) proeftuinen in het kader van het toekomstscenario, verwijzen we naar het antwoord op vraag 5. Nieuwe vraag: Inzet in toekomstscenario wordt zoals het nu eruit ziet niet of deels vergoed landelijk. Besluitvorming volgt nog. Hoe gaan we om met de lumpsum financiering als maatregelen toenemen in plaats van afnemen. Hoe groot is de verwachte afbouw van civiele zaken? Ter verduidelijking. Hoe is het budget nu opgebouwd? Lumpsum met en P*Q afrekening? Wanneer u binnen de lumpsum PxQ afrekening inzet, op welke wijze verrekend u de eventuele tekorten dan wel overschotten?	Zie antwoord op vraag 100, met als aanvulling: de inzet in de proeftuin in Utrecht wordt niet gefinancierd aan de hand van het aantal maatregelen, maar aan de hand van de benodigde inzet. Als blijkt dat er meer inzet nodig is dan van te voren ingeschat vanwege onverwachte situaties dan willen de regio's de regio's bijvoorbeeld tot de volgende afspraak komen in de dialoofase: de inschrijver signaleert zo tijdig als mogelijk en in ieder geval in de kwartaalrapportage frictie tussen beschikbaar budget en de vraag naar inzet van zijn medewerkers in de proeftuin. Onder frictie verstaan de regio's in ieder geval (niet limitatief) dat de benodigde ondersteuning voor nieuwe cliënten niet geleverd kan worden binnen het voor jaar x beschikbare budget, of wanneer onderbesteding van het budget lijkt te ontstaan. In het geval van frictiekosten maken partijen in gezamenlijkheid een analyse van de oorzaken van de frictiekosten en wordt bepaald welke inzet vanuit de aanbieder mogelijk is om (zoveel als mogelijk) binnen het budget uit te komen. Wanneer deze situatie zich voordoet is de gemeente x transparant over haar afwegingen en besluitvorming. Als de GI/VT tijdig signaleert dat zich frictie zal gaan voordoen in de bekostiging, geeft de gemeente binnen maximaal een maand uitsluitend over eventuele maatregelen. De afspraken over de afrekening kunnen bijvoorbeeld deze zijn: Aan het einde van het jaar wordt daarom op basis van de daadwerkelijk inzet van fte per organisatie afgerekend. Hiervoor zal de transitiedirectie een overzicht verstrekken aan de gemeente waaruit blijkt hoeveel fte's per organisatie daadwerkelijk zijn ingezet voor de proeftuinteams. Organisaties doen al het mogelijke om de benodigde inzet te leveren voor de proeftuinteams.
126	Inkoop document pag. 18 4.6	Antwoord van de gemeente: De invulling van de 'voordeur' willen we in de dialoofase bespreken. Voor het antwoord op de vraag over de ondersteuning machtiging uithuisplaatsing verwijzen we naar vraag 80. Bij de 'voordeur' gaat het om ondersteuning in het vrijwillig kader. Nieuwe vraag: Is het niet een taak van de gemeente om juist alle partijen te betrekken bij de voordeur. Worden deze allen bij de dialoofsessies uitgenodigd? Mogen we er vanuit gaan dat u als jeugdregio hier de regie in neemt? Zo nee wie dan wel?	Het gaat hier om een voordeur waarachter expertise van GI en VT gebundeld worden, voor consultatie door de wijk/buurtteams (en mogelijk ook andere lokale/regionale partijen). De regio's willen hierover in de dialoofase in gesprek. Wanneer relevant, zullen ook andere partijen voor die tafel uitgenodigd worden of op een andere manier geconsulteerd worden (aangezien het hier gaat om samenwerking met 26 gemeenten).
127	Inkoop document pag. 19	Antwoord van de gemeente: Nee, niet bij voorbaat. Een tertaalcyclus vraagt weliswaar aanpassing van de bestaande structuur, maar heeft ook veel voordelen. Bijvoorbeeld als gekeken wordt naar de planning: in een kwartaalcyclus worden de Q2-stukken in/rond de zomervakantie opgeleverd en wordt het Q2-gesprek vlak na de zomervakantie gevoerd, waardoor dit kort op de Q3-rapportage en het Q3-gesprek komt. Over de invulling kunnen partijen in de dialoofase nadere afspraken maken. Nieuwe vraag: Als LWI hebben we te maken met 41 JZ regio's. Het is voor de LWI ondoenlijk om rapportagecyclus voor iedere regio anders in te richten, derhalve nogmaals verzoek om een Q cyclus in te richten.	De regio's en de inschrijvers kunnen in de dialoofase dit punt bespreken. Een optie zou kunnen zijn dat de LWI's wel 4 rapportage's aanleveren, maar dat we hier bijvoorbeeld 2 of 3 keer per jaar een gesprek over voeren, op bovenregionaal en mogelijk ook op regionaal niveau.

128	Inkoop documentBLZ 12	Antwoord van de gemeente: De Jeugdwet stelt niet dat de gemeente 'aangeeft of de hulp is ingekocht', maar stelt dat de GI 'overlegt (...) met het college van de gemeente waar de jeugdige zijn woonplaats heeft' (artikel 3.5 lid 1). En 'de gecertificeerde instelling en het college leggen de wijze van overleggen vast in een protocol' (artikel 3.5 lid 3). In de Memorie van Toelichting van de Jeugdwet staat daarover: 'In de praktijk zal de gecertificeerde instelling met een door de gemeente aangewezen deskundige overleggen. Hiermee wordt de samenwerking tussen de gemeente en de gecertificeerde instelling geborgd. Het is van groot belang dat de gecertificeerde instelling per casus in overleg treedt met de gemeente over de eventuele in te zetten jeugdhulp voor de jeugdige. De gecertificeerde instelling moet niet alleen op de hoogte zijn van het ingekochte hulpaanbod van de gemeente, maar ook de inbreng van de gemeente meenemen in haar besluitvorming. Overeenstemming met de gemeente per geval wordt niet geëist, omdat het uiteindelijk de gecertificeerde instelling is die de wettelijke verantwoordelijkheid heeft om de door de rechter opgedragen maatregel uit te voeren.' Oftewel: de jeugdbeschermmer bepaalt of en welke (aanvullende) hulp de jeugdige nodig heeft, maar is (zie hierboven) verplicht tot overleg met een deskundige van de gemeente bij het verwijzen naar passende hulp. Aan de verplichting tot overleg en het protocol willen regiogemeenten invulling geven door daarover samenwerkingsafspraken tussen de GI's en jeugdhulp te maken, waardoor de inbreng van de gemeente cq aangewezen deskundige daadwerkelijk en tijdig wordt meegenomen in de besluitvorming. Nieuwe vraag: Fijn dat u erkent dat de Jeugdbeschermmer kan bepalen welke jeugdhulp er wordt ingezet, maar tegelijkertijd vragen wij ons af wat dan vervolgens het nut en noodzaak is van de verplichte afstemming per casus met de gemeente. De levert een onnodige verzwarend en vertraging op in het inzetten van hulpverlening, zeker als het gaat over gecontracteerde jeugdhulp. Omdat de GI, zoals u zelf ook schrijft de wettelijke verantwoordelijkheid heeft, stellen wij voor om de verantwoordelijkheid ook daadwerkelijk bij de GI te laten, in ieder geval voor wat betreft de gecontracteerde jeugdhulp, voor maatwerk kunnen we ons voorstellen dat we hier vooraf in overleg treden met de gemeente. Bent u het hiermee eens?	Uit de wet vloeit niet alleen voort dat de jeugdbeschermmer uiteindelijk bepaalt, maar ook dat deze verplicht is tot afstemming. De regiogemeenten vinden het niet zinvol om een discussie te voeren over nut en noodzaak van deze wettelijk vastgelegde afstemming, dat is namelijk door de wetgever in de Memorie van Toelichting uitgelegd. Wat de regiogemeenten betreft moet de afstemming niet onnodig verzwarend en vertragend werken, maar bijdragen aan het bepalen van zo passend mogelijk ondersteuningsaanbod, zoveel mogelijk aansluitend op hoe de gemeente cq regio het hulpaanbod georganiseerd heeft. Op het totale aanbod, eventuele wachttijden en ook mogelijke passende alternatieven heeft de gemeente beter zicht dan de gecertificeerde instelling. Daarom vinden regiogemeenten het alternatief geformuleerde voorstel onvoldoende: ook over de inzet van gecontracteerde zorg moet in beginsel worden afgestemd met de gemeente cq een door de gemeente aangewezen deskundige. Ook om de samenwerking tussen de GI en de gemeente te borgen. Over de wijze waarop wordt afgestemd, moeten op regioniveau afspraken worden gemaakt, op een manier die onnodige vertraging en verzwarend beperkt.
129	Inkoop documentBLZ 22	Antwoord van de gemeente: Zowel VT als de GI hebben een consulterende rol richting verschillende partijen waaronder de lokale teams. De regiogemeenten zien dat dit plan van aanpak vooral gericht is op de rol die de GI en Veilig Thuis spelen in de aanloop naar een jeugdbeschermingstafel en de zitting. Veilig Thuis en de GI kunnen samen met andere hulpverleners inschatten/adviseren wanneer een beschermingsmaatregel passend en helpend is. Daarnaast kunnen VT en de GI in verschillende samenwerkingen een bijdrage leveren aan een visie hierop, bijvoorbeeld in de UHA overleggen (UHA=Uniform Hulpaanbod; afspraken regio's, Rechtbank, RvdK voor inzet hulp bij gezag- en omgangszaken). Wanneer de rechter een ontwikkelingsbedreiging heeft geconstateerd en heeft uitgesproken dat een jeugdbeschermingsmaatregel nodig is dient deze uitgevoerd te worden. Nieuwe vraag: Het kabinet heeft in reactie op het advies van de commissie Dooijsweert besloten om de onafhankelijke toets en advisering aan de kinderrechter onder rijksverantwoordelijkheid te houden. Dit betekent dat de RvdK haar huidige rol behoudt en niet wordt opgenomen in de uitvoerende taken van de RVT's. Het kabinet onderstreept het belang van een duidelijke scheiding tussen vrijwillige hulpverlening en gedwongen overheidsingrijpen, waarbij de RvdK een cruciale rol speelt in de waarborging van de rechtsbescherming van kinderen en ouders. De GI heeft een werkwijze en kan op zitting toelichten wat ze wel en niet kan bereiken binnen een maatregel. Dit kan ook generalistisch uitgelegd worden aan de lokale teams. Echter wij mogen niet op individuele zaken beïnvloeden. Het blijft dus bij visie delen: is dat voldoende voor u? Zo nee waarom niet, hoe ziet u dit?	Het delen van uw visie m.b.t. de toegevoegde waarde van een kinderschermingsmaatregel op het moment dat er ook sprake is van een complexe scheiding in het algemeen lijkt de regiogemeenten een passende bijdrage. Wat de regiogemeenten betreft hebben de GI's en VT ook een rol op bijvoorbeeld de momenten waarop zij betrokken worden bij een casus voorafgaand aan de advisering en beslissing van de rechter, of op momenten dat er nagedacht wordt over een verlenging van een maatregel. De regiogemeenten denken dat GI's en VT in een individueel geval advies kunnen geven als aan hen wordt gevraagd om mee te denken of te adviseren over de toegevoegde waarde van een kinderschermingsmaatregel of dat andere inzet zonder gedwongen kader mogelijk beter past. De regiogemeenten denken dan aan een participierend consult, een consult met VT, tijdens een jeugdbeschermingstafel of tijdens toetsmomenten voor de verlenging van een OTS.
130	Inkoop documentPag 21	Antwoord van de gemeente: Dit verzoek leggen de regiogemeenten naast zich neer. De regiogemeenten staan op het standpunt dat juist een op een integrale kostprijs van diensten gebaseerde lumpsum de gegunde partij in staat stelt om flexibel te handelen. Nieuwe vraag: Zie onze vervolgvraag bij vraag 19	Zie hiervoor het antwoord op vraag 100 en vraag 125.
131	Vraag 31Bijlage 3 concept overeenkomst artikel12 lid1 blz 12	Antwoord van de gemeente: Nee dat volstaat niet. Het gaat hier -naast de data die uitgewisseld worden via het berichtenverkeer- ook om persoonsgegevens die gedeeld worden ten behoeve van effectief contractmanagement. Nieuwe vraag: "Wij menen op basis van de AVG dat we niet ongelimiteerd persoonsgegevens kunnen delen, daar moet in sommige gevallen toestemming zijn. Over welke persoonsgegevens heeft u het en wat heeft u minimaal nodig voor effectief contractmanagement? In de regel delen we wel bepaalde gegevens zoals: -naam -geboortedatum en geboorteplaats -BSN (maar hier is discussie over). Het huidige adres volgt soms natuurlijk ook uit de jeugdhulp die wordt gevraagd, bijv. als het gaat om verblijf op een groep. Wilt u toevoegen uitsluitend te handelen volgens de AVG richtlijnen, zo nee waar en waarom wijkt u af?"	Uiteraard handelen de regiogemeenten conform de AVG richtlijnen.

132	vraag 33 Bijlage 3 concept overeenkomst - artikel 10 - blz 11	Antwoord van de gemeente: De regiogemeenten zijn het niet eens met de redenering. De regiogemeenten volgen de wettelijke termijnen en de landelijk afgesproken veldnormen voor het eerste contact met de jeugdige en ouder(s) en voor het plan van aanpak. Uit ervaring blijkt dat deze normen niet altijd gehaald worden. De regiogemeenten willen dat de Gf's hierover rapporteren, knelpunten benoemen en hierop sturen met acties. Het feit dat wettelijke termijnen niet worden gehaald betekent in de redenering van de regiogemeenten dat sprake is van wachttijd/wachttijd. Nieuwe vraag: In onze werkwijze is geen sprake van wachttijden/wachttijden omdat we volgens de wettelijke termijnen handelen voor wat betreft het eerste contact met jeugdige en ouders en pva. Echter in sommige gevallen komt het voor dat niet direct een vaste jeugdbeschermer kan worden gekoppeld aan de jeugdige door capaciteit, daarnaast brengt onze specifieke doelgroep met zich mee dat de jeugdige/ouders soms niet (tijdig) reageren op contactverzoeken waardoor het behalen van wettelijke termijnen onder druk komt te staan. Wij stellen voor dat eventuele capaciteitsissues in de kwartaalgesprekken worden toegelicht en besproken. We verzoeken u daarom de term 'wachttijden/wachttijden' in de tekst aan te passen.	Regiogemeenten stellen voor om het begrip wachttijd/wachttijd in de concept-overeenkomst te vervangen door 'het niet halen van (wettelijk) vastgestelde termijnen'. Zo nodig te bespreken tijdens de dialoofase.
133	Nieuwe vraag	Gezien de hoeveel (verdiepende) vragen verzoeken wij de regio om een derde vragenronde in te lassen. Wilt u dit faciliteren?	De regiogemeenten zijn niet bereid om een derde vragenronde in te lassen. De regiogemeenten begrijpen dat er mogelijk nog onduidelijkheden zijn. De regiogemeenten stellen daarom voor om mogelijk nog resterende onduidelijkheden als bespreekpunten mee te nemen in de dialoofase. Inschrijvers zullen de gelegenheid krijgen om ter voorbereiding op de dialoofase de onduidelijkheden na deze NvI blijven bestaan over in de NvI genoemde onderwerpen te agenderen.

|-----|