

## Nota van inlichtingen 1 – Touchscreens – Pantarijn

22 april 2025

Begin nota van inlichtingen:

Nr.	Pag.	Par.	Vraag	Antwoord
<b>Aanbestedingsleidraad</b>				
1.	7	2.4	Onder 2.4 staat vermeld dat de startdatum 1 juni 2025 is. De definitieve gunning in 3.1 Planning staat echter pas op 10 juli 2025 gepland. Hiermee lijkt de datum die onder 2.4 staat een omissie te zijn. Kunt u verduidelijken wat de juiste ingangsdatum betreft?	De ingangsdatum van de overeenkomst is zo snel mogelijk na definitieve gunning (uiterlijk 1 augustus 2025).
2.	15	Beoordeling Proefopstelling	Gezien de investering in tijd en middelen die deelname aan een aanbesteding met zich meebrengt, verzoeken wij de aanbestedende dienst om – voorafgaand aan de proefopstelling op 2 juni – een introductie van maximaal 10 minuten toe te staan. Dit stelt ons in staat het product kort toe te lichten, zodat de beoordelingscommissie op een juiste en volledige manier kan starten met de beoordeling. Is dit mogelijk?	Niet akkoord. Inschrijvers dienen bij de proefopstelling 1 gebruiksaanwijzing op een dubbel A4 aan te leveren. Wij gaan ervan uit dat dit voldoende is voor de beoordelingscommissie om de beoordeling uit te voeren.
3.	15	Beoordeling Proefopstelling	Met het oog op de aanzienlijke tijds- en kosteninvestering die deelname aan een aanbesteding vergt, verzoeken wij de aanbestedende dienst om voorafgaand aan de proefopstelling op 2 juni een korte introductie van 15 a 20 minuten toe te staan. Hiermee kunnen wij het product op hoofdlijnen toelichten, zodat de beoordelingscommissie optimaal en correct met de beoordeling kan starten. Is dit toegestaan?	Zie het antwoord op Nvl vraag 2.
4.	15	Beoordeling proefopstelling	De proefopstelling op 2 juni wordt zelfstandig uitgevoerd door de beoordelingscommissie. In verband met de aanzienlijke investering die deelname aan een aanbesteding vergt, verzoeken wij de aanbestedende dienst om aanwezigheid van de inschrijver tijdens de toetsing toe te staan. Dit om te kunnen waarborgen dat het product correct wordt gebruikt en een eerlijke beoordeling plaatsvindt. Is dit toegestaan?	Niet Akkoord. Zie ook het antwoord op Nvl vraag 2.

5.	16	5.5	Aanbestedende dienst geeft aan dat inschrijvers de touchscreens leveren met 'remote management software' en dat de werking van deze software ook getest wordt. Gaan zij het bord bedienen/beheren van het bord zelf? Dat lijkt vrij onlogisch. Iedere Remote Management software wordt via een ander device beheerd. Hoe ziet aanbestedende dienst dat voor zich?	Remote management software wordt ofwel als installeerbaar bestand ofwel als Clouddienst aangeboden. Daarin is het demo toestel opgenomen of kan het opgenomen worden. Daarmee kan de werking van de management omgeving beoordeeld worden. Het beheer wordt vervolgens vanaf een ander device dan het touchscreen zelf getest. Indien er sprake is van een demo-account, dan dient de inschrijver de inlognaam, wachtwoord en URL van de beheeromgeving bij de levering van de proefopstelling te overleggen. Dit kan op de gebruiksaanwijzing dubbelzijdige A4.
6.	16	5.5	U stelt dat er bij de proefopstelling niemand van de inschrijver aanwezig mag zijn. Bent u bereid deze eis aan te passen, zodat er wél iemand aanwezig mag zijn voor een korte toelichting en/of het beantwoorden van vragen? Dit zou kunnen bijdragen aan een beter begrip van de functionaliteiten en mogelijkheden van de aangeboden oplossing. Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Zie het antwoord op Nvl vraag 2.
7.	16	5.5	Staat u toe dat de inschrijver aanwezig is bij de proefopstelling? Het aanbestedingsproces vraagt van inschrijvers zowel tijd als financiële investeringen om een hoogwaardige inschrijving op te stellen, inclusief kwaliteitsdocumenten en een proefplaatsing op locatie. De aanwezigheid van de inschrijver bij de proefopstelling voorkomt misverstanden of onjuiste aannames die de eindbeoordeling kunnen beïnvloeden.	Zie het antwoord op Nvl vraag 2.
8.	16	5.5	Aanbestedende dienst geeft aan dat inschrijvers de touchscreens leveren met 'remote management software' en dat de werking van deze software ook getest wordt. Gaan zij het bord bedienen/beheren van het bord zelf? Dat lijkt vrij onlogisch. Iedere Remote Management software wordt via een ander device beheerd. Realiseert aanbestedende dienst zich dat de bestaande leverancier hier op een enorme voorsprong staat? Immers, dat is allemaal al bekend. Hoe gaat zij hiermee om?	Zie het antwoord op Nvl vraag 5.

9.		Markttoegang	Waarom wordt het indienen van varianten uitgesloten, terwijl het hier een markt betreft die in hoge mate technologische innovatie kent (touchscreens, interactieve panelen, embedded software)? Sluit dit niet onnodig partijen uit die mogelijk betere oplossingen bieden dan hetgeen Pantarijn nu voor ogen heeft?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Varianten zijn uitgesloten omdat de opdrachtgever een gestandaardiseerde en eenvoudig te implementeren oplossing wenst, wat in lijn is met de Aanbestedingswet 2012 en de Gids Proportionaliteit.</li> <li>• Nee, het niet toestaan van varianten sluit ons inziens geen partijen onnodig uit.</li> </ul>
10.		Aantal inschrijvers	Waarom wordt gekozen voor één leverancier voor de gehele raamovereenkomst, zonder enige vorm van opdelen in percelen (bijvoorbeeld per regio, schoollocatie of type scherm)? Acht u het niet disproportioneel dat hierdoor schaalvoordelen zwaarder wegen dan markttoegang voor MKB-bedrijven? Hoe verhoudt dit zich tot art. 1.5 Gids Proportionaliteit?	Gezien de aard en omvang van de opdracht is er volgens aanbestedende dienst sprake van één opdracht. Gekeken naar de samenstelling van de relevante markt vindt aanbestedende dienst dat er acht is geslagen op de toegang tot de opdracht voor voldoende bedrijven uit het midden- en kleinbedrijf. Daarnaast acht aanbestedende dienst het onwenselijk om de opdracht op te splitsen in percelen. Zie ook paragraaf 2.2. van de aanbestedingsleidraad.
11.		Leveren zonder opdrachtvolume	In de aankondiging staat vermeld dat het om een geschat volume van 135 touchscreens gaat, zonder afnameverplichting. Hoe wordt het risico dat de leverancier veel inspanning levert zonder enige gegarandeerde afname verantwoord, zeker in het licht van art. 2.140 lid 2 Aw2012 (gunningssystematiek bij raamovereenkomsten)?	<p>De geraamde afname van 135 touchscreens is een reële afnameverwachting. Zie ook aanbestedingsleidraad, paragraaf 2.2. Ondanks dat aanbestedende dienst voornemens is deze aantallen af te nemen kunnen aan deze genoemde omschrijving en aantallen geen rechten worden ontleend.</p> <p>U verwijst in uw vraag naar Artikel 2.140, lid 2 Aw2012. Dit artikel ziet niet toe op de gunningssystematiek bij raamovereenkomsten.</p>
12.		Beoordeling kwaliteit zonder transparante criteria	De aankondiging vermeldt "open vragen" als beoordelingsinstrument voor de kwaliteit (70%). Waarom is er geen scoremodel of matrix vooraf gepubliceerd waarin het beoordelingskader objectief is vastgelegd, zodat inschrijvers weten waarop ze beoordeeld worden en beroep kunnen doen op toetsbare gunningsgronden?	Graag verwijzen wij u naar Aanbestedingsleidraad, paragraaf 5.5 waarin de gunningssystematiek is uitgelegd.
13.		Proefopstelling beïnvloedt kwaliteitsscore maar geen transparantie over beoordelingsmodel	Waarom ontbreekt bij het gunningscriterium 'kwaliteit' een concreet beoordelingsmodel vooraf (bijvoorbeeld met wegingsfactoren of scorematrices voor de open vragen)? Acht u het niet in strijd met het transparantiebeginsel om inschrijvers niet vooraf duidelijk te maken welke onderdelen zwaarder meewegen?	Graag verwijzen wij u naar Aanbestedingsleidraad, paragraaf 5.5 waarin de gunningssystematiek is uitgelegd.

14.		Ongelijke toegang bij proefopstelling	Op basis waarvan wordt bepaald welke inschrijvers worden uitgenodigd voor de proefopstelling? Acht u het transparant en eerlijk dat dit niet vooraf kenbaar is gemaakt en pas na beoordeling van open vragen en prijs plaatsvindt? Is het niet correcter om dit vooraf te publiceren als objectief gunningscriterium?	Graag verwijzen wij u naar Aanbestedingsleidraad, paragraaf 5.5 'Vervolg beoordeling kwaliteit'.
15.		Tussentijdse opzegmogelijkheid alleen voor opdrachtgever	Waarom is alleen opdrachtgever gerechtigd de overeenkomst tussentijds op te zeggen met een opzegtermijn van zes maanden, zonder opgaaf van reden? Acht u dit in balans met het contractuele evenwicht zoals bedoeld in de Gids Proportionaliteit en artikel 3:40 BW? Waarom heeft de opdrachtnemer geen vergelijkbaar recht op opzegging, bijv. bij structurele wanprestaties van opdrachtgever?	De opdrachtgever behoudt het recht op tussentijdse opzegging om flexibiliteit te waarborgen bij veranderende (beleids)omstandigheden of publieke belangen. Dit sluit aan bij het uitgangspunt van de Gids Proportionaliteit, waarbij de belangen van de opdrachtgever als publieke partij zwaarder kunnen wegen; de opdrachtnemer kan bij structurele wanprestatie van de opdrachtgever terugvallen op het algemene contractenrecht.
16.		Geen transparantie over hoe prijzen worden beoordeeld – risico op willekeur	Hoe worden de ingevulde prijzen concreet beoordeeld? Wordt alleen het totaalbedrag bekeken, of wordt een gewogen gemiddelde van componenten gehanteerd? Is er een scoremodel per kostencategorie? Waarom is dit niet vooraf gepubliceerd?	Graag verwijzen wij u naar Aanbestedingsleidraad, paragraaf 5.5 waarin de gunningssystematiek is uitgelegd.
17.		Beperking op format en volgorde – risico op uitsluiting bij technische onvolkomenheden	Waarom worden vragen slechts geaccepteerd als ze exact het format volgen en op volgorde van de documenten worden aangeleverd? Acht u dit proportioneel, gezien het risico op uitsluiting op puur administratief-technische gronden bij een procedureel format dat niet wettelijk is voorgeschreven?	Het hanteren van een vast vragenformat dient om de aanbestedingsprocedure efficiënt, objectief en transparant te laten verlopen binnen de gestelde termijnen. Dit achten wij proportioneel, omdat het voorkomt dat inhoudelijke antwoorden over het hoofd worden gezien door vormfouten, en het risico op uitsluiting wordt ondervangen door heldere communicatie vooraf.
18.		Referentieverklaring: Strikte eis van 25 stuks in één jaar – uitsluiting potentiële toetreders	Waarom wordt exact 25 touchscreens als minimum gesteld, terwijl een opdrachtnemer die bijv. twee jaar achtereen 15 touchscreens heeft geleverd aan een onderwijsinstelling mogelijk relevanter is? Acht u deze eis proportioneel en verenigbaar met het gelijkheidsbeginsel?	Gekeken naar de verwachte afname de komende drie jaar komt dit neer op 45 touchscreens per jaar (135 touchscreens / 3 jaar). Er wordt gevraagd om het leveren, monteren en installeren van minimaal 25 touchscreens in een periode van 1 jaar. Dit is minder dan de maximale 60% van de verwachte opdrachtwaarde. Hiermee achten wij de geschiktheidseis proportioneel.
19.		Referentieverklaring:	Waarom mogen alleen referenties uit het onderwijs worden opgevoerd, terwijl installatie van touchscreens bij bijv. zorginstellingen of gemeentes technisch identiek kan zijn? Acht u dit niet onnodig marktbeperkend, in strijd met artikel 2.92 Aanbestedingswet?	Ons inziens verschilt de gewenste dienstverlening rondom de levering, montage en installatie bij een onderwijsorganisatie wezenlijk van een zorginstelling of gemeente. Hiermee rechtvaardigen wij de gestelde geschiktheidseis en achten wij dit niet in strijd met artikel 2.92 Aw.

20.		Gezien de combinatie van procedurele hiaten, contractuele onbalans en inhoudelijke uitsluitingsmechanismen	Kunt u toelichten hoe u voorkomt dat deze aanbesteding aanleiding geeft tot een formele klacht bij de Commissie van Aanbestedingsexperts, een bezwaarprocedure of toetsing door de ACM wegens marktverstoring of intransparantie?	Graag verwijzen wij u naar de Aanbestedingsleidraad, paragraaf 6.2.
<b>Bijlage 1. Programma van eisen</b>				
21.	2	12.	Aanbestedende dienst eist een levertijd voor levering en installatie van maximaal 10 werkdagen voor bestellingen tot 5 stuks. Dit is niet marktconform en gebruikelijk wanneer er ook een installatie plaats dient te vinden. Inschrijver verzoekt om dit aan te passen naar 20 werkdagen. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord.
22.	6	Technische eisen	Onder Software wordt gesproken over: "Volledige ondersteuning van Office 365 en internet browser" Het is inschrijver niet geheel duidelijk wat u bedoeld met Volledige ondersteuning van Office 365. Kunt u dit toelichten?	Office 365 en een Internet browser werken probleemloos op het betreffende device.
23.	6	Speakers	Aanbestedende dienst eist een vermogen van minimaal 60 watt. De minimale wattage geeft niet direct iets aan over de kwaliteit van het geluid.  Daarnaast gaat u de kwaliteit van het geluid nog apart toetsen bij de proefopstelling.  Inschrijver kan in hoogwaardig klaslokaalgeschikt geluid voorzien met een lager wattage. Staat u met deze argumenten inschrijver toe om in te schrijven met een geïntegreerde geluidsmodule van maximaal 40 watt?	Niet akkoord.

24.	6	Android	<p>De aanbestedende dienst stelt Android 13 verplicht als besturingssysteem. Wij verzoeken u om aan te geven of het is toegestaan om in plaats van Android 13 gebruik te maken van Windows 11.</p> <p>Android 13 is namelijk niet echt passend in een Office 365 omgeving. Windows 11 daarentegen biedt een hoger beveiligingsniveau en vormt een herkenbare en vertrouwde werkomgeving voor docenten.</p> <p>Is het binnen de kaders van de aanbesteding mogelijk om Windows 11 als alternatief besturingssysteem aan te bieden?</p>	<p>Alternatief besturingssysteem Windows 11 is niet toegestaan. Met Android is in onze onderwijsomgeving een beveiligde implementatie gerealiseerd die aan onze eisen voldoet. Met Windows 11 is dat niet mogelijk gebleken.</p> <p>Overigens is de eis Android 13 of hoger.</p>
25.	6	Android	<p>De aanbestedende dienst stelt Android 13 als verplicht besturingssysteem, onder andere om stand-alone functionaliteiten en beheer mogelijk te maken. Wij willen u vragen of het is toegestaan om in plaats van Android 13 gebruik te maken van Windows 11. Android 13 is inmiddels verouderd en integreert minder goed met Office 365, omdat hiervoor aanvullende Google-accounts nodig zijn. Windows 11 biedt daarentegen een betere beveiliging, is (uiteraard) volledig compatibel met Office 365 en sluit beter aan als herkenbare werkomgeving voor docenten. Kunt u aangeven of een alternatief met Windows 11 binnen de gestelde eisen mogelijk is?</p>	<p>Zie het antwoord op Nvl vraag 24.</p>
26.	6	Android	<p>Is het inschrijver toegestaan om in te schrijven met een touchscreen dat voldoet aan alle gestelde eisen, maar in plaats van het Android 13 gebruik maakt van Windows 11?</p>	<p>Zie het antwoord op Nvl vraag 24.</p>
27.	6	Android besturingssysteem	<p>Is het inschrijver toegestaan om in te schrijven met een touchscreen dat voldoet aan alle gestelde eisen, maar in plaats van het verouderde Android 13 gebruik maakt van Windows 11?</p>	<p>Zie het antwoord op Nvl vraag 24.</p>

28.	6	Minimale specificaties - Android	<p>Moderne touchscreens worden steeds vaker geleverd zonder ingebouwd besturingssysteem. Dit draagt bij aan een hogere duurzaamheid en betrouwbaarheid. Bovendien is een apart beheersysteem voor de hardware in dat geval niet nodig.</p> <p>Dit sluit ook meer aan bij de vraagstelling die aanbestedende dienst zelf stelt:  “Hoe inschrijver garandeert dat de touchscreens gedurende hun volledige levensduur voldoen aan de (wettelijke) vereisten op het gebied van Privacy en veiligheid, inclusief bescherming tegen cyberdreigingen”.</p>	<p>Wij vernemen graag welke vraag u wilt stellen, zodat we deze kunnen beantwoorden in de tweede Nota van Inlichtingen.</p>
29.	6	Minimale specificaties - Android	<p>Gezien de ontwikkelingen in de touchscreenmarkt, waarbij touchscreens zonder een ingebouwde (Android) OS, met een modulaire opzet de levensduur van het scherm aanzienlijk verlengen. Bent u bereid de Android eis te laten vervallen of aan te passen naar het niet verplicht stellen van Android? Zeker gezien Android een mogelijke cyberdreiging alleen maar groter maakt en aanbestedende dienst gebruik maakt van eigen devices die zij aansluiten op de touchscreens.</p>	<p>Zie het antwoord op Nvl vraag 24.</p>
30.	3	18	<p>Aanbestedende dienst zegt het volgende: “Hier kunnen geen kosten voor in rekening worden gebracht. opdrachtnemer dient de lengte van de kabels bij de inventarisatie te controleren om te voorkomen dat de lengte onvoldoende is”. Inschrijver gaat ervanuit dat onvoldoende, voldoende moet zijn.</p> <p>Daarbij gaat inschrijver er ook vanuit dat zij met 3 meter moeten rekenen en als de bekabeling onvoldoende in lengte is, dat extra lange bekabeling wel berekend mag worden. Kan aanbestedende dienst dat bevestigen?</p>	<p>Uw eerste veronderstelling is onjuist. Inschrijver dient te voorkomen dat de kabellengte onvoldoende is. Ofwel inschrijver dient ervoor te zorgen dat er de kabellengte voldoende is.</p> <p>In de meeste gevallen zal een kabellengte van 3 meter voor de USB-C afdoende zijn.</p> <p>Mocht 3 meter niet afdoende zijn dan is een langere bekabeling toegestaan. Dit uitsluitend in overleg en na goedkeuring van aanbestedende dienst. Voor een eventueel langere bekabeling dienen marktconforme prijzen aangeboden te worden.</p>

31.	7	Minimale specificaties – liften	Aanbestedende dienst geeft aan dat het hart scherm van de wandlift minimaal 180 cm moet zijn. Omwille van het (onbewust) uitsluiten van concurrentie, vragen wij dit aan te passen naar minimaal 176 cm.	Akkoord dat het hart scherm van de wandlift minimaal 176 cm moet zijn.
32.	7	Minimale specificaties – liften	Aanbestedende dienst geeft aan dat het hart scherm van de wandlift minimaal 180 cm moet zijn. Omwille van het (onbewust) uitsluiten van concurrentie, vragen wij dit aan te passen naar minimaal 157 cm.	Zie het antwoord op Nvl vraag 31.
33.			"Gezien de eis van een technische levensduur van 10 jaar en de noodzaak van minimaal 5 jaar beveiligingsupdates, hoe borgt de opdrachtgever dat Android-apparaten, waarvan de ondersteuningstermijnen vaak beperkt zijn en afhankelijk van zowel Google als de fabrikant, gedurende die hele periode veilig en up-to-date blijven? Heeft de opdrachtgever overwogen om gebruik te maken van Chrome OPS-modules, die onafhankelijk van het basistouchscreen regelmatig geüpdatet kunnen worden en daarmee zowel upgradebaarheid als beveiliging op lange termijn garanderen?"	In kwaliteitsvraag 4 Duurzaamheid en MVO vraagt aanbestedende dienst onder andere naar de wijze waarop inschrijver garandeert dat de touchscreens gedurende hun volledige levensduur voldoen aan de (wettelijke) vereisten op het gebied van Privacy en veiligheid, inclusief bescherming tegen cyberdreigingen.  Aanbestedende dienst verneemt graag van de inschrijvers hoe zij – vanuit hun kennis en expertise – invulling geven aan het borgen van de veiligheid en functionaliteit van de touchscreens.
34.			"Gezien het feit dat het wattage van luidsprekers niet noodzakelijkerwijs de geluidskwaliteit bepaalt en er tijdens de proefopstelling een geluidskwaliteitstest wordt uitgevoerd, is het mogelijk de eis van 60 W aan te passen naar minimaal 40W. Dit zou toestaan dat marktconforme systemen met een totaal luidsprekersvermogen van 40 W, ook in aanmerking komen. Nu sluit u een groot van de merken uit terwijl de geluidskwaliteit tijdens de proefopstelling wordt getest. Juist de positie maar ook het materiaal van de luidsprekers zijn medebepalend voor de kwaliteit van het geluid. Is aanbestedende dienst bereid de eis naar minimaal 40W aan te passen?"	Zie het antwoord op Nvl vraag 23.

35.			<p>Veiligheid AVG en cyber security</p> <p>Android-apparaten zijn inherent kwetsbaar voor beveiligingslekken na het einde van de updateperiode, en het volledig garanderen van naleving gedurende de hele levensduur is praktisch onmogelijk, zeker als ze verbonden zijn met een netwerk.</p> <p>Gezien de eis om gedurende de volledige levensduur te voldoen aan de wettelijke vereisten op het gebied van privacy en veiligheid, inclusief bescherming tegen cyberdreigingen, is de opdrachtgever bereid om een gesloten netwerk te faciliteren om de impact van verouderde software en mogelijke beveiligingsrisico's te minimaliseren?</p>	<p>Opdrachtgever heeft de touchscreens in een separaat VLAN opgenomen waar specifieke maatregelen ten behoeve van de beveiliging van de touchscreens genomen kunnen worden.</p> <p>Daarom is de eis ook Android 13 en hoger, zodat we niet na 1 à 2 jaar in zo'n situatie komen.</p>
36.			<p>Technische haalbaarheid:</p> <p>Gezien de beperkte garantie op lange termijnondersteuning van Android 13 met beveiligingsupdates en de eis om gedurende de volledige levensduur aan privacy- en veiligheidsnormen te voldoen, hoe verwacht de opdrachtgever dat de inschrijver dit garandeert? Is de opdrachtgever bereid alternatieven te overwegen, zoals een gesloten netwerk of een non-Android oplossing die langduriger ondersteuning biedt?</p>	<p>Zie het antwoord op Nvl vraag 33 en 35. Aanbestedende dienst wenst juist jullie expertise en adviezen te lezen in kwaliteitsvraag 4 Duurzaamheid en MVO.</p>
37.			<p>draadloos streamen:</p> <p>Gezien de combinatie van draadloos streamen, Android 13 en langdurige privacy- en veiligheidsgaranties, hoe waarborgt de opdrachtgever dat deze functionaliteiten gedurende de gehele levensduur veilig blijven?</p> <p>Inschrijver adviseert om die rede een oplossing waarbij het scherm niet direct aan het netwerk verbonden is. Is uw opdrachtgever het hier mee eens?</p>	<p>Zie het ook het antwoord op Nvl vraag 33 en 35. Aanbestedende dienst wenst juist jullie expertise en adviezen te lezen in kwaliteitsvraag 4 Duurzaamheid en MVO.</p>

38.			<p>Gezien de eis van Android 13 (al dan niet met EDLA) in combinatie met het Normenkader Privacy en Veiligheid, is de opdrachtgever zich bewust van de mogelijke extra kosten, werkdruk en tijdsinvestering op de lange termijn? Na afloop van de beveiligingsondersteuning (meestal maximaal 5 jaar) kunnen aanvullende maatregelen vereist zijn om de veiligheid te blijven waarborgen, zoals netwerksegmentatie of vervanging van verouderde apparatuur. Dit kan leiden tot meerkosten en verhoogde beheeroverlast, terwijl niet-naleving van het Normenkader juridische en financiële risico's met zich mee kan brengen. Is de opdrachtgever bereid om alternatieven te overwegen, zoals non-Android touchscreens met modulaire Chrome OPS, die zowel op lange termijn up-to-date als veiliger zijn, en de kosten aanzienlijk kunnen verlagen?"</p>	<p>Zie het antwoord op Nvl vraag 24, 33 en 35. Aanbestedende dienst wenst juist jullie expertise en adviezen te lezen in kwaliteitsvraag 4 Duurzaamheid en MVO.</p>
39.		<p>Onderscheid PvE-minimumvereisten vs. kwaliteitsbeoordeling ontbreekt</p>	<p>Waarom is er geen duidelijk onderscheid gemaakt tussen knock-out eisen en aspecten die in de kwaliteitsbeoordeling worden meegewogen? Diverse PvE-punten (zoals "teach the teacher"-training, responstermijnen, managementrapportages, evaluaties) kunnen nu zowel als eis als beoordelingscriterium worden geïnterpreteerd. Acht u dit verenigbaar met het transparantiebeginsel en het gelijkheidsbeginsel?</p>	<p>Aanbestedende dienst deelt u mening niet.</p> <p>De eisen die in het Programma van eisen staan vermeld betreffen zogenaamde 'harde eisen. Door voor deze aanbesteding een inschrijving in te dienen, verklaart inschrijver zich onvoorwaardelijk en volledig akkoord met de eisen.</p> <p>In het gunningscriterium Kwaliteit hebben inschrijvers bij de open vragen ruimte om de wijze waarop zij hun dienstverlening in kader van onderhavige opdracht gaan uitvoeren te beschrijven.</p>

40.	Onbeperkte garantie-eisen zonder scopebeperking	De PvE stelt dat touchscreens “gedurende de looptijd van de overeenkomst van onveranderde goede kwaliteit” moeten blijven, inclusief gratis installatie van reserveonderdelen. Kunt u onderbouwen waarom dit redelijk en proportioneel is zonder expliciete uitsluiting van gebruikersschade, softwareproblemen of oneigenlijk gebruik?	De eis waarborgt continuïteit en kwaliteit van dienstverlening gedurende de contractperiode, wat essentieel is voor de publieke functie van de touchscreens. Het uitgangspunt is dat normaal gebruik wordt verondersteld. In de uitvoering wordt ruimte gelaten om gebruikersschade, softwareproblemen of oneigenlijk gebruik op redelijke gronden uit te sluiten. Dit betekent in de praktijk dat als opdrachtnemer kan aantonen dat het om schade buiten normaal gebruik gaat (en na goedkeuring van opdrachtgever), hij dit niet kosteloos hoeft te herstellen. Daarbij wenst aanbestedende dienst op te merken dat zij geen continue discussies wenst of er dan al geen sprake in van schades buiten normaal gebruik.
41.	Vergaande kabelspecificaties en montageverplichtingen – risico op uitsluiting	In de PvE worden keiharde eisen gesteld aan kabeltypes, HDMI/USB-specificaties, gootmontage, en zelfs “verpakking moet worden meegenomen”. Kunt u toelichten waarom deze verregaande technische installatievoorwaarden niet zijn opgenomen als gunningscriteria, maar als knock-out? Hoe verhoudt dit zich tot de Gids Proportionaliteit?	Deze technische installatievoorwaarden zijn als knock-out opgenomen omdat zij essentieel zijn voor een veilige, uniforme en probleemloze integratie van de touchscreens binnen de onderwijsomgeving. In lijn met de Gids Proportionaliteit mogen minimumeisen worden gesteld wanneer deze noodzakelijk zijn om storingen, beheerslast en lesonderbrekingen te voorkomen en de continuïteit van het onderwijs te waarborgen.
42.	Geen ruimte voor innovaties of slimmere installatiemethodes	Waarom is geen enkele ruimte gelaten voor alternatieve installatievormen, zoals modulaire opstellingen, geïntegreerde wandbeugels, of draadloze configuraties met remote support? Worden innovatieve leveranciers hiermee niet bij voorbaat uitgesloten?	De aanbestedende dienst heeft er bewust voor gekozen uitsluitend deze installatievormen voor te schrijven, omdat zij deze als noodzakelijk beschouwt voor een veilige, uniforme en goed beheersbare toepassing binnen de onderwijsomgeving. Conform de Aanbestedingswet en de Gids Proportionaliteit is het toegestaan om dergelijke technische eisen als minimumeis op te nemen, mits goed onderbouwd en noodzakelijk voor het functioneren van de opdracht – wat hier het geval is.
43.	Geen limiet aan responsplicht op managementrapportages en KPI's	De opdrachtnemer is verplicht om op kwartaalbasis gedetailleerde managementrapportages aan te leveren met informatie die deels alleen via opdrachtgever kan worden gegenereerd (bijv. aanmelders). Waarom is hier geen inspanningsverplichting gehanteerd i.p.v. een resultaatverplichting? En waar is de proportionaliteitstoets?	De in eis 22 genoemde gegevens zijn volgens de aanbestedende dienst door de opdrachtnemer te genereren of te verkrijgen via reguliere afstemming met de opdrachtgever. De resultaatverplichting is daarmee haalbaar en proportioneel, aangezien verwacht wordt dat partijen samenwerken om de benodigde informatie tijdig en correct aan te leveren.

44.	DOA-test op locatie, kosteloos vervangbaar binnen 3 dagen	Waarom wordt een volledige DOA-test na installatie verplicht gesteld, inclusief vervanging binnen 3 werkdagen bij gebreken, terwijl deze test normaliter fabrieksmatig vooraf plaatsvindt? Acht u dit proportioneel voor kleinere leveranciers en in lijn met redelijkheid ex artikel 3.9 Gids Proportionaliteit?	De verplichte DOA-test na installatie is opgenomen om direct na oplevering de werking op locatie te garanderen, in het belang van een soepele ingebruikname in het onderwijs. Dit achten wij proportioneel, ook voor kleinere leveranciers.
45.	Verplichte prijsstelling over 2 jaar zonder indexering	Waarom is indexering van prijzen pas toegestaan vanaf januari 2027, terwijl de opdracht ingaat per medio 2025 en directe inflatoire risico's bestaan? Is overwogen om jaarlijkse inflatiecorrectie toe te staan vanaf aanvang overeenkomst, met CBS CPI als objectieve referentie? Waarom is hiervan afgeweken?	De keuze om indexering pas vanaf januari 2027 toe te staan is gemaakt om gedurende de contractperiode prijszekerheid en budgettaire voorspelbaarheid te waarborgen. Bij de afweging is rekening gehouden met de aard van de opdracht en het feit dat inschrijvers hun prijzen voor de eerste periode kunnen baseren op verwachte afname en prijsontwikkelingen in de markt.
46.	Uitsluiting van indexatie tot 2027 – prijsafslag zonder correctiemechanisme	Waarom wordt indexering pas vanaf 2027 toegestaan, terwijl prijzen nú al definitief worden vastgesteld? Acht u dit proportioneel gelet op het inflatierisico in 2025 en 2026?	Zie het antwoord op Nvl vraag 45.
47.	All-in prijzen zonder differentiatie – disproportioneel bij afwijkende installatiecondities	Waarom is er geen mogelijkheid voorzien om prijsverschillen aan te brengen tussen standaardinstallaties (bijv. wandmontage met bestaande infrastructuur) en complexe installaties (bijv. betonnen muur, geen goot, extra bekabeling)? Acht u dit in lijn met redelijke risicoverdeling?	Er is gekozen voor een vaste prijs per installatie om de aanbesteding transparant en eenvoudig vergelijkbaar te houden. Dit achten wij proportioneel. Het is aan de inschrijver om te bepalen hoe zij hiermee omgaat in haar prijsbepaling
48.	Geen aparte invulmogelijkheid voor softwarelicenties of cloudbeheer	Indien touchscreens geleverd worden met cloudbeheer of aanvullende softwarelicenties (bijv. remote management), waarom is dan geen afzonderlijke post opgenomen voor de licentiekosten of support-abonnementen? Hoe kan dit correct worden geprijsd zonder in strijd te komen met het PvE (waarin deze functies impliciet worden geëist)?	Er dient een all-in prijs opgegeven te worden voor de touchscreen. Een afzonderlijke post is niet opgenomen om prijsvergelijk te vereenvoudigen en te voorkomen dat kernfunctionaliteiten optioneel worden gemaakt.
<b>Bijlage 2a . Overeenkomst</b>			
49.	Disproportionele boeteclausule	Waarom kiest de aanbestedende dienst voor een boete van 2,5% per dag (!) bij overschrijding van de levertijd, met een maximum van 20%? Kunt u toelichten hoe deze boete is afgestemd op de daadwerkelijke schade en waarom dit proportioneel is in het licht van artikel 3.9 van de Gids Proportionaliteit?	De keuze voor een boete van 2,5% per dag bij overschrijding van de levertijd, met een maximum van 20%, is afgestemd op het waarborgen van de continuïteit van het primair onderwijsproces. Het risico dat vertragingen in de levering van touchscreens ernstige verstoringen veroorzaken is dermate groot dat dit ons inziens rechtvaardigt dat de boete proportioneel is.

50.	Verbod op wijziging onderaannemers – marktverstoring	Waarom wordt het vervangen of wijzigen van onderaannemers zonder toestemming verboden gedurende de gehele looptijd, zelfs in onvoorziene omstandigheden zoals faillissement of overname? Acht u dit niet disproportioneel en onpraktisch, zeker voor leveranciers die afhankelijk zijn van specialistische installateurs?	Het verbod op vervanging van onderaannemers zonder toestemming is bedoeld om de kwaliteit en continuïteit van uitvoering te waarborgen. Dit is van cruciaal belang in een onderwijsomgeving. Dit achten wij niet disproportioneel.
51.	Eenzijdig recht op ontbinding bij juridische procedures	In artikel 2.6 wordt bepaald dat opdrachtgever de overeenkomst per direct mag ontbinden indien een derde een juridische procedure start op basis van aanbestedingsrecht. Acht u het redelijk dat opdrachtnemer in dat geval geen enkele schadevergoeding ontvangt, ook niet bij zuiver procedureel bezwaar door een concurrent?	Ja, dit achten wij redelijk en proportioneel.
52.	Geen uitsluitingsgronden aan opdrachtgeverzijde (bijv. wanbetaling)	Waarom is in de overeenkomst geen bepaling opgenomen die opdrachtnemer beschermt bij wanbetaling, niet-naleving van contractuele afspraken of andere vormen van nalatigheid door opdrachtgever? Acht u dit evenwichtig?	Ja, wij achten de overeenkomst evenwichtig, ook zonder een expliciete bepaling hierover, omdat de opdrachtnemer in geval van wanbetaling of contractbreuk door de opdrachtgever rechtsbescherming geniet via het reguliere contractenrecht en het Burgerlijk Wetboek. Aanvullende bepalingen worden niet nodig geacht om de belangen van de opdrachtnemer te waarborgen.
53.	Eigendomsvoorbehoud uitgesloten – strijd met standaard handelspraktijk	In artikel 3.4 wordt bepaald dat eigendom pas overgaat ná betaling, maar het risico al direct bij levering. Waarom is een eigendomsvoorbehoud voor de leverancier uitgesloten, terwijl dit gangbare bescherming biedt bij niet-betaling?	Wij gaan ervan uit dat u doelt op artikel 5.4 van Bijlage 2a Raamovereenkomst. Het eigendom van het geleverde gaat over op Opdrachtgever na betaling van het geleverde aan Opdrachtnemer.
54.	Geen verplichting tot betaling bij vertraagde levering door opdrachtgever (bijv. locatie niet beschikbaar)	Wordt erkend dat vertraging soms ook aan de zijde van opdrachtgever kan liggen (locatie niet toegankelijk, stroomvoorziening niet gereed etc.)? Waarom zijn geen bepalingen opgenomen waarin opdrachtnemer wordt gevrijwaard van boetes of aansprakelijkheid bij vertraging buiten zijn macht?	Ja, het wordt erkend dat vertraging ook aan de zijde van de opdrachtgever kan liggen, bijvoorbeeld bij ontoegankelijke locaties of ontbrekende voorzieningen. In dergelijke gevallen wordt in de praktijk coulance betracht, en de opdrachtnemer wordt niet gehouden aan boetes of aansprakelijkheid voor vertraging buiten zijn macht; dit volgt uit het algemene verbintenissenrecht en wordt daarom niet expliciet opgenomen in de overeenkomst.
55.	Schending gelijkheidsbeginsel bij inhoudelijke contractwijzigingen	Indien opdrachtgever besluit om de opdracht opnieuw aan te besteden in plaats van de wachtkamerovereenkomst te activeren, worden de voorwaarden dan gewijzigd? Acht u het dan in lijn met het gelijkheidsbeginsel dat inschrijver 2 in die situatie al vier jaar gebonden was aan zijn oorspronkelijke inschrijving?	Indien de opdrachtgever besluit de opdracht opnieuw aan te besteden in plaats van de wachtkamerovereenkomst te activeren, kunnen de voorwaarden worden herzien op basis van actuele inzichten en marktomstandigheden. Wij achten het in lijn met het gelijkheidsbeginsel. Zie verder het antwoord op Nvl vraag 57.

56.		Zeer ruime vrijwaringen – ook voor verborgen lasten	In artikel 4.4 wordt gesteld dat de leverancier moet vrijwaren voor “iedere bijzondere last of beperking” tenzij schriftelijk aanvaard. Acht u dit te verenigen met het transparantiebeginsel? Hoe kan een leverancier zich indekken tegen onbekende of impliciete lasten, die buiten zijn invloed vallen?	Dit acht aanbestedende dienst te verenigen met het transparantiebeginsel. Hoe leverancier zich indekt is aan leverancier.
<b>Bijlage 3B. Wachtkamerovereenkomst</b>				
57.		Wachtkamerovereenkomst zonder garanties	Waarom wordt de inschrijver op plek 2 in rangorde verplicht zijn aanbidding gedurende de volledige looptijd gestand te doen (vier jaar), terwijl daar geen enkele garantie tegenover staat? Hoe verhoudt deze verplichting zich tot het rechtszekerheidsbeginsel en het proportionaliteitsbeginsel uit de Aanbestedingswet?	De inschrijver op plek 2 houdt zijn inschrijving gestand. Dit betekent dat de nummer 2 – indien zij alsnog de opdracht gegund krijgt zich dient te houden aan de gestelde voorwaarden en eisen in aanbestedingsstukken en de gedane beloften in de inschrijving (denk hierbij de inhoud van de beantwoording op de open vragen). De gestanddoening houdt echter niet in dat de nummer 2 zijn prijzen gedurende vier jaar gestand dient te doen. De wachtkamerovereenkomst heeft namelijk een looptijd van zes maanden.  Indien de overeenkomst met de nummer 1 in de eerste zes maanden wordt ontbonden en de Aanbestedende dienst besluit gebruik te maken van de Wachtkamerovereenkomst dan geldt het gestelde in het Programma van eisen, eis 28 met betrekking tot de indexatie (zie ook artikel 2.2 van de Wachtkamerovereenkomst).
58.		Vier jaar gestanddoening zonder enige garantie	Waarom wordt van inschrijver nummer 2 verwacht dat hij zijn aanbidding gedurende vier jaar gestand doet, terwijl er geen enkele verplichting voor opdrachtgever bestaat om van de wachtkamerovereenkomst gebruik te maken? Acht u dit proportioneel en in lijn met het zorgvuldigheidsbeginsel?	Zie het antwoord op NvI vraag 57.
59.		Geen recht op kostenvergoeding bij niet-gebruik	Waarom ontvangt de inschrijver op plek 2 geen enkele vergoeding, noch compensatie voor gestanddoening en marktrisico's, terwijl hij juridisch gebonden wordt aan de inschrijving en voorwaarden? Hoe verhoudt dit zich tot artikel 3.5 van de Gids Proportionaliteit inzake risicotoedeling?	De inschrijver op plek 2 ontvangt geen vergoeding voor gestanddoening of marktrisico's omdat de wachtkamerovereenkomst een beperkte looptijd van zes maanden kent. Dit achten wij in lijn met artikel 3.5 van de Gids Proportionaliteit, aangezien het risico voor de inschrijver beperkt en tijdelijk is, en tegenover het potentiële voordeel van alsnog gunning staat zonder heraanbesteding. De risicotoedeling wordt hiermee als evenwichtig beschouwd.

60.		Geen toetsingsmoment bij activeren van overeenkomst	Indien de overeenkomst met nummer 1 na bijvoorbeeld twee jaar wordt ontbonden, kan dan zonder herbeoordeling of actualisatie automatisch aan nummer 2 worden gegund? Acht u dit marktconform, gezien het risico dat de offerte van nummer 2 dan volledig is ingehaald door marktontwikkeling, inflatie, of leveringsproblematiek?	Zoals aangegeven in de aanbestedingsstukken heeft de wachtkamerovereenkomst een looptijd van zes maanden. Indien de overeenkomst met nummer 1 na die tijd wordt ontbonden zal er een nieuwe aanbestedingsprocedure worden opgestart. Het door u geschetste voorbeeld is daardoor niet van toepassing.
61.		Geen indexatie opgenomen in wachtkamerperiode	De wachtkamerovereenkomst noemt de mogelijkheid tot indexering enkel in overleg. Waarom zijn geen objectieve indexatieclausules vastgelegd voor deze wachtperiode, die potentieel jaren kan duren?	De looptijd van de wachtkamerovereenkomst is zes maanden. Er is derhalve geen sprake van een wachtperiode van jaren. Zie ook het antwoord op Nvl vraag 57.
62.		Onevenwichtigheid in contractuele binding	Waarom geldt volledige gestanddoening voor inschrijver nummer 2, terwijl opdrachtgever zich uitdrukkelijk vrijwaart van elke verplichting tot gunning? Is overwogen om dit contractueel evenwichtiger in te richten (bijv. met tijdsbeperking of opt-out voorwaarden)?	Zie het antwoord op Nvl vraag 57.
<b>Bijlage 3. Algemene inkoopvoorwaarden</b>				
63.		Dubbele sancties bij levering – boete én schadevergoeding	Waarom wordt in artikel 3.4 een boete tot 10% opgelegd naast de mogelijkheid tot aanvullende schadevergoeding en ontbinding? Acht u het juridisch proportioneel en redelijk dat een leverancier met cumulatieve sancties wordt geconfronteerd bij een enkele tekortkoming?	Wij nemen aan dat u hier doelt op Artikel 3.3 Algemene inkoopvoorwaarden.  Wij achten de bepaling proportioneel en redelijk, daar de boete geldt als stok achter de deur tot naleving van de gestelde termijnen  NB Hetgeen gesteld wordt in Raamovereenkomst Artikel 5.3 (inclusief de vermelde percentages) prevaleert boven het gestelde in de algemene inkoopvoorwaarden artikel 3.4.
64.		Geen aanbetaling zonder 'op afroep'-bankgarantie – MKB-onvriendelijk	Waarom wordt in artikel 8.1 de verplichting opgelegd om een bankgarantie "op afroep" te verstrekken bij vooruitbetalingen? Acht u deze eis proportioneel en werkbaar voor MKB-bedrijven, mede gezien de bancaire druk op kleine ondernemingen?	Artikel 8.1 is slechts van toepassing indien expliciet vooruitbetaling is overeengekomen, wat afwijkt van het standaardprincipe in artikel 7 waarin betaling pas na levering plaatsvindt. De bepaling is daarmee proportioneel en facultatief, en zal in de praktijk slechts in uitzonderingssituaties worden benut.

65.		Keuring vóór levering zonder procedurele bescherming	In artikel 5 wordt opdrachtgever het recht toegekend om voorafgaand aan levering keuring uit te voeren zonder verplichting. Kunt u toelichten hoe deze bepaling voorkomt dat willekeurige keuringen worden gebruikt om leveringstermijnen op te rekken of betalingen te vertragen? Is voorzien in bezwaar of hersteltermijn?	Artikel 5 voorkomt dat keuringen willekeurig worden ingezet om levertijden of betalingen uit te stellen, doordat expliciet is bepaald dat afkeuring niet leidt tot verlenging van de leveringstermijn. Tevens is voorzien in een herstelplicht voor de leverancier, die onverwijld een herkeuring moet faciliteren, wat een zorgvuldige maar proportionele herstelroute waarborgt.
66.		Verrekening zonder wederkerigheid – eenzijdige bevoegdheid	Waarom is in artikel 7.4 bepaald dat opdrachtgever vorderingen van de leverancier mag verrekenen met eigen claims, terwijl omgekeerd geen regeling is opgenomen? Acht u dit juridisch en commercieel in balans?	Dit acht aanbestedende dienst in balans.
<b>Bijlage 5. Prijzenblad</b>				
67.		Geen ruimte voor staffelkorting of volumevoordeel	Waarom is in het prijzenblad geen ruimte opgenomen voor staffelkortingen bij grotere aantallen? Acht u dit in lijn met het principe van proportionaliteit en doelmatigheid, zeker gezien de mogelijke fluctuatie in het volume (135 stuks is slechts indicatief)?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Omdat aanbestedende dienst dit niet wenselijk acht.</li> <li>• Ja, dit acht aanbestedende dienst proportioneel.</li> </ul>
<b>Overige bijlagen</b>				
68.	1	Beoordelingsformulier	Er kunnen in totaal 42 punten gehaald worden op het onderdeel proefopstelling, met de opmerking dat alle onderdelen even zwaar wegen. Kan inschrijver ervan uitgaan dat iedere functionaliteit voor maximaal 7 punten geldt? Indien ja, klopt dan de aanname dat inschrijver per functionaliteit 7 punten, 5,25 punten, 3,5 punten, 1,75 punten of 0 punten kan scoren?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ja, per functionaliteit zijn maximaal 7 punten te halen.</li> <li>• De beoordeling van de proefopstelling vindt niet plaats in consensus. Elke beoordelaar vult individueel een beoordelingsformulier in waarbij hij/zij gebruik maakt van het beoordelingskader. Hierdoor ligt de uiteindelijke score op een functionaliteit tussen de 0 en 7 punten.</li> </ul>
69.		Referentieverklaring: Direct contact met referent zonder toestemming inschrijver	Waarom is opgenomen dat opdrachtgever zonder toestemming contact opneemt met de referent? Wordt hiermee niet in strijd gehandeld met AVG-verantwoordingsplicht, zeker bij persoonsgebonden contactgegevens?	<p>Aanbestedende dienst dient de geschiktheid van de inschrijvers te controleren. Dit geldt ook voor de technische bekwaamheid.</p> <p>De verantwoordelijkheid om de referent vooraf te informeren en akkoord te vragen voor het gebruik van zijn/haar gegevens om te voldoen aan de geschiktheidseis ligt bij inschrijver.</p>

70.	Gezien de combinatie van procedurele hiaten, contractuele onbalans en inhoudelijke uitsluitingsmechanismen behoud ik mij uitdrukkelijk het recht voor om bij onvoldoende beantwoording van bovenstaande vragen:	<ul style="list-style-type: none"> <li>- een formele klacht in te dienen bij de Commissie van Aanbestedingsexperts,</li> <li>- bezwaar aan te tekenen via de civiele rechter, en, indien nodig, de mededingingsproblematiek onder de aandacht te brengen van de ACM.</li> </ul>	Wij vernemen graag welke vraag u wilt stellen, zodat we deze kunnen beantwoorden in de tweede Nota van Inlichtingen.
71.	Extensieve garantieplicht zonder beperking	De leverancier garandeert dat het product geschikt is voor elk redelijkerwijs te verwachten gebruik. Waarom wordt geen onderscheid gemaakt tussen functionele gebreken en gebruikersfouten of softwarematige beperkingen? Acht u dit verenigbaar met artikel 4 van de Gids Proportionaliteit m.b.t. evenwichtige risicoverdeling?	Het is aanbestedende dienst onduidelijk op welke passage, eis, of artikel de vraag betrekking heeft. Graag vernemen we dit nog van u, zodat wij in staat zijn in de tweede Nota een passend antwoord te formuleren.

Einde nota van inlichtingen.