

Nota van Inlichtingen

Plan- en regelbeheersoftware Omgevingswet (2025-11)

8-mei-25



Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
1	Bijlage 1 PvE - E19.4 t/m E19.7	Opdrachtnemer hanteert het 'continuous delivery' principe, een software-ontwikkelmethode die erop gericht is om nieuwe functies zo snel en efficiënt mogelijk aan klanten uit te leveren. Daarmee creëren we snel waarde voor u als Opdrachtgever. We onderscheiden kleine en grote updates, die eerst in de pre-productie en daarna in de productie omgeving worden doorgevoerd. Bij grote updates, die echt impact hebben op beheerders en gebruikers, is er ruim voldoende tijd voor evaluatie tussen de doorvoering in pre-productie en productie. Kleine updates zonder die impact worden soms meerdere keren per week of zelfs dagelijks uitgeleverd. Continuous delivery sluit goed aan bij de dynamiek rond de ontwikkelingen van het Digitale Stelsel van de Omgevingswet. Het vraagt van de Leverancier een agile werkwijze, waardoor geplande items op een roadmap aan verandering van inhoud of prioriteit onderhevig zijn. Daarom hanteren we een globale roadmap voor korte en langere termijn. Om u vooraf te informeren en te betrekken bij de ontwikkeling en geplande releases, organiseren wij drie-wekelijkse (online) gebruikerssessies waarin actuele updates in relatie tot onze roadmap op de agenda staan. Releasenotes bieden aanvullend inzicht achteraf. Kunt u bevestigen dat deze aanpak voldoende is om aan uw eisen te voldoen?	Akkoord
2	Bijlage 1 PvE - E13.26	Logging kent vele vormen. Als het gaat om auditlogging met informatie over toegang en mutatie, is het beleid dat deze logs voor onbepaalde tijd bewaard worden. Dat voldoet voor de gevraagde termijn van 3 jaar. Kunt u bevestigen dat dit beleid voor auditlogging voldoende is om aan uw eis te voldoen?	Ja, mits de data verwijderd wordt als het contract/de opdracht afloopt.
3	Bijlage 1 PvE - E9.2	De aan te bieden plan- en regelsoftware volgt de standaarden en formaten die voortkomen uit respectievelijk de STOP-TPOD en STTR, zoals wettelijk voorgeschreven. Voor de uitwisseling van geometrie worden de formaten shape, geojson, gml, dwg en dgn ondersteund. Kunt u bevestigen dat dit voldoende is om aan uw eis te voldoen?	Dit is akkoord.
4	Bijlage 3 - VNG GIBIT 2023, artikel 26.3	Hier staat dat het "simuleren" of "uitvoeren" van de in het exit plan beschreven werkzaamheden onderdeel van de evaluatie kunnen zijn. Dit zou echter duidelijke meerkosten bij leverancier veroorzaken. We leveren een full SaaS-oplossing en hebben bij andere klanten al hetzelfde exit plan doorlopen. We hebben dus al ervaring met het feitelijk uitvoeren van de werkzaamheden en voor het proces maakt het niet uit voor welke klantgegevens we dit moeten doen. Onzes inziens is het daarom overbodig een exit plan te moeten simuleren of uitvoeren tijdens de overeenkomst. We verzoeken u daarom nadrukkelijk ermee akkoord te gaan deze verplichting niet van toepassing te verklaren.	Akkoord.
5	Bijlage 3 - VNG GIBIT 2023, artikel 20.3	Het is aanbestedende dienst niet toegestaan om de ICT Prestatie te gebruiken voor testdoeleinden indien dat niet onder het Overeengekomen gebruik valt. Ook is het aanbestedende dienst niet toegestaan om (al dan niet tijdelijke) verveelvoudigingen en openbaarmakingen te bewerkstelligen zonder dat dat onder het Overeengekomen gebruik valt. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om de woorden 'alsmede voor testdoeleinden, met inbegrip van alle daarvoor redelijkerwijs noodzakelijke al dan niet tijdelijke verveelvoudigingen en openbaarmakingen' buiten toepassing te verklaren. Bent u bereid hiermee akkoord te gaan?	Akkoord.
6	Bijlage 3 - VNG GIBIT 2023, artikel 18.6	De wens om een boete op te nemen op schending van geheimhouding is begrijpelijk, maar de hoogte van deze boete is disproportioneel, te meer omdat zij (zonder rechterlijke toetsing) onmiddellijk opeisbaar is en niet elke schending zo zwaar is dat zij een bedrag van € 10.000,= vertegenwoordigt. Inschrijver stelt voor de boete te verlagen tot een bedrag van maximaal EUR 5.000,- per overtreding, waarbij een reeks van gebeurtenissen als één gebeurtenis wordt aangemerkt. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Het is gebruikelijk om een bedrag van €10.000,- te hanteren. De hoogte van de boete geeft ook aan dat het belangrijk voor ons is dat geheimhouding wordt nageleefd. Dit is bedoeld als een incentive op de nakoming.

7	Bijlage 3 - VNG GIBIT 2023, artikel 18.4	Het is voor inschrijver vanuit een commercieel oogpunt niet wenselijk en niet redelijk dat opdrachtgever de inhoud van een contract deelt met andere gemeenten/ gelieerde personen. Vrije onderhandelingen dienen voor de leverancier mogelijk te zijn, net zoals bij de vorige versies van de GIBIT. Wij verzoeken u daarom nadrukkelijk ermee akkoord te gaan artikel 18.4 niet van toepassing te verklaren.	Akkoord. Artikel 18.4 is niet van toepassing.
8	Bijlage 3 - VNG GIBIT 2023, artikel 11.5	Hier staat dat “alle werkzaamheden die voor een jaarwisseling zijn verricht en opeisbaar zijn geworden uiterlijk op 6 januari [dienen] te zijn verstuurd”. Dit is voor leveranciers onwerkbaar gezien de drukte in die periode. Betalingsverplichtingen kunnen ook niet zomaar komen te vervallen. Dit artikel geeft al expliciet de ruimte om een afwijking af te spreken door de tekst "tenzij in de Overeenkomst anders bepaald." Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst daarom nadrukkelijk de zin "Alle werkzaamheden die voor een jaarwisseling zijn verricht dienen uiterlijk op 6 januari te zijn gefactureerd, tenzij in de Overeenkomst anders bepaald." niet van toepassing te verklaren. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, dan vernemen wij graag waarom.	Akkoord, na voorgenomen gunning wordt dit aangepast in de overeenkomst. VNG GIBIT 2023 artikel 11.5 Vergoeding, facturatie en betaling wordt als volgt vervangen: Een factuur dient te voldoen aan de wettelijke eisen alsmede de eisen die in de Overeenkomst worden gesteld. Leverancier spant zich maximaal in om facturen uiterlijk binnen drie maanden nadat de betreffende werkzaamheden opeisbaar zijn geworden te versturen. Leverancier spant zich eveneens maximaal in om alle werkzaamheden die voor een jaarwisseling zijn verricht voor 6 januari te versturen. Dit betreffen geen verval termijnen.
9	Bijlage 3 - VNG GIBIT 2023, artikel 10.13	Updates en Upgrades worden bij een SaaS-dienst niet op verzoek van een opdrachtgever verzorgd, maar op initiatief van leverancier en voor alle klanten tegelijk. Implementatie van Updates en Upgrades die buiten de scope vallen van hetgeen is overeengekomen en op verzoek van Opdrachtgever worden geïmplementeerd, zullen niet kosteloos worden verzorgd. Dit zal geschieden tegen een nader overeen te komen vergoeding dan wel, bij gebreke daarvan, tegen de reguliere tarieven van Leverancier. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om dit artikel aan te passen op een wijze waarbij het voornoemde hierin zal worden verwerkt. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo nee, waarom niet?	Wij zijn het eens met uw stelling dat bij een SaaS levering de updates/upgrades door opdrachtnemer worden geïnitieerd en niet op verzoek van opdrachtgever, waarbij de tijd tussen aankondiging en daadwerkelijk doorvoeren van de upgrade/update een redelijke termijn moet betreffen om te testen en/of gebruikers te informeren. In het geval opdrachtgever specifieke aanpassingen in haar SaaS omgeving wil en niet kan of wil wachten op een update van de versie die voor alle klanten in gebruik is, dan spreken we in de praktijk van maatwerk, wat geen onderdeel is van de standaard levering en daarmee ook niet kosteloos verzorgd hoeft te worden. Maatwerk zal in de regel verlopen via een offerte vanuit de opdrachtnemer.
10	Bijlage 3 - VNG GIBIT 2023, artikel 10.10	Inschrijver gaat ervan uit dat een eventuele ontbinding zal zien op het niet realiseren van inhoudelijk gemaakte afspraken (in plaats van bijvoorbeeld een onbevredigende uitkomst van een gesprek), dat Opdrachtgever Opdrachtnemer eerst formeel in gebreke zal stellen met een redelijke termijn voor herstel en dat Opdrachtgever (overeenkomstig artikel 6:265 BW) niet tot ontbinding zal overgaan als de tekortkoming, gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis, deze ontbinding met haar gevolgen niet rechtvaardigt. Kan aanbestedende dienst dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Kunt u aangeven waarom u deze vraag stelt? Geen vervolgvraag over gesteld door de leveranciers in NVI 2.
11	Bijlage 3 - VNG GIBIT 2023, artikel 8.1	Hier wordt verwezen naar de "ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst [...] in de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen voorgeschreven Interoperabiliteitseisen, normen en standaarden". Voor de duidelijkheid stellen we voor het versienummer van de van toepassing zijnde Gemeente ICT-kwaliteitsnormen in de overeenkomst op te nemen. Gaat u hiermee akkoord?	Wij gaan hiermee akkoord, de versie die gehanteerd dient te worden is versie 2024-1 (22-7-2024). Deze is te vinden op de VNG GIBIT website: https://vng.nl/sites/default/files/2024-07/gemeentelijke_ict_kwaliteitsnormen_2024.pdf
12	Bijlage 3 - VNG GIBIT 2023, artikel 4.2 sub i	Inschrijver begrijpt dat de in de implementatieplan opgenomen einddatum voor de implementatie als fataal wordt beschouwd. Er zouden zich echter situaties kunnen voordoen waardoor hiervan met wederzijds akkoord afgeweken wordt. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst daarom akkoord te gaan met de volgende aanvulling van sub i: "..., tenzij Partijen schriftelijk een aanpassing van deze datum zijn overeengekomen." Bent u hiertoe bereid?	Akkoord.
13	Bijlage 3 - VNG GIBIT 2023, algemeen	Diverse GIBIT-artikelen c.q. -bepalingen zijn niet van toepassing als het gaat om een SaaS-oplossing. We gaan ervan uit dat opdrachtgever voldoende op de hoogte is van hetgeen SaaS zowel technisch als organisatorisch inhoudt en de bepalingen uit de GIBIT die niet logischerwijs of redelijkerwijs van toepassing (kunnen) zijn op een SaaS-oplossing niet van toepassing zijn. Kunt u dit bevestigen?	Daar kunt u vanuit gaan.

14	Bijlage 3 - VNG GIBIT 2023, artikel 1.1 en 1.2 'Acceptatie' / 'Acceptatieprocedure'	In het geval van SaaS-oplossingen ligt de focus niet op individuele klantimplementaties, maar op een gestroomlijnd onboardingproces dat soepel leidt tot acceptatie van de te leveren oplossing. Na het doorlopen van het onboardingproces, beschikt de gemeente samen met de meer dan 150 andere gemeenten over exact dezelfde functionaliteit en dienstverlening. Tijdens de onboarding richten we ons op belangrijke elementen zoals authenticatie, inrichting van de software-omgeving, en gebruikersgerichte training. Het onboardingproces zorgt voor een gestandaardiseerde aanpak. Dit versnelt de toegang tot de software en voorkomt variaties tussen verschillende gebruikers, resulterend in een consistente gebruikerservaring. Door onze goed gestructureerde aanpak kunnen gebruikers de software snel en effectief inzetten, wat leidt tot een hogere mate van acceptatie en tevredenheid. Tijdens de onboarding ontvangen gebruikers uitgebreide training, wat bijdraagt aan een beter begrip en gebruik van de software. Na afronding van deze fase is er toegang tot onze supportafdeling voor verdere technische en functionele ondersteuning. Het tijdsplan van de onboarding wordt vooraf samen met u besproken en tijdens de implementatiefase nauwgezet gevolgd en bijgestuurd indien nodig. Uiteraard wordt de toegang tot de software grondig getest voordat deze officieel aan u beschikbaar wordt gesteld. Daarna vragen we u binnen 30 dagen een correcte levering te bevestigen. Dat geldt dan als acceptatie. Na de succesvolle afronding van de onboarding van de ICT-Prestatie en acceptatie start de facturering conform het overeengekomen schema en de periodieke kosten, vanaf het moment dat u toegang heeft tot de software volgens de afgesproken voorwaarden. Bent u bereid af te wijken van de begrippen 'Acceptatie' en 'Acceptatieprocedure' en akkoord te gaan met bovengenoemde wijze van acceptatie d.m.v. het volgen van het onboardingsproces van opdrachtnemer?	Akkoord met uw voorstel.
15	Bijlage 2 - Conceptovereenkomst Plan- en regelsoftware, artikel 3.9	Inschrijver wenst de laatste 30% van de eenmalige kosten niet te koppelen aan het begrip 'Acceptatie' conform artikel 1.1 GIBIT 2023, maar verzoekt de gemeente het onboardingsproces van opdrachtnemer te volgen (zie onze NvI-vraag "Bijlage 3 - VNG GIBIT 2023, artikel 1.1 en 1.2 'Acceptatie' / 'Acceptatieprocedure'") en op basis daarvan over te gaan tot acceptatie. Kunt u zich hierin vinden?	Akkoord.
16	Bijlage 2 - Conceptovereenkomst Plan- en regelsoftware, artikel 3.8	Inschrijver wenst dit artikellid wederkerig te maken, zodat ook de gemeente ervoor zorgdraagt dat de (betalings)verplichting(en) (tijdig) wordt/worden nagekomen. Daarnaast verzoekt inschrijver om in dit artikellid op te nemen dat het niet geheel of niet behoorlijk nakomen te wijten moet zijn aan een toerekenbare tekortkoming van een der partijen. Bent u bereid dit artikellid als volgt te wijzigen? "Indien een der partijen zijn verbintenissen voortvloeiende uit de overeenkomst door een toerekenbare tekortkoming niet geheel of niet behoorlijk is nagekomen, dan heeft de andere partij het recht de overeenkomst op te schorten tot de tekortkoming is hersteld."	Akkoord, dit wordt na voorgenomen gunning in het definitieve document verwerkt.
17	Bijlage 2 - Conceptovereenkomst Plan- en regelsoftware, artikel 3.3	Inschrijver ziet graag dat de aanbestedende dienst dit artikellid niet van toepassing verklaart, omdat deze afwijkt van de eerder in artikellid 3.2 overeengekomen bepaling uit de GIBIT 2023 (artikel 11) inzake indexering. Indexeringen worden doorgaans door opdrachtnemers, zo ook door Inschrijver, conform artikel 11 GIBIT tijdig en tegelijk aangekondigd bij alle klanten. Het is dan ook praktisch gezien voor opdrachtnemer niet haalbaar om een (uitgebreid) klantspecifieke indexeringsverzoek op te maken en toe te sturen naar de gemeente, waarbij er vervolgens ook om toestemming gewacht moet worden. Kunt u zich vinden in deze beredenering en bent u derhalve bereid dit artikellid niet van toepassing te verklaren? Zo nee, kunt u toelichten waarom u afwijkt van de door gemeenten en leveranciers overeengekomen norm inzake indexering?	Akkoord, dit wordt na voorgenomen gunning in het definitieve document verwerkt.
18	Bijlage 2 - Conceptovereenkomst Plan- en regelsoftware, artikel 2.2	Inschrijver wenst met de aanbestedende dienst een wederzijdse opzegmogelijkheid overeen te komen na de initiële looptijd en na iedere verlengingsoptie, waarbij de opzegtermijn voor de gemeente 3 maanden is en opdrachtnemer 18 maanden. Bent u, kijkende naar de ruime opzegtermijn voor opdrachtnemer, bereid hiermee in te stemmen?	Akkoord, dit wordt na voorgenomen gunning in het definitieve document verwerkt.
19	Bijlage 1 PvE - E13.29	Opdrachtnemer beschikt over een actueel ISO27001:2022 certificaat en kan vanuit haar VVT borgen dat aan alle controls invulling is gegeven en jaarlijks wordt getoetst door een externe geaccrediteerde auditor. Kunt u bevestigen dat we hiermee aan uw eis voldoen?	Ja.

20	Aanbestedingsdocument, H2.6 - opening kluis	Het is bij soortgelijke aanbestedingen gebruikelijk dat de aanbestedende dienst na opening van de digitale kluis op TenderNed hiervan een proces verbaal opstelt met daarin een lijstje van de inschrijvers en dit vervolgens beschikbaar stelt aan de betreffende inschrijvers. Kunnen inschrijvers ervan uitgaan dat u bij deze aanbesteding deze werkwijze hanteert?	Ja daar kunt u vanuit gaan.
21	Bijlage 1 PvE - E14.10	Inschrijver heeft twee vragen over deze eis: 1) Inschrijver wenst de genoemde reactietermijn te verschuiven naar een redelijke termijn van 10 werkdagen. Op die manier kan de klacht zorgvuldig in behandeling genomen worden en kan de organisatie van inschrijver waar nodig intern een vraag hierover beleggen zonder dat de krappe termijn van 5 werkdagen een probleem gaat vormen. Uiteraard worden issues met een hoge prioriteit behandeld conform de afspraken uit de SLA. Bent u bereid hiermee akkoord te gaan? 2) Inschrijver begrijpt dat een klacht pas afgesloten kan worden bij akkoord van Opdrachtgever. Mocht naar aantoonbaar oordeel van Opdrachtnemer blijken dat de klacht naar behoren is behandeld en er voor Opdrachtgever naar redelijkheid en billijkheid geen aantoonbare redenen zijn om niet akkoord te gaan met het afsluiten van de klacht, dan beschouwt opdrachtnemer alsnog de klacht afgesloten. Kunt u akkoord gaan met deze zienswijze?	1) Akkoord. De eis is aangepast. 2) Niet akkoord. Wij wensen de regie te houden op het wel of niet afsluiten van een klacht.
22	Aanbestedingsdocument H5.1 - gunningscriterium prijs	Bij de vierde bullet geeft u aan dat de opgegeven tarieven gelden voor de gehele looptijd van de opdracht. Kunnen inschrijvers ervan uitgaan dat het indexeringsmechanisme uit de concept-overeenkomst en de bijbehorende GIBIT-voorwaarden ook van toepassing is op deze tarieven?	Ja daar kunt u vanuit gaan.
23	Aanbestedingsdocument H3.3 - bewijsstukken	Bij de laatste bullet noemt u een kopie polis verzekering. Kunnen inschrijvers ervan uitgaan dat in plaats van de kopie van de polis -net als bij andere aanbestedende diensten het geval is- een hiertoe door de verzekeraar opgesteld verzekeringscertificaat ook door u geaccepteerd wordt?	Akoord
24	Aanbestedingsdocument, H2.6 - Inhoud inschrijving	In deze paragraaf geeft u een overzicht van de onderdelen waar de inschrijving uit moet bestaan. Hierin missen wij de beschrijving c.q. beantwoording van subgunningscriterium 1. Betreft dit een vergissing of hoeft dit niet ingediend te worden bij inschrijving?	Dank voor de opmerksomheid, dit is inderdaad een vergissing. De in te leveren documenten zijn: 1. Apart document op TenderNed: Uniform Europees Aanbestedingsdocument – ingevuld en rechtsgeldig ondertekend. 2. Bijlage 4: Prijsformulier – ingevuld en rechtsgeldig ondertekend (in Excel en PDF format) 3. Bijlage 5: Referentieverklaringen – ingevuld en rechtsgeldig ondertekend 4. Bijlage 7: Verklaring verordening EU 2022-576 (Sanctiepakket Rusland) – ingevuld en rechtsgeldig ondertekend 5. Bijlage 8: Toelichting Wensen – uitwerking subgunningscriterium 2 6. Eis 13.29 : Opdrachtnemer overlegt een Third Party Mededeling (verklaring van een onafhankelijke externe deskundige met een oordeel over de maatregelen die een bewerker heeft getroffen) ter inzage aan Opdrachtgever. 7. Uitwerking Subgunningscriterium 1: Archivering en implementatieplan.
25	Aanbestedingsdocument 3.2.6, Kerncompetentie 2: SaaS-oplossing	Bij kerncompetentie 2 vraagt u om een referentie waarbij een SaaS-oplossing is geleverd en waarbij de SLA normen worden gehaald die u als Opdrachtgever heeft geformuleerd in bijlage 1. Leverancier acht het ongebruikelijk dat u om een referentie vraagt van een bestaande klant waarbij u uw eigen SLA normen van toepassing verklaart. Leverancier heeft namelijk een standaard SLA die zij met al haar klanten afsluit. Wij stellen dan ook voor om kerncompetentie 2 te toetsen aan het halen van de SLA normen die zijn afgesproken met de betreffende referent. Kunt u zich vinden in dit voorstel? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Akkoord
26	Bijlage 1 PvE - E19.2	Opdrachtnemer draagt inderdaad zorg voor de beveiliging van de SaaS-omgeving in de cloud. De infrastructuur aan de zijde van de opdrachtgever dient door uw eigen ict-afdeling te worden beheerd. Kunt u duiden wat u precies bedoelt met 'de web-omgevingen' of bevestigen dat we met het bovenstaande voldoen aan uw eis?	Correct, opdrachtnemer is verantwoordelijk voor beveiliging van alle diensten, techniek en componenten die binnen haar invloedssfeer vallen. Deze eis gaat dan ook met name om achterliggende technologieën zoals uw webserver (bijvoorbeeld Apache) en het bijwerken daarvan.
27	Bijlage 1 PvE - E17.3	Standaard bieden we de mogelijkheid om ten behoeve van de geometrische functionaliteit gebruik te maken van PDOK ondergronden voor luchtfoto, BAG, BGT, BKR en bestuurlijke grenzen. Zelf te definiëren kaartlagen worden nu niet ondersteund, maar de mogelijkheden daartoe worden wel onderzocht. Kunt u bevestigen dat dit nu voldoende is om aan uw eis te voldoen?	Akkoord, dit is voldoende.

28	Bijlage 1 PvE - E16.1	Authenticatie van gebruikers vindt primair plaats vanuit uw eigen Active Directory. Daarnaast krijgt uw functioneel beheerder de mogelijkheid om via de interface de rollen en rechten binnen de software uitgebreid te definiëren, echter zonder de mogelijkheid om tijdvensters in te stellen. Kunt u bevestigen dat dit voldoende is om aan uw eis te voldoen?	Akkoord
29	Bijlage 1 PvE - E15.5	Zie ook onze Nvl-vraag over E13.35 en E13.36. Mogen we ervan uitgaan dat de periode van acht uur in deze eis ziet op een werkdag en dan past binnen de periode van 1 dag tussen twee opeenvolgende back-up's?	Correct
30	Bijlage 1 PvE - E14.9	De leverancier biedt professionele support, waarvan de werkwijze is vastgelegd in de standaard SLA. Binnen het supportsysteem is er altijd een overzicht van de meldingen en hun status beschikbaar. Klanten worden via het systeem op de hoogte gehouden van updates. Op aanvraag kan een (historisch) overzicht van deze meldingen worden geleverd. Kunt u bevestigen dat dit voldoende is om aan uw eis te voldoen?	Hetgeen omschreven in de eis gaat over toegang van opdrachtgever tot minimaal de lopende meldingen die gedaan zijn om daar de status van in te zien zonder tussenkomst van opdrachtnemer. In de praktijk is hiervoor doorgaans een ITSM oplossing aan de kant van opdrachtnemer beschikbaar waar opdrachtgever op in kan loggen om de status te bekijken, zaken toe te voegen etc. Op basis van uw reactie is niet op te maken of opdrachtgever toegang heeft tot uw supportsysteem en daarmee is niet te zeggen of u voldoet aan de eis.
31	Bijlage 1 PvE - E14.7	Bedoelt u met dit Beheerplan een Service Level Agreement (SLA)? Leverancier hanteert een standaard SLA waarin afspraken zijn opgenomen over beschikbaarheid, het melden en oplossing van storingen en incidenten, overleg- en escalatiestructuren en andere procesafspraken. Omdat het in een SaaS-constructie bijna onmogelijk is (en daarom onwenselijk) om per klant afwijkende SLA-afspraken op te nemen, hanteren we voor al onze klanten één-en-dezelfde SLA. Deze SLA is uiteraard marktconform en wordt naar tevredenheid gebruikt bij al onze klanten. Inschrijver stelt voor de SLA van de opdrachtnemer na gunning als bijlage bij de overeenkomst op te nemen. Kunt u zich vinden in dit voorstel? Indien gewenst, kunnen we onze standaard SLA ter verificatie meesturen met onze inschrijving.	Akkoord. De in de eis genoemde zaken mogen opgenomen zijn in de SLA, de klantspecifieke gegevens (zoals contactpersonen) zullen daar dan ook in opgenomen moeten worden, danwel in een los DAP document.
32	Bijlage 1 PvE - E13.35 + E13.36	De leverancier heeft een back-upstrategie voor de gehele SaaS-omgeving. Deze back-up is bedoeld om bij een calamiteit de hele SaaS-omgeving te herstellen, met een maximaal dataverlies van 1 dag, wat overeenkomt met de tijd tussen twee opeenvolgende back-ups. Voor het herstel van gegevens in geval van fouten of ongewenste verwijderingen door een gebruiker, worden de functies binnen de software ingezet, zoals de prullenbakfunctionaliteit of de historie binnen de plansoftware. Kunt u bevestigen dat dit voldoende is om aan uw eis te voldoen?	De maximale tijd tussen 2 opvolgende backups is 24 uur, zie ook antwoord vraag 29. NB: Eis 13.35. en 13.36 gaan niet over maximaal acceptabel dataverlies maar over retentie van de backup over periode van 6 maanden terug in de tijd vanaf ieder moment. Die eisen blijven onverminderd van kracht.
33	Bijlage 1 PvE - E13.31	Omdat kwalificatie- en screeningsinformatie privacy-gevoelige informatie betreft kan deze niet gedeeld worden met derden. We gaan er daarom vanuit dat u met deze eis bedoelt dat u op verzoek inzicht wilt in het proces dat we hierbij doorlopen. Klopt deze aanname? Zo nee, bent u dan bereid om vanwege het bovenstaande de eis hierop aan te passen? Goed om te weten is dat dit proces onderdeel is van de scope die jaarlijks getoetst wordt door een externe auditor in het kader van onze ISO 27001-certificering.	Correct
34	Bijlage 1 PvE - E13.24	Onze oplossing biedt binnen de interface een overzichtelijk en eenvoudig in te regelen schema van autorisaties op basis van rollen en rechten. Kunt u bevestigen dat dit voldoende is om aan uw eis te voldoen?	Akkoord
35	Bijlage 1 PvE - E13.18	Onze oplossing kent geen instelbare time-out. In de praktijk wordt veelal aan de klanzijde gebruik gemaakt van policies die werkstations bij een instelbare periode van inactiviteit vergrendelen. Na het opnieuw aanmelden kan dan gewoon worden verder gewerkt. Kunt u bevestigen dat dit voldoende is om aan uw eis te voldoen?	Niet akkoord; Wij verwachten dat een gebruikerssessie in uw oplossing niet oneindig is maar na een bepaalde periode van inactiviteit opnieuw om authenticatie vraagt. De eis kan wel aangepast worden naar een vaste timeout die door opdrachtnemer is ingesteld.
36	Bijlage 1 PvE - E13.11 + 13.12	Er is bij SaaS geen sprake van klassieke OTA-omgevingen voor opdrachtgever. We bieden de oplossing aan in zowel de pré-productie als een productieomgeving met koppelingen naar respectievelijk de pré- en productieomgevingen van het DSO. De pré-productieomgeving kan door de opdrachtgever worden gebruikt voor oefenen en testen en wordt door de opdrachtnemer gebruikt om updates te beproeven voorafgaand aan een uitrol in de productieomgeving. Kunt u bevestigen dat dit voldoende is om aan uw eis te voldoen?	Akkoord
37	Bijlage 1 PvE - E13.10	Onze oplossing maakt gebruik van single sign-on op basis van uw eigen Active Directory. Kunt u bevestigen dat dit voldoende is om aan uw eis te voldoen?	U verwijst naar eis 13.10 maar de manier van authenticatie staat beschreven in eis 13.6, wij gaan er vanuit dat u koppelt met de EntraID (Azure Active directory) van opdrachtgever. Dit is dus niet de lokale Active directory in het datacenter van opdrachtgever.

38	Bijlage 1 PvE - E13.6	Bij de implementatie stemmen we de de authenticatie op basis van EntraID met uw ict-afdeling af. Dat is in de implementatiekosten begrepen. De kosten voor EntraID zelf zijn voor uw rekening. Kunt u bevestigen dat dit voldoende is om aan uw eis te voldoen?	Correct
39	Bijlage 1 PvE - E13.2 + E13.3	Onze oplossing maakt voor authenticatie gebruik van uw eigen Active Directory. U bepaalt dus de toegang vanaf externe devices. Kunt u bevestigen dat dit voldoende is om aan uw eis te voldoen?	Deze eisen omschrijven maatregelen die opdrachtnemer samen met opdrachtnemer moet inrichten. Het doel is dat authenticatie vanuit een beheerde werkplek zonder 2FA verloopt en vanuit een niet beheerde werkplek altijd 2FA zal vereisen. Dit kan op basis bijvoorbeeld IP adres van opdrachtgever. Uw vraag is te beperkt omschreven om vast te stellen of het aan de eis voldoet dus op dit moment niet akkoord.
40	Bijlage 1 PvE - E12.2	Een standaard Exitplan, waarin is beschreven dat de in de applicatie beschikbare data in het originele formaat aan de opdrachtgever beschikbaar wordt gesteld bij beëindiging van de overeenkomst, is opgenomen in onze standaard SLA. Nadat deze data aan de opdrachtgever is verstrekt, worden alle gegevens uit onze systemen verwijderd. Kunt u bevestigen dat dit voldoende is om aan uw eis te voldoen?	Akkoord voor nu, deze eis is pas na gunning relevant en opdrachtgever zal dan ook beoordelen of het standaard exit plan volstaat en waar nodig in overleg gaan met opdrachtnemer.
41	Bijlage 1 PvE - E10.1	De gevraagde logging is in onze oplossing beschikbaar met uitzondering van werkstation of locatie. Uitbreiding van auditlogging is in ontwikkeling. Kunt u bevestigen dat dit voldoende is om aan uw eis te voldoen?	Er staat 'waar mogelijk' voor wat betreft werkstation en locatie en daarmee is dat dus geen vereiste maar wel zeer wenselijk. Daarmee dus akkoord.
42	Bijlage 1 PVE - E4.1	De aan te bieden plan- en regelsoftware slaat alle versies van regelingen op, waardoor het mogelijk is om binnen de applicatie door de tijd te reizen. Daarnaast worden alle procedures, inclusief hun geschiedenis van wijzigingen, binnen de applicatie opgeslagen. Het is echter belangrijk op te merken, zoals in een van onze andere vragen is besproken, dat deze applicatie niet bedoeld is als archiefapplicatie en daarom niet de duurzame toegankelijkheid garandeert. Zoals daar gezegd voorzien we ondersteuning van het archiefproces in een toekomstige naar behoefte af te nemen procesmodule. Kunt u bevestigen dat dit voldoende is om aan uw eis te voldoen?	We begrijpen uw zienswijze en zijn hiermee voor nu akkoord. Wel is het van belang dat alles wat binnen deze software ontstaat voorzien wordt van correcte metadata en dat de metadata en alle informatie (ook geo) te exporteren is, zodat we deze in het zaaksysteem kunnen opslaan.
43	Aanbestedingsdocument, H5.2.1-subgunningscriterium 1	Om een degelijke invulling te kunnen geven aan de door u gevraagde beschrijvingen verzoeken we u om de maximale beantwoordingsruimte te vergroten en minimaal te verdubbelen. Bent u hiertoe bereid?	Akkoord met het verdubbelen (4 A4 ipv 2 A4).
44	Aanbestedingsdocument, H4.3 - digitale toegankelijkheid	U vraagt om de publieke uitvoer zodanig op te stellen dat deze voldoet aan de eisen voor digitale toegankelijkheid. We wijzen u er op dat de uitvoer conform de standaarden die gelden bij de Omgevingswet moet worden opgesteld en gepubliceerd op het digitale stelsel. Daar worden ze opvraagbaar en getoond in door de overheid geboden portalen. We verzoeken u te bevestigen dat met het voldoen aan de STOP_TPOD en de STTR standaarden plan- en regelsoftware voldoet aan uw eisen.	Akkoord

45	Aanbestedingsdocument, H5.2.1-subgunningscriterium 1	U vraagt inschrijvers bij subgunningscriterium 1 aan te geven hoe zij in de komende jaren aan de slag gaan met archivering binnen de plan- en regelsoftware. Plan- en regelsoftware, vergelijkbaar met een tekstverwerker, zijn ontworpen om omgevingsdocumenten te maken, beheren en continu aan te passen. Dit staat in contrast met archiefsystemen, die documenten statisch opslaan voor duurzame toegankelijkheid zonder risico op wijzigingen. Aangezien archiefverplichtingen binnen gemeenten verder reiken dan alleen omgevingsdocumenten, wordt hiervoor gespecialiseerde software gebruikt. Onze plan- en regelsoftware sluit hier goed op aan door data in de vorm en structuur die de Omgevingswet voorschrijft te exporteren ten behoeve van zaak- of archiefsystemen. Leverancier erkent dat archivering een essentieel onderdeel is van het werkproces bij het beheren van omgevingsdocumenten. Binnen dit proces kan ook vanuit de plan- en regelsoftware stroomlijning plaatsvinden om archivering in een gespecialiseerde archiefoplossing te vergemakkelijken. Onze visie hierop zullen we in 'Subgunningscriterium 1, Archivering' uiteraard beschrijven. Echter, gezien de aard van plan- en regelsoftware zal ondersteuning van het archiefproces worden vorm gegeven in een toekomstige naar behoefte af te nemen werkprocesmodule. We ontwikkelen deze procesmodule in nauw overleg met enkele gemeenten, die mede bepalend zijn voor de functionaliteiten die binnen het werkproces zullen worden ondersteund en de prioritering daarvan. We vragen u om te bevestigen dat subgunningscriterium 1 puur een visie is op archiveren en een beschrijving van hoe we die visie verwachten te realiseren en dat u plan- en regelsoftware uitvraagt als maak- en beheerapplicatie en niet als een archiefapplicatie.	We begrijpen uw zienswijze en zijn hiermee voor nu akkoord. Wel is het van belang dat alles wat binnen deze software ontstaat voorzien wordt van correcte metadata en dat de metadata en alle informatie (ook geo) te exporteren is, zodat we deze in het zaaksysteem kunnen opslaan. We zijn in de nabije toekomst geïnteresseerd in de archiefoplossing die de leverancier momenteel aan het ontwikkelen is.
46	Bijlage 1 Programma van eisen, E 11.2	Zou u kunnen toelichten op welke vervanging van opslagmedia en/of hardware u doelt, en op welke wijze dit tot het onleesbaar worden van informatie zou kunnen leiden? Gaat het hierbij om hardware die door eindgebruikers wordt gebruikt, of wordt er een toelichting verwacht met betrekking tot de werking van een datacentrum aangezien het om een SaaS-oplossing gaat?	De levering bevat inderdaad geen hardware en/of gegevensdragers of opslagmedia en is daarmee voor dat deel niet relevant. Het gaat om de onderliggende hardware van het datacenter waarvanuit de applicatie wordt aangeboden en de afspraken (monitoring en life-cycle management) met de partij die dit verzorgt.
47	Bijlage 1 Programma van eisen, E 13.15	Als leverancier hebben wij geen invloed op de wachtwoorden van gebruikers; dit is technisch volledig de verantwoordelijkheid van de Opdrachtgever. Kunt u akkoord gaan met het laten vervallen van deze eis?	Akkoord.
48	Bijlage 1 Programma van eisen, E 13.28	Zou u deze eis kunnen aanpassen, zodat het mogelijk blijft om de logbestanden te verwijderen op het moment van exit?	Dat hangt ervanaf om welke logbestanden het gaat. Aan verschillende logbestanden kunnen verschillende bewaartermijnen hangen. Ik denk dat we hiermee akkoord kunnen gaan.
49	GIBIT 2023, algemeen	Diverse GIBIT-artikelen c.q. -bepalingen zijn niet van toepassing als het gaat om een Saas-oplossing. We gaan ervan uit dat opdrachtgever voldoende op de hoogte is van hetgeen Saas zowel technisch als organisatorisch inhoudt en de bepalingen uit de GIBIT die niet logischerwijs of redelijkerwijs van toepassing (kunnen) zijn op een SaaS-oplossing niet van toepassing zijn. Kunt u dit bevestigen?	Zie antwoord op vraag 13
50	GIBIT 2023, artikel 4.2 sub i	We begrijpen dat de in de implementatieplan opgenomen einddatum voor de implementatie als fataal wordt beschouwd. Er zouden zich echter situaties kunnen voordoen waardoor hiervan met wederzijds akkoord afgeweken wordt. Wij verzoeken u daarom akkoord te gaan met de volgende aanvulling van sub i: "..., tenzij Partijen schriftelijk een aanpassing van deze datum zijn overeengekomen."	Akkoord.
51	GIBIT 2023, artikel 8.1 sub i	Hier wordt verwezen naar de "ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst [...] in de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen voorgeschreven Interoperabiliteitseisen, normen en standaarden". Voor de duidelijkheid stellen we voor het versienummer van de van toepassing zijnde Gemeente ICT-kwaliteitsnormen in de overeenkomst op te nemen. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, dan vernemen we graag waarom.	Wij gaan hiermee akkoord, de versie die gehanteerd dient te worden is versie 2024-1 (22-7-2024). Deze is te vinden op de VNG GIBIT website: https://vng.nl/sites/default/files/2024-07/gemeentelijke_ict_kwaliteitsnormen_2024.pdf
52	GIBIT 2023, artikel 18.4	Het is voor Opdrachtnemer vanuit een commercieel oogpunt niet wenselijk en niet redelijk dat opdrachtgever de inhoud van een contract deelt met andere gemeenten/gelieerde personen. Vrije onderhandelingen dienen voor de leverancier mogelijk te zijn, net zoals bij de vorige versies van de GIBIT. Wij verzoeken u daarom nadrukkelijk ermee akkoord te gaan artikel 18.4 niet van toepassing te verklaren.	Akkoord. Artikel 18.4 is niet van toepassing.

53	Gibit 2023, artikel 18.6	De wens om een boete op te nemen op schending van geheimhouding is begrijpelijk, maar de hoogte van deze boete is disproportioneel, te meer omdat zij (zonder rechterlijke toetsing) onmiddellijk opeisbaar is en niet elke schending zo zwaar is dat zij een bedrag van € 10.000,- vertegenwoordigt. Opdrachtnemer stelt voor de boete te verlagen tot een bedrag van maximaal EUR 5.000,- per overtreding, waarbij een reeks van gebeurtenissen als één gebeurtenis wordt aangemerkt. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Het is gebruikelijk om een bedrag van €10.000,- te hanteren. De hoogte van de boete geeft ook aan dat het belangrijk voor ons is dat geheimhouding wordt nageleefd. Dit is bedoeld als een incentive op de nakoming.
54	GIBIT 2023, artikel 20.3	Het is Opdrachtgever niet toegestaan om de ICT Prestatie te gebruiken voor testdoeleinden indien dat niet onder het Overeengekomen gebruik valt. Ook is het Opdrachtgever niet toegestaan om (al dan niet tijdelijke) verveelvoudigingen en openbaarmakingen te bewerkstelligen zonder dat dat onder het Overeengekomen gebruik valt. Opdrachtnemer verzoekt aanbestedende dienst dan ook om de woorden 'alsmede voor testdoeleinden, met inbegrip van alle daarvoor redelijkerwijs noodzakelijke al dan niet tijdelijke verveelvoudiging en openbaarmakingen' enkel van toepassing te verklaren op de middels de ICT-prestatie geproduceerde content. Bent u bereid hiermee akkoord te gaan?	Akkoord.
55	GIBIT 2023, artikel 24	Opdrachtnemer verzoekt aanbestedende dienst om ook voor Opdrachtnemer de mogelijkheid op te nemen om op te zeggen (met een opzegtermijn van 6 maanden) in geval van blijvende wanbetaling door Opdrachtgever. En de mogelijkheid tot opzegging (met een opzegtermijn van 6 maanden) in geval van ethische of morele bezwaren voor voortzetting van de overeenkomst. Is Opdrachtgever hiertoe bereid?	Niet akkoord. Wij willen graag een leverancier die de continuïteit van de dienstverlening kan waarborgen.
56	GIBIT 2023, artikel 24	Opdrachtnemer wenst met aanbestedende dienst overeen te komen dat in geval van ontbinding (op welke grond dan ook) de ontbinding uitsluitend werking zal hebben voor de verplichtingen die ontstaan na het moment van ontbinding en dat de ontbinding derhalve geen terugwerkende kracht zal hebben, in die zin dat er geen ongedaanmakingsverplichting ontstaat. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Akkoord, in het geval van ontbinding ziet de ontbinding enkel op het beëindigen van de overeenkomst en de toekomstige (betalings)verplichtingen. Er is daarmee geen sprake van een ongedaanmakingsverplichting waardoor al ontvangen gelden - waarvoor een ICT prestatie, die heeft voldaan aan het PVE, is geleverd - terugbetaald dienen te worden.
57	GIBIT 2023, artikel 26.3	Hier staat dat het "simuleren" of "uitvoeren" van de in het exit plan beschreven werkzaamheden onderdeel van de evaluatie kunnen zijn. Dit zou echter duidelijke meerkosten bij leverancier veroorzaken. We leveren een full Saas-oplossing en hebben bij andere klanten al hetzelfde exit plan doorlopen. We hebben dus al ervaring met het feitelijk uitvoeren van de werkzaamheden en voor het proces maakt het niet uit voor welke klantgegevens we dit moeten doen. Onzes inziens is het daarom overbodig een exit plan te moeten simuleren of uitvoeren tijdens de overeenkomst. We verzoeken u daarom nadrukkelijk ermee akkoord te gaan deze verplichting niet van toepassing te verklaren. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, dan vernemen graag waarom.	Akkoord.
58	Verwerkersovereenkomst	Kunt u bevestigen dat u de meest recente versie van het IBD-model voor de verwerkersovereenkomst, dat door de VNG per 1 januari 2020 als bindend is verklaard voor alle gemeenten, volledig aanhoudt (dus geen eigen wijzigingen heeft aangebracht)? Zo nee, graag uw toelichting waarom u afwijkt van het standaard model.	Wij houden dit model aan en altijd de meest recente versie.