

Nota van inlichtingen

Gemeente Zevenaar

Lokale isolatieaanpak gemeente Zevenaar

Europese aanbesteding volgens de openbare procedure

Tweede nota van inlichtingen



Inleiding

Algemeen

Deze Nota van inlichtingen bevat onze antwoorden en reacties op vragen en opmerkingen van Geïnteresseerden. Deze Nota van inlichtingen maakt onderdeel uit van de Aanbestedingsstukken en prevaleert boven het Beschrijvend document en de daarbij behorende Bijlagen.

Aanvullingen

Met deze Nota van inlichtingen hebben we de volgende documenten gewijzigd en bijgevoegd als Herziene documentatie:

- Beschrijvend document V3.0
- Bijlage A - Programma van eisen V3.0
- Bijlage H – Actielijnen isolatieprogramma V3.0

Vragen/opmerkingen van Geïnteresseerden en antwoorden/reacties van Gemeente Zevenaar

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoorden
1	NvI 1 – Antwoord op vraag 17	U geeft als reden voor het uitvragen van toetsingscriterium 6: "De onderdelen die bij T6 zijn uitgevraagd zijn onderdelen waarop inschrijvers beperkt onderscheidend vermogen kunnen behalen naar inziens van Opdrachtgever." In T6 vraagt u echter naar een beschrijving van de planning, ontzorgingsaanpak, uitvoering van steekproeven en het opvangen van pieken. Dit zijn "hoe-vragen": Hoe ziet de planning eruit? Hoe ziet het proces van eis 2E en 2F eruit? Hoe voert de inschrijver de steekproeven uit? Hoe vangt de inschrijver pieken in de uitvoering op? Bij het beantwoorden van deze vragen laten inschrijvers juist duidelijk onderscheidend vermogen zien, door concrete maatregelen te beschrijven. Een inschrijver die uitgebreidere en specifiekere maatregelen neemt om pieken op te vangen, onderscheidt zich direct van een inschrijver die dat niet doet. Dit brengt het risico met zich mee dat deze informatie onbewust de algehele beoordeling van de kwaliteitscriteria beïnvloedt, wat de objectiviteit van de beoordeling ondermijnt. Daarnaast kost het schrijven van dit knock-out criterium veel tijd en inspanning, terwijl het slechts wordt beoordeeld op een ja/nee basis. Dit staat niet in verhouding tot de beoordeling en maakt de investering van tijd en middelen onredelijk. U geeft aan dat de onderdelen in T6 "informatie bevatten die Opdrachtgever graag wenst te ontvangen." Indien u wilt weten hoe inschrijvers bepaalde onderdelen van de opdracht uitvoeren, verzoeken wij u dit als onderdeel van het gunningscriterium Kwaliteit op te nemen, zodat het correct wordt meegenomen in de beoordeling. Mocht u ervoor kiezen om deze onderdelen niet in de kwaliteitscriteria op te nemen en T6 als knock-out criterium te behouden, verzoeken wij u om hiervan een formulier te maken waarin de vragen als ja/nee-vragen worden gesteld, passend bij de aard van een knock-out criterium.	Wij delen uw zienswijze niet en wij passen T6 niet aan. Wij verwijzen u voor een motivering naar vraag 17 van de Nota van Inlichtingen 1. Wij beoordelen uw plan van aanpak (max. 3 a4) met een voldoende of onvoldoende. U ontvangt hiervan een terugkoppeling met een onderbouwing op basis van de gestelde criteria zoals beschreven in paragraaf 5.3 van het Beschrijvend Document.

		Wij verzoeken u nogmaals om T6 te schrappen of aan te passen naar een ja/nee-formulier, of om het op te nemen in de kwaliteitscriteria. We zien uw gemotiveerde reactie graag tegemoet.	
2	Programma van eisen V2.0, blz. 5	In eis 5A stelt u dat opdrachtnemer bewoners ondersteunt bij het aanvragen van een duurzaamheidslening. Hiervoor geldt een vergoeding op basis van 'no cure no pay'. Dit is geen realistische eis: we kunnen bewoners weliswaar helpen met het verzamelen van de benodigde gegevens en bewijsstukken, maar of een lening wordt toegekend ligt buiten onze invloedssfeer. Dat is immers afhankelijk van de uitkomst van de krediettoets die de kredietverstrekker uitvoert. Voorstel is daarom dat u 'no cure no pay' voor ondersteuning bij het aanvragen van een lening laat vervallen. Gaat u daarmee akkoord? Zo nee, waarom niet?	Opdrachtnemer gaat ermee akkoord om het 'no cure no pay' principe niet te laten gelden voor het deel krediettoets van leningen, onder voorwaarde dat door Opdrachtnemer voor de Eigenaar-bewoner voorafgaand aan de aanvraag een check plaats vindt op de overige gestelde criteria van leningen. Zie voor verdere toelichting vraag 31 van Nota van Inlichtingen 1.
3	Programma van eisen V2.0, blz. 5	We waarderen uw aanpassingen aan de wijze waarop opdrachtnemer isolatiebedrijven selecteert voor de pool van bedrijven waarbij bewoners offertes kunnen opvragen. Een aantal van de eisen in de nieuwe eis 3 is naar onze ervaring echter niet nodig om de kwaliteit van isolatiebedrijven en -werkzaamheden te borgen en sluit met name kleinere isolatiebedrijven onnodig uit van de selectie. Kunt u bevestigen dat er conform eis 3E na opdrachtverlening in de verdere vaststelling van de selectieprocedure ook ruimte is om in onderling overleg eisen te schrappen of wijzigen als dat leidt tot een bredere en kwalitatief goede selectie van isolatiebedrijven? Zo nee, waarom niet?	Vraagsteller maakt niet duidelijk welke eisen niet nodig zijn om de kwaliteit te borgen, dus Opdrachtgever kan daar nu niet inhoudelijk op reageren en handhaaft de gestelde eisen. Wel wijzen wij u erop dat aan de oplossing/invulling van de eisen ook oplossingen/invullingen van minimaal vergelijkbare aard aangedragen kunnen worden. Wat van vergelijkbare aard is, bespreken wij na gunning conform eis 3E.