

Nota van inlichtingen

Gemeente Zevenaar

Lokale isolatieaanpak gemeente Zevenaar

Europese aanbesteding volgens de openbare procedure

Eerste nota van inlichtingen



Inleiding

Algemeen

Deze Nota van inlichtingen bevat onze antwoorden en reacties op vragen en opmerkingen van Geïnteresseerden. Deze Nota van inlichtingen maakt onderdeel uit van de Aanbestedingsstukken en prevaleert boven het Beschrijvend document en de daarbij behorende Bijlagen.

Aanpassing vanuit Opdrachtgever

Na een controle van de begroting van de lokale isolatieaanpak in Zevenaar is een onjuiste berekening geconstateerd, wat nadelig is voor het begrotingsresultaat. Hierdoor is de Opdrachtgever genoodzaakt de hoogte van de subsidie voor de brede NIP-doelgroep naar beneden bij te stellen. De volgende subsidiebedragen zijn verlaagd:

- De basissubsidie voor de Ontzorgingsaanpak van de Opdrachtnemer en de Regel-het-zelf-aanpak: verlaagd van € 1.700 naar € 1.460.
- De subsidie voor de Doe-het-zelf-aanpak met biobased materialen: verlaagd van € 1.500 naar € 1.460.

Aanvullingen

Met deze Nota van inlichtingen hebben we de volgende documenten gewijzigd en bijgevoegd als Herziene documentatie:

- Beschrijvend document V2.0
- Bijlage A – Programma van Eisen V2.0
- Bijlage B – Conceptovereenkomst V2.0
- Bijlage F – Prijzenblad V2.0
- Bijlage H – Actielijnen isolatieprogramma V2.0

Vragen/opmerkingen van Geïnteresseerden en antwoorden/reacties van gemeente Zevenaar

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
1	Prijzenblad	kunt u de minimale bandbreedte bij de eenmalige opstartkosten verhogen naar bijv. €2.000? U voorkomt hierdoor manipulatieve inschrijvingen waarbij intermediairs €0 opstartkosten invoeren	Opdrachtgever gaat niet akkoord omdat Inschrijvers naar eigen keuze deze kosten mogen verdisconteren in P2 t/m P5 met het risico op een lagere eindscore. Daarbij wijst Opdrachtgever nogmaals op het volgende: <i>Het is niet toegestaan om manipulatief in te schrijven. Hiermee bedoelen we in deze context dat een oneigenlijk middel wordt aangewend om aan de concurrentie van mede-Inschrijvers te ontkomen, respectievelijk dat de aangekondigde maatstaf ter beoordeling van de economisch meest voordelige inschrijving wordt misbruikt, waardoor de door ons gehanteerde beoordelingsmethodiek wordt gefrustreerd.</i>
2	Programma van Eisen, eis 2	U stelt als eis dat bewoners de keuze krijgen uit offertes van alle isolatiebedrijven binnen de pool. Bewoners kiezen vervolgens 1 tot 3 offertes waarin zij geïnteresseerd zijn. In de praktijk zien wij echter dat deze aanpak voor zowel (1) de uitvoerende isolatiebedrijven als (2) de bewoners tot problemen leidt. (1) Uitvoerende isolatiebedrijven/glaszetters (hierna: bedrijven): Het opstellen van afzonderlijke offertes voor iedere bewoner, waarbij slechts een fractie akkoord gaat, is inefficiënt en onwerkbaar, vooral gezien de beperkte capaciteit in de bouw- en installatiesector en de vele onvervulde vacatures binnen de energietransitie. In een pool van tot wel 60 bedrijven kan dit leiden tot een overvloed aan offertes, wat de situatie verder compliceert. (2) Bewoners: Uit ervaring weten we dat bewoners tijdens het huisbezoek direct een passend aanbod met prijsindicaties willen ontvangen. Het zelf opvragen en vergelijken van offertes, zelfs met ondersteuning van een adviseur, is een drempel (keuzestress). Wij stellen daarom voor, in het belang van zowel uw inwoners als de bedrijven, dat de adviseurs van de opdrachtnemer direct offertes verstrekken namens de bedrijven voor de maatregelen en materialen die de meeste energiebesparing opleveren. Aanvullend voordeel is dat de adviseurs tijdens het adviesgesprek de technische schouw al	Opdrachtgever heeft in het kader van uw vraag Eis 2 aangepast in Bijlage A – Programma van eisen en Eis 3, Selectie Aangesloten isolatiebedrijven, toegevoegd. Op deze manier beogen wij de administratieve last tot een minimum te beperken waarbij de Eigenaar-bewoner keuzevrijheid behoudt maar wat niet hoeft te leiden tot keuzestress.

		kunnen uitvoeren en o.b.v. daarvan een werkbeschrijving maken voor het bedrijf; in veel gevallen hoeft er geen schouw meer plaats te vinden door het bedrijf. Die kan direct over tot uitvoering, wel zo fijn voor uw bewoner. Om een eerlijke vergelijking te kunnen maken, doen we een uitvraag en beoordeling onder lokale en regionale bedrijven, om zo het beste aanbod op prijs en kwaliteit vast te stellen per maatregel en materiaalsoort. Bedrijven die niet worden geselecteerd, kunnen alsnog worden benaderd door woningeigenaren en via een declaratieformulier een factuur indienen (via de regel-het-zelf route). Gaat u akkoord met ons voorstel om eis 2 aan te passen zodat inschrijvers een andere, effectievere werkwijze kunnen hanteren? Zo nee, waarom niet?	
3	Programma van Eisen	Doe-het-zelf aanpak: u heeft geen eisen opgesteld met betrekking tot de uitvoering van een doe-het-zelf aanpak. We lezen bijvoorbeeld nergens waar bewoners doe-het-zelf materialen dienen aan te schaffen (bouwmarkt of webshop, of beide), wat voor materialen er aangeschaft mogen worden (hanteert u een productenlijst?), hoe u wenst dat de inschrijver bouwmarkten en webshops selecteert voor deelname en/of hoe bewoner ontzorgd wordt in de doe-het-zelf aanpak. Kunt u een programma van eisen voor de doe-het-zelf aanpak toevoegen aan uw aanbestedingsdocumenten?	Nee, Opdrachtgever voegt geen eisen toe rondom de doe-het-zelf-aanpak aan Bijlage A – Programma van eisen, maar heeft ter verduidelijking aangegeven bij Eis 1A dat de eisen ook gelden voor de doe-het-zelf-aanpak.
4	Programma van Eisen	Doe het zelf aanpak en belangenverstrengeling voorkomen: om te voorkomen dat inschrijvers eigen producten via een webshop aanbieden en op deze manier extra inkomsten genereren, stellen we voor dat u als eis voor de doe-het-zelf aanpak een open house systeem waarin alle bouwmarkten en webshops die voldoen aan een set van minimumcriteria kunnen deelnemen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, waarom niet?	Het voorkomen van belangenverstrengeling staat reeds beschreven in Eis 4 van Bijlage A – Programma van eisen Het werken met een open house systeem voor de Doe-het-zelfaanpak is een optie die na gunning afgestemd kan worden met Opdrachtgever. Het is wel nadrukkelijk van belang dat ook lokale (kleine) bouwmarkten hierop aangesloten kunnen worden.
5	Leidraad	De opdracht loopt een aantal jaren. Tot wanneer moet de door u gevraagd planning lopen m.b.t. de huisbezoeken? Ons voorstel is 1 jaar, waarbij wij voor het verstrijken van die periode samen met opdrachtgever de planning voor het volgende jaar zullen samenstellen. Dit stelt ons in staat om tijdens het project beter bij te kunnen sturen teneinde de doelstelling te behalen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, waarom niet?	De gevraagde planning om op te leveren in Toetsingscriteria 6 is specifiek gemaakt voor de termijn tot en met december 2025. Zie paragraaf 5.3 van het Beschrijvend document V2.0
6	Programma van Eisen	Uit onderzoek van Nieuwsuur (d.d. 12 september 2023) blijkt dat sommige intermediairs de uitvoering van isolatie en doe-het-zelf	Een dergelijke verklaring is nu opgenomen in Bijlage A – Programma van Eisen V2.0, Eis 4D

		producten beleggen bij partijen behorend bij hetzelfde moederconcern als de intermediair. Hiermee komt de onafhankelijkheid van het advies in het geding. Bovendien leidt de uitvoering van isolatie door partijen uit hetzelfde concern als de intermediair tot een oneerlijk speelveld: omdat de inkomsten over de uitvoering bij hetzelfde concern terecht komen, kan de intermediair een lagere prijs indienen. Ook worden lokale ondernemers die geen relatie hebben tot het concern benadeeld. Gaat u akkoord met het uitsluiten dat de opdrachtnemer, isolatiepartijen en doe-het-zelf winkeliers tot hetzelfde moederbedrijf/concern behoren, omdat dit als belangenverstrengeling gezien kan worden aangezien dit mogelijk de onafhankelijkheid van de adviseur beïnvloedt? Doorgaans voegen gemeenten een "verklaring inzake onafhankelijkheid" of een "verklaring inzake verbonden ondernemingen" toe aan de stukken. Dit document moet aantonen dat er geen sprake is van belangenverstrengeling tussen de inschrijver en de uitvoerder, en dat beide partijen onafhankelijk van elkaar opereren. Kunt u een dergelijke verklaring toevoegen aan uw aanbestedingsdocumenten? Zo niet, waarom niet?	
7	Programma van Eisen	Veel partijen bieden praktisch dezelfde ontzorging aan voor isolatiebedrijven. Het loslaten van de restrictie op vergoedingen zorgt ervoor dat intermediairs tot wel 30% commissie/leadfee/vergoeding vragen voor bijvoorbeeld HR++ glas. Dat leidt tot inkomsten van ongeveer €1200 per woning voor een intermediair én daardoor prijsopdrijvende effecten voor uw bewoner. Ontzorging in de vorm van offertes namens isolatiebedrijven maken, werkbeschrijvingen maken, afspraken inplannen, offertes opstellen en een CRM-systeem beschikbaar stellen. Het zijn allemaal werkzaamheden die intermediairs aanbieden en die veruit niet in de buurt komen van 30% commissie en daarmee €1200 per woning. Het is ook meer dan logisch dat u een maximalisatie van 10% op de vergoedingen toelaat. Zo beschermt u uw bewoner tegen prijsopdrijvende effecten én zorgt u voor een gelijk speelveld onder indieners in deze aanbesteding. Kunt u de restrictie in vergoedingen ook na de 1e en 2e NVI? Zo niet, waarom niet?	Eis 4 (Transparantie) van Bijlage A – Programma van eisen staat afdrachten, kick-backfees c.q. aanmeldvergoedingen niet toe in het kader van deze Opdracht. Hier horen ook commissies bij. Deze eis blijft gehandhaafd.
8	Programma van Eisen, eis 2	Wij waarderen het dat u eist dat inschrijvers geen commissie vragen van deelnemende isolatiebedrijven. Doorgaans stellen intermediairs in NvIs vragen om de vergoeding maximalisatie te schrappen. Deze intermediairs claimen tot wel 30% van het werk uit handen te nemen van uitvoerders. Dit werk betreft dan o.a. een volledig CRM-systeem aan te leveren, de werkvoorbereiding uit handen te nemen,	U stelt: Bent u bereid om prijsopdrijvende effecten tegen te gaan en commissies te verbieden? - Opdrachtgever is van mening dat deze prijsopdrijvende effecten al worden tegengegaan en dat commissies niet zijn toegestaan.

		werkomschrijvingen te maken, de planning te verzorgen, subsidiebedragen aan te passen, de volledige klantenservice op zich te nemen, een garantiefonds aan te bieden, adviesgesprekken te voeren, technische schouwen uit te voeren én technische ondersteuning te bieden, waar ze een commissie voor vragen. Uit onderzoek van Nieuwsuur (datum: 12 september 2023) en uit een rondgang onder bij ons bekende isolatiebedrijven, blijkt dat - zelfs met de meest vergaande mate van ontzorging van een isolatiebedrijf - het isolatiebedrijf bij commissies genoodzaakt is om de prijzen voor inwoners te verhogen en dus prijsopdrijvende effecten heeft voor uw bewoner. Bent u bereid om prijsopdrijvende effecten tegen te gaan en commissies te verbieden? Kunt u bevestigen dat u dit ook na de 2e NVI handhaaft? Zo niet, waarom niet?	Zie ook antwoord op vraag 7
9	Programma van Eisen, eis 1	U stelt als eis dat alle adviseurs een EP-W certificaat moeten hebben. Een EP-W adviseur is opgeleid om energielabels te bepalen en volgt een specifieke meetmethodiek. Het EP-W certificaat is echter geen garantie voor een goed NIP-energieadviseur. Bovendien is er een groot tekort aan EP-W adviseurs. Gemeenten zoals Amsterdam, Utrecht en regio Drechtsteden stellen doorgaans als eis dat er minimaal één adviseur in het adviesteam van de inschrijver een EP-W certificaat heeft. Gaat u akkoord met het aanpassen van eis 3 van "alle adviseurs zijn EP-W gecertificeerd" naar "minimaal één adviseur is EP-W gecertificeerd"? Zo nee, waarom niet?	Naar aanleiding van uw vraag heeft Opdrachtgever Eis 1G en Eis 1H aangepast in Bijlage A – Programma van Eisen V2.0 Omdat Opdrachtgever geen afbreuk wil doen aan de kwaliteit van de dienstverlening is aan Toetsingscriteria 6 Plan van aanpak een onderdeel toegevoegd, zie Beschrijvend document V2.0, paragraaf 5.3.
10	Bijlage H actielijnen	u geeft aan dat er een inkomenstoets dient gedaan te worden. Klopt onze aanname dat deze toets door de Opdrachtgever uitgevoerd wordt?	Ja, Opdrachtgever voert dit uit.
11	Programma van eisen, eis 5	U geeft aan dat bij de C label woningen een adviseur dient te bepalen of de bewoner in aanmerking komt voor de subsidie door te kijken of er 2 slecht geïsoleerde schildelen zijn. Dit brengt het risico met zich mee dat de adviseur ter plaatse aan de bewoner moet mededelen dat deze niet in aanmerking komt voor subsidie, wat kan leiden tot teleurstellingen bij bewoners. Gaat u akkoord dat de bewoner bij aanmelding in het aanmeldformulier al aangeeft welke delen slecht geïsoleerd zijn? Zo nee, waarom niet?	Opdrachtgever gaat akkoord met uw voorstel zolang dit voldoet aan de voorwaarden zoals opgenomen in de SPUK Lokale Aanpak Isolatie
12	Conceptovereenkomst	In uw conceptovereenkomst staat niet beschreven hoe de opgegeven prijs in P5 dient gefactureerd te worden. Wij gaan er vanuit dat opdrachtnemer deze kosten per jaar mag factureren. Klopt deze aanname?	Nee, deze aanname klopt niet. Zowel in Bijlage A – Programma van eisen als Bijlage B – Conceptovereenkomst (Artikel 3) staat aangegeven dat de project- en bureaunkosten als

			percentage over de daadwerkelijk gemaakte kosten (P2 en P4) maandelijks gefactureerd mogen worden.
13	Leidraad, paragraaf 2.2 blz. 7	Binnen de scope van de opdracht valt dat de energieadviseur van de opdrachtnemer eigenaar-bewoners ondersteuning biedt bij het aanvragen van leningen (bijv. Warmtefonds). Alleen WFT-gecertificeerde adviseurs mogen bewoners ondersteunen bij aanvragen van leningen. We stellen daarom voor dat u de scope aanpast naar 'de energieadviseur informeert eigenaar-bewoners over de leningen'. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, waarom niet?	Opdrachtnemer moet ondersteuning aanbieden bij het indienen van de aanvraag. Dit betreft niet het indienen van de aanvraag zelf maar bijvoorbeeld ondersteuning bieden bij het verzamelen van de juiste documenten en het controleren of de gegevens juist zijn voor het indienen van een aanvraag. Dit is tevens nu verduidelijkt in de scope van de Opdracht, zie Beschrijvend document V2.0 paragraaf 2.2
14	Leidraad, paragraaf 2.2 blz. 8	U noemt 'Controle op uitvoering van maatregelen in overeenstemming met geldende bepalingen vanuit de Wet natuurbescherming'. Het is gangbaar dat een handhaver vanuit de opdrachtgever toeziet op de naleving van de wet natuurbescherming. Inschrijvers kunnen wel 'aan de voorkant' naleving afdwingen door uitsluitend bedrijven toe te laten die beschikken over een natuurvriendelijk isoleren certificering. Gaat u ermee akkoord de genoemde verantwoordelijk te laten vervallen als verantwoordelijkheid voor de opdrachtnemer? Zo niet, waarom niet?	Nee, want Opdrachtnemer kan deze verantwoordelijkheid delegeren naar de uitvoerende partijen.
15	Leidraad, paragraaf 4.4.3 blz. 19	U stelt terechte en gedegen kwaliteitseisen aan inschrijvers, namelijk ISO 9001. Door deze certificering weet u dat inschrijvers sterke, effectieve en geaudite managementsysteem hebben voor kwaliteit. Door de zin "of u toont op een andere manier aan dat u op een vergelijkbare systematische wijze werkt (...)" verzwakt u de geeiste standaard. Wij stellen voor dat u niet akkoord gaat met intern beleid als volwaardig alternatief voor de genoemde formele ISO-certificering. Gaat akkoord met het schrappen van de zinnen 'of u toont op een andere wijze ... van bedrijfsprocessen werkt' binnen 4.4.3 van uw leidraad? Zo niet, waarom niet?	Opdrachtgever gaat niet akkoord met uw voorstel omdat dit in strijd is met Artikel 2.92 lid W Aw 2012
16	Leidraad, paragraaf 4.4.3. blz. 19	U stelt terechte en gedegen kwaliteitseisen aan inschrijvers, namelijk ISO 9001. Vanwege de hoge subsidiebedragen en de kwetsbare doelgroepen binnen uw isolatieaanpak, stellen wij voor dat u ook ISO 27001 en BIO opneemt als eis. Dit zijn gangbare certificeringen in de markt waarmee inschrijvers aantonen dat ze een effectief en geaudit management systeem hebben voor informatiebeveiliging. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, waarom niet?	Opdrachtgever acht dat de ISO9001 of soortgelijk systeem in combinatie met de eisen in Bijlage A - Programma van Eisen rondom bijvoorbeeld gegevensbescherming en Bijlage C - Verwerkersovereenkomst voldoende zijn.

17	Leidraad, paragraaf 5.3 blz. 20	Plan van aanpak T6: het is ongebruikelijk om als onderdeel van de toetsingscriteria een plan van aanpak uit te vragen die u scoort op voldoende/onvoldoende. We stellen voor dat u het criterium T6 schrapt zodat inschrijvers zich kunnen focussen op de gunningscriteria. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, waarom niet?	De reden dat de gevraagde onderdelen bij toetsingscriterium 6 op deze wijze zijn uitgevraagd is vanwege: - De onderdelen die bij T6 zijn uitgevraagd zijn onderdelen waarop inschrijvers beperkt onderscheidend vermogen kunnen behalen naar inziens van Opdrachtgever; - De onderdelen bij de gunningscriteria zijn zo ingericht dat ze volledig in teken staan om de gestelde doelstellingen te behalen. Dit geldt niet voor de onderdelen bij T6, die invulling geven op het Programma van eisen en/of informatie bevatten die Opdrachtgever graag wenst te ontvangen.
18	Programma van eisen, eis 6	Eis 6A: U eist maandelijkse rapportage over de voortgang conform een aantal eisen. Dit is zeer tijdrovend voor de opdrachtnemer. Wij stellen voor dat u de eis wijzigt naar 'real-time monitoring van geaggregeerde gegevens (aantal getroffen maatregelen per aanpakvariant per doelgroep, aantal eigenaar bewoners per klantreisfase per doelgroep per aanpak, aantal verstrekte lokale subsidies per aanpak per doelgroep, resterend subsidiebedrag per aanpak en per doelgroep, het aantal verstrekte adviezen op maat) via een dashboard en twee keer per jaar monitoring op adresniveau (conform de indicatoren voor de voortgangsrapportage aan RVO)'. Daarnaast ontvangt u maandelijks de klachten(afhandeling conform uw eisen). Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, waarom niet?	Wanneer Opdrachtnemer een realtime monitoringsdashboard aanbiedt waarbij zicht is op de beschreven geaggregeerde gegevens, kan de frequentie voor maandelijkse rapportage losgelaten worden. Hierbij is vereist dat minimaal twee keer per jaar gerapporteerd wordt waarbij goed zicht behouden blijft op de voortgang en de doelstellingen uit de SPUK LAI. In nader overleg tussen Opdrachtnemer en Opdrachtnemer wordt besproken op welke wijze gerapporteerd wordt op basis van dorp- en wijkaanpakken.
19	Programma van eisen, eis 6	Eis 6A: U eist dat bij beëindiging van het project de projectdata worden overgedragen. Wat verstaat u onder projectdata?	Onder projectdata verstaan we gegevens en resultaten op <u>adresniveau</u> in lijn met de periodieke en/of realtime rapportage.
20	Prijzenblad	Prijzenblad: Tabblad Specificatie P1 en P5. Wij stellen voor om bij zowel P1 als P5 2 kolommen te hanteren. Een kolom om de kostencomponent te benoemen en 1 kolom voor het euro bedrag. Dat maakt de specificaties makkelijker in te vullen en te beoordelen. Kunt u het aangepaste prijzenblad toevoegen bij de publicatie van de antwoorden op deze ronde NvI? Zo nee, waarom niet?	Opdrachtgever gaat akkoord met dit voorstel en heeft dit aangepast in Bijlage F – Prijzenblad V2.0
21	Beschrijvend document, paragraaf 3.2 blz. 12	De sluitingsdatum van de aanbesteding is erg krap. Na de publicatie van de tweede NvI hebben we slechts twee weken om een aanbieding te schrijven. Zeker gezien de zomerperiode en het grote aantal NIP aanbestedingen in de markt. Om de kwaliteit van de inschrijving te	Opdrachtgever gaat akkoord om de sluiting termijn voor het indienen van Inschrijvingen te verlengen

		garanderen, verzoeken wij u om 2 extra weken toe te voegen aan de planning. Gaat u ermee akkoord dat de sluiting termijn indienen Inschrijven opschuift van 1 oktober 2024 naar 14 oktober 2024? Zo niet, waarom niet?	naar 14 oktober 2024. Dit is aangepast in de Aanbestedingsstukken.
22	Beschrijvend document, paragraaf 2.3 blz. 8	"2. Uitvoering geven aan de Aanpak Energiecoaches en -fixers;" De Aanpak Energiecoaches en -fixers kent grote overlap met de aanstaande opdracht. Hoe verwacht u van inschrijvers dat zij invulling geven aan deze samenwerking?	Opdrachtgever verwacht van Opdrachtnemer dat uitvoering van Lokale aanpak isolatie wordt afgestemd met de coördinatoren van de Aanpak Energiecoaches en Energiefixers.
23	Beschrijvend document, paragraaf 6.2 blz. 22	Kunt u inzicht geven in de rollen binnen het beoordelingsteam?	Het beoordelingsteam bestaat uit ten minste drie beoordelaars die de deskundigheid hebben die nodig is om de Inschrijvingen inhoudelijk te beoordelen. De functies zijn: - Projectleider - Duurzaamheidsadviseur - Extern adviseur isolatieprogramma
24	Beschrijvend document, paragraaf 6.4 blz. 24	Kunt u concreet maken hoe Inschrijver de score Uitstekend krijgt toegewezen?	De kwalificatie 'uitstekend' is vergelijkbaar met het in Nederland algemeen gangbare rapportcijfer 10. Dit houdt in dat uw alle gevraagde informatie zeer concreet en volledig heeft toegelicht én uw uitwerking volledig bijdraagt om de gestelde doelstellingen te behalen
25	Beschrijvend document, paragraaf 5.3 blz. 20	Inschrijver is benieuwd waarom u heeft gekozen voor het uitvragen van T6: Plan van aanpak als knock-out criterium? De informatie die u hierin uitvraagt wordt doorgaans uitgevraagd als onderdeel van een subgunningscriterium en beoordeeld op kwaliteit. Door het Programma van Eisen en de vereisten in het Beschrijvend document borgt u al dat inschrijvers voldoen aan de minimale vereisten. Eventuele toelichting die u wenst over de invulling van bijvoorbeeld de planning en op welke wijze inschrijvers hier meerwaarde bieden, passen beter bij het gunningscriterium Kwaliteit. Ook is er overlap tussen wat u uitvraagt in T6: Plan van aanpak en de subgunningscriteria. Daarnaast geeft u aan T6: Plan van aanpak o.a. te beoordelen op "Vertrouwen: naar het oordeel van de beoordelingscommissie geeft het plan vertrouwen dat de uitvoering conform eisen wordt uitgevoerd.". Dit is een subjectief beoordelingscriterium en past onzes inziens niet bij een knock-out criterium.	- Zie antwoord op vraag 17 wat betreft de redenering voor het hanteren van T6. - Opdrachtgever is van mening dat er sprake is van een subjectief beoordelingscriterium. Ter verduidelijking is een aanpassing gedaan in het beoordelingskader. - Het toetsingscriterium en elk gunningscriterium wordt op zich zelf beoordeeld en krijgt ook een eigen score. Deze scores worden ook gemotiveerd in de gunningsbrieven.

		Wij verzoeken u daarom om T6: Plan van aanpak onderdeel te maken van de kwaliteitscriteria. Indien u hiermee niet akkoord gaat; hoe borgt u dat u T6: Plan van aanpak beoordeelt op het voldoen aan de minimumeisen en u niet laat beoordelen door subjectiviteit, waarbij u de invulling van T6: Plan van aanpak ook geen invloed laat hebben op de scores die inschrijvers ontvangen op de kwaliteitscriteria? Wij ontvangen graag uw toelichting hierop.	
26	Beschrijvend document, paragraaf 7.2.2 blz. 26	“• Op welke manier de Eigenaar-bewoners u kunnen bereiken en activeren (klantenservice, aanmelding, vragen, klachtenprocedure, et cetera) en hoe het principe van één aanspreekpunt voor de Eigenaar-bewoners waarborgt;” Kunt u toelichten wat u in deze context verstaat onder activeren?	Activeren is in deze zin niet van toepassing. Wel dient de strategie beschreven te worden hoe deze doelgroep geactiveerd wordt om maatregelen te nemen. Zie aanpassing Beschrijvend document V2.0 paragraaf 7.2.2.
27	Bijlage F Prijzenblad	Bij het proefinvullen van het prijzenblad krijgt Inschrijver voor de cellen C11 t/m C15 de melding “Deze waarde komt niet overeen met de beperkingen voor gegevensvalidatie die voor deze cel zijn gedefinieerd.” Kunt u aangeven wat deze beperkingen zijn?	De beperkingen zijn de minimale en de maximale bandbreedtes zoals deze zijn gedefinieerd in de cellen: F10, F11, F13, F15 en F18 voor de minimale bandbreedte; en in de cellen G10, G11, G13, G15 en G18 voor de maximale bandbreedte.
28	Bijlage A, eis 1.G	Hoe waarborgt de huidige eis dat de kwaliteit en consistentie van de adviezen optimaal blijven, zonder onnodige druk te leggen op de beschikbaarheid van gekwalificeerde adviseurs in een krappe arbeidsmarkt? Ziet u mogelijkheden om flexibiliteit in de eis in te bouwen door te garanderen dat één EP-W gecertificeerde adviseur per team de verantwoordelijkheid draagt voor de eindcontrole van de adviezen, zonder dat dit afbreuk doet aan de kwaliteit van de dienstverlening?	Zie antwoord op vraag 9.
29	Bijlage B, artikel 3.c blz. 3	U stelt hier dat de Nota van Inlichtingen 1 prevaleert boven de Nota van Inlichtingen 2. Inschrijver neemt aan dat dit andersom moet zijn?	Dit is nu aangepast in Bijlage B – Conceptovereenkomst V2.0
30	Beschrijvend document, paragraaf 5.3 blz. 20	U vraagt inschrijver een plan van aanpak op te stellen, welke als in- of uitsluitingscriterium geldt. De vragen die hierin zijn opgenomen zijn echter kwalitatieve toetsingscriteria die bij andere aanbestedingen als (sub) gunningscriteria zijn opgenomen omdat de intermediairs hier allen verschillend invulling aan geven. Wij zien hier juist een kans voor opdrachtgever om, binnen de gestelde kader van het Programma van Eisen, de gewenste keuze te maken door deze vragen op te nemen als Gunningscriteria en niet als in-of uitsluitingscriterium. Dit is dan ook ons advies. Tevens zien wij een overlappende vraag over de	- Zie antwoord op vraag 17 - De overlappende vraag is geschrapt bij T6 in het Beschrijvend document V2.0.

		beschrijving van de strategie om de meest kwetsbare eigenaar-bewoner te bereiken, wat ook gevraagd wordt in G2. Wij verzoeken u derhalve om het Plan van aanpak onderdeel te maken van de Gunningscriteria.	
31	Beschrijvend document, paragraaf 7.3 blz. 28	U schrijft: P4: Ontzorgingsaanpak van de Opdrachtnemer – tarief per adres voor hulp en ondersteuning bij de aanvraag van subsidies en leningen. Kosten die de Opdrachtnemer heeft bij het bieden van hulp en ondersteuning aan Eigenaar-bewoners bij de aanvraag van subsidies (NIP- en ISDE-subsidie) en leningen. (Nationaal Warmtefonds en de stimuleringslening Toekomstbestendig Wonen). Hierbij geldt 'no cure, no pay'. Kunt u een nadere toelichting geven op de laatste zin en waarom u dit specifiek heeft opgenomen?	Het "no cure, no pay"-principe is opgenomen in het programma van eisen om te waarborgen dat de Opdrachtnemer geen vergoeding ontvangt voor onterechte of niet-succesvolle aanvragen van subsidies en leningen. Dit zorgt ervoor dat de beloning van de Opdrachtnemer direct gekoppeld is aan de daadwerkelijke toekenning van de aangevraagde middelen en wordt voorkomen dat de Opdrachtnemer vergoedingen kan claimen voor aanvragen die uiteindelijk worden afgewezen of die niet voldoen aan de gestelde criteria.
32	Beschrijvend document, paragraaf 7.3 blz. 29	Kunt u een nadere onderbouwing geven op de inschrijfprijs van EUR 755.560 op basis waarvan inschrijver de maximale score van 100 punten krijgt?	Als u op alle prijsonderdelen (P1 t/m P5) de minimale prijs indient (de getallen in de cellen F10, F11, F13, F15 en F18 voor de minimale bandbreedte in Bijlage F), krijgt u het bedrag van €755.560,00. De prijzen zijn gebaseerd op basis van de marktconsultatie en marktonderzoek.
33	Beschrijvend document, paragraaf 7.3 blz. 29	Geldt de inschrijfprijs voor uitvoering van het gehele project, alle 3 tranches voor een maximale periode van 4 jaar en 51 dagen?	Dat is niet juist. De Overeenkomst heeft een initiële vaste looptijd van twee (2) jaar en 51 dagen en twee opties tot verlenging van twee (2) jaar. De beoogde ingangsdatum van de af te sluiten Overeenkomst is 13 november 2024. De initiële looptijd is van 11-11-2024 tot en met 31-12-2026 en vanaf dat moment gelden de verlengingsopties met een maximale einddatum van 31-12-2030. De inschrijfprijs geldt tot en met 31-12-2030.
34	Beschrijvend document, paragraaf 7.1 blz. 25	In G1 wordt gevraagd: De strategieën (en de effectiviteit van deze strategieën) die u gaat inzetten om Eigenaar-bewoners te bereiken, te betrekken en te activeren. Dit is een onderbouwing van de hoofdvraag: het behalen van de resultaatverplichting, waarin beide doelgroepen onder vallen. In G2 wordt dit opnieuw gevraagd, maar	Wij begrijpen u vraag en hebben hierop een aantal aanpassingen gedaan bij gunningscriterium twee ter verduidelijking.

		dan specifiek voor de doelgroep Eigenaar-bewoners met een verhoogd risico om energiearmoede. Hoe wil de opdrachtgever dat de inschrijver dit verwerkt G2, zonder in herhaling te treden?	
35	Beschrijvend document, paragraaf 3.2 blz. 12	Op dit moment zijn er veel lopende aanbestedingen, zie Tendered en Mercell, wat veel druk geeft op uitwerking van de inschrijvingen. Veel aanbestedingen kennen een deadline rond 1 oktober. Uw uitvraag is omvangrijk en vraagt de nodige tijd voor de uitwerking van een gedegen plan. Wij vinden uw uitvraag interessant om in te schrijven, maar qua planning zou een uitstel van de deadline met 2 weken zeer wenselijk zijn, om geen keuzes hoeven te maken tussen de verschillende aanbestedingen. Wij verzoeken u derhalve de deadline te verschuiven naar 15 oktober.	Zie antwoord op vraag 21.
36	Bijlage A - Programma van eisen, eis 1G	In het programma van eisen staat dat de adviseur die de keukentafel gesprekken uitvoert EPA-gecertificeerd moet zijn. Mag hiervan afgeweken worden als de geschiktheid van de adviseur op een andere manier kan worden aangetoond?	Zie antwoord op vraag 9
37	Beschrijvend document, paragraaf 2.2 blz. 7-8	Bijlage F (Prijzenblad) geeft aan wat de aantallen en bandbreedte zijn voor een aantal werkzaamheden. In paragraaf 2.2 staan diverse werkzaamheden aangegeven die niet in het prijzenblad staan opgenomen. Bijvoorbeeld 5. Opbouwen van een pool van Aangesloten isolatiebedrijven door middel van een transparant selectieproces. Betekent dit dat deze aangeboden kunnen worden zonder bandbreedte?	Het opbouwen van een pool van Aangesloten isolatiebedrijven door middel van een transparant selectieproces valt onder P1: Eenmalige opstartkosten. Als gedurende de looptijd meerdere bedrijven aansluiten bij deze pool vallen de eventueel gemaakte kosten onder P5. Tevens is dit nu duidelijker beschreven in het Beschrijvend document V2.0 onder paragraaf 7.3.
38	Beschrijvend document, paragraaf 2.2 blz. 7-8	Wordt voor een deelnemende woning na de maatregel een nieuw energielabel opgesteld? Zo ja, wie gaat dat doen en voor welke kosten?	Nee, dit zit niet in de scope van de Opdracht.
39	Bijlage H, paragraaf 1	Doelstelling is 4.086 woningen verduurzamen. Poule DEFG woningen bestaat uit 4.000 woningen. Doel is dus 102% van de poule. Gaat de gemeente uit van 100% deelname? Is dat realistisch?	Nee, de gemeente gaat niet uit van 100% deelname. Om deze reden is de doelstelling zoals is geformuleerd in paragraaf 2.1 van het Beschrijvend document V2.0
40	Isolatieprogramma Zevenaar, paragraaf 6.1.2 blz. 23	Is een uitputtende adressenlijst beschikbaar van alle woningen in de doelgroep, dat zijn de koopwoningen met een DEFG-label (4.000 stuks). WOZ-waarde wordt daarbij gebruikt voor de selectie, maar niet vermeld in de uiteindelijke lijst. Is bekend welke adressen eerder zijn geholpen door een energiefixer,	De Opdrachtgever levert een adressenbestand aan. Het is bekend welke adressen eerder zijn geholpen door energiecoaches en energiefixers. De 560 huishoudens in de doelgroep met een verhoogd risico op energiearmoede zijn gedeeltelijk in beeld. Hierbij gaat het op huishoudens die gebruik gemaakt

		energiecoach of anderszins? Zijn de 560 huishoudens met energie armoede in beeld?	hebben van de energietoeslag en het noodfonds energiearmoede. Deze gegevens mogen niet gebruikt worden voor de lokale isolatieaanpak. Opdrachtnemer is voornemens de gebruikers van de energietoeslag en het noodfonds energiearmoede, een brief te sturen met het verzoek zich aan te melden voor de lokale isolatieaanpak.
41	Isolatieprogramma Zevenaar, paragraaf 4.2.5 blz. 13	Is de transitievisie warmte actualisatie gereed (halverwege 2024) en is daarmee bekend waar warmtenetten komen en waar (hybride) warmtepompen toegepast kunnen worden?	Nee, de Warmtetransitie visie wordt aangepast naar een warmteprogramma. Waarbij de verwachting is dat dit in 2025 wordt opgepakt. Een termijn voor oplevering is nog niet bekend. In ieder geval dient het uiterlijk 31 december 2026 te zijn vastgesteld.
42	Isolatieprogramma Zevenaar, paragraaf 5.1.2 blz. 14	Hoeveel woningen uit de doelgroep zijn aanwezig in de wijken Spijk en Schrijvershoek?	Voor de doelgroep energiearmoede zijn er geen woningaantallen bekend in het dorp Spijk en de wijk Schrijvershoek. Voor de brede NIP-doelgroep (label D, E, F en G) gaat het om de volgende indicatieve aantallen: - Spijk 126 woningen - Schrijvershoek 314 woningen Voor de label C woningen gaat het om de volgende indicatieve aantallen: - Spijk 71 woningen - Schrijvershoek 326 woningen Van de label C woningen is niet bekend hoeveel hiervan twee of meer slecht geïsoleerde bouwdelen hebben. Aan deze raming kunnen geen rechten worden ontleend.
43	Isolatieprogramma Zevenaar, paragraaf 5.2.1.1 blz. 15	Gemeente Zevenaar heeft geen soorten management plan (SMP) opgesteld, waardoor spouwmuurisolatie en isolatie buitenzijde dak zijn uitgesloten volgens de Wet natuurbeheer. Is het mogelijk om met natuurvrij isoleren toch spouwmuurisolatie toe te passen?	Ja dit is mogelijk. Naast de elementen die isolatiebedrijven te hanteren bij natuurvriendelijk isoleren, geldt er een maximum percentage van 6% (voor 3 jaar) per CBS-buurt voor de particuliere woningen die geïsoleerd mogen worden. Het percentage is volgens de volgende fasering: - 3% voor het eerste jaar - 2% voor het tweede jaar - 1% voor het derde jaar Dit percentage geldt de komende drie jaar voor het isoleren van de spouwmuur, het buitendak,

			buitenmuur/gevel en borstwering. Voor werkzaamheden zoals isolatie van binnendak en binnenmuur gelden wel regels, maar deze werkzaamheden tellen niet mee voor het maximum percentage.
44	Isolatieprogramma Zevenaar, paragraaf 5.2.2.2 blz. 18	Opmerking op Tabel 1: RAMEN kost normaal tussen € 10.000,-- en € 25.000,-- afhankelijk van soort glas en meenemen kozijnen. Bedrag van € 1.365,-- is dus niet realistisch.	Opdrachtgever heeft dit ter kennisgeving aangenomen.
45	Isolatieprogramma Zevenaar, paragraaf 5.2.2 blz. 17-18-19 + paragraaf 5.3 blz. 20-21	Ligt planning en communicatieplan al vast of kunnen wij daar nog in meedenken en aanpassen?	De huidige planning is om bij gemiddeld 400 woningen per half jaar minimaal één isolatiemaatregel, eventueel gecombineerd met energiezuinige ventilatiemaatregelen te laten realiseren. Deze planning ligt niet vast. Hier is ruimte voor de Opdrachtnemer om mee te denken op welke wijze deze boogde aantallen gerealiseerd kunnen worden. Het communicatieplan heeft een aantal vaststaande uitgangspunten, daarnaast is er ruimte voor Opdrachtnemer om mee te denken over het plan.
46	Isolatieprogramma Zevenaar, paragraaf 5.2.2 blz. 17	Gesteld wordt dat 3 offertes worden aangeboden voor een isolatiemaatregel. Kan dit ook één offerte zijn als de eigenaar van de woning daarmee instemt?	Zie antwoord op vraag 2
47	Isolatieprogramma Zevenaar, hoofdstuk 6 blz. 22-23-24	Voor de eerste tranche (november 2024 – einde 2025) zijn de volgende budgetten beschikbaar. Totaal is € 1.956.015,-- beschikbaar vanuit SPUK LOI. Alle andere genoemde gelden zijn reeds besteed of bedoeld voor ambtelijke ondersteuning. De 886 bewoner eigenaren uit de verschillende doelgroepen krijgen een ondersteuning voor het uitvoeren van isolatiemaatregelen van € 1.602.690,-- (50% deelname kwetsbare groepen, rest niet kwetsbare groepen). Blijft over: € 353.325,-- Begeleiding volgens budgetten in bijlage F in 1e tranche: € 450.000,-- Besteding werkzaamheden zonder budget: € 150.000,-- (schatting) TOTAAL begeleiding: € 600.000,-- TEKORT: € 250.000,-- Welke dekking heeft de gemeente Zevenaar voor dit tekort?	Alle out-of-pocket kosten voor uitvoering van de lokale isolatieaanpak gemeente Zevenaar dienen gefinancierd te worden vanuit de drie tranches uit de SPUK Lokale Isolatieaanpak.

		Gaat men ervan uit dat partijen veel lager inschrijven? Gaan bestedingen in begeleiding ten koste van bijdrage in isolatie?	
--	--	--	--