

1e Nota van Inlichtingen
Europese Aanbesteding Financiële Software

Vraagnr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Bijlage 6 ARBIT voorwaarden 2022 artikel 84.5	Bij SaaS gaat de afnemer automatisch over op nieuwe versies. Van onverkorte nakoming van de overeenkomst kan derhalve geen sprake zijn. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Het artikel gaat niet slechts over een nieuwe versie, maar over een nieuw product.
2	Bijlage 6 ARBIT voorwaarden 2022 artikel 84.3	Van Nieuwe versies wordt niet altijd een exemplaar ter beschikking gesteld voor test- en evaluatiedoelinden. Zou daarvan al sprake zijn, dan is dat niet per definitie kosteloos, maar maken partijen daarover in voorkomend geval nadere afspraken. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Vervallen artikel 84.3
3	Bijlage 6 ARBIT voorwaarden 2022 artikel 80 en 81	Deze artikelen hebben betrekking op modificaties van producten van derden en vervanging van onderdelen en zijn niet van toepassing op SaaS. Zij worden derhalve buiten toepassing verklaard. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Ook bij saas-software kan sprake zijn van het gebruik van producten van derden zoals een module met specifieke functionaliteit.
4	Bijlage 6 ARBIT voorwaarden 2022 artikel 76.2	Het is gebruikelijk dat een Leveranciers eigen SLA's en daarmee samenhangende onderhoud, reactietijden, prioriteitstoekenning, alsmede gevolgen van het eventueel niet behalen van servicelevels hanteert. Leverancier wenst haar eigen SLA's te laten prevaleren op artikel 75.2. Ter toelichting, Leverancier werkt wel met responsetijden, maar niet met functiehersteltijden. Dit, omdat Leverancier niet kan anticiperen op issues en de impact daarvan op herstelmogelijkheden. Wel staat Leverancier in voor het functioneren van het systeem in overeenstemming met de overeengekomen functionaliteiten. Daarbij worden zowel de DAP als de SLA na gunning overeengekomen in samenspraak met Opdrachtgever. Is dat akkoord?	Akkoord. De aanbestedende dienst begrijpt dat de eigen SLA in SAAS leidend blijft. De SLA eisen worden niet als knock out gezien maar onderwerpen ter bespreking tijdens de contractering.
5	Bijlage 6 ARBIT voorwaarden 2022 artikel 76.1	Leverancier merkt op dat de gevolgen van het eventueel niet behalen van servicelevels staan beschreven in de SLA van de Leverancier, en dat deze in rangvolgorde dienen te komen na de Overeenkomst. Het is ongebruikelijk zwaar dat bij overschrijding van servicelevels de Overeenkomst (gedeeltelijk) kan worden ontbonden. Herhaalde overschrijding is niet eenduidig gedefinieerd en het lijkt Leverancier van belang of het om een geringe of zware overschrijding gaat. Om die reden stelt Leverancier voor om dit artikel door te halen. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Niet akkoord. De aanbestedende dienst zal in alle redelijkheid dit artikel hanteren als daar aanleiding voor zou zijn.
6	Bijlage 6 ARBIT voorwaarden 2022 artikel 76.1	Deze bepaling is niet van toepassing omdat afnemers bij SaaS automatisch meegaan met updates en upgrades of nieuwe versies/laatste modellen. Van (correctief) onderhoud op oude versies kan dan ook geen sprake zijn. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Het verband met betreffend artikel is niet duidelijk. Derhalve niet akkoord. Dat bij SAAS oplossingen onderhoud op oude versies ophoudt, is Opdrachtgever duidelijk.
7	Bijlage 6 ARBIT voorwaarden 2022 artikel 77	Het is niet toegestaan om zaken te laten verhelpen door derden; dit step-in recht is niet mogelijk bij SaaS, omdat het verrichten van onderhoud bij SaaS invloed heeft op alle gebruikers van SaaS. Dit artikel is derhalve niet van toepassing. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Akkoord
8	Bijlage 6 ARBIT voorwaarden 2022 artikel 76.1 en 76.2	In afwijking van deze artikelen geldt dat Wederpartij altijd in de mogelijkheid gesteld wordt eventuele tekortkomingen te herstellen alvorens zij in verzuim raakt. Opdrachtgever dient Wederpartij derhalve eerst in gebreke te stellen en een redelijke termijn voor herstel te bieden. Pas bij het niet herstellen van een tekortkoming na het verstrijken van de herstelltermijn, is Opdrachtgever gerechtigd de overeenkomst te ontbinden. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Toevoeging aan artikel; "...kan slechts tot ontbinding worden overgegaan, tenzij de Opdrachtgever gegronde redenen heeft om aan te nemen dat de oorzaak zal leiden tot niet-nakomen van of tekortschieten in de nakoming van de overeenkomst".
9	Bijlage 6 ARBIT voorwaarden 2022 artikel 73.3 en 75.3	Gezien de aard van SaaS, waarbij aanpassingen invloed hebben op alle klanten van Wederpartij, is het niet mogelijk om voorafgaande toestemming over tijdelijke oplossingen overeen te komen. Het oplossen van storingen en het tijdsbestek waarbinnen dat plaatsvindt, wordt in de SLA overeengekomen. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Akkoord.
10	Bijlage 6 ARBIT voorwaarden 2022 artikel 73.2	Deze bepaling is niet van toepassing omdat afnemers bij SaaS automatisch meegaan met updates en upgrades of nieuwe versies/laatste modellen. Van (correctief) onderhoud op oude versies kan dan ook geen sprake zijn. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Akkoord
11	Bijlage 6 ARBIT voorwaarden 2022 artikel 73.2	Gedurende de looptijd van de Overeenkomst ontvangt Opdrachtgever uit hoofde van de overeengekomen SLA Onderhoud en zal Opdrachtgever de laatste ter beschikking gestelde versie gebruiken inclusief Updates/Nieuwe Versies. Leverancier levert geen Upgrades, aangezien haar product een continuus deployment betreft. Is dat akkoord? Verder dient Opdrachtgever altijd op de laatste nieuwe Versie of laatste model te werken. Dit is inherent aan de aan te bieden oplossing. Opdrachtgever heeft geen mogelijkheid om op een oudere versie te blijven werken. Is dat akkoord?	Akkoord
12	Bijlage 6 ARBIT voorwaarden 2022 artikel 57-60	Kan Opdrachtgever bevestigen dat van Maatwerkprogrammatuur in deze overeenkomst geen sprake is?	Dat is correct.
13	Bijlage 6 ARBIT voorwaarden 2022 artikel 68.9	Aan deze definitie wordt toegevoegd: "een aan Wederpartij toerekenbaar", zodat er komt te staan: "68.9 Storing: een aan Wederpartij toerekenbaar technisch probleem dat zich voordoet bij het gebruik maken van de Prestatie." Is dit akkoord?	Akkoord. Aanpassing is verwerkt.

14	Bijlage 6 ARBIT voorwaarden 2022 artikel 56 en 76.2 Arbit en en opleverdatum algemeen fatale termijn	Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT-branche en geldt eens te meer, indien het niet halen van een fatale termijn niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen. Leverancier stelt dan ook voor om dit artikel als volgt aan te passen: Overeengekomen termijnen gelden nimmer als vast en fataal. Indien dit niet akkoord is dan stelt Leverancier voor om aan dit artikel het volgende toe te voegen: "Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Akkoord. Aanpassing is verwerkt.
15	Bijlage 6 ARBIT voorwaarden 2022 artikel 48 t/m 67	Deze bepalingen hebben betrekking op adviesdiensten, ontwikkeling van Maatwerkprogrammatuur, leiding geven aan IT projecten, het verzorgen van het beheer en de exploitatie van een IT infrastructuur, netwerk- en werkplekdiensten of Detachering. Aangezien daarvan geen sprake is, zijn deze artikelen niet van toepassing. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Akkoord, artikelen 48 t/m 67 komen te vervallen.
16	Bijlage 6 ARBIT voorwaarden 2022 artikel 47	Voor SaaS is het praktisch niet uitvoerbaar om een escrow regeling overeen te komen aangezien de broncode van de software voor Opdrachtgever onbruikbaar is. Dit artikel is daarom niet van toepassing. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Artikel 47 stelt niet dat escrow toegepast moet worden. Staat ook niet in PvE. Artikel blijft gehandhaafd, omdat er een zeer uitzonderlijke situatie zou kunnen ontstaan dat we alsnog een escrowregeling willen overeenkomen met de leverancier.
17	Bijlage 6 ARBIT voorwaarden 2022 artikel 45	Bij de te leveren SaaS is het ongebruikelijk dat installatiekopieën worden verstrekt. Dit artikel is dan ook niet van toepassing. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Akkoord
18	Bijlage 6 ARBIT voorwaarden 2022 artikel 44 sub a	De standaardprogrammatuur bevat wel degelijk technische voorzieningen, functies en elementen die op enig moment aan het overeengekomen gebruik in de weg kunnen staan. Deze voorzieningen betreffen bijvoorbeeld veiligheidsvoorzieningen, die in extreme gevallen de toegang kunnen blokkeren. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Akkoord
19	Bijlage 6 ARBIT voorwaarden 2022 artikel 43.3	Het is Opdrachtgever niet toegestaan om kopieën van de standaardprogrammatuur te vervaardigen en in gebruik te nemen. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Akkoord
20	Bijlage 6 ARBIT voorwaarden 2022 artikel 43.2	Opdrachtgever verkrijgt geen recht om kopieën van de standaardprogrammatuur te vervaardigen, op te slaan en te testen. Zij kan de standaardprogrammatuur niet voor test- en ontwikkeldoelinden gebruiken. Ook is het haar niet toegestaan om (zonder beperking of begrenzing) de apparatuur te (laten) gebruiken (door derden). Is dit akkoord?	Akkoord
21	Bijlage 6 ARBIT voorwaarden 2022 artikel 43.1	Er is geen sprake van een onherroepelijk gebruiksrecht. Opdrachtgever verkrijgt een niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar gebruiksrecht, dat geldt voor de duur van de overeenkomst. Is dit akkoord?	Akkoord
22	Bijlage 6 ARBIT voorwaarden 2022 artikel 38 t/m 41	Artikel 38 t/m 41 betreffen bijzondere bepalingen koop. Aangezien de licenties niet worden gekocht, maar Opdrachtgever een gebruiksrecht verkrijgt, zijn deze bepalingen niet van toepassing. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Akkoord, artikelen 38 t/m 41 komen te vervallen.
23	Bijlage 6 ARBIT voorwaarden 2022 artikel 43.2 sub c	Leverancier verzoekt Opdrachtgever toe te lichten welke ontwikkeldoelinden hier worden bedoeld?	Geen. Is niet van toepassing.
24	Bijlage 6 ARBIT voorwaarden 2022 artikel 43.2 sub a	Leverancier meent dat Opdrachtgever alleen kan en mag gebruiken hetgeen is overeengekomen. Ander gebruik is niet toegestaan, dan wel dient tegen betaling te worden afgenomen. Is Opdrachtgever bereid om aan dit artikel toe te voegen: "een tegen nader overeen te komen vergoeding, indien de toegankelijke functionaliteiten niet tot de overeenkomst behoren"?	Akkoord, artikel is aangepast met de toevoeging; "een tegen nader overeen te komen vergoeding, indien de toegankelijke functionaliteiten niet tot de overeenkomst behoren".
25	Bijlage 6 ARBIT voorwaarden 2022 artikel 43.1	Leverancier verzoekt in plaats van het woord "onherroepelijk" op te nemen: "een niet-overdraagbaar, niet-sublicentieerbaar, en niet-exclusief Gebruiksrecht, voor de duur van de Overeenkomst". Is dat akkoord?	Akkoord
26	Bijlage 6 ARBIT voorwaarden 2022 artikel 32.1	"In het geval van een beëindiging van de overeenkomst zal Leverancier de data uit de applicatie aan opdrachtgever aanleveren in een zogenaamde "native format". Leverancier kan er niet voor zorgdragen een andere partij zonder belemmeringen de uitvoering van de overeenkomst kan overnemen. Leverancier denkt dat zulks ook in het algemeen niet mogelijk is. Is Opdrachtgever bereid akkoord te gaan met een wijziging van artikel 32.1, eerste zin als volgt: "Indien de Overeenkomst om welke reden ook (tussentijds) eindigt zal Leverancier de aan Opdrachtgever toekomende data uit de applicatie aanleveren in native format. Indien en voorzover Opdrachtgever daarna ondersteuning nodig heeft, zullen Partijen in goed onderling met elkaar bepalingen welke ondersteuning nodig is, en of Leverancier aan dat verzoek kan en wil voldoen, alsmede tegen welke voorwaarden." Indien voornoemde wijziging akkoord is, kan artikel 32.2 vervallen. "	Akkoord. Artikel 32.1 is aangepast naar: "Indien de Overeenkomst om welke reden ook (tussentijds) eindigt zal Leverancier de aan Opdrachtgever toekomende data uit de applicatie aanleveren in native format. Indien en voorzover Opdrachtgever daarna ondersteuning nodig heeft, zullen Partijen in goed onderling met elkaar bepalingen welke ondersteuning nodig is, en of Leverancier aan dat verzoek kan en wil voldoen, alsmede tegen welke voorwaarden." Artikel 32.2 komt te vervallen.
27	Bijlage 6 ARBIT voorwaarden 2022 artikel 30.3	Leverancier kan zich niet vinden in de zinsnede: "sprake is van een ingrijpende...van de onderneming". Leverancier ziet niet in waarom een wijziging in zeggenschap zou moeten leiden tot een recht tot ontbinding van de Overeenkomst door Opdrachtgever. Is Opdrachtgever bereid deze zinsnede te schrappen dan wel dit recht nader toe te lichten?	Niet akkoord, omdat het recht tot ontbinding een belangrijke bescherming biedt voor de Opdrachtgever.

28	Bijlage 6 ARBIT voorwaarden 2022 artikel 29.3	Leverancier is niet gerechtigd om meerdere claims te melden aan Opdrachtgever. Kan Opdrachtgever akkoord gaan met het schrappen van de zinsnede: "waarbij...lopende verzekeringsjaar."?	Herformulering: "Wederpartij overlegt op verzoek onverwijld bewijs van verzekering aan Opdrachtgever, waaruit blijkt dat de verzekering toereikend is voor de verplichtingen van Wederpartij onder deze Overeenkomst. Op verzoek bevestigt de verzekeraar dat de premiebetaling tijdig is voldaan en dat de dekking niet is uitgeput door meerdere claims, voor zover dit wettelijk en contractueel is toegestaan". Op deze manier worden de belangen van de Wederpartij en Opdrachtgever gewaarborgd.
29	Bijlage 6 Arbit voorwaarden 2022 artikel 30.5	Wanneer is precies sprake van samenhangende overeenkomsten? Leverancier is van mening dat het niet zo kan zijn dat ontbinding van een overeenkomst zou kunnen leiden tot ontbinding van andere overeenkomsten die vallen onder dezelfde raamovereenkomst.	CHÉ deelt mening van leverancier. Echter dit punt is niet van toepassing omdat we uitgaan van één overeenkomst.
30	Bijlage 6 Arbit voorwaarden 2022 artikel 30.4	Leverancier acht het niet redelijk dat een dergelijke onrechtmatigheid geheel voor rekening en risico van leverancier kan komen. De verantwoordelijkheid en de verplichting tot aanbesteden rust immers op de aanbestedende dienst. Leverancier stelt voor de zin 'Indien opdrachtgever echter aantoonbaar geen vergoeding toe' te verwijderen. Bent u hiertoe bereid?	Artikel 30.4 is aangepast naar: "Opdrachtgever kan de Overeenkomst ook op de in artikel 30.3 aangegeven wijze ontbinden indien de rechter op een daartoe strekkende vordering op grond van afdeling 4.3.1 van de Aanbestedingswet 2012 de overeenkomst vernietigt. Wederpartij heeft alsdan aanspraak op vergoeding van in redelijkheid voor de uitvoering van de Overeenkomst gemaakte kosten en in verband daarmee in redelijkheid voor de toekomst reeds aangegane verplichtingen. Indien Opdrachtgever echter aantoonbaar dat de onrechtmatigheid volledig aan Wederpartij toerekenbaar is, komt Wederpartij geen vergoeding toe".
31	Bijlage 6 Arbit voorwaarden 2022 artikel 30.4	De tekst 'indien hij op goede gronden aanneemt dat' komt te vervallen en 'zal vernietigen' wordt vervangen door 'vernietigt'. Het woord '(mede)' wordt vervangen door 'volledig', zodat hier komt te staan: "30.4 Opdrachtgever kan de Overeenkomst ook op de in artikel 30.3 aangegeven wijze ontbinden indien de rechter op een daartoe strekkende vordering op grond van afdeling 4.3.1 van de Aanbestedingswet 2012 de overeenkomst vernietigt. Wederpartij heeft alsdan aanspraak op vergoeding van in redelijkheid voor de uitvoering van de Overeenkomst gemaakte kosten en in verband daarmee in redelijkheid voor de toekomst reeds aangegane verplichtingen. Indien Opdrachtgever echter aantoonbaar dat de onrechtmatigheid volledig aan Wederpartij toerekenbaar is, komt Wederpartij geen vergoeding toe." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Zie antwoord bij vraag 30.
32	Bijlage 6 Arbit voorwaarden 2022 artikel 30.3	Aanvullend op deze bepaling geldt dat wanneer sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij of op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Wederpartij beslag wordt gelegd, kan slechts tot ontbinding worden overgegaan indien en voor zover de van toepassing zijnde oorzaak leidt tot niet-nakomen van of tekortschieten in de nakoming van de overeenkomst. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Akkoord.
33	Bijlage 6 Arbit voorwaarden 2022 artikel 30.2	Gelet op het feit dat de af te geven garanties veelal zien op nakoming van de overeenkomst, wenst inschrijver overeen te komen dat het afgeven van garanties geen afbreuk doet op het recht van inschrijver om zich op overmacht te beroepen (indien zich een situatie van overmacht voordoet). Kan aanbestedende dienst daarmee instemmen?	Het afgeven van garanties door leverancier doet geen afbreuk aan het recht van leverancier om zich in uitzonderlijke omstandigheden op overmacht te beroepen, mits en voor zover de omstandigheden voldoen aan de wettelijke vereisten voor overmacht zoals bedoeld in artikel 6:75 BW.
34	Bijlage 6 Arbit voorwaarden 2022 artikel 30.1	Leverancier stelt voor om "ontbinden" en "ontbinding" te vervangen door "opzeggen" en "opzegging" en hier een redelijke opzegtermijn op te nemen van minimaal 30 dagen. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. Het verwijderen van de mogelijkheid tot ontbinding beperkt de juridische opties van de Opdrachtgever om snel en effectief actie te ondernemen bij een tekortkoming. Ontbinding is vaak essentieel wanneer er sprake is van ernstige wanprestatie of blijvende tekortkomingen.
35	Bijlage 6 Arbit voorwaarden 2022 artikel 30.1	Aan deze bepaling worden de woorden 'in geval van een tekortkoming van de andere partij' toegevoegd, zodat er komt te staan: "30.1 Onverminderd hetgeen in de Overeenkomst is vastgelegd, kan elk van de partijen de Overeenkomst in geval van een tekortkoming van de andere partij buiten rechte geheel of gedeeltelijk schriftelijk ontbinden tenzij de tekortkoming, gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis, deze ontbinding met haar gevolgen niet rechtvaardigt. Voor zover nakoming niet blijvend of tijdelijk onmogelijk is, ontstaat de bevoegdheid tot ontbinding pas, wanneer de schuldenaar in verzuim is." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Akkoord. Aangepassing is verwerkt.
36	Bijlage 6 Arbit voorwaarden 2022 artikel 29.3	Het is in strijd met de verzekeringsvoorwaarden van Wederpartij en daarom onmogelijk om de polis en de bewijzen van premiebetaling te delen of te cederen. Het is Wederpartij voorts niet toegestaan om eventuele meerdere claims onder dezelfde polis door te geven aan derden, zoals Opdrachtgever. De bepaling wordt daarom als volgt aangepast: "29.3 Wederpartij overlegt op verzoek onverwijld bewijs van verzekering aan Opdrachtgever." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Artikel 29.3 wordt geformuleerd als: "Wederpartij overlegt op verzoek onverwijld bewijs van verzekering aan Opdrachtgever, waaruit blijkt dat de verzekering toereikend is voor de verplichtingen van Wederpartij onder deze Overeenkomst. Op verzoek bevestigt de verzekeraar dat de premiebetaling tijdig is voldaan en dat de dekking niet is uitgeput door meerdere claims, voor zover dit wettelijk en contractueel is toegestaan". Op deze manier worden de belangen van de Wederpartij en Opdrachtgever gewaarborgd.
37	Bijlage 6 Arbit voorwaarden 2022 artikel 28.2	Aan dit artikel worden de woorden 'en voor zover' toegevoegd, zodat er komt te staan: "28.2 Het overleg, bedoeld in artikel 28.1 is gericht op het achterhalen van de oorzaak van het onvoldoende in samenhang functioneren en het zo mogelijk vinden van een oplossing daarvoor. Aan het overleg en uitwerken van een oplossing verbonden redelijke kosten komen voor rekening van Opdrachtgever, tenzij en voor zover het onvoldoende in samenhang functioneren toerekenbaar blijkt aan Wederpartij." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Akkoord met toevoeging.

38	Bijlage 6 Arbit voorwaarden 2022 artikel 26.4	Het is leverancier niet toegestaan onbeperkte aansprakelijkheid voor schade te aanvaarden voor de situaties genoemd onder a, c en d. Ook deze situaties dienen naar de mening van leverancier te vallen onder de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 26.2 en 26.3. Bent u bereid dit aan te passen? Tekstvoorstel: De in artikel 26.2 en artikel 26.3 opgenomen beperkingen van aansprakelijkheid komen te vervallen indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van de andere partij of diens Personeel.	Tekst wordt aangepast naar: "De in artikel 26.2 en artikel 26.3 opgenomen beperkingen van aansprakelijkheid komen te vervallen indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van de andere partij of diens Personeel".
39	Bijlage 6 Arbit voorwaarden 2022 artikel 26.3	Hoewel aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 beperkt is tot een bedrag per gebeurtenis is het aantal gebeurtenissen ongelimiteerd. Daarnaast ziet de aansprakelijkheid op alle schade. Dit is in strijd met het beleid van leverancier. Leverancier ziet deze bepaling graag als volgt aangepast: De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot de directe schade en bovendien tot een bedrag van ten hoogste 1 maal de hoogte van de Vergoeding ongeacht het aantal gebeurtenissen. De aansprakelijkheid van leverancier voor gevolgschade en/of indirecte schade is uitgesloten. Onder gevolgschade en/of indirecte schade wordt onder andere verstaan gederfde winst, gemiste besparingen, geleden verlies, verminderde goodwill, en schade door bedrijfsstagnatie. Bent u daartoe bereid?	Artikel is aangepast naar: "De aansprakelijkheid van leverancier voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot directe schade en tot een bedrag van maximaal twee (2) keer de hoogte van de vergoeding, ongeacht het aantal gebeurtenissen. De aansprakelijkheid van leverancier voor de gevolgschade en/of indirecte schade is uitgesloten, met uitzondering van schade door bedrijfsstagnatie veroorzaakt door nalatigheid aan de zijde van de leverancier".
40	Bijlage 6 Arbit voorwaarden 2022 artikel 26.2	Hoewel aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade beperkt is tot een bedrag per gebeurtenis is het aantal gebeurtenissen ongelimiteerd. Daarnaast ziet de aansprakelijkheid op alle schade. Dit is allebei in strijd met het beleid van leverancier. Leverancier ziet deze bepaling graag als volgt aangepast: De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade is beperkt tot de directe schade en bovendien tot een bedrag van EURO 1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van EURO 2.500.000,-. Samenhangende aanspraken worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. De aansprakelijkheid van partijen voor gevolgschade en/of indirecte schade is uitgesloten. Onder gevolgschade en/of indirecte schade wordt onder andere verstaan gederfde winst, gemiste besparingen, geleden verlies, verminderde goodwill, en schade door bedrijfsstagnatie. Bent u daartoe bereid?	Artikel 26.2 is als volgt aangepast: "De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade is beperkt tot de directe schade en bovendien tot een bedrag van EURO 1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van EURO 2.500.000,-. Samenhangende aanspraken worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. De aansprakelijkheid van partijen voor gevolgschade en/of indirecte schade is uitgesloten, met uitzondering van schade door bedrijfsstagnatie veroorzaakt door toerekenbare tekortkomingen aan de zijde van de leverancier".
41	Bijlage 6 Arbit voorwaarden 2022 artikel 26.1	Leverancier acht het redelijk dat hij in alle gevallen eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Dit komt de rechtszekerheid ten goede. Bent u bereid hiermee in te stemmen?	Akkoord
42	Bijlage 6 Arbit voorwaarden 2022 artikel 26.1	De beperkingen van aansprakelijkheid zijn mede van toepassing op verbeurde boetes, malussen, garanties en vrijwaringen. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Garanties met betrekking tot deugdelijkheid, veiligheid of functionaliteit mogen niet onder de aansprakelijkheidsbeperkingen vallen. Als deze garanties worden beperkt, loopt de CHE het risico onvoldoende compensatie te krijgen bij een tekortkoming. Als boetes of malussen gekoppeld zijn aan essentiële contractuele verplichtingen (zoals tijdige oplevering van een project), kan beperking van aansprakelijkheid het belang van deze boetes ondermijnen.
43	Bijlage 6 Arbit voorwaarden 2022 artikel 22.5	Leverancier ziet graag een nieuw lid 5 toegevoegd: Partijen nemen zonder toestemming van de ander, tijdens de uitvoering van de Overeenkomst en binnen één jaar na beëindiging daarvan, geen personeel van elkaar in dienst noch zullen zij met dat personeel over indiensttreding onderhandelen. Deze toestemming wordt niet zonder redelijke grond geweigerd. Bent u hiertoe bereid?	Artikel 22.5 lid 5 wordt: "Partijen nemen zonder toestemming van de ander, tijdens de uitvoering van de Overeenkomst en binnen één jaar na beëindiging daarvan, geen personeel van elkaar in dienst noch zullen zij met dat personeel over indiensttreding onderhandelen. Deze toestemming wordt niet zonder redelijke grond geweigerd. Onder personeel wordt alleen verstaan personeel dat betrokken is bij de uitvoering van de opdracht.
44	Bijlage 6 Arbit voorwaarden 2022 artikel 22.2	Leverancier ziet graag toegevoegd dat opdrachtgever de reden voor vervanging aan leverancier kenbaar maakt. Bent u daartoe bereid?	Akkoord
45	Bijlage 6 Arbit voorwaarden 2022 artikel 19.9	De laatste zin van het artikel wordt vervangen door de volgende twee zinnen: "Voor zover partijen bij wet of bevel van een toezichthouder verplicht zijn tot het verschaffen van informatie, dragen zij ieder hun eigen kosten voor het doen van een melding aan toezichthouder(s), bevoegde autoriteit(en) en betrokkene(n). Voor (overige) verzoeken tot informatie in het kader van dit artikel brengt Wederpartij haar gebruikelijke uurtarief in rekening bij Opdrachtgever." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Leverancier en Opdrachtgever dragen elk de door henzelf in verband met de melding aan toezichthouder(s), bevoegde autoriteit(en) en betrokkene(n) te maken kosten.
46	Bijlage 6 Arbit voorwaarden 2022 artikel 19.3	Kunt u nadere informatie geven omtrent dit veiligheidsonderzoek?	Artikel 19.3 komt te vervallen.
47	Bijlage 6 Arbit voorwaarden 2022 artikel 19.1	Welke beveiligingsprocedures en huisregels zijn dit? Kan leverancier hiervan een exemplaar ontvangen?	Deze documenten worden in deze fase niet gedeeld. In de praktijk komt dit voor leveranciers voornamelijk neer op geheimhouding.
48	Bijlage 6 ARBIT voorwaarden 2022 artikel 19	Leverancier stelt voor alleen VOG's te verstrekken voor Personeel dat op premisse komt bij Opdrachtgever. Het is ondoenlijk om VOG's te verstrekken voor al het personeel dat betrokken is bij de levering. Is dat akkoord?	Opdrachtgever is niet voornemens om VOG's op te vragen door personeel van de Wederpartij. Indien Opdrachtgever op een later moment wel van dit artikel gebruik wil maken, zal Opdrachtgever dit in redelijkheid en goed overleg met Wederpartij doen. Opdrachtgever kan niet vooraf een beperking opnemen dat dit alleen voor personeel op locatie is.
49	Bijlage 6 ARBIT voorwaarden 2022 artikel 17.5	Een boete van EUR 50.000 is disproportioneel en bovendien is de boete onbeperkt in het aantal gebeurtenissen. Voorstel: Leverancier stelt voor de boete te verlagen naar EUR 10.000 per gebeurtenis met een maximum van EUR 500.000 in totaal. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Artikel is aangepast naar: € 10.000 per gebeurtenis met een maximum van € 500.000.
50	Bijlage 6 Arbit voorwaarden 2022 artikel 17.5	De boete uit artikel 17.5 wordt verlaagd naar een bedrag van maximaal € 5.000,- per overtreding, waarbij een reeks van gebeurtenissen als één gebeurtenis wordt aangemerkt. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Zie antwoord bij vraag 49.
51	Bijlage 6 Arbit voorwaarden 2022 artikel 16	Wederpartij zal geen kredietinstellingsgarantie op afroep verstrekken. Artikel 16 wordt daarom buiten toepassing verklaard. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Akkoord, artikel 16 komt te vervallen.
52	Bijlage 6 ARBIT voorwaarden 2022 artikel 15.5	Leverancier meent dat dit artikel geschrapt kan worden. Immers, Indien Opdrachtgever van mening is dat een Prestatie ondeugdelijk is, dient daartoe eerst een (gebruikelijke) ingebrekestelling en termijn voor herstel te volgen. Indien Leverancier zich niet kan vinden in de mening van Opdrachtgever, wenst Leverancier het (wettelijke) recht te behouden om de werkzaamheden op te schorten. Kan Opdrachtgever akkoord gaan met schrapping van dit artikel?	Niet akkoord. CHE wil waarborgen dat de opschorting of beëindiging niet te snel wordt toegepast, zodat er voldoende bescherming blijft bestaan.

53	Bijlage 6 Arbit voorwaarden 2022 artikel 15.5	Bij voortdurend uitblijven van betaling zal er een moment moeten komen waarop opschorting of beëindiging gerechtvaardigd is. Inschrijver stelt voor dat dit na een zorgvuldige belangenafweging is. Is aanbestedende dienst bereid om hierover een bepaling op te nemen? Zo nee, waarom niet?	Zie antwoord bij vraag 52.
54	Bijlage 6 Arbit voorwaarden 2022 artikel 15.4	Aan dit artikel wordt toegevoegd: "Indien Opdrachtgever ten onrechte gebruik heeft gemaakt van haar bevoegdheid tot opschorting, is Opdrachtgever gehouden de vergoeding en rente zoals genoemd in artikel 15.2 aan Wederpartij te voldoen". Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Regel wordt aangevuld bij artikel 15.4 op voorwaarde dat CHE duidelijk kan aantonen dat de opschorting in redelijkheid plaatsvond én er geen misbruik wordt gemaakt van de opschortingsbevoegdheid.
55	Bijlage 6 Arbit voorwaarden 2022 artikel 15.3	Wederpartij verleent de accountant in tegenstelling tot hetgeen in artikel 15.3 is opgenomen geen inzage in boeken en bescheiden en verstrekt hem specificaties voor zover die in redelijkheid worden verlangd. Kosten komen slechts voor rekening van Wederpartij indien en voor zover de factuur in grote mate niet juist of onvolledig is. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Artikel 15.3 blijft ongewijzigd, omdat de voorgestelde wijzigingen de rechten voor de CHE beperken door de accountant minder toegang te geven en de voorwaarden voor het toewijzen van kosten strikter te maken. Artikel 15.3 biedt meer transparantie en duidelijkheid over de verantwoordelijkheid voor de kosten.
56	Bijlage 6 Arbit voorwaarden 2022 artikel 15.1	Leverancier stelt voor de woorden 'of wanneer dat moment later is gelegen vanaf de datum van Acceptatie' te verwijderen aangezien dat niet redelijk is. opdrachtgever dient de facturen van leverancier te betalen binnen 30 dagen na ontvangst van de factuur. Bent u bereid hiermee in te stemmen?	Niet akkoord. Opdrachtgever staat open voor het vastleggen van een acceptatieproceswaarna de betaling alsnog op tijd plaatsvindt.
57	Bijlage 6 Arbit voorwaarde 2022 artikel 15.1	De bepaling wordt aangepast, waardoor de termijn van 30 dagen begint te lopen vanaf de datum van verzending van de factuur. Het moment van acceptatie is niet bepalend. De nieuwe bepaling luidt daardoor als volgt: "15.1 Opdrachtgever voldoet de door hem op basis van de Overeenkomst aan Wederpartij verschuldigde bedragen uiterlijk binnen 30 dagen na verzenddatum van de factuur indien deze voldoet aan het bepaalde in artikel 14.1" Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Zie antwoord bij vraag 56.
58	Bijlage 6 Arbit voorwaarden 2022 artikel 14.3	Kortingen of boetes die verband houden met aansprakelijkheid of schade worden in mindering gebracht op een eventuele schadevergoeding. In genoemde gevallen geldt artikel 14.3 sub b derhalve niet. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Deze wijziging zou inhouden dat de schadevergoeding die de Opdrachtgever verschuldigd is, wordt vermindert door de korting of boete, zelfs al die korting of boete niet in verhouding staat tot de werkelijke schade.
59	Bijlage 6 Arbit voorwaarden 2022 artikel 14.1	Inschrijver stelt voor om jaarlijks te indexeren tegen het indexcijfer van het CBS voor de zakelijke dienstverlening, hierop worden namelijk ook haar eigen tarieven gebaseerd. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet? Het kan daarnaast voorkomen dat inschrijver haar tarieven moet aanpassen door kostenverhogende omstandigheden die het gevolg zijn van bijvoorbeeld wijzigingen in wet- en regelgeving of bovenmatig datagebruik van aanbestedende dienst zelf. Daarom zou inschrijver graag willen toevoegen dat het inschrijver is toegestaan om in redelijkheid haar tarieven aan te passen aan kostenverhogende omstandigheden die niet door inschrijver worden veroorzaakt. Dergelijke omstandigheden zal inschrijver uiteraard vooraf aan aanbestedende dienst melden. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Zie antwoord bij vraag 205.
60	Bijlage 6 Arbit voorwaarden 2022 artikel 12.7	Ontwikkelingen in IT en SaaS gaan snel. Partijen komen daarom de volgende afwijkende termijnen voor garantie van onderhoud overeen: "Wederpartij garandeert dat hij de Prestatie tot 3 jaar na datum van Acceptatie kan onderhouden, waarvan tenminste 1 jaar op de in de Bijzondere bepalingen Onderhoud bepaalde wijze." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Akkoord met tekstvoorstel van leverancier.
61	Bijlage 6 Arbit voorwaarden 2022 artikel 12.3 en 12.5	Bij SaaS is het maken van klantspecifieke afspraken over het herstel van gebreken niet mogelijk. Het gaat immers om multi-tenant afname, die voor alle klanten gelijk is. Afspraken over de wijze van het herstel van gebreken staan daarom beschreven in de SLA (Service Level Agreement). Het eerste deel van artikel 12.3 (van 'Wederpartij garandeert' tot en met 'in overleg met Opdrachtgever') en geheel artikel 12.5 worden dan ook vervangen door: "Herstel van Gebreken zal plaatsvinden conform de overeengekomen SLA." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Akkoord. Aangepassing is gedaan.
62	Bijlage 6 ARBIT voorwaarden 2022 artikel 12.4	Leverancier heeft een regeling in haar SLA terzake tijdelijke oplossingen, en eventuele (financiële) rechten. Is Opdrachtgever bereid deze regeling te laten prevaleren boven artikel 12.4?	Zie antwoord bij vraag 61.
63	Bijlage 6 ARBIT voorwaarden 2022 artikel 12.3	Leverancier hanteert bij het adresseren van functionele gebreken het bepaalde in de SLA's. Leverancier wenst dat deze regeling geldt, boven het bepaalde in artikel 12.3. Is Opdrachtgever daarmee akkoord?	Zie antwoord bij vraag 61.
64	Bijlage 6 ARBIT voorwaarden 2022 artikel 11.1	Leverancier factureert de jaarlijkse vergoeding niet voor het eerst bij de acceptatie van de Prestatie, maar ook bij de ingangsdatum van de overeenkomst. Is opdrachtgever daarmee akkoord?	Niet akkoord. Jaarlijkse kosten starten bij 'go live'. Zie ook het aanbestedingsdocument en het prijzenblad.
65	Bijlage 6 Arbit voorwaarden 2022 artikel 8.6	Aan dit artikel worden de woorden 'naar redelijkheid' toegevoegd, zodat er komt te staan: "8.6 Wederpartij treft in geval van een gestelde inbreuk op het intellectuele eigendomsrecht van derden, op zijn kosten naar redelijkheid alle maatregelen die kunnen bijdragen tot het voorkomen van stagnatie van Opdrachtgevers bedrijfsvoering en tot het beperken van door Opdrachtgever als gevolg daarvan te maken kosten en/of te lijden schade." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	CHE kan hier akkoord mee gaan, wanneer de leverancier een nadere definitie verstrekt van "redelijke maatregelen" of een bepaling die garandeert dat kernverplichtingen, zoals het voorkomen van stagnatie, altijd prioriteit hebben. Dit ter bespreking tijdens de contractering.

66	Bijlage 6 ARBIT voorwaarden 2022 artikel 8.5	Er kunnen omstandigheden denkbaar zijn waarin een vrijwaring redelijkerwijs niet van Leverancier gevraagd kan worden. Leverancier ziet daarom aan dit artikel graag het volgende toegevoegd: "Deze verplichting tot vrijwaring vervalt indien de verweten inbreuk verband houdt (i) met door de Opdrachtgever ter gebruik, bewerking, verwerking of incorporatie aan Opdrachtnemer ter beschikking gestelde materialen, dan wel (ii) met wijzigingen die de Opdrachtgever zonder schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer in de ICT Prestatie, Programmatuur, databestanden, of andere materialen heeft aangebracht of door een derde heeft laten aanbrengen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Akkoord, aanpassing is overgenomen.
67	Bijlage 6 ARBIT voorwaarden 2022 artikel 8.4	Leverancier verzoekt dit artikel te schrappen. Is Opdrachtgever daarmee akkoord, zo nee, waarom niet?	Artikel 8.4 vervalt.
68	Bijlage 6 Arbit voorwaarden 2022 artikel 8.4	Aangezien de intellectuele eigendomsrechten bij Wederpartij berusten en zij niet worden overgedragen aan Opdrachtgever, wordt er geen afstand gedaan van persoonlijkheidsrechten. Artikel 8.4 wordt dan ook buiten toepassing verklaard. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Artikel 8.4 vervalt.
69	Bijlage 6 Arbit voorwaarden 2022 artikel 8.3	Aangezien bij artikel 8.1 is overeengekomen dat de intellectuele eigendomsrechten bij Wederpartij berusten, wordt er ook bij verschil van mening van uitgegaan dat de intellectuele eigendomsrechten bij Wederpartij berusten. De uitkomst van het geschil van mening bepaalt of Opdrachtgever voort kan gaan met het Overeengekomen gebruik. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Artikel 8.3 vervalt.
70	Bijlage 6 Arbit voorwaarden 2022 artikel 8.2	Aangezien artikel 8.1 sub a niet van toepassing is, is ook artikel 8.2 niet van toepassing. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Artikel 8.2 vervalt.
71	Bijlage 6 ARBIT voorwaarden 2022 artikel 8.1 sub b	Leverancier wenst toe te voegen achter de woorden: "niet exclusief", de woorden: "niet-sublicentieerbaar en niet-overdraagbaar". Is Opdrachtgever daarmee akkoord?	Artikel 8.1 vervalt.
72	Bijlage 6 ARBIT voorwaarden 2022 artikel 8.1.sub a	Kan Opdrachtgever bevestigen dat de overeenkomst op dit moment geen maatwerk omvat, zodat alle bepalingen in de overeenkomst en bijlagen ten aanzien van maatwerk, niet van toepassing zijn? Indien er toch sprake zou kunnen zijn van maatwerk, of speciaal voor Opdrachtgever te maken prestaties (geen standaardprogrammatuur), kan Opdrachtgever er dan mee akkoord gaan dat Partijen steeds ten aanzien van specifiek te omschrijven maatwerk zullen over een komen aan wie de eigendom van dat maatwerk zal toekomen?	Artikel 8.1 vervalt.
73	Bijlage 6 Arbit voorwaarden 2022 artikel 8.1	Ter verduidelijking: er is sprake van SaaS, derhalve niet van maatwerk, waardoor de intellectuele eigendomsrechten ten aanzien van de Prestatie berusten bij (b) Wederpartij of een derde. Wederpartij verleent Opdrachtgever een niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar gebruiksrecht, dat geldt voor de duur van de overeenkomst. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Artikel 8.1 vervalt.
74	Bijlage 6 ARBIT voorwaarden 2022 artikel 5	Leverancier verzoekt u aan dit artikel het volgende toe te voegen: "Opdrachtgever zal Leverancier echter eerst in staat stellen nadere informatie te verstrekken waarmee Opdrachtgever bedoelde naleving kan vaststellen, waaronder relevante certificaten of verklaringen van derden (Third Party Memorandum). Indien Opdrachtgever desondanks aanleiding heeft aan te nemen dat niet wezenlijk conform de Overeenkomst wordt nagekomen, dan kan hij maximaal éénmaal per jaar door een onafhankelijke, gecertificeerde, externe deskundige die aantoonbaar ervaring heeft met de te leveren ICT Prestatie een audit laten uitvoeren. Leverancier heeft het recht een deskundige te weigeren indien deze volgens Leverancier diens concurrentiepositie aantast. De audit zal beperkt zijn tot het controleren van de naleving van de verplichtingen uit de Overeenkomst. De deskundige zal een geheimhoudingsplicht hebben ten aanzien van hetgeen hij aantreft en zal alleen datgene rapporteren aan Opdrachtgever dat een tekortkoming oplevert in de nakoming van verplichtingen die Leverancier heeft op grond van de Overeenkomst. De deskundige zal een afschrift van zijn rapport aan Leverancier verstrekken." Tevens aan dit artikel toevoegen dat de derde voorafgaande aan de audit een door Leverancier goed te keuren geheimhoudingsovereenkomst dient te ondertekenen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Niet akkoord. Opdrachtgever kan deels akkoord geven, maar dat vereist zorgvuldige aanpassingen aangaande: 1. limiet op de tijdsduur van informatieverstrekking. 2. Beperking tot één audit per jaar. 3. Criteria vaststellen voor de weigering van deskundigen. 4. Auditreikwijdte ruim formuleren om bredere risico's te onderzoeken. 5. Geheimhouding en geheimhoudingsovereenkomsten praktisch en proportioneel te maken. Bij contractering komt de CHE hier op terug.
75	Bijlage 6 Arbit 2022 1.25	Leverancier is van mening dat deze definitie niet concreet genoeg is en verzoekt u de woorden 'of redelijkerwijs moet zijn' te verwijderen. Bent u daartoe bereid?	Niet akkoord, omdat het de Opdrachtgever in een nadelige positie kan brengen. Na definitieve gunning kan compromis worden overwogen om beide partijen meer duidelijkheid te bieden.
76	Bijlage 6 Arbit voorwaarden 2022 artikel 1.12	Leverancier is van mening dat deze definitie uitsluitend van toepassing zou moeten zijn op persoonsgegevens, ook met het oog op de doorwerking van enkele andere bepalingen in deze ARBIT 2022. Bent u bereid de scope tot persoonsgegevens te beperken (door de haakjes om 'persoons' te verwijderen)?	Niet akkoord. Na definitieve gunning kunnen aanvullende afspraken worden gemaakt over de beveiliging van andere gegevens.
77	Bijlage 6 Arbit voorwaarden 2022 artikel 1.9	Bij SaaS is het niet logisch dat elke storing wordt aangemerkt als een gebrek, omdat niet alle gebreken in de risicosfeer van de leverancier hoeven te liggen. De definitie 'Gebrek' wordt daarom aangepast naar: "9.1 Gebrek: een aan Wederpartij toe te rekenen gebrek in de Programmatuur dat het normale gebruik van de Prestatie belemmert, of het anderszins niet-conform de specificaties als beschreven in de documentatie functioneren van de Prestatie." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord, Opdrachtgever wil misverstanden en juridische complicaties voorkomen. Merk op dat artikel 12.6 ook een verantwoordelijkheid bij de Opdrachtgever legt.
78	Bijlage 6 Arbit voorwaarden 2022 artikel 1.8	Leverancier acht het redelijk dat hij eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Dit komt de rechtszekerheid ten goede. Bent u bereid hiermee in te stemmen?	CHE stemt hierin toe.

79	Bijlage 3 Model overeenkomst CHE artikel 6.2 en 6.5	Inschrijver maakt gebruik van onderaannemers. Om te voorkomen dat overmacht van deze onderaannemers tot schadeplichtigheid bij inschrijver zou leiden, verzoekt inschrijver dit artikel zodanig aan te passen dat overmacht van haar onderaannemers ook onder overmacht van inschrijver valt. Kunt u hiermee instemmen?	Niet akkoord. Inschrijver blijft in beginsel verantwoordelijk voor onderaannemers en de risico's die daarmee gepaard gaan. Opdrachtgever overweegt om verzoek gedeeltelijk in te willigen en strikte voorwaarden te verbinden aan het aanmerken van overmacht van onderaannemers als eigen overmacht. Door inschrijver moet aan kunnen tonen: 1. Overmacht bij onderaannemer was onvoorzienbaar en onvermijdbaar. 2. Inschrijver redelijke maatregelen heeft getroffen om de gevolgen van de overmacht te beperken. 3. Duidelijke communicatie over de situatie en de impact op de opdracht.
80	Bijlage 3 Model overeenkomst CHE artikel 6.1, tweede bullitpoint / 6.4 tweede bullitpoint	Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om het tweede bullitpoint ook wederkerig te maken. In geval van faillissement van opdrachtgever kan immers niet van opdrachtnemer worden verwacht dat de dienstverlening wordt voortgezet. Is aanbestedende dienst tot de gevraagde aanpassing bereid?	Akkoord. Aanpassing wordt gedaan.
81	Bijlage 3 Model overeenkomst CHE artikel 5.1	Gelet op de grote hoeveelheid klanten en de door Inschrijver te leveren multi-tenant SaaS-dienstverlening kan specifieke afzonderlijke toestemming van alle klanten niet worden afgewacht. Daarnaast volgt uit de privacy-wetgeving dat er toestemming dient te zijn voor het inschakelen van onderaannemers, maar dat deze toestemming geen specifieke voorafgaande toestemming hoeft te zijn. Dit mag ook algemene toestemming betreffen. In lijn met deze vereiste en gelet op het feit dat het niet werkbaar is voor inschrijver om toestemming af te wachten van al haar klanten op het moment dat er een nieuwe onderaannemer wordt ingeschakeld, komt inschrijver met al haar klanten overeen dat zij haar voorafgaande algemene toestemming verlenen voor het inschakelen van onderaannemers. Inschrijver neemt echter wel de verplichting op zich om aanbestedende dienst bij een dergelijke wijziging hiervan op de hoogte te houden, waarbij aanbestedende dienst het recht heeft om bezwaar daartegen te maken. Bovenstaande sluit overigens ook aan op het gewijzigde artikel 23.1 van de ARBIT 2022 (zie Bijlage 6b Uitzonderingen en aanvullingen ARBIT 2022) zoals Aanbestedende Dienst dat zelf heeft voorgesteld. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Akkoord.
82	Bijlage 3 Model overeenkomst CHE artikel 5	Leverancier verzoekt toe te voegen dat gebrek aan personeel wegens pandemie/epidemie, wel tot een overmacht situatie leidt.	Opdrachtgever wil bij contractering aanpassing van artikel/clausule in overweging nemen m.b.t. overmacht wegens pandemie. Waarbij beroep op overmacht alleen mogelijk is als inschrijver kan aantonen dat: 1. Het personeelsgebrek rechtstreeks verband houdt met een pandemie of epidemie. 2. Er geen redelijke alternatieven waren op de situatie op te lossen.
83	Bijlage 3 Model overeenkomst CHE artikel 3.2	Leverancier merkt op dat een "ondeugdelijke prestatie" niet eenduidig is, en dat Partijen daarover van mening kunnen verschillen. In een dergelijk geval dient Opdrachtnemer aan de betalingsverplichtingen te blijven voldoen, en dienen partijen het geschil proberen te op te lossen, en uiteindelijk zal een rechter moeten beslissen. Leverancier gaat in een dergelijk geval niet akkoord met het opgeven van haar recht tot opschorting van prestaties indien er blijvend niet betaald wordt. Kunt u daarom de "ondeugdelijke prestatie" uit dit artikel halen?	Akkoord, "ondeugdelijke prestatie" wordt uit artikel gehaald.
84	Bijlage 3 Model overeenkomst CHE artikel 3.2	Bij voortdurend uitblijven van betaling zal er een moment moeten komen waarop opschorting of beëindiging gerechtvaardigd is. Inschrijver stelt voor dat dit na een zorgvuldige belangenafweging is. Is aanbestedende dienst bereid om hierover een bepaling op te nemen?	Akkoord, aangepast.
85	Bijlage 3 Model overeenkomst CHE artikel 2.4	Inschrijver verzoekt de Aanbestedende Dienst om de SLA ook als separate bijlage op te nemen en in dat kader onderdeel uit te laten maken van de Overeenkomst. Kan de Aanbestedende Dienst met bovengenoemde instemmen? Zo nee, waarom niet?	Rangorde is aangepast.
86	Bijlage 3 Model overeenkomst CHE artikel 2.4	Op basis van de recentheid en dynamiek van de documenten stelt Inschrijver voor om de volgende rangorde te hanteren: 1. Dit document; 2. Verwerkersovereenkomst; 3. Nota(s) van inlichtingen; 4. Inschrijving Opdrachtnemer, inclusief SLA, prijzenblad, referenties, verklaring van aanvaarding, en UEA; 5. De Inkoopvoorwaarden; de Algemene Rijksvoorwaarden bij IT-overeenkomsten ARBIT-2022; 6. Overige aanbestedingsstukken (zoals PvE en beschrijvend document). Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet? Inschrijver merkt hierbij voor de volledigheid ook alvast op dat de nota van inlichtingen sowieso boven de inkoopvoorwaarden in rangorde dienen te staan. Meerdere aanpassingen zullen betrekking hebben op de inkoopvoorwaarden en dan kunnen de inkoopvoorwaarden niet blijven prevaleren.	Rangorde is aangepast.
87	Bijlage 3 Model overeenkomst CHE artikel 2.3	Leverancier verzoekt de SLA's van Leverancier op te nemen in de lijst van documenten, op de plaats na de verwerkersovereenkomst. Is dat akkoord?	Rangorde is aangepast.
88	Bijlage 4 Verwerkersovereenkomst CHE art. 12.5 tweede zin	Indien aanbestedende dienst voorwaarden wil stellen dan betekent dit een wijziging in de processen van inschrijver waar zij thans – in de prijsstelling – geen rekening mee kan houden. Derhalve dienen, indien aanbestedende dienst van deze mogelijkheid gebruik wenst te maken, de kosten hiervan voor rekening van aanbestedende dienst te komen. Is aanbestedende dienst bereid dit in deze zin op te nemen / toe te voegen?	Bij nadere eisen, gesteld door de Opdrachtgever, aan de wijze van vernietiging, retournering en/of overdracht van de persoonsgegevens is de Opdrachtgever bereid om deze kosten voor haar rekening te nemen.
89	Bijlage 4 Verwerkersovereenkomst CHE art. 12.3	Gelet op de grote hoeveelheid klanten kan inschrijver niet garanderen dat zij binnen een maand aan deze verplichting voldoet. Kan aanbestedende dienst akkoord gaan dit te vervangen met "binnen een redelijke termijn"?	Niet akkoord. Er moet een concrete deadline zijn. Het einde van de overeenkomst is meestal niet acuut, maar wordt aangekondigd. Inschrijver kan zich er dus op voorbereiden. Eventueel kan tekst worden aangepast naar: "Zo spoedig mogelijk doch uiterlijk binnen 6 weken nadat de Overeenkomst"

90	Bijlage 4 Verwerkersovereenkomst CHE art. 11.2 eerste zin	De formulering van de eerste zin in dit artikel is te beperkt. Is aanbestedende dienst bereid het volgende aan dit artikel toe te voegen: ‘ (...) heeft gegeven, tenzij een dergelijke wijziging noodzakelijk is in het kader van een instructie van een daartoe bevoegd orgaan of teneinde te (blijven) voldoen aan de toepasselijke (privacy)wetgeving’.	Niet akkoord. Verwerkingsverantwoordelijke wil van tevoren op de hoogte worden gesteld en bepalen of ze toestemming geeft.
91	Bijlage 4 Verwerkersovereenkomst CHE art. 11.2	Leverancier ziet aan deze bepaling graag toegevoegd: Verwerkingsverantwoordelijke zal zijn toestemming hiervoor niet op onredelijke gronden onthouden. Indien Verwerkingsverantwoordelijke bezwaar heeft tegen deze wijzigingen, zullen Partijen in overleg treden teneinde een voor beide Partijen aanvaardbare oplossing te vinden.	Akkoord
92	Bijlage 4 Verwerkersovereenkomst CHE art. 11.1 (iii)	Gelet op de grote hoeveelheid cliënten van inschrijver en de onmogelijkheid om bij iedere wijziging te achterhalen op welke klant deze wijziging van toepassing zou kunnen zijn (en deze client hierover te informeren), heeft inschrijver een trustsite waar de wijzigingen als in dit artikel omschreven worden bijgehouden. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat deze wijze van informatieverstrekking toereikend is in het kader van dit artikel?	Ja, mits de link naar de plaats op de trustsite in de verwerkersovereenkomst wordt opgenomen en Verwerker ervoor zorgdraagt dat de link ook blijft werken.
93	Bijlage 4 Verwerkersovereenkomst CHE art. 11.1	Leverancier ziet graag het woord ‘onmiddellijk’ vervangen door ‘zo spoedig mogelijk’. Bent u daartoe bereid?	Akkoord
94	Bijlage 4 Verwerkersovereenkomst art. 10.1	De onderliggende overeenkomst vormt de basis voor de samenwerking tussen partijen, waarbij ook de overeengekomen aansprakelijkheid(sbeperking) uitvoerig aan de orde is gekomen. In dat kader dient aansluiting te worden gezocht bij de bepalingen die hieromtrent zijn overeengekomen. Is aanbestedende dienst bereid het onderhavige artikel te vervangen door de volgende bepaling? ‘Verwerker is jegens Verwerkingsverantwoordelijke als gevolg van of verband houdende met deze Verwerkersovereenkomst of uit enige andere hoofde aansprakelijk voor zover en tot zover partijen dit zijn overeengekomen in de Overeenkomst. De in de Overeenkomst overeengekomen beperking van de aansprakelijkheid is onverminderd van kracht op de verplichtingen zoals opgenomen in deze Verwerkersovereenkomst, met dien verstande dat eenzelfde gebeurtenis nooit tot meerdere schadevorderingen kan leiden’.	Akkoord
95	Bijlage 4 Verwerkersovereenkomst art. 10.1	Leverancier wenst de aansprakelijkheid jegens Opdrachtgever wegens niet-nakoming van de verwerkersovereenkomst te beperken tot hetgeen wordt overeengekomen in de Hoofdovereenkomst. Dit is gebruikelijk en wordt algemeen aanvaard in de markt.	Zie antwoord bij vraag 94.
96	Bijlage 4 Verwerkersovereenkomst artikel 10.1	Leverancier wenst alleen geldboetes van autoriteiten vooraf te accepteren, indien die volledig (niet gedeeltelijk) aan Leverancier te wijten is. Is dat akkoord?	Akkoord
97	Bijlage 4 Verwerkersovereenkomst CHE art. 10.1	Het is leverancier niet toegestaan ongelimiteerde aansprakelijkheid voor schade te aanvaarden. Leverancier acht het redelijk dat de bepalingen inzake de beperking van aansprakelijkheid voor schade, zoals opgenomen in de overeenkomst, van overeenkomstige toepassing zijn. Bent u bereid dit aan te passen?	Zie antwoord bij vraag 94.
98	Bijlage 4 Verwerkersovereenkomst CHE art. 8	Als uitgangspunt zal inschrijver de voorkeur hebben voor subverwerkers binnen de EER. Als subverwerkers desondanks gevestigd zijn buiten de EER zal inschrijver er altijd de voorkeur voor hebben om de gegevens te verwerken binnen de EER. Het kan echter voorkomen dat er subverwerkers worden geselecteerd die bepaalde gegevens buiten de EER verwerken. In dat geval zal inschrijver er altijd voor zorgen dat dit overeenkomstig de AVG gebeurt en dat dit in een land is dat door de Europese Commissie als "adequaat" is aangemerkt of er wordt voldaan aan een van de passende veiligheidsmechanismen uit artikel 46 van de AVG. Hier staat inschrijver dan ook tegenover aanbestedende dienst voor in. Om die reden is het niet nodig dat inschrijver aanbestedende dienst daarvan vooraf op de hoogte stelt. Het is voor inschrijver in praktische zin ook niet uitvoerbaar om hiervoor aan al haar klanten voorafgaande toestemming te vragen. Inschrijver stelt voor de bepaling als volgt aan te passen: "8.1 Verwerker mag Persoonsgegevens verwerken of laten verwerken door hemzelf of door derden in landen buiten de Europese Economische Ruimte ("EER"). Verwerker zal erop toezien dat overdrachten van Persoonsgegevens naar een land buiten de EER of een internationale organisatie, een land betreft zoals beschreven in artikel 45 van de AVG of onderworpen zijn aan passende veiligheidsmechanismen, zoals beschreven in artikel 46 van de AVG, en dat dergelijke overdrachten en veiligheidsmechanismen worden gedocumenteerd overeenkomstig artikel 30, lid 2 van de AVG. 8.2 Verwerker dient op verzoek van Verwerkingsverantwoordelijke aan te tonen dat aan de vereisten zoals opgenomen in artikel 8.1 is voldaan." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Artikel is aangepast: Artikel 8.1. "Verwerker verwerkt Persoonsgegevens bij voorkeur in landen binnen de EER. Persoonsgegevens mogen enkel worden doorgegeven aan landen buiten de Europese Economische Ruimte of internationale organisaties indien sprake is van een passend beschermingsniveau, in overeenstemming met de artikelen 44 tot en met 49 AVG en dus sprake is van een land waarvoor een adequaatsheidsbesluit van de Europese Commissie geldt, dan wel passende waarborgen bestaan. Artikel 8.2 is akkoord. Tekst over voorafgaande schriftelijke toestemming van verwerkingsverantwoordelijke en de tekst van artikel 8.3 komen hiermee te vervallen.
99	Bijlage 4 Verwerkersovereenkomst CHE art. 7.1	Het register van inbreuken bevat alle inbreuken voor alle klanten van inschrijver. Inschrijver kan hierdoor geen volledige inzage geven in het gehele register en stelt daarom voor dat zij in voorkomend geval (uitsluitend) het deel dat relevant is voor aanbestedende dienst beschikbaar stelt. Is dit akkoord?	Akkoord
100	Bijlage 4 Verwerkersovereenkomst CHE art. 7.1	Deze termijn is te kort. Leverancier ziet graag dat de termijn van 24 uur wordt vervangen door 48 uur. Bent u daartoe bereid?	Akkoord

101	Bijlage 4 Verwerkersovereenkomst CHE art. 6.2	Kan aanbestedende dienst instemmen met een aanpassing van dit artikel zoals hieronder opgenomen? Zo nee, waarom niet? 'Verwerkingsverantwoordelijke heeft het recht om op zijn verzoek een audit te laten uitvoeren onder de voorwaarden zoals gesteld in dit artikel. Indien de Verwerkingsverantwoordelijke een verzoek tot het verrichten van een audit doet conform de voorwaarden van dit artikel, zal de Verwerker die locaties voor een audit ter beschikking stellen waar Persoonsgegevens worden verwerkt ten behoeve van de Verwerkingsverantwoordelijke. Verwerker biedt alle medewerking en informatie die de Verantwoordelijke redelijkerwijs nodig heeft voor de audit. Een dergelijke audit zal worden uitgevoerd door een onafhankelijke derde partij, welke partij door de Verwerkingsverantwoordelijke wordt geselecteerd, in overleg met de Verwerker. Deze partij zal ten minste gekwalificeerd zijn als (IT-)auditor en ten minste geaccrediteerd zijn als Register Controller, Register Accountant of Register EDP-auditor. Vóór de aanvang van een audit zullen Partijen met elkaar overeenkomen wat de scope, planning en de duur van de audit zal zijn, en eveneens bepalen wat het uurtarief van Verwerker en haar verwerkers zal zijn voor de geboden ondersteuning. Het is de Verwerkingsverantwoordelijke niet toegestaan een audit op locatie te verzoeken indien Verwerker een recent intern of extern auditrapport kan overleggen dat toeziet op dezelfde locaties waarvoor de Verwerkingsverantwoordelijke een audit verzoekt, tenzij de Verwerkingsverantwoordelijke aantoont dat een dergelijk intern of extern auditrapport niet voldoet aan de vereisten van de AVG.'	Akkoord
102	Bijlage 4 Verwerkersovereenkomst CHE art. 6.2	Verwijderen: frequentie wordt niet in de bijlage vastgelegd, zie wijziging bij art. 6.4	Zie antwoord bij vraag 101.
103	Bijlage 4 Verwerkersovereenkomst CHE art. 4.9	Leverancier ziet graag toegevoegd: De bepalingen inzake de beperking van aansprakelijkheid voor schade die volgt uit de Overeenkomst is van overeenkomstige toepassing. Bent u hiertoe bereid?	Akkoord
104	Bijlage 4 Verwerkersovereenkomst CHE art. 4.8	Gelet op de verplichting waar inschrijver zich in artikel 4.7 toe committeert is het onderhavige artikel onredelijk bezwarend en voorts – in het kader van vertrouwelijkheidsbepalingen – in veel gevallen onmogelijk. Kan aanbestedende dienst derhalve volstaan met het bepaalde in artikel 4.7 en artikel 4.8 doorhalen?	Artikel 4.7 blijft gehandhaafd en artikel 4.8 komt te vervallen.
105	Bijlage 4 Verwerkersovereenkomst CHE art. 4.5	Leverancier ziet graag de woorden 'uiterlijk (3) maanden voorafgaand' vervangen worden door 'zo spoedig mogelijk na bekend worden' aangezien de kans is dat dit niet 3 maanden van te voren bekend is. Bent u bereid dit aan te passen?	Akkoord, als strikt de hand wordt gehouden aan artikel 8.1 in verband met doorgifte aan landen buiten de EER.
106	Bijlage 4 Verwerkersovereenkomst CHE art. 4.5	Volgens de AVG dient er toestemming te zijn voor het inschakelen van subverwerkers. Dit hoeft geen specifieke toestemming te zijn, maar mag ook algemene toestemming betreffen. Gelet op de grote hoeveelheid klanten en de door inschrijver te leveren multi-tenant SaaS-dienstverlening kan specifieke afzonderlijke toestemming van alle klanten niet worden afgewacht. Vandaar dat inschrijver ze voorafgaand algemene toestemming voor het inschakelen van subverwerkers vraagt. De verantwoordelijke zal uiteraard op de hoogte gehouden worden van ingeschakelde subverwerkers en heeft een recht van bezwaar. Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen?	Opdrachtgever stemt in, als artikel 8.1 garandeert dat persoonsgegevens alleen aan landen buiten de EER worden doorgegeven als voor de landen een passende beschermingsniveau geldt.
107	Bijlage 4 Verwerkersovereenkomst CHE art. 3.2.2.	Mag leverancier ervan uitgaan dat indien leverancier (in rechte) bezwaar moet maken tegen het verzoek of bevel of het verbod hij de daarmee verband houdende kosten kan doorbelasten aan verwerkingsverantwoordelijke. Is deze aanname correct?	Artikel 3.2.2 gaat alleen over verzoeken van betrokkenen. Wanneer Verwerkingsverantwoordelijke het verzoek door betrokkene gedaan van verwerker ontvangt, zal Verwerkingsverantwoordelijke besluiten hoe dat afgehandeld wordt en daar zo nodig instructies voor geven aan Verwerker. De correspondentie met betrokkene over het verzoek zal Verwerkingsverantwoordelijke zelf voeren en de verantwoordelijkheid voor de afhandeling ligt bij Verwerkingsverantwoordelijke volgens de AVG.
108	Bijlage 4 Verwerkersovereenkomst CHE art. 3.2.2.	Het betreft hier een zelfstandige verplichting van inschrijver, die niet van tevoren door aanbestedende dienst kan worden opgelegd c.q. bepaald. Deze bepaling dient dan ook geschrapt te worden. Is aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Niet akkoord. De AVG zegt dat een betrokkene zijn rechten kan uitoefenen jegens de verwerkingsverantwoordelijke. Dus de Verwerkingsverantwoordelijke kan zelf bepalen wat de reactie zal zijn op een verzoek van betrokkene. Verwerker moet verzoeken van betrokkene, die rechtstreeks bij hem aankomen, naar Verwerkingsverantwoordelijke sturen zodat deze daarvoor een besluit kan nemen.
109	Bijlage 4 Verwerkersovereenkomst CHE art. 3.2.2.	Leverancier ziet graag het woord 'onverwijld' vervangen door 'zo spoedig mogelijk'. Bent u daartoe bereid?	Niet akkoord
110	Bijlage 4 Verwerkersovereenkomst CHE art. 3.3.1.	Leverancier ziet graag het woord 'onverwijld' vervangen door 'zo spoedig mogelijk'. Bent u daartoe bereid?	Niet akkoord
111	Bijlage 4 Verwerkersovereenkomst CHE art. 3.3.1.	Inschrijver is in het geval van een verzoek/bevel als in dit artikel bedoeld gebonden aan hetgeen de betreffende autoriteit bepaalt. Kan aanbestedende dienst in dat kader akkoord gaan met de volgende toevoeging: 'Bij de behandeling van het verzoek of bevel neemt Verwerker alle redelijke instructies van Verwerkingsverantwoordelijke in acht en verleent Verwerker alle redelijkerwijs benodigde medewerking aan Verwerkingsverantwoordelijke, voor zover haar dit is toegestaan door de betreffende instantie'.	Akkoord
112	Bijlage 4 Verwerkersovereenkomst CHE art. 3.1	Leverancier is van mening dat deze bepaling te ruim is geformuleerd en ziet graag dat deze bepaling wordt vervangen door: Verwerker verleent Verwerkingsverantwoordelijke alle redelijke en benodigde bijstand en medewerking bij het doen nakomen van de op Partijen rustende verplichtingen op grond van de AVG en andere Toepasselijke wet- en regelgeving betreffende de Verwerking van Persoonsgegevens. Verwerker verleent, voor zover het direct betrekking heeft op de door Verwerker in het kader van de Overeenkomst te verwerken Persoonsgegevens. Verwerkingsverantwoordelijke in ieder geval bijstand met betrekking tot: (i) De beveiliging van Persoonsgegevens; (ii) Het uitvoeren van controles en audits; (iii) Het uitvoeren van PIA's (Verwerker zal, rekening houdend met de aard van de Verwerking en de hem ter beschikking staande informatie, Verwerkingsverantwoordelijke bijstand verlenen. Verwerkingsverantwoordelijke draagt hiervoor de redelijke kosten aan de zijde van Verwerker); (iv) Voorafgaande raadpleging van de Toezichthoudende autoriteit; (v) Het voldoen aan verzoeken van de Toezichthoudende autoriteit of een andere overheidsinstantie; (vi) Het voldoen aan verzoeken van Betrokkenen op aangeven van Verwerkingsverantwoordelijke; (vii) Het melden van Inbreuken in verband met Persoonsgegevens. Bent u hiertoe bereid?	Akkoord

113	Bijlage 4 Verwerkersovereenkomst CHE art. 3.1	Wat wordt er precies verstaan onder bijstand? Inschrijver zal uiteraard informatie e.d. beschikbaar stellen indien aanbestedende dienst hierom verzoekt. Voor de zekerheid, onder bijstand en medewerking worden geen verplichtingen gerekend die onder de eigen verantwoordelijkheid van aanbestedende dienst vallen. Het is voor inschrijver uiteraard niet haalbaar om al haar klanten bij te staan hierin. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat het 'bijstand' uitsluitend ziet op verplichtingen die op inschrijver rusten?	Dit artikel bepaalt dat bijstand door Verwerker wordt geleverd als de Verwerkingsverantwoordelijke niet aan haar verplichtingen kan voldoen zonder de medewerking van de Verwerker. Bijvoorbeeld als Verwerkingsverantwoordelijke een DPIA wil uitvoeren, dan is medewerking en informatieverstrekking door Verwerker onontbeerlijk. Dat geldt ook voor andere voorbeelden. Als een betrokkene diens rechten wil uitoefenen, dan kan het zijn dat daarvoor de medewerking van de Verwerker nodig is, als Verwerkingsverantwoordelijke zelf de gegevens bijvoorbeeld niet kan verwijderen.
114	Bijlage 4 Verwerkersovereenkomst CHE art. 2.3.3	De hier opgenomen 'tenzij' bepalingen gelden niet alleen in het geval van een wettelijke bepaling, maar ook in het geval van een instructie van een daartoe bevoegde instantie. Inschrijver stelt daarom voor om ook de uitzondering van de instructie van een daartoe bevoegde instantie bij de twee 'tenzij' bepalingen op te nemen. Kan aanbestedende dienst daarmee instemmen?	Akkoord
115	Bijlage 4 Verwerkersovereenkomst CHE art. 2.1	Leverancier ziet graag dat de laatste zin van dit artikel wordt vervangen door: Verwerkingsverantwoordelijke kan in onderling overleg naar redelijkheid en wederzijds goedvinden Schriftelijk aanvullende of afwijkende instructies geven. Bent u bereid dit aan te passen?	Aangenomen dat artikel 2.3.1. wordt bedoeld. Niet akkoord, dat is in strijd met de AVG, die zegt in artikel 28 lid 3 onder a; "Die overeenkomst of andere rechtshandeling bepaalt met name dat de verwerker: a) de persoonsgegevens uitsluitend verwerkt op basis van schriftelijke instructies van de verwerkingsverantwoordelijke, onder meer met betrekking tot doorgiften van persoonsgegevens aan een derde land of een internationale organisatie, tenzij een op de verwerker van toepassing zijnde Unierechtelijke of lidstaatrechtelijke bepaling hem tot verwerking verplicht; in dat geval stelt de verwerker de verwerkingsverantwoordelijke, voorafgaand aan de verwerking, in kennis van dat wettelijk voorschrift, tenzij die wetgeving deze kennisgeving om gewichtige redenen van algemeen belang verbiedt;
116	Bijlage 4 Verwerkersovereenkomst CHE art. 2.1	Leverancier ziet graag dat de laatste zin van dit artikel wordt vervangen door: Bij tegenstrijdigheid tussen de bepalingen uit de Verwerkersovereenkomst en de Overeenkomst, prevaleren uitsluitend die bepalingen in de Verwerkersovereenkomst die zien op de Verwerking van Persoonsgegevens. Voor wat betreft de bepalingen inzake aansprakelijkheid voor schade prevaleren de bepalingen uit de Overeenkomst. Bent u bereid dit aan te passen?	Akkoord
117	Bijlage 5 Prijzenblad	Leverancier rekent ook een bedrag per gebruiker voor de gebruikers met een inkoopfunctie, graag willen wij u verzoeken om deze gebruikers ook toe te voegen aan het kopje periodieke kosten.	Akkoord. Prijzenblad is aangepast.
118	Bijlage 1 Programma van Eisen & wensen CHE - 2 Implementatie	Op basis van onze best practice ervaring is het advies om de conversie vanuit het huidige systeem naar onze oplossing te beperken tot de actuele data (stamdata, beginbalans, openstaande posten, projectsaldi en vaste activa). Door de conversie te beperken tot actuele data wordt de conversie eenvoudiger om uit te voeren, is het mogelijk om (stam-)data op te schonen en wordt de validatie van de conversie eenvoudiger om uit te voeren. Is deze werkwijze akkoord voor opdrachtgever?	Het is akkoord om de aanpak en prijs op deze best practice te baseren. Mocht er behoefte zijn aan meer conversiedata dan zal de CHE hier op latere termijn een aanvullende offerte voor aanvragen.
119	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - 2 Implementatie 2.6	Op basis van onze best practice ervaring gaat Inschrijver uit van het vertrekpunt om data migratie vanuit het huidige systeem naar onze oplossing te beperken tot de actuele data (stamdata, beginbalans, openstaande posten en vaste activa). Door de data migratie te beperken tot actuele data wordt deze eenvoudiger om uit te voeren, is het mogelijk om (stam-)data op te schonen en wordt de validatie van de data migratie eenvoudiger om uit te voeren. Is de Opdrachtgever hiermee akkoord?	Zie antwoord vraag 118.
120	Bijlage 1 Programma van Eisen & wensen CHE - Implementatie	Is de constatering van leverancier juist dat de implementatie op geen enkele manier mee weegt als gunningscriteria?	Dat is correct. De fixed price aanbidding biedt voldoende kader.
121	Bijlage 1 Programma van Eisen & wensen CHE - Implementatie	In dit tabblad worden nu prijzen gevraagd die ook weer terugkomen in het prijzenblad en verder in het PvE niet meewegen. Wat is de toegevoegde waarde hiervan? leverancier stelt dan ook voor om dit tabblad in het PvE te laten vervallen.	Dit is niet akkoord. In het PvE worden prijzen gevraagd die overgenomen worden in het prijzenblad en er worden inschattingen gevraagd die niet in het prijzenblad terugkomen. Deze wijziging doorvoeren heeft gevolgen voor meerdere documenten en wordt daarmee onoverzichtelijk. De prijzen zijn geschrapt in het prijzenblad.
122	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - II CT, II.58	Kunt u toelichten hoe u deze samenwerking ziet? En welke verantwoordelijkheid in deze door Opdrachtnemer genomen dient te worden?	Samenwerken: - tijdig informeren wanneer wijzigingen komen aan API - bij de realisatie van koppelingen tijdig en voldoende expertise leveren, toegang verlenen tot benodigde opgevingen e.d. - bij storingen meer doen dan alleen aangeven dat het probleem niet het probleem van aanbieder is, maar actief deelnemen aan het oplossen van storingen. (Binnen kaders wat redelijkerwijs van een aanbieder verwacht kan worden.) - Regie nemen bij het oplossen van storingen voorzover het de software van aanbieder betreft. - Regie nemen op de realisatie van wensen die voortkomen uit de te realiseren koppelingen.
123	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - I Algemeen, I.09	Er wordt gesproken over de processen die nu ondersteund worden door Accountview. Kunt u deze specificeren?	Het gaat hierbij om de boekhoudprocessen zoals uitgewerkt in de tabbladen 4, 4a, 4b, 4c en 4d.
124	Leidraad Europese Aanbesteding Financiële Software, par.8.2	Gevraagd wordt dat de Opdrachtnemer/aanbieder zorgt voor opleidingsmateriaal. Voor het concept 'Train de trainer' is dit standaard materiaal voorhanden, voor CHE-specifieke opleiding moet hierin voorzien worden. Verwacht u dit ook van de Opdrachtnemer?	Van opdrachtnemer wordt geen specifiek CHE trainingsmateriaal verwacht.
125	Leidraad Europese Aanbesteding Financiële Software, par.8.2	Gevraagd wordt dat de Opdrachtnemer/aanbieder leidend is bij het opstellen van de testscripts. Welke verwachting heeft u hierbij? De praktijk wijst namelijk uit dat de Opdrachtgever de meeste kennis heeft van zijn huidige werkwijze en de zaken die getest moeten worden.	Met leidend wordt bedoeld dat expertise en methodieken uit voorgaande implementaties van inschrijver worden ingezet bij het testen van de CHE inrichting. Inhoudelijke expertise op deze processen en uitvoering van de tests worden inderdaad geleverd door het implementatieteam van de CHE.

126	Leidraad Europese Aanbesteding Financiële Software, par.8.2	Wat wordt bedoeld met de term 'conversietooling'?	Onder conversietooling wordt verstaan de technische ondersteuning om de bestaande database uit te lezen, gegevens te schonen en te verrijken, de gegevens te plotten op het datamodel van inschrijver. Hierbij is het ook mogelijk om testresultaten in de tooling te verwerken om zo de dataset foutloos te maken en om dit te kunnen herhalen zodra het huidige systeem dichtgezet wordt en de beginsstand gevuld wordt in het systeem van inschrijver. Hierbij is het nog te bepalen welke gegevens wanneer definitief gevuld gaan worden in het systeem van inschrijver.
127	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - Instructie cases, Tijd	Inschrijver heeft de cases 1 en 2, alsmede de Demopunten beoordeeld en ziet dat de geplande demotijd van 2 uur niet voldoende zal zijn. Inschrijver verwacht 6,5 uur nodig te hebben om alle gevraagde informatie te tonen en te verwerken. Is opdrachtgever bereid de demotijd aan te passen naar minimaal 6 uur? Zo nee, waarom niet?	Bij het opzetten van de case is hier rekening mee gehouden. Alle basisgegevens kunnen vooraf ingevoerd en klaargezet worden. Tijdens de demo kan worden volstaan met het tonen van de schermen. Toelichting van schermen en velden en het creëren van overzicht in het systeem kosten vaak veel tijd. Opdrachtgever vraagt derhalve geen uitleg van de schermen of velden. Bij het uitvoeren van de transacties wordt door leverancier alleen verwoord welke handelingen worden uitgevoerd. De Opdrachtgever stelt alleen digitaal vragen en verstoort de uitvoering van de demo daarmee niet. De vragen van het beoordelingsteam kunnen achteraf beantwoord worden. Wellicht is het een idee om om een (digitale) handout te maken zodat de deelnemers in eigen tempo zaken na kunnen kijken en achteraf de schermen nog een keer kunnen doornemen voor de beoordeling. Om leveranciers tegemoet te komen verlengen we de duur van de demonstratie naar 3 uur.
128	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - Instructie cases	U geeft aan dat de duur van de presentatie maximaal 2 uur is. Echter als wij de cases bekijken en een inschatting maken van de benodigde tijd om dit te demonstreren is dit veel te kort. Wij willen u dan ook verzoeken om de duur van de presentatie te verruimen naar minimaal 4 uur.	Zie antwoord bij vraag 127.
129	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - Instructie case 1	Kunt u het offerte traject toelichten?	De CHE verkoopt klantspecifieke opleidingen en heeft meerdere commerciële trajecten lopen waarbij er belangstelling is voor een cursustrajet. Hiervoor worden offertes uitgebracht met een zekere scoringskans en een geplande datum van uitvoering. Dit kan wijzigen, niet doorgaan e.d. Zodra de klant akkoord geeft wordt de offerte opdracht. Dan moet er binnen de CHE een traject gaan lopen om de opleiding te organiseren. De kosten hiervan worden op een project geboekt. De factuur moet dan o.b.v. de gemaakte afspraken gegenereerd kunnen worden. Het gaat er bij deze vraag vooral om hoe uw systeem dit proces ondersteunt. Momenteel wordt in CRM het offerteproces ondersteund. Contacten, opvolging van kansen e.d. blijft in CRM. Calculaties, offertes, scoringskans van een offerte en de daarmee samenhangende mogelijkheid om omzetprognoses in 1 systeem onder te brengen, zien we graag functioneel in de projectenmodule opgenomen.
130	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - Instructie case 1	Kunt u toelichten wat u hier bedoelt met planning?	Planning in wellicht een verwarrende term: onze wens is dat zichtbaar is over maanden, hoeveel uur en kosten er gebudgetteerd is.
131	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - Instructie case 1	Projectleider zet de factuur klaar en geeft daarmee goedkeuring. Medewerker debiteuren verzend daarna factuur definitief. Is deze werkwijze akkoord?	Dat is niet wat er in de case is beschreven. Per afdeling heeft de CHE projectondersteuners die administratieve werkzaamheden uitvoeren zoals facturen klaarzetten. Deze persoon zet de offerte om naar verkooporder na akkoord van de projectleider.
132	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - Algemeen	Kan de opdrachtgever toelichten hoeveel grootboekmutaties/journaalregels er gemiddeld per boekjaar worden verwerkt? 2022/2023 als voorbeeld?	Deze worden genoemd in de aanbestedingsleidraad paragraaf 2.3 Aantal journaalposten: 9.200 Grootboekmutaties: 193.000
133	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - Algemeen	Hoeveel actieve gebruikers dienen te muteren in de financiële administratie en hoeveel gebruikers hebben inzage rechten nodig?	We maken onderscheid tussen de financiële administratie en de projectadministratie. Voor de financiële administratie vragen alleen mutatierechten. Voor de projectadministratie verwachten we dat er ongeveer 40 inijklicientes nodig zijn. Het aantal gebruikers kan wijzigen. Zie hiervoor het prijzenblad met de mogelijkheid inijklicientes te verstrekken. Omdat dit een nieuw proces zijn de aantallen indicatief maar wel in lijn met de huidige aantallen betrokken medewerkers.
134	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - Algemeen	Hoeveel bankkoppelingen en met welke bank zijn er momenteel actief?	Momenteel is er 1 bankkoppeling actief namelijk met de ING bank.
135	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - 5.17	Het is mogelijk om vanuit een verkoopfactuur, deze te koppelen aan een project. Hierdoor zijn meerdere debiteuren mogelijk. Is deze werkwijze akkoord? Zo niet, waarom niet?	Dat is akkoord. Een verkooporder hoort bij een debiteur. Aan een project kunnen meerdere verkooporders worden gekoppeld. Dit zouden bijvoorbeeld meerdere geldverstrekkers kunnen zijn die meefinancieren aan het project. Hierbij is het wel van belang per project en debiteur overzicht te houden van omzet en betalingen.
136	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - 5.6	Kan opdrachtgever deze wens toelichten aan de hand van een voorbeeld? Zo nee, waarom niet?	Een project kan qua realisatie op 50% zijn terwijl de kosten al voor 80% gemaakt zijn. Sommige subsidieverstrekkers keren uit o.b.v. de werkelijk voortgang en projectresultaten, andere op basis van geboekte uren/kosten. De vraag is dus: voortgang kan dmv uren of kosten aangegeven worden, maar hoe verwerk je de situatie dat beide voornoemde mogelijkheden niet de juiste voortgang laten zien zodat je met de hand een reservering/voorziening neemt in het project.
137	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - 5.1	Als best practice in de oplossing van inschrijver kan het boeken van kosten op projecten (op alleen begrote posten) alleen worden afgedwongen als er een verplichting op is vastgelegd (bijvoorbeeld een inkooporder waarvoor de factuur wordt ontvangen). Voor overige boekingen is het mogelijk om toegestane boekingscombinaties te kiezen waar wellicht nog geen begroting voor bekend is. Hier biedt de workflow de oplossing, waarbij de goedkeurder de controle/aanvulling kan doen op budget en/of afspraken alvorens de kosten goed te keuren resp. af te wijzen (inclusief opgaaf van reden). Is deze werkwijze akkoord voor opdrachtgever? Zo nee, waarom niet?	Deze werkwijze is akkoord. Het staat inschrijver vrij om oplossingsrichtingen te kiezen en presenteren.

138	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - 5a.2	Kan de opdrachtgever toelichten waarom dit wenselijk is?	Tekst eis: Systeem biedt mogelijkheid om uren in te voeren of te corrigeren in achterliggende periodes. Financiële correctie vindt in de volgende periode plaats. Antwoord: In de praktijk blijkt dat bij controles de verantwoording die nodig is om subsidiegelden uitgekeerd te krijgen niet correct zijn. Aanpassingen in het verleden zijn dan nodig. Indien de aanbieder een gelijkwaardige oplossing kan bieden is het toegestaan deze eis op 'ja' te zetten.
139	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - 4d control	Opdrachtnemer biedt op diverse onderdelen mogelijkheden tot begroten. Echter is het gebruikelijker in het onderwijs om hier een specifieke begrotingstool voor in te zetten. Opdrachtnemer adviseert dan ook om het aanbieden van een begrotingstool op te nemen in de vorm van een optioneel 'kansendossier' of dit middels een separaat perceel uit te vragen, zodat dit geen onderdeel is van de huidige aanbesteding. Opdrachtnemer is van mening dat de opdrachtgever op deze wijze een veel completere begrotingsoplossing krijgt om mee te werken, wat de efficiency en effectiviteit ten goede komt. Opdrachtnemer hoort graag de visie van de opdrachtgever op dit punt.	Het gaat er bij deze wens om begroten op projecten. (Dus niet om de instellingsbegroting.) Het traject van begroten is bedoeld om globale inschattingen te maken. In het proces van schrijven aanpak van een onderzoeksvraag, het opbouwen van een dossier en overleg willen we de financiële resultante hiervan vastleggen in een begroting. Meerdere versies van de begroting, of goed wijzigingenbeheer is wenselijk om overzicht te houden wat oorspronkelijke afspraken zijn en wat wijzigingen zijn vanwege nieuwe inzichten tijdens het verloop van een (onderzoeks)project. Denk aan indexatie van tarieven of extra gefinancierde werkzaamheden. De begroting wordt op kostenplaatsniveau vastgelegd. Daarmee wordt de huidige werkwijze met Excel en inlezen naar PBI met een aparte datalink overbodig. Dit betekent ook dat salarismutaties, interne verrekeningen etc. ook gemakkelijk meegenomen moeten kunnen worden in het begroten. Het tonen van een begrotingstool is akkoord.
140	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - 4d.7	Kan opdrachtgever uitleggen wat hier precies mee bedoeld wordt? In de oplossing van inschrijver kan de gebruiker op de knop 'vernieuwen' klikken om data in rapporten te verversen. Is dit hoe opdrachtgever dit bedoeld heeft? Zo nee, waarom niet?	Vernieuwen in een rapport is akkoord. De essentie is dat de gebruiker weet dat de beschikbare informatie actueel is.
141	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - 4c.8	Kan opdrachtgever aangeven om hoeveel OCI koppelingen dit gaat? Met hoeveel leveranciers dient gekoppeld te worden? Zo nee, waarom niet?	Aanbieder kan uitgaan van 2 leveranciers.
142	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - 4b.17	Wat bedoelt opdrachtgever met deze eis? Kan opdrachtgever deze eis toelichten, eventueel met voorbeeld? Zo nee, waarom niet?	Administratief verwerken van mutaties in het dagboek 'Kas'.
143	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - 4b.16	Wat bedoelt opdrachtgever met deze eis? Kan opdrachtgever deze eis toelichten, eventueel met voorbeeld? Zo nee, waarom niet?	Het gaat hier om het geautomatiseerd importeren van bankafschriften.
144	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - Gepubliceerd, 4b.12	Bedoelt opdrachtgever hier een overzicht met openstaande taken om goed te keuren? Zo nee, kan opdrachtgever dan aangeven wat bedoeld wordt?	Ja, is inderdaad zo bedoeld. Deze eis staat in de context van voorgaande wensen.
145	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - 4b.9	Een overzicht van openstaande actie bij budgethouder is ook voldoende? Hier zit meerwaarde in zodat men beter kan analyseren wat de vaslopers zijn en hier kan men op acteren. En daar is het te risico te groot dat het vier ogen principe voor het beoordelen van een factuur niet meer opgaat. Is de aanbestedende dienst is mee akkoord? zo niet waarom niet?	Dit is niet wat gewenst wordt. De praktijk is dat er veel budgethouders (prjectleiders bijvoorbeeld) zijn omdat verantwoordelijkheden laag in de organisatie worden weggelegd. Dit beleid staat niet ter discussie. Door de facturen door te sturen naar een budgethouder met meer mandaat en meer overzicht over inkopen, worden lange wachttijden en onnodig zoeken in de organisatie voorkomen. De budgethouder met meer mandaat hoeft hiermee niet een manager te zijn van een budgethouder met minder mandaat.
146	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - 4b.9	Kan opdrachtgever aangeven hoe de 'volgende budgethouder' bepaald wordt? Zo nee, waarom niet?	Zie ook antwoord op vraag 145. Het betreft een budgethouder met meer mandaat, dit kan een leidinggevende zijn. Deze leidinggevende is budgettair verantwoordelijk zijn voor meerdere projecten en afdelingen. De wens is aangepast. Handmatig doorzetten voldoet eveneens.
147	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - 4b.8	Gaat de aanbestedende dienst ervan uit dat bij het automatisch autoriseren een verplichting is vastgelegd? Zodat codering al vast ligt? Zo niet waarom niet?	De wens kan getraptd worden gelezen: 1. Indien de verplichting al vastligt en matching geautomatiseerd plaatsvindt op basis van deze verplichting levert het 2 punten op. 2. Herkenning van crediteur, matchen met bijvoorbeeld gebudgeteerde kosten, facturen die beneden een in te stellen bedrag zijn en andere in te stellen variabelen die leiden tot automatische goedkeuring: Ofwel de wens is matchen op basis van variabelen die in te stellen zijn en waarbij vorige verplichtingen input leveren voor volgende goedkeuringen. Dit in combinatie met punt 1 levert 5 punten op.
148	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - 4b.8	Inschrijver verzoekt deze wens te splitsen. 1. Het automatisch autoriseren van niet afwijkende periodieke facturen en 2. het systeem is zelflerend en vult gegevens aan de hand van vorige inkopen. Is opdrachtgever bereid deze wens te splitsen, aangezien het 2 verschillende functionaliteiten zijn in het proces? Zo nee, waarom niet?	Zie antwoord bij vraag 147. Uw vraag is op te splitsen in twee delen. Dit wordt vertaald naar de puntentoekenning.
149	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - 4a.13	Kan opdrachtgever aangeven hoe men om wilt gaan met het beperkte aantal karakters dat men kwijt kan in een sms voor het versturen van herinneringen/aanmaningen?	Referentie naar ordernummer en bedrag en dat het bericht dat verzoek tot betaling van de CHE komt is voldoende. De opdrachtgever is in staat om de berichten zelf aan te passen.
150	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - 4a.13	Opdrachtnemer ondersteunt het verzenden van herinneringen en aanmaningen via e-mail. Via SMS of Whatsapp wordt niet ondersteunt. Kan de opdrachtgever de vraag aanpassen naar: Het informatiesysteem moet digitaal herinneringen en aanmaningen kunnen versturen? Op de huidige manier van vragen worden geen punten toegekend, als er nee moet worden aangegeven, omdat Whatsapp en SMS niet worden ondersteunt. Opdrachtnemer verzoekt de vraag aan te passen of de puntentelling hierop aan te passen. Is de opdrachtgever hiermee akkoord? Zo niet, waarom niet?	Elke vorm van digitale verzending is akkoord.
151	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - 4a.7	Kan opdrachtgever opgeven welke type bestanden hier bedoeld worden en wat ervan verwacht wordt? Zo nee, waarom niet?	Het gaat hierbij vooral om dossiervorming. Denk aan pdf documenten, excel e.d.
152	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - 4.11	Wat bedoelt opdrachtgever met 'Rechtstreekse inzage in journaalposten mogelijk'?	Bij het doorklikken op de regel is de hele journaalpost zichtbaar.
153	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - 3.7	Opdrachtgever spreekt in deze wens over het digitaal kunnen ondertekenen van documenten. Bedoelt opdrachtgever hier via een oplossing als DocuSign, of is een goedkeuringstaak (gelogd) binnen de oplossing van inschrijver voldoende hiervoor?	Een loggingstaak is voldoende.

154	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - 3.5	Het is niet mogelijk om vooraf een bepaalde wijziging in te stellen, zodat deze per een bepaalde datum ingaat. Dit is mede om grip te houden om het proces en op wijzigingen in de administratie. Het is wel mogelijk om bepaalde acties uit te laten voeren, zoals het automatisch laten verzenden van een aanmaning voor een groep debiteuren. Dit is echt niet mogelijk bij bepaalde instellingen. Opdrachtnemer verzoekt om deze eis om te zetten naar een wens. Is de opdrachtgever akkoord? Zo niet, waarom niet?	Als opdrachtgever zien we niet hoe de beheersprocedure voor wijzigingen vorm kan worden gegeven als deze niet vooraf ingesteld kunnen worden. Het betreft hier de accorderingsflow. Collectief inlezen van wijzigingen voor de ingerichte workflows zoals genoemd onder 3.1 is ook een mogelijke oplossing.
155	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - 3.1/3.6	Opdrachtnemer werkt niet met de term workflows en taken als zodanig. Het is op diverse plekken mogelijk om gegevens of acties uit te voeren, waarna iemand anders ze definitief moet maken. Medewerkers worden hier dan door Dashboards op geattendeerd. Is deze werkwijze akkoord? Zo niet, waarom niet?	Als opdrachtgever hechten we niet aan de termen workflow en taken. Het doel is een effectieve en efficiënte procesautomatisering om repeterende handmatige taken te verminderen/eliminieren en om ondersteuning te krijgen van het systeem als er bijvoorbeeld reminders moeten worden verstuurd e.d.
156	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - IV.12	Kan de opdrachtgever de gewenste koppeling met Microsoft CRM nader toelichten?	In CRM worden de genoemde gegevens vastgelegd voor klantspecifieke opleidingen. Na akkoord van de opdrachtgever wordt de projectadministratie en de factuur in het systeem van de aanbieder aangemaakt/ingelezen. Opdrachtgever is verantwoordelijk voor de realisatie van de koppeling. Kernvraag is of de gegevens uit tabblad IV.12 door systeem van aanbieder verwerkt kunnen worden.
157	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - IV.03	Kan de opdrachtgever specifieke koppelingen noemen die worden gevraagd inzake projectmanagement oplossingen of doelt de opdrachtgever hier op een willekeurige koppeling met een willekeurige projectmanagement tool, indien deze niet wordt meegeleverd?	De aanbestedende dienst gaat uit van een aanbidding waarin de functionaliteiten voor projecten en uren integraal onderdeel uitmaken van de functionaliteit. In geval projecten en/of urenverantwoording geen deel uitmaken van de standaard software, dan hoort de koppeling tussen deze applicaties en het systeem van aanbieder binnen de scope van de aanbidding.
158	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - IV.01	Kan opdrachtgever oplijsten van welke banken er op dit moment gebruik gemaakt wordt? Zo nee, waarom niet?	Op dit moment betreft het de ING bank. In de nabije toekomst kan dit veranderen. Graag aangeven welke mogelijkheden standaard ondersteund worden.
159	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - III.13	Inschrijver hanteert een RTO van max 12 uur i.p.v. 6 uur. Dit is standaard en geldt voor alle klanten. Hier kan niet van worden afgeweken. Is opdrachtgever bereid deze eis aan te passen naar max 12 uur? Zo nee, waarom niet?	Akkoord. Tijdens de contractering wordt de inhoud van de SLA verder afgestemd.
160	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - III.08(iii) en III.09 (iii)	Bij een 100% cloudoplossing zijn deze responsetijden niet te garanderen. Dit is afhankelijk van teveel variabelen, waar de opdrachtnemer geen invloed op heeft. Denk aan het werken in een virtuele omgeving, snelheid van de internetverbinding via WIFI of LAN. De opdrachtnemer levert 100% cloudsoftware en streeft naar snelle responsetijden waarbij pagina's laden in de zo kort mogelijke tijd, waarbij deze continu worden geoptimaliseerd. Daarnaast is het eenvoudig vragen naar een responsetijd niet compleet. Dan zal de opdrachtgever eisen moeten stellen omtrent definitie van responsetijd, meetmethode, metvenster en eventuele toegestane afwijkingen. Opdrachtnemer verzoekt deze wens te laten vervallen. Zo niet, waarom niet?	Opdrachtgever laat wens staan. Een eerlijke beantwoording ervan, dus ook het aangeven dat wij niet de juiste vraag stellen, wordt zeer gewaardeerd. Verdere uitwerking volgt in de contractfase.
161	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - III.07	Opdrachtnemer stelt de supportdesk beschikbaar voor een aantal Key-Users bij de CHE. Zo blijft de supportdesk beheersbaar en kunnen medewerkers eerst terecht bij de interne key-users indien er operationele vragen zijn. Is deze werkwijze akkoord? Zo niet, waarom niet?	Deze werkwijze is akkoord.
162	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - III.04 en III.06	Leverancier kent eigen SLA's ten aanzien van beschikbaarheid en support. Daarin worden de onderwerpen behandeld in deze artikelen staan genoemd. Leverancier kent evenwel andere berekeningen van de beschikbaarheid en een ander credietstelsel dan her genoemd. Daarnaast worden ook limitatief de oplossingen beschreven terzake de beschikbaarheid en support/onderhoud. Omdat het een standaard SaaS solution betreft kan niet worden afgeweken voor individuele klanten. Kunt u akkoord gaan met toepassing van de SLA's van Leverancier?	Akkoord. Tijdens de contractering wordt de inhoud van de SLA verder afgestemd.
163	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - III.02	Opdrachtnemer biedt een cloud-gebaseerde standaard SaaS-oplossing die continu wordt onderhouden met preventief, correctief en innovatief onderhoud. Updates, waaronder kleine dagelijkse aanpassingen en grotere verbeteringen buiten werken, worden gelijktijdig doorgevoerd voor alle klanten. Vanwege de frequentie van deze updates is het vooraf testen en accepteren door de opdrachtgever niet mogelijk. Dit sluit aan bij de gangbare werkwijze van standaard SaaS-oplossingen. Voor grotere wijzigingen en nieuwe functionaliteiten kan de opdrachtgever gebruikmaken van een testadministratie, waarin wijzigingen vooraf kunnen worden beoordeeld en eventueel geactiveerd. Dit geldt ook voor aanpassingen in de inrichting. Wettelijke aanpassingen worden direct doorgevoerd. Deze vraag sluit niet aan bij cloudsoftware, enkel bij leveranciers met on premise of gehoste software. Is de opdrachtgever akkoord met deze werkwijze? Zo niet, waarom niet?	Ja, Opdrachtgever is akkoord met de voorgestelde werkwijze.
164	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - II.68	Tijdens de implementatie werkt de opdrachtnemer ook met een acceptatietest. Kan de opdrachtgever toelichten hoe het proces van de opdrachtgever eruit ziet?	Opdrachtgever heeft geen standaard acceptatieproces gedefinieerd. Opdrachtgever werkt hierbij nauw samen met opdrachtnemer.
165	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - II.66	Inschrijver voert deze test 1x per jaar uit. Dit is standaard en geldt voor alle klanten. Inschrijver kan hier niet van afwijken. Het verslag van de test kan door de klanten geraadpleegd worden. Is opdrachtgever bereid deze eis te laten vervallen of aan te passen naar 1x per jaar? Zo nee, waarom niet?	Akkoord. Eens per jaar is acceptabel.
166	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - II.65	Maximale termijn van een back-up voor een Disaster Recovery is 7 dagen. Dit is normaal bij het gebruik van een multi-tenant SaaS omgeving en geldt voor alle klanten. Inschrijver kan hier niet van afwijken. Is opdrachtgever bereid deze eis te laten vervallen en de back-up voor de Disaster Recovery over te nemen van onze standaard SLA? Zo nee, waarom niet?	Akkoord. Tijdens de contractering wordt de inhoud van de SLA verder afgestemd.
167	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - II.62	Opdrachtnemer kan niet akkoord gaan met het woord 'alle'. Er zijn endpoints beschikbaar op vele plekken en op de meest relevante data. Deze wordt ook voortdurend uitgebreid. Graag deze eis omzetten naar een wens of aanpassen naar 'beschikbaarheid op de meest relevante velden'. Zo niet waarom niet?	Akkoord onder de voorwaarde dat wij bepalen wat 'meest relevante data' zijn en indien die nog niet in de API zitten die kostenloos worden toegevoegd binnen 3 maanden. Verder te bepalen in de contactfase.

168	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - II.58	Opdrachtnemer levert een systeem met een open API, waarbij derde partijen eenvoudig mee kunnen communiceren. Als er wijzigingen plaatsvinden in de API dan zal dit worden gedeeld met derde partijen, zodat zij zich hierop kunnen voorbereiden. Indien er leveranciers zijn van software waar de opdrachtgever gebruik van maakt en waar nog geen koppeling mee is, kan deze derde partij toegang krijgen tot de API en is er ondersteuning beschikbaar. Is deze toelichting akkoord? Zo niet, waarom niet?	Akkoord, Opdrachtgever realiseert koppelingen.
169	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - II.51	Bij een SaaS-applicatie is het gebruikelijk dat updates continu plaatsvinden. Hiermee zijn geen grote functionele updates nodig. Die Updates worden bij al onze klanten, tegelijkertijd, zonder overleg (anders dan communicatie via ons serviceportaal) doorgevoerd. Het is voor Leverancier niet mogelijk om bij elke individuele klant een Acceptatietest te doorlopen voor elk Update die wordt doorgevoerd. Updates worden ook door inschrijver uitgebreid getest. Daarnaast wordt de update minimaal 4 weken vooraf gedeeld op de acceptatieomgeving om getest te worden. U kunt er vanuit gaan dat de applicatie ook na de Update zal blijven voldoen aan de overeengekomen specificaties. Indien er zwaarwegende redenen zijn, is het mogelijk dat een update wordt uitgesteld. Voldoet inschrijver daarmee aan deze eis? Zo niet, waarom niet?	Akkoord
170	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - II.51	Opdrachtnemer levert een 100% cloudoplossing waarbij er wordt ontwikkeld en geupdate op basis van continuous delivery. Dit houdt in dat er soms meerdere malen per week kleine updates zijn tbv functionaliteiten of beveiliging. Op basis van deze ontwikkelmethodiek is het onmogelijk om een onderhoudskalender met klanten te delen. Mede vanwege het feit dat het volledige technische beheer bij de opdrachtnemer ligt. Dit is anders dan bij de huidige oplossing van de opdrachtgever, welke een on-premise oplossing is. Traditionele software kent 1 a 2 grote updates per jaar. Moderne cloudsoftware dient continu up to date te zijn. Opdrachtnemer verzoekt deze eis te laten vervallen of te specificeren dat deze vraag niet geldt voor 100% cloudsoftware. Is de opdrachtgever hiermee akkoord? Zo niet, waarom niet?	Niet akkoord. Bij II.51 vraagt Opdrachtgever om een onderhoudskalender, daarmee bedoelt Opdrachtgever een roadmap waarin staat wat de ontwikkelingen voor de komende maanden/jaar gaan worden. Opdrachtgever verwacht dat de leverancier wel iets dergelijks beschikbaar stelt. Verder vraagt eis II.51 alleen dat grote functionele updates met Opdrachtgever wordt overlegd. Kleine updates kan de leverancier altijd naar eigen inzicht doorvoeren.
171	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - II.45	Kan opdrachtgever aangeven waarom voor elke koppeling of service een apart account gebruikt dient te worden? Zo nee, waarom niet?	Doel van Opdrachtgever is dat te onderscheiden koppelingen rechten delen. Bijvoorbeeld: een koppeling die Opdrachtgever legt vanuit applicatie X heeft waarschijnlijk andere rechten nodig dan eentje vanuit applicatie Y. Beide koppelingen moeten dan een apart account kunnen gebruiken. Of een technisch equivalent kunnen leveren waarbij de gevraagde onderscheiding in rechten wordt ondersteund.
172	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - II.40	Toegang tot de applicatie is enkel mogelijk via SSO, ook voor de gebruikers van de opdrachtnemer. Inschrijver koppelt hiervoor met de identiteitsoplossing (IdP) van de opdrachtgever. Opdrachtnemer is hierdoor in controle over het aanmaken, beheren en verwijderen van de eigen en externe gebruikers. Is dit voor opdrachtgever akkoord? Indien niet, waarom niet?	Opdrachtgever is niet akkoord met hetgeen de leverancier voorstelt. Het is onwenselijk om de accounts van de leverancier op te voeren in onze IDP. Dat zou de processen voor in- door- en uitstroom onnodig compliceren omdat wij dat sterk geautomatiseerd hebben. Opdrachtgever wil dat de leverancier het beheer van accounts en rechten van haar eigen medewerkers zelf in beheer houdt. Opdrachtgever is niet van mening dat zij hiermee controle uit handen geeft, omdat Opdrachtgever ook bij het opvoeren in eigen IDP nog steeds afhankelijk is van de kwaliteit van het in- door- en uitstroomproces van de leverancier.
173	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - II.39	Toegang tot de applicatie is enkel mogelijk via SSO, ook voor de gebruikers van de opdrachtnemer. Inschrijver koppelt hiervoor met de identiteitsoplossing (IdP) van de opdrachtgever. Opdrachtnemer is hierdoor in controle over het aanmaken, beheren en verwijderen van de eigen en externe gebruikers. Is dit voor opdrachtgever akkoord? Indien niet, waarom niet?	Zie antwoord op vraag 172.
174	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - II.35	Toegang tot de applicatie is enkel mogelijk via SSO. Inschrijver koppelt hiervoor met de identiteitsoplossing (IdP) van de opdrachtgever. MFA kan door de opdrachtgever zelf ingesteld worden in de eigen IdP. Is dit voor opdrachtgever akkoord? Indien niet, waarom niet?	Akkoord. Merk op dat de leverancier nog steeds de verantwoordelijkheid heeft om MFA af te dwingen voor elk account waarmee niet wordt ingelogd via surfconext of entra ID. Toelichting: Opdrachtgever verwacht dat dat het geval zal zijn voor beheer- en ondersteuningsaccounts van de leverancier die niet via onze IDP lopen
175	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - II.31	Na het (op verzoek van opdrachtgever) over laten zetten van productiedata naar acceptatie- of testomgeving kan de opdrachtgever zelf het anonimiseringsproces starten om uitsluitend fictieve (persoons)gegevens te gebruiken in die omgevingen. Is opdrachtgever akkoord met deze werkwijze? Zo nee, waarom niet?	Akkoord als dit een geautomatiseerd proces behelst. Handmatige anonimisering is niet akkoord.
176	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - II.28	Inschrijver heeft voldoende maatregelen getroffen voor de beveiliging van de applicatie. Het beperken van de toegang van de instantie van de opdrachtgever in de cloud kan door de opdrachtgever zelf ingesteld worden in de identiteitsoplossing (IdP) waarmee de toegang voor de gebruikers tot de applicatie geregeld wordt. Is dit voor opdrachtgever akkoord? Indien niet, waarom niet?	Niet akkoord. Eis II.28 gaat over de beveiliging op netwerkniveau, niet op applicatieniveau. Opdrachtgever begrijpt niet in hoeverre uw vraag relevant is voor de gestelde eis.
177	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - II.23	Kan de opdrachtgever toelichten wat het bedoelt met opschonen? Het is volgens de inschrijver niet wenselijk om boekingen te verwijderen in het kader van audit-trail.	Er zit een wettelijke bewaartermijn aan de (financiële) data. Als dit overschreden wordt is het van belang dat de mogelijkheid bestaat om obv verschillende criteria de data te kunnen verwijderen.
178	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - ICT	Leverancier snapt de combinatie persoonsgegevens en boekingsdata in deze context niet helemaal graag ontvangen wij uw toelichting.	De eis is er op gericht dat in geval er bij boekingsgegevens ook persoonsgegevens verwerkt zijn, dat deze niet langer bewaard blijven dan noodzakelijk. Een boekingsdatum kan dan als criterium gebruikt worden om te bepalen of gegevens vernietigd moeten worden.
179	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - ICT	Conform de marktstandaard is de leverancier van de SaaS oplossing verantwoordelijk voor het technisch en onderhoud. Functioneel beheer wordt uitgevoerd door de opdrachtnemer. Klopt onze aanname dat ChE zelf het functioneel gaat invullen? En wanneer deze werkzaamheden door een functioneel beheerder uitgevoerd kunnen worden aan de deze eis wordt voldaan?	Dit is correct.

180	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - II.17	Inschrijver maakt gebruik van het Azure Cloud platform van Microsoft. Op dit moment ondersteunt Microsoft geen DNSSEC, en dus ook geen DANE. Is dit voor opdrachtgever akkoord? Indien niet, waarom niet?	Sinds november 2024 wordt dnssec ook ondersteund op Azure. Maar als om redenen het toch niet mogelijk is om dnssec en dane te implementeren, is Opdrachtgever akkoord.
181	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - II.15 en II.16	De opdrachtnemer monitort de applicatie continu op vulnerabilities als onderdeel van een doorlopend proces. Dit maakt geen specifiek onderdeel uit van de implementatie en er wordt geen jaarlijks plan opgesteld of gedeeld met de aanbestedende dienst. Aangezien wij een 100% SaaS-platform leveren, profiteert elke klant van de verbeteringen en testen die voor het gehele platform worden uitgevoerd. Is deze aanpak voldoende voor de aanbestedende dienst? Zo nee, welke aanvullende eisen of verwachtingen zijn er?	II.15: Het is acceptabel dat er geen jaarlijks plan wordt opgesteld indien de applicatie continu op vulnerabilities wordt gescand. Als alternatief voor dit plan kan de leverancier jaarlijks tijdens de leveranciersbeoordeling die wij uitvoeren toelichten hoe dit proces loopt en op welke dat bijdraagt aan de beveiliging. II.16: Opdrachtgever is niet akkoord met het beschreven proces als beantwoording op II.16.
182	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - II.15	Inschrijver voert minstens jaarlijks een beveiligingstest uit waarvan de resultaten kunnen gedeeld worden met de klanten. Opdrachtgever kan zelf ook pentesten uitvoeren op de omgeving. Is Opdrachtgever er mee akkoord om tijdens implementatie/acceptatiefase zelf een pentest uit te voeren als inschrijver op dat moment zelf geen test uitvoert? Indien niet, waarom niet?	Niet akkoord. Als onderdeel van de acceptatie wil Opdrachtgever gebruik maken van de laatste beveiligingstest uitgevoerd door de leverancier. Dit onder de voorwaarde dat deze test niet langer dan 1 jaar geleden is uitgevoerd.
183	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - II.12	Leverancier begrijpt de behoefte van Aanbestedende Dienst om te kunnen auditen/controleren, zodat zij aan haar verplichtingen kan voldoen. Inschrijver kent echter een grote hoeveelheid klanten, die zij (uit praktische overwegingen) onmogelijk onbeperkte controle/auditrechten kan toekennen. Om aan beide belangen tegemoet te komen, ondervangt Inschrijver dit voor het overgrote deel van haar dienstverlening door middel van een onafhankelijke audit (de ISAE 3402 type 2 certificering), welke tot op heden op eigen kosten jaarlijks wordt geactualiseerd. Bovendien is Inschrijver voor het overgrote deel van haar dienstverlening ISO 27001 gecertificeerd. Dergelijke verklaringen/certificaten worden afgegeven door onafhankelijke derde partijen zijn, waardoor Aanbestedende Dienst ervan uit mag gaan dat er afdoende wordt gecontroleerd. Op deze manier kan Aanbestedende Dienst aan haar audit-verplichtingen voldoen, en kan Inschrijver hierin al haar klanten tegemoet komen. Inschrijver stelt voor bovenstaande toelichting te laten gelden in plaats van de gestelde eis. Is dit akkoord? Tekstvoorbeeld: Opdrachtnemer verleent alle benodigde medewerking aan audits die worden uitgevoerd door een onafhankelijke gecertificeerde auditor na afstemming van een auditplan en de omvang en kosten daarvan, tenzij Opdrachtnemer door middel van een geldige certificering, die periodiek door een geaccrediteerde instelling wordt getoetst, heeft aangetoond dat Opdrachtnemer de gemaakte afspraken nakomt. De kosten van de audit worden gedragen door Opdrachtgever (zowel eigen kosten als kosten van Opdrachtnemer), tenzij de auditor één of meer tekortkomingen van niet ondergeschikte aard van Opdrachtnemer constateert die ten nadele zijn van Opdrachtgever.	Niet akkoord. Hoewel de redelijke verwachting is dat Opdrachtgever hier geen gebruik van zal maken, willen Opdrachtgever wel het recht hebben om een onafhankelijke externe security audit uit te laten voeren.
184	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - II.05	Opdrachtnemer schrijft in met een specifieke oplossing voor het P2P gedeelte. De UX is afgestemd op het type gebruiker. De medewerkers die doorgaans actief zijn in het factuurverwerkingsproces, werken op basis van onze ervaring vaak niet in het financiële systeem. Daardoor is het niet relevant dat deze 2 systemen niet identiek aan elkaar zijn. Het uitgangspunt bij de oplossingen van de inschrijver is altijd het bieden van de beste gebruikerservaring, afgestemd op het type gebruiker en het proces waar hij of zij werkzaam is. Opdrachtnemer verzoekt deze eis te laten vervallen of om te zetten naar een wens. Zo niet, waarom niet?	De uitdrukkelijke wens is 1 systeem, of twee aan elkaar gelieerde systemen, waarbij de gebruikersinterface/ gebruikerservaring dusdanig overeenkomt dat het intuïtief te bedienen is.
185	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - I.17	De WCAG is van toepassing voor openbare voorzieningen als overheidswebsites en webapps voor burgers, maar niet voor bedrijfsapplicaties zoals een financieel systeem. Inschrijver biedt een financieel systeem als cloudoplossing die de standaarden van de WCAG wel als uitgangspunt neemt ten behoeve van digitale toegankelijkheid. Dit betekent echter niet dat de geboden oplossing op toepassingsgebied aan alle standaarden voldoet. Hiermee volgen wij het advies van Forum Standaardisatie (https://forumstandaardisatie.nl/publicaties/handreiking-inkoop-2021) op. De eis als hier geformuleerd dient derhalve genuanceerd te worden. Bent u bereid om deze eis te herformuleren, waarbij ervan uitgegaan wordt dat aanbieder de WCAG waar mogelijk naleeft?	Akkoord
186	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - I.16	Kan de opdrachtgever toelichten om welke Self Service activiteiten het hier gaat?	Het gaat hierbij om het invoeren van uren door een grote groep CHE medewerkers en mogelijk externen. Omdat alleen projecturen moeten worden geboekt en het gebruik van urenverantwoording voor sommige incidenteel is, is het van belang dat de functionaliteit laagdrempelig wordt aangeboden. Deze wens geldt ook maar in mindere mate en alleen voor CHE medewerkers (dus niet voor externen) voor het goedkeuren van inkoopfacturen.
187	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - I.15	Kan opdrachtgever aangeven hoeveel entiteiten (administraties) gebruik zullen gaan maken van de nieuwe oplossing? En betekent dit dat de inrichting qua setup (rekeningschema, procedures, workflows, etc.) grotendeels gelijk is aan elkaar?	Voor de implementatie en nabije toekomst is er sprake van één entiteit.
188	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - I.14	Voor de medewerkers waarvoor dit relevant is, is een dashboard afgestemd op zijn of haar rol. Zo heeft bijvoorbeeld een medewerker debiteurenbeheer de beschikking over een eigen dashboard met relevante informatie en kpi's. Deze dashboards zijn flexibel in te richten, zodat in het kader van functiescheiding en overzichtelijkheid, de gebruikers informatie zien die relevant is. Is deze werkwijze akkoord? Zo niet, waarom niet?	Deze werkwijze is akkoord.
189	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - I.11	Alle benoemde documentatie voor eindgebruikers is in de Nederlandse taal opgesteld. Alleen specialistische, IT-technische documentatie is in het Engels opgesteld. Deze Engelse documentatie is niet bedoeld of nodig voor reguliere eindgebruikers. Is Opdrachtgever daarmee akkoord? Zo nee, waarom niet?	Akkoord
190	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - I.07	Kan opdrachtgever deze eis toelichten aan de hand van voorbeelden? Zo nee, waarom niet?	Deze eis vervalt.
191	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - I.07	Het uitlezen en doorsturen van inkoopfacturen wordt hier ook ondervestaan?	Deze eis vervalt. Zie ook antwoord vraag 190.

192	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - I.06	De opdrachtgever wil hiermee bereiken dat gegevens minimaal hoeven te worden ingevuld, zodat ze op meerdere plekken kunnen worden gebruikt. Denk aan het aanmaken van een debiteur en deze kunnen gebruiken in de Projectenadministratie. Door middel van een moderne en geavanceerde API zijn gegevens voor meervoudig gebruik beschikbaar. Met de komst van API's en moderne cloudsoftware is 'eenmalige opslag en 1 database' niet relevant. Dit sluit ook niet aan bij de best of breed strategie van de inschrijver. De opdrachtnemer verzoekt deze eis te laten vervallen of de eis naar wens om te zetten. Zo niet, waarom niet?	Het doel van de CHE is dat gegevens minimaal hoeven te worden ingevuld en op meerdere plekken hergebruikt kunnen worden. De technische vertaling van deze eis is niet aan de opdrachtgever. We laten daarom het tweede deel van deze eis vervallen waarmee de eis wordt: Het informatiesysteem dat ingericht wordt, is een geïntegreerde totaaloplossing, waarbij alle modules gebruik maken van dezelfde informatie.
193	Bijlage 1 Programma van Eisen & Wensen CHE - I.06	Oplossing van inschrijver is een geïntegreerde oplossing, waarbij gebruik gemaakt wordt van 1 dezelfde informatiebron (database). Uitzondering hierop is de OCR software, waarbij gebruikt gemaakt wordt van één van onze gecertificeerde partners. Deze informatiebron wordt enkel gebruikt om de OCR-logica en afhandeling naar de oplossing van inschrijver af te handelen. Is opdrachtgever akkoord hiermee? Zo nee, waarom niet?	Zie antwoord bij vraag 192.
194	Bijlage 1 Programma van Eisen & wensen CHE - Tab III SLA	Inschrijver biedt al haar SaaS klanten wereldwijd de standaard SLA, waarin o.a. afwijkende beschikbaarheidspercentage, boeteclausule, workaround, worden gehanteerd. Opdrachtgever vraagt een standaard SaaS oplossing. Kenmerk van een Standaard SaaS dienstverlening is dat klantspecifieke aanpassingen niet mogelijk zijn. De door u gevraagde prioritering en reactie en hersteltijden komen deels overeen met die in onze standaard SLA. Is opdrachtgever de standaard SLA van Inschrijvers te accepteren? Zo nee, kunt u toelichten wat u hier van Inschrijvers met een standaard SaaS oplossing verwacht?	De SLA eisen worden niet gezien als 'knock out'. De SLA bespreking is onderdeel van de contractering.
195	Bijlage 1 Programma van Eisen & wensen CHE - Tab III SLA	Het opleveren van nieuwe koppelingen in productie 2 maanden voorafgaande aan de go-live levert veel technische problemen en risico's op. Normaliter worden nieuwe koppeling opgeleverd in acceptatie (die 1 op 1 gelijk is aan productie) en na akkoord opgeleverd in productie. Graag uw akkoord op deze wijze van werken	Akkoord op deze werkwijze. De tekst was louter bedoeld om aan te geven dat de koppelingen 2 maanden voor go-live gereed moeten zijn en dat dan het testen van de koppelingen mogelijk moet zijn.
196	Bijlage 1 Programma van Eisen & wensen CHE - Tab III SLA	Leverancier kan niet akkoord gaan met een boete clause op basis van beschikbaarheid. Wanneer niet voldaan wordt aan de SLA biedt de normale route van tekortkoming in de nakoming voldoende zekerheid voor opdrachtgever.	Akkoord. Nader uit te werken tijdens de contractering.
197	Bijlage 2 Kerncompetenties	Is aanname van Inschrijver juist dat bij Kerncompetentie onderdeel 1 t/m 4 van slechts 1 referent ingevuld dient te worden en dat Inschrijvers daarnaast verklaren dat men ervaring heeft bij drie (semi)-overheidsinstellingen waarbij sprake is van gesubsidieerde fondsen? Zo nee, kunt u dan toelichten hoe Inschrijvers Kerncompetentie 1 dienen aan te leveren?	Deze aanname is correct.
198	Leidraad Europese Aanbesteding Financiële Software, par.7.3. Toekenningsmethodiek beoordeling Prijzen	Is aanname van Inschrijver juist dat Opdrachtgever op dit moment gebruik maakt van 1 administratie? Zo nee, kunt u dan toelichten wat de verschillen en overeenkomsten van die administraties zijn en welke aantallen hier van toepassing zijn?	Deze aanname is correct. Zie ook vraag 187.
199	Leidraad Europese Aanbesteding Financiële Software, par.5.2.4	Leverancier hanteert een in de markt gangbaar SaaS model waarbij er maandelijks op basis van het werkelijke gebruik wordt gefactureerd. De geldende tarieven per gebruiker worden vastgelegd in het prijzenblad. Graag uw akkoord op deze wijze van factureren.	Niet akkoord. Prijzenblad aanhouden zodat opdrachtgever een helder vergelijk kan maken. Facturatie op deze manier is bespreekbaar.
200	Leidraad Europese Aanbesteding Financiële Software, par.5.2.4	U stelt dat opschalen en afschalen van licenties mogelijk moet zijn. Leverancier begrijpt dat u de exacte afname niet kan voorspellen. Echter is het voor Leverancier niet akkoord om aan u een vrijbrief te verstrekken waarin u gerechtigd bent tot afschalen. Leverancier baseert haar prijs op een bepaald volume. Als dit volume verandert, veranderen ook de prijzen. Kunt u derhalve akkoord gaan dat bij een verminderde afname, de prijzen per licentie (sterk) kunnen stijgen? Zo niet, kunt u bevestigen dat u niet meer dan 10% van de door u geschetste afname zult afschalen? Zo nee, kunt u uitleggen waarom u dit artikel in lijn vindt met het transparantiebeginsel?	Opdrachtgever begrijpt dat sterk afschalen leidt tot omzetverlies van opdrachtnemer. Op voorhand een staffel afspreken die gekoppeld is aan het aantal gebruikers is akkoord.
201	Leidraad Europese Aanbesteding Financiële Software, par.5.1.2.	Inschrijver behoort inderdaad tot een concern. Echter, het concern is op zodanige wijze georganiseerd dat iedere dochtermaatschappij geheel zelfstandig opereert. Inschrijver wenst onafhankelijk in te schrijven, derhalve zonder enige betrokkenheid van de moedermaatschappij (of een van de daaronder vallende dochtermaatschappijen). Is Aanbestedende Dienst bereid om de eis van de garantstelling van onze moedermaatschappij te laten vervallen? Inschrijver kan na een eventuele gunning een onafhankelijkheids- dan wel zelfstandigheidsverklaring (gekoppeld aan artikel 2:24a of 2:24b BW) vergezeld van een uittreksel KvK (waaruit de zelfstandige bevoegdheid volgt) overleggen. Is dit akkoord? zo nee, waarom niet?	Akkoord
202	Leidraad Europese Aanbesteding Financiële Software, par.4.2 Tijdschema	Op basis van onze ervaring blijkt dat er, ondanks grote zorgvuldigheid, toch nog aanvullende verduidelijkingsvragen kunnen ontstaan. Om de kwaliteit van de inschrijving en de uiteindelijke beoordeling te waarborgen, vooral gezien uw ambitieuze tijdsplanning, zouden wij graag de mogelijkheid hebben om in een tweede nota nog vragen te stellen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u toelichten waarom?	Het is toegestaan om verduidelijkingsvragen te stellen naar aanleiding van deze nota van inlichtingen. Uiterlijke inleverdatum hiervoor is donderdag 23 januari vóór 12.00 uur. De beantwoording zal uiterlijk dinsdag 28 januari worden gepubliceerd.
203	Leidraad Europese Aanbesteding Financiële Software, par.4.2 Tijdschema	Het is voor leveranciers erg lastig om een volledige week vrij te houden voor demonstraties, daarnaast maakt het parttime werken van een aantal stakeholders dit onmogelijk. Wij zouden de demonstratie 19 of 20 februari de demonstratie kunnen verzorgen. Graag uw bevestiging dat dit mogelijk is.	We hebben de demonstraties, ook voor interne betrokkenen, op 19 en 20 februari 2025 gepland.
204	Leidraad Europese Aanbesteding Financiële Software, par.4.2 Tijdschema	Er staat maar 1 Nvi ronde gepland. Hoe gaat Aanbestedende dienst om met vragen die leveranciers hebben nav de publicatie van deze nota van inlichtingen? Is er nog een mogelijkheid voor een tweede Nota van Inlichtingen?	Zie antwoord vraag 202.

205	Leidraad Europese Aanbesteding Financiële Software, par.3.8 Indexering	Inschrijver kan zich goed voorstellen dat Aanbestedende Dienst wenst te controleren of de voorgestelde indexatie conform afspraak is, maar als deze binnen de afgesproken bandbreedtes valt, dient de de indexering niet te kunnen worden geweigerd. Inschrijver kan zich in dat kader ook niet verenigen met de "schriftelijke goedkeuring" en "acceptatie van de aanbestedende dienst" zoals genoemd in paragraaf 3.8. Wij stellen voor de bepaling als volgt aan te passen: "De opgegeven prijzen zijn vast tot en met 1 januari 2027. In de volgende jaren is de inschrijver gerechtigd een prijsindexering te doen volgens maximaal de waarde van de dienstenprijsindex 'Informatie en Communicatie'. Dit ten hoogste éénmaal per jaar, per 1 januari. Bij prijsverhogingen dient de aanbestedende dienst hier minstens twee maanden van tevoren schriftelijk bericht over te ontvangen. Bij schriftelijke prijswijzigingen die door de inschrijver korter van tevoren worden doorgegeven heeft de aanbestedende dienst 2 maanden de tijd om te reageren." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Akkoord. Paragraaf 3.8 wordt aangepast. Daarbij wordt CBS Dienstenprijsindex "Informatie en Communicatie" vervangen voor Dienstprijnsindex (DPI) voor de sector "Computerprogrammering, advisering en aanverwante diensten"(SBI code 62) van het CBS.
206	Leidraad Europese Aanbesteding Financiële Software, par.3.8 Indexering	Inschrijver is van mening dat het zeer ongebruikelijk en niet werkbaar om voor jaarlijkse kosten zoals onderhoud en SaaS vooraf een voorstel voor in te dienen aangezien deze indexatie jaarlijks voor alle klanten wordt toegepast. Inschrijver stelt voor dit artikel zo aan te passen dat de Opdrachtnemer jaarlijks steeds per 1 januari de gelegenheid heeft om een eventuele indexactie toe te mogen passen met als maximum de CBS dienstenprijsindex 'Informatie en Communicatie'. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Zie antwoord op vraag 205.
207	Leidraad Europese Aanbesteding Financiële Software, par.3.8 Indexering	U geeft aan dat er geïndexeerd mag worden obv dienstenprijsindex 'Informatie en Communicatie' echter is het CBS gestopt met dit indexcijfer en heeft deze vervangen door Dienstenprijzen; commerciële dienstverlening en transport wij stellen voor om hier dan 62 computerprogrammering, advisering te hanteren.	Zie antwoord op vraag 205.
208	Leidraad Europese Aanbesteding Financiële Software, par.3.3 Taal	Opdrachtgever geeft aan dat de offerte en communicatie in de Nederlandse taal dient te zijn. Het overgrote deel van de relevante documenten zijn beschikbaar in het Nederlands. Een beperkt aantal technische documenten zijn alleen beschikbaar in het Engels. Is Opdrachtgever bereid dit toe te staan?	Akkoord.
209	Leidraad Europese Aanbesteding Financiële Software, par.3.3 Taal	Is de aanname van leverancier juist dat er geen enkele documentatie / communicatie mag plaatsvinden in andere dan de Nederlandse taal?	Zie antwoord bij vraag 208.
210	Leidraad Europese Aanbesteding Financiële Software, par.2.7 Percelen	Inschrijver overweegt om samen met een combinant in te schrijven, waarbij er sprake is van een duidelijke taak en verantwoordelijkheid verdeling. Is Opdrachtgever bereid dit toe te staan.	Er wordt slechts met één opdrachtnemer een contract afgesloten. Als deze opdrachtnemer deze eis accepteert in volledige omvang kan deze gebruik maken van een combinatie. De verantwoordelijkheid van een juiste implementatie en samenwerking tussen de systemen ligt bij de opdrachtnemer/contractpartij.
211	Leidraad Europese Aanbesteding Financiële Software, par.2.4 Contractperiode en Bijlage 5 Prijzenblad (1)	In de Leidraad en Bijlage 5 - Prijzenblad lijkt geen rekening te zijn gehouden met de periodieke SaaS vergoedingen tijdens de implementatie (de geïntegreerde vergoeding van o.a. licentie, gebruiksrecht, onderhoud, updates en hosting in de cloud). Leverancier stelt voor om deze jaarlijkse vergoeding - zoals gebruikelijk - in te laten gaan na het initieel (technisch) beschikbaar stellen van deze omgeving aan de Opdrachtgever. Opdrachtnemer dient namelijk al substantiële kosten te maken bij beschikbaarstelling van de SaaS-omgeving voor implementatiewerkzaamheden. Bent u bereid dit toe te staan? Zo ja, waar kunnen Inschrijvers deze kosten opvoeren? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Opdrachtgever gaat er vanuit dat het systeem tijdens implementatie nauwelijks gebruikt wordt en gaat er vanuit dat licentiekosten ingaan bij go-live. In het prijzenblad biedt Opdrachtgever de mogelijkheid extra eenmalige (overige) implementatiekosten op te voeren.
212	Leidraad Europese Aanbesteding Financiële Software, par. 2.3 Omvang Opdracht	Is het de bedoeling van de Opdrachtgever om met het benoemen van de huidige kosten een indicatie te geven van het beschikbare budget voor de nieuwe oplossing?	Opdrachtgever streeft naar een goede prijs/prestatieverhouding en een investering die recht doet aan te verwachte baten, waarbij teruglopende financiële middelen in het onderwijs ook van leveranciers vraagt om met en verantwoorde prijsstelling te komen.