

Vraag	Document (titel document en bijlagnummer)	Paragraaf of artikel	Pagina- nummer	Vraag	Antwoord Nota van Inlichtingen 1 d.d. 24042025	Vraag Nota van Inlichtingen 2 d.d. 14052025	Antwoord Nota van Inlichtingen 2 d.d. 14052025
26	ARVODI-2018	Art. 4.1 ARVODI		Kunt u bevestigen wat de juridische status is indien Opdrachtnemer (een deel van de resultaten reeds in gebruik neemt voor formale beoordeling)? Heeft deze ingebruikname enige betekenis in het kader van (strijdige) acceptatie?	Nee, ingebruikname van een deel van de levering geldt niet als acceptatie in de zin van artikel 4 van de ARVODI-2018.	Gedagde is van mening wanneer een gedeelte van de resultaten in gebruik worden genomen, dat de werf beschouwd als acceptatie. Zie LNLN en ook zo op deze manier?	Het antwoord op vraag 26 blijft ongewijzigd. Nee, ingebruikname van een deel van de levering geldt niet als acceptatie in de zin van artikel 4 van de ARVODI-2018.
27	ARVODI-2018	Art. 21.3 ARVODI & 2.1.2 Beschrijvend document Voice communicatie Antennes		De aansprakelijkheid in artikel 21.3 ARVODI is gebaseerd op de totaalwaarde van de opdracht en wordt gekoppeld aan de jaarlijkse afname. Kunt u bevestigen hoe de aansprakelijkheid wordt verdeeld tussen de bouwafase en de onderhoudsfase, waarbij de jaarlijkse onderhoudskosten veel lager zijn dan de totale waarde van de raamovereenkomst?	De toepasselijke aansprakelijkheidsstafel als vermeld in artikel 21.3 van de ARVODI-2018 wordt bepaald aan de hand van de waarde van de individuele opdracht die wordt afgenomen door LNLN onder deze raamovereenkomst, ongeacht de fase waarin deze opdracht verkeert.	Verslaat LNLN onder individuele opdrachten de separate 6 categorieën, zoals opgenomen in het beschrijvend document. Of worden meerdere categorieën als 1 opdracht beschouwd?	Een individuele opdracht behelst hetgeen wij uhragen en uiteindelijk ook overeenkomen in de Nadere overeenkomst. Een dergelijke individuele opdracht kan in meerdere categorieën bestaan.
28	ARVODI-2018	Art. 21.3 ARVODI & 2.1.2 Beschrijvend document Voice communicatie Antennes		Wordt de aansprakelijkheid aangepast wanneer de werkzaamheden voornamelijk uit onderhoudsdiensten bestaan, of blijft de volledige aansprakelijkheid van de bouwafase van toepassing gedurende de gehele looptijd van de raamovereenkomst?	De toepasselijke aansprakelijkheidsstafel als vermeld in artikel 21.3 van de ARVODI-2018 wordt bepaald aan de hand van de waarde van de individuele opdracht die wordt afgenomen door LNLN onder deze raamovereenkomst, ongeacht de fase waarin deze opdracht verkeert.	Hoewel de aanbestedende dienst de aansprakelijkheid per gebeurtenis en per jaar heeft beperkt, staat deze beperking niet in verhouding tot de opdrachtwaarde. Gedagde stelt voor om de aansprakelijkheid als volgt te beperken met de volgende percentages per stafel: 150% per gebeurtenis en 300% per jaar etc.	Het antwoord op vraag 28 blijft ongewijzigd. De toepasselijke aansprakelijkheidsstafel als vermeld in artikel 21.3 van de ARVODI-2018 wordt bepaald aan de hand van de waarde van de individuele opdracht die wordt afgenomen door LNLN onder deze raamovereenkomst, ongeacht de fase waarin deze opdracht verkeert.
30	ARVODI-2018	Art. 22.3		Gezien deze omstandigheden vaak buiten de invloedssfeer van de opdrachtnemer liggen? Gedagde stelt voor om ziekte van personeel, grondstoffenkort, transportproblemen en verlate aanlevering of ongeschiktheid van voor de uitvoering van de werkzaamheden benodigde goederen te schrappen. Kunt u hiermee instemmen?	Niet akkoord. Artikel 22.3 van de ARVODI-2018 blijft onveranderd van toepassing.	Kunt u bevestigen dat de uitsluiting van de volgende omstandigheden (grondstoftekorten) als overmacht in artikel 22.3 van de ARVODI heroverwegen kan worden, gezien de huidige weersduidelijke verslechterende handelsvoorwaarden en grondstoftekorten. De gedagde stelt voor om deze omstandigheden als overmacht te erkennen, aangezien ze mogelijk vertragingen kunnen veroorzaken die buiten de controle van de opdrachtnemer liggen. Zo ja, bent u bereid om een flexibele regeling voor dergelijke vertragingen?	Wij gaan hier niet mee akkoord. Artikel 22.3 van de ARVODI-2018 blijft onveranderd van toepassing.
33	ARVODI-2018	Art. 32		De voorlopende bepalingen van art. 3 (garantie) maken dat de garantperiode de facto onbeperkt is. Het blijft namelijk voorlopend, wat gezegd de aard van de opdracht niet in verhouding ligt te staan. Hetzelfde geldt voor art. 21 (aansprakelijkheid). De duur van de schadevergoedingplicht is ongelimiteerd, wat in strijd ligt te zijn met de Gels Proportionaliteit (L1D10 t1 1). Wij stellen voor de verplichtingen van art. 3 (garantie) en art. 21 (aansprakelijkheid) na afloop van de overeenkomst te herzien, zodat deze in verhouding blijven tot de aard van de opdracht. Kunt u hiermee instemmen?	Nee, LNLN kan hier niet mee instemmen.	Gezien de bepalingen in artikel 32 (voorlopende bepalingen) over aansprakelijkheid en geheimhouding, willen wij graag verduidelijking ontvangen over de duur van deze verplichtingen. De gels proportionaliteit stelt dat onbeperkte aansprakelijkheid voor onbeperkte duur vaak als disproportioneel worden beschouwd, vooral in relatie tot de waarde en duur van de overeenkomst. Kunt u aangeven waarom LNLN ervoor kiest om de aansprakelijkheid en geheimhouding zonder tijdsbeperkingen door te laten lopen, en welke termijn u nu het perspectief van de opdrachtnemer passend acht voor deze verplichtingen? Dit geldt naar mening van gedagde ook voor de geheimhouding is LNLN bereid om een proportionele beperking van de aansprakelijkheid in te voeren, die in lijn is met de gels proportionaliteit? En hiermee een proportionele beperking voor de geheimhouding op te nemen?	De bepalingen in art. 32 van de ARVODI-2018 zullen worden gemaakt conform tot een periode van acht (8) jaar na einde Raamovereenkomst.
39	Concept Raamovereenkomst	Art. 7.3		Kunt u bevestigen of de wijziging in artikel 7.3 ook van toepassing is op schade die niet het directe gevolg is van tekortkomingen van de opdrachtnemer, maar bijvoorbeeld door onvoorziene omstandigheden of acties van derden, en welke wettelijke bepalingen daarbij van invloed zijn?	Nee deze kening kan LNLN niet bevestigen. Immers, artikel 21.3 van de ARVODI-2018 en de daaraan gekoppelde wijziging als bedoeld in artikel 7.3 van de Concept Raamovereenkomst ziet toe op de situatie dat er sprake is van aansprakelijkheid voor schade van de ene partij jegens de andere partij als gevolg van het toerekenbaar tekortschieten in de nakoming van haar verplichtingen. De schade die hier wel/niet onder valt, is in de zin bepalend door de wettelijke bepalingen hieromtrent.	Gedagde acht het niet redelijk dat zij aangesproken kan worden voor claims van derden in het geval er geen sprake is van een toerekenbare tekortkoming van gedagde en zij aanbestedende dienst hiervoor moet vrijwaren. Zie aanbestedende dienst en ook zo, mocht zij het niet mee wilt eens zijn, kan zij dit dan nader toelichten?	De wijziging van artikel 7.3 van de conceptovereenkomst is direct gekoppeld aan de aansprakelijkheidsbepaling van artikel 21.3 van de ARVODI-2018. En aangezien artikel 21.3 alleen gaat over situaties waarin de opdrachtnemer toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichting gaat artikel 7.3 dus ook alleen over wijziging van derde-claims indien er sprake is van een toerekenbare tekortkoming aan de kant van opdrachtnemer.
40	Concept Raamovereenkomst	Art. 7.3		In artikel 7.3 van de Raamovereenkomst wordt aangegeven dat de opdrachtnemer de opdrachtgever vrijstaat tegen aanspraken van derden. Gezien de scope van de opdracht zoals beschreven in het Beschrijvend Document (TN 516452) en de Nadere uitsluiting Scope bijlage 7, gaan wij ervan uit dat de wijziging alleen van toepassing is op het specifieke werkbedrijf waaruit de schade voortvloeit (bijvoorbeeld onderhoudswerkzaamheden). We gaan ervan uit dat de stafel van aansprakelijkheid uit artikel 21.3 van de ARVODI-2018 proportioneel wordt toegepast op elk werkbedrijf, zodat de aansprakelijkheid voor onderhoudsgerelateerde schade beperkt blijft tot de waarde van dat werkbedrijf (bijvoorbeeld 00000 voor onderhoud), en niet het volledige totaal afname bedrag (bijvoorbeeld XXXXX). Kunt u dit bevestigen?	De toepasselijke aansprakelijkheidsstafel als vermeld in artikel 21.3 van de ARVODI-2018 en de daaraan gekoppelde wijziging als bedoeld in artikel 7.3 van de Concept Raamovereenkomst, wordt bepaald aan de hand van de waarde van de individuele opdracht die wordt afgenomen door LNLN onder deze raamovereenkomst, ongeacht de fase waarin deze opdracht verkeert.	Kunt u bevestigen dat de wijziging zoals omschreven in artikel 7.3 van de Raamovereenkomst (uitsluitend van toepassing is) wanneer de aansprakelijkheid direct toerekenbaar is aan de door gedagde uitgevoerde werkzaamheden? Wij willen graag bevestigen dat het niet aansprakelijk zijn voor schade of claims die voortkomen uit handelingen van derden of wijzigingen die door derden in de gemaakte systemen zijn aangebracht, tenzij deze direct het gevolg zijn van een tekortkoming in ons werk.	De wijziging van artikel 7.3 van de conceptovereenkomst is direct gekoppeld aan de aansprakelijkheidsbepaling van artikel 21.3 van de ARVODI-2018. En aangezien artikel 21.3 alleen gaat over situaties waarin de opdrachtnemer toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichting gaat artikel 7.3 dus ook alleen over wijziging van derde-claims indien er sprake is van een toerekenbare tekortkoming aan de kant van opdrachtnemer.