

EA Brokerdienstverlening Erasmus MC - Nota van Inlichtingen 2

Nr.	Uw vraag heeft betrekking op	Verwijzing naar tekst in aanbestedingsdocumenten (bijlage en paginnummer, tekstpassage)	Concrete vraag	Antwoord
1	1e Nota van Inlichtingen	Vraag 33	Inschrijver is verplicht om een betalingstermijn van 30 dagen te hanteren met o.a. ZZP'ers. De paid-when-paid regeling is van toepassing. Opdrachtgever kan echter geen toezegging doen dat er binnen 30 dagen betaald wordt, omdat er sprake is van een afhankelijkheid van de technische inrichting de doorlooptijd van beoordelaars. Betekent dit dat paid-when-paid alleen van toepassing is als Oprachtgever op tijd betaald en anders zal Inschrijver facturen moeten gaan voorfinancieren? Graag uw toelichting.	Opdrachtgever streeft ernaar om haar systemen en de doorlooptijd van de beoordelaars zodanig in te richten dat Inschrijver te allen tijde kan voldoen aan de wettelijke betalingsverplichting. Van voorfinancieren zou derhalve geen sprake hoeven zijn. Hierbij verwacht Opdrachtgever echter ook een actieve rol vanuit Inschrijver als zij constateert dat de goedkeuring (door systemen of beoordelaars) vertraagd is of wordt.
2	1e Nota van Inlichtingen	Vraag 63	Als Opdrachtgever de mogelijkheid heeft om ook nog na 30 dagen onjuistheden te reclameren komt Inschrijver in de problemen richting Toeleveranciers / ZZP'ers met de betalingstermijn. Dit betekent dat Inschrijver mogelijk al betaald heeft, maar zelf geen betaling gaat ontvangen. Is er een mogelijkheid om af te spreken dat onjuiste facturen alsnog betaald worden en de correctie achteraf zal plaatsvinden? Graag uw toelichting.	Hier is wellicht sprake van wat verwarring. Reclamatie kan ook plaatsvinden nadat er al is betaald door Opdrachtgever. Alsdan zou een creditfactuur gevraagd kunnen worden. Hierdoor is er geen sprake van problemen richting uw Toeleveranciers of ZZP'ers. Het volledige werkproces zal tijdens de implementatie worden afgestemd tussen Opdrachtnemer en Opdrachtgever.
3	1e Nota van Inlichtingen	Vraag 64	Wij begrijpen dat Opdrachtgever de uren wij registreren in VMS. Genereert Opdrachtgever, maandelijks op een vast moment, een uitdraai in Excel of CSV uit het VMS waar alle goedgekeurde uren tot dat moment, die nog niet gefactureerd zijn, op staan per opdracht? Of dient Inschrijver deze zelf uit het VMS te halen? Graag uw toelichting.	Hier heeft Opdrachtgever nog geen besluit over genomen daar zij ook afhankelijk is van het aangeboden VMS. Het meest optimale werkproces voor beide partijen zal tijdens de implementatieperiode in gezamenlijkheid worden vastgesteld.
4	Offerteleidraad	4.2.2.3.	Wat verstaat Opdrachtgever precies onder Intermediaire dienstverlening (in de context van kerncompetentie 1)? Kan Inschrijver hiervoor de definitie uit Bijlage 1 aanhouden? Graag uw toelichting.	Ja, de begrippenlijst is onderdeel van de aanbestedingsdocumenten. De definities gelden dan ook voor de met hoofdletter geschreven begrippen in de Aanbestedingsdocumenten.
5	Nota van Inlichtingen 1	Vraag 72	U geeft aan dat inzet van een eigen brokerorganisatie voor zzp'ers mogelijk is, mits in combinatie wordt ingeschreven. Aangezien het contracteren van zzp'ers maar een beperkt deel is van de uitvoering van de opdracht, zou het onze wens zijn dat opgave van de brokerorganisatie als onderaannemer volstaat voor opdrachtgever. Deze werkwijze is gangbaar in andere recente aanbestedingen. Bent u bereid hiermee akkoord te gaan? Zo niet, kunt u dit toelichten?	Dit is toegestaan mits op voorhand duidelijk is dat de inzet van ZZP'ers te allen tijde via deze onderaannemer (brokerorganisatie) geschiedt. De opgave van deze brokerorganisatie geldt derhalve voor de gehele looptijd van de Raamovereenkomst. Zie programma van eisen versie 3.
6	Nota van Inlichtingen 1	Vraag 10	Wij verwachten dat de huidige inrichting van rollen in uw systemen niet 1-op-1 zal overeenkomen met de 'rolinrichting' van ons vrij verkrijgbaar VMS, mede omdat het VMS een op inhuur gebaseerd systeem is en AFAS en Oracle dat in de basis niet zijn. Wij voorzien hierbij dan ook verschillen die overbrugd moeten worden, waaruit maatwerk/ontwikkeling in het VMS kan volgen die kosten met zich meebrengt. Momenteel is dit echter voor ons niet goed in te schatten. Kunt u er daarom mee akkoord gaan dat 1) er in goed onderling overleg de te implementeren rollenstructuur in het VMS wordt afgestemd; 2) bij eventuele wens/hoodzaak om rollenstructuren aan te passen (maatwerk)kosten voor rekening van Opdrachtgever zijn, en 3) eventuele 'onoverbrugbare' verschillen tussen uw systeem mogelijkheden en die van het VMS, worden gerespecteerd/geaccepteerd? Indien nee op een van de gevraagde onderdelen, dan horen wij graag uw motivatie/onderbouwing.	ad 1) Hiermee wordt akkoord gegaan ad 2/3) Op voorhand gaat Opdrachtgever hier niet mee akkoord. In AFAS wordt gewerkt in meerlaagse structurollen, dit vormt het uitgangspunt voor de koppeling met VMS.
7	Nota van Inlichtingen 1	Vraag 75	Om een zo goed mogelijke inschatting te maken van de implementatie- en inrichtingskosten voor de diverse integraties die zullen ressorteren onder deze aanbesteding/opdracht, vragen wij u zo concreet mogelijk per integratie en/of per systeem/pakket aan te geven over welke functionaliteiten elke integratie dient te beschikken. Dit kan o.i. globaal, maar wel bij voorkeur zodanig duidelijk en inzichtelijk dat wij per onderdeel een gerichte inschatting kunnen maken van de investeringen die wij moeten meenemen in de opslag. Deze eis refereert ook aan eis 84. Alvast dank hiervoor.	Zie bijlage vraag 7 Globaal overzicht processen VMS Bij de start en voorbereiding van de implementatie worden de gewenste functionaliteiten per integratie in onderling overleg bepaald.
8	Nota van Inlichtingen 1	Vraag 75	Omdat de bijlage van vraag 75 niet de technische aspecten weergeeft de volgende vragen: 1) Hoe vaak verandert uw organisatiestructuur (wezenlijk)? Dit i.v.m. de noodzaak om een masterdata-integratie te realiseren of niet. Voorbeeld: Wij kunnen ons voorstellen dat kostenplaatsen en organisatiegegevens minder vaak veranderen dan bijvoorbeeld relaties en gebruikers. 2) Wilt u voor alle te ontwikkelen integraties dezelfde middleware 'Cloverleaf' gebruiken? Indien nee, dan graag uw toelichting op hoe u dit voor u ziet. 3) Is het uiteindelijke personeelsnummer in AFAS ook buiten AFAS (bijvoorbeeld in het VMS, op facturen) een functie? 4a) Er worden drie verschillende systemen voor het registreren van uren genoemd. Kunnen wij de in het VMS geregistreerde (en geaccordeerde) uren via uw middleware geconsolideerd en in hetzelfde format aanleveren voor de verschillende urenssystemen? Indien nee, dan s.v.p. per urenregistratiesysteem specificeren. 4b) Wij gaan ervan uit dat in dit proces/in deze systemen ook onkosten/declaraties moeten worden meegenomen, is dit juist? 5a) Welk datawarehousestelsel wordt gebruikt u nu en/of gaat u in de toekomst gebruiken? 5b) Moeten wij hierbij nog rekening houden met bijzonderheden, en zo ja welke? 6) Kunt u toelichten op welke manier SSO bij de diverse applicaties gebruikt wordt en hoe u dit voor zich ziet in relatie tot het gebruik van/inloggen in het VMS?	Ad 1) De organisatiestructuur op hoofdlijnen is redelijk stabiel en verandert niet veel. Op details kunnen er reorganisaties bij afdelingen zijn die aanleiding geven tot aanpassingen in kostenplaatsen en organisatiegegevens. Ad 2) In principe wel, tenzij het efficiënter is als applicaties direct aan elkaar gekoppeld worden. De keuze wordt bepaald door it security en architectuurstuctuur vanuit Erasmus MC kant. Ad 3) Dit is inderdaad het geval, op bv roosterling, facturatie en rapportage Ad 4a) Erasmus MC gaat hiermee akkoord Ad 4b) Dit is niet juist. Er is bewust gekozen voor een all-in uurtarief Ad 5a) PowerBI Ad 5b) Er zijn op dit moment geen bijzonderheden bekend. Ad 6) Integratie met onze Windows-systemen en Windows-authenticatie.
9	Nota van Inlichtingen 1	Vraag 82	U geeft bij deze vraag aan hier toe niet bereid te zijn. In zekere zin begrijpen wij dit, echter de inhuur van tijdelijke medewerkers mag niet misbruikt worden als een verkapt wervingsmiddel voor vaste medewerkers van Erasmus MC. In de praktijk merken wij dan ook dat het argument van de vraagsteller realistisch is: toeleveranciers zullen mogelijk niet gecontracteerd willen worden vanwege het risico op vroege overname van kandidaten waarvoor wervingskosten zijn gemaakt. U begrijpt dat een commercieel bureau deze investeringen moet terugverdienen en zonder een drempel is dat risico te groot. Vasthouden aan uw eis kan u dan ook in de praktijk een groter nadeel opleveren (in het aantal aanbiedingen/continuiteit) dan het voordeel dat u beoogt om dit 'open' te laten. Daarom de volgende vragen: 1) Bent u bereid uw antwoord te heroverwegen? Indien nee: 2) Kunt u aangeven wat de gemiddelde initiële inhuurtermijn is voor A, zzp'ers B, detachingskrachten en C, uitzendkrachten. 3) Bent u bereid om toeleveranciers tegemoet te komen door uzelf een financiële drempel op te werpen en een overname-fee voor eerdere/vroege overname van de ingezette kandidaat te hanteren en hierover tijdens de implementatie nadere afspraken over te maken? Wij zijn benieuwd naar uw zienswijze.	1) Ja hier toe is Opdrachtgever bereid 2) Dit overzicht is niet aanwezig bij Opdrachtgever 3) Opdrachtgever stelt voor om de tekst als volgt te wijzigen teneinde tegemoet te komen aan uw voorstel ten aanzien van een financiële drempel: "Opdrachtgever is gerechtigd met een ingeleende Externe medewerker een rechtstreeks dienstverband aan te gaan, indien zowel Opdrachtgever als de Externe medewerker dit wensen. Hiervoor zullen geen kosten in rekening worden gebracht indien de initiële duur van de Nadere Overeenkomst (die Opdracht) is verstreken en indien de inleenttermijn van de Nadere Overeenkomst minimaal 9 maanden heeft geduurd waarbij de opzegtermijn van de Externe medewerker als overgangperiode wordt gehanteerd. Opdrachtnemer dient de Externe medewerker niet te belemmeren in een overgang naar Opdrachtgever. Opdrachtnemer en Toeleveranciers dienen betreffende Externe medewerker in geen geval te houden aan een vorm van een concurrentie-/ relatiebeding of andere beperking."
10	Nota van Inlichtingen 1	Vraag 112	Afgezien of een strategische inschrijving wel of niet gefaciliteerd wordt, hebben wij een vraag in relatie tot de ondergrens van inschrijven (opslag): Wij doen de aanname dat u een aantal integraties met uw systemen in het eerste contractjaar wilt realiseren en dat deze (voorziene) kosten opgenomen/verdisconteerd moeten worden in de aan te bieden opslag. Het is noodzakelijk dat wij een 'risicofactor' moeten meenemen in onze berekening. Afgezien van het feit dat u de verrekening van kosten in de opslag u direct nadeel oplevert bij inhuuropdrachten (de integraties zijn nog niet gerealiseerd, maar opslag met daarin de verdisconteerde kosten voor integratie gelden al wel voor opdrachten die vóór die tijd actief zijn), hebben wij alvast een globale berekening gemaakt. Hieruit blijkt, dat de huidige ondergrens van de opslag een zeer marginale basis biedt voor het meenemen van alle voorziene en onvoorziene risico's/inrichting/functionaltiteiten. Mede omdat de Raamovereenkomst geen gegarandeerde afname van uren of aantallen kent. Daarnaast loopt u het risico dat u inschrijvingen ontvangt die met dit integratieonderwerp te weinig rekening houden, zonder dat dat in de inschrijving volledig duidelijk is en dat op die manier een voordeel in de punten telling ontstaat. De prijs weegt bovendien ook relatief zwaar mee (30%). Dit alles komt ons dan ook niet als een eerlijk proces/level playing field over. Daarom onze vraag: Wilt u heroverwegen om de ondergrens op te hogen, bijvoorbeeld naar minimaal 1,- en bij voorkeur naar 1,25? Op die manier bent u beter 'verzekerd' tegen oneerlijke concurrentie of onduidelijke/onvolledige aanbiedingen en kunnen wij en andere partijen u een betrouwbare en kwalitatief hoogwaardige dienstverlening inclusief integratie(s) aanbieden. Indien nee, dan lezen wij graag uw uitgebreide motivatie.	Dank voor uw uitgebreide toelichting en suggestie. Opdrachtgever is echter niet eenzelfde mening toegeedaan en is derhalve niet bereid de ondergrens te verhogen. Immers er zijn twee onderdelen in het gunningscriterium prijs die van invloed zijn op de inschrijfprijs. Daarnaast is het voor iedere inschrijver een afweging hoe zij de gestelde eisen inzake de integraties opnemen. Hierbij speelt de ervaring van de Inschrijvers eveneens een grote rol. Opdrachtgever kan dan ook niet meegaan in uw mening dat de ondergrens opgehoogd moet worden teneinde deze integraties kostendekkend te krijgen. U geeft aan dat dat het de ondergrens een marginale basis biedt, echter dat is naar de mening van Opdrachtgever geen feit maar Inschrijver afhankelijk. Desalniettemin bent u als Inschrijver niet verplicht om tegen de ondergrens in te schrijven. De totale inschrijving wordt per slot van rekening gegund op basis van de beste prijs-kwaliteit verhouding waarbij de kwaliteit voor 70% mee weegt.

Nr.	Uw vraag heeft betrekking op	Verwijzing naar tekst in aanbestedingsdocumenten (bijlage en paginanummer, tekstpassage)	Concrete vraag	Antwoord
11	Nota van Inlichtingen 1	Vraag 11	Bij het opstellen van ons antwoord op gunningscriterium 2 merken wij op dat uw volgende subvraag op meerdere manieren te lezen is: "Op welke wijze het contract- en leveranciersmanagement binnen uw organisatie wordt vormgegeven met de, voor Erasmus MC relevante (of potentieel interessante) Toeleveranciers en Zzp'ers". 1. Kunt u verduidelijken of u bij 'contractmanagement' doelt op contracten tussen inschrijver en toeleveranciers/zzp'ers? 2. Indien nee: Kunt u toelichten waar u wel op doelt?	1. Hiermee bedoelt Opdrachtgever inderdaad het contract tussen Inschrijver en de Toeleveranciers / Zzp'ers 2. NvT
12	Offerteleidraad	5.3.3	Bij het opstellen van ons antwoord op gunningscriterium 3 merken wij op dat uw volgende subvraag op meerdere manieren te lezen is: "Wijze van communicatie over relevante marktontwikkelingen, ontwikkelingen in wet- en regelgeving in relatie tot flexibele arbeid, fiscale en arbeidsrechtelijke risico's en beheersmaatregelen gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst". Kunt u verduidelijken welke subsubvragen u hier beoogd heeft? Bijvoorbeeld A: - Wijze van communicatie over relevante marktontwikkelingen; - Wijze van communicatie over ontwikkelingen in wet- en regelgeving in relatie tot flexibele arbeid - Wijze van communicatie over fiscale en arbeidsrechtelijke risico's en beheersmaatregelen Of B: - Wijze van communicatie over relevante marktontwikkelingen (in relatie tot flexibele arbeid, fiscale en arbeidsrechtelijke risico's) en beheersmaatregelen - Wijze van communicatie over ontwikkelingen in wet en regelgeving (in relatie tot flexibele arbeid, fiscale en arbeidsrechtelijke risico's) en beheersmaatregelen	Door uw voorbeelden komt het over alsof de subsubvragen een limitatieve opsomming zou betreffen. Echter dat is niet zoals Opdrachtgever de beantwoording voor ogen heeft. Inschrijver dient <u>minimaal</u> in te gaan op de beschreven aspecten van 5.3.3 op pagina 30 en 31. Ter verduidelijking hierop: de subsubvragen hebben te allen tijde betrekking op de wijze van de communicatie vanuit u als Opdrachtnemer richting Opdrachtgever, dit sluit enigszins aan bij uw voorbeeld A waarbij de opsomming niet als limitatief gezien moet worden.
13	Nota van Inlichtingen 1	Vraag 88	Kan opdrachtgever toelichten wanneer zij gebruik wil maken van de tussenkomst of de bemiddelingsvariant? Dit is voor inschrijver onduidelijk.	In basis zal Opdrachtgever altijd wensen dat gewerkt wordt met de tussenkomstvariant. Echter bij bepaalde opdrachten zou de bemiddelingsvariant, geleid op de BTW-vrijstelling, voor Opdrachtgever gunstiger kunnen zijn. Alsdan wordt verwacht dat er ook met een bemiddelingsvariant gewerkt kan worden.
14	Nota van Inlichtingen 1	Vraag 89	De activiteiten van opdrachtgever staan nergens beschreven in de aanbesteding. Inschrijver verzoekt opdrachtgever om antwoord te geven op de vraagstelling. Het risico bij de inzet van zelfstandigen is immers verdeeld over de broker en de opdrachtgever. Waarbij opdrachtgever het risico kan beheersen op de werkvloer en daar ook de fiscale gevolgen voor moet aanvaarden.	Van Inschrijver wordt verwacht dat zij als expert op het gebied van inhuur en de inzet van Zzp'ers, voldoende in staat is om op voorhand aan te geven of een Zzp'er past op de Opdracht. Indien er sprake zou kunnen zijn van leiding en toezicht, dan zou dit reeds vooraf bekend moeten zijn bij Opdrachtnemer aangezien dit dan ook zou blijken vanuit de opdrachtomschrijving. Daarnaast mag en kan Inschrijver ervan uitgaan dat Opdrachtgever zich te allen tijde zal houden aan de geldende wet- en regelgeving. Tevens verwacht Opdrachtgever van de Opdrachtnemer een proactieve adviserende rol indien zij constateren dat er wellicht sprake kan zijn van een fictief dienstverband en dat er alsdan ook alternatieven worden voorgesteld.
15	Nota van Inlichtingen 1	Vraag 92	Het overnemen van risico's is iets anders dan het adviseren over risico's en aan risicobeheersing doen. Zoals ook door meerdere inschrijvers is aangehaakt in NvI 1 zit er aan de inhuur van zelfstandigen meerdere risico's verbonden en inschrijver kan niet alle risico's overnemen nu een deel van risicobeheersing bij opdrachtgever zelf ligt. Vriendelijk het verzoek om uw antwoord	Zie voor de uitgebreide toelichting hieromtrent, het antwoord op vraag 14 van deze 2e Nota van Inlichtingen.
16	Nota van Inlichtingen 1	Vraag 95	Kan opdrachtgever toelichten waarom zij niet bereid is om deze artikelen wederkerig te maken? Indien opdrachtgever namelijk financieel in slecht weer belandt of niet voldoet aan haar verplichtingen op grond van de raamovereenkomst, dan moet inschrijver de mogelijkheid hebben om de raamovereenkomst te ontbinden.	Allereerst is het zeer onwaarschijnlijk dat een Academisch Ziekenhuis in surceance van betaling komt dan wel failliet zou gaan. Het is derhalve niet nodig om op basis daarvan de artikelen 13.4 en 13.5 wederkerig te maken. 13.6 gaat over de tekortkoming van Opdrachtnemer ten aanzien van de minimale eisen in de aanbestedingsleidraad. Uw suggestie dat Opdrachtgever financieel in zwaar weer belandt kan evenwel ook te maken hebben met een plotselinge noodsituatie of een pandemie. Het zou logischerwijs heel vervelend zijn wanneer de Opdrachtnemer op dat moment besluit om niet langer te voldoen aan de Raamovereenkomst en de reeds ingezette Externe medewerkers terug zou trekken. Note: Artikel 13.6 was nog niet correct herschreven in de Raamovereenkomst daar dit een onderdeel is van de opsomming van artikel 13.5. Dit is in de Raamovereenkomst v3 aangepast.
17	Nota van Inlichtingen 1	Vraag 97	Opdrachtgever bedoelt naar alle waarschijnlijk vraag 63 echter gaat deze vraag over artikel 18.16 en vraag 97 ziet op artikel 18.19. Vriendelijk het verzoek om antwoord te geven op de vraag	Opdrachtgever acht artikel 18.19 niet buiten proportioneel aangezien deze opschorting van toepassing zal zijn indien Opdrachtnemer zich niet (langer) aan de wet houdt. In dat geval zal Opdrachtgever terstond de betalingen opschorten.
18	Nota van Inlichtingen 1	Vraag 72	U geeft aan dat inzet van een eigen brokerorganisatie voor zzp'ers mogelijk is, mits in combinatie wordt ingeschreven. Over deze inschrijving in combinatie hebben wij daarom de volgende verdiepvragen: 1. In 4.2 stelt u "Deelnemers in een samenwerkingsverband dienen in hun Eigen verklaring aan te geven aan welke geschiktheidsseisen hun onderneming voldoet." Wij maken hieruit op dat de deelnemers gezamenlijk aan alle geschiktheidsseisen moeten voldoen. En dat u niet eist dat beide deelnemers allebei afzonderlijk aan alle geschiktheidsseisen hoeven te voldoen. Is onze interpretatie juist? (het afzonderlijk voldoen aan uw referentie-eis door een zzp-broker is tenslotte vanwege het volume niet haalbaar). 2. In 3.2.2 stelt u "De combinatie dient ook in het Programma van Eisen aan te geven aan welke gunningseisen hij voldoet." Ons lijkt dit een overbodige administratieve handeling. De combinatie moet tenslotte aan alle eisen voldoen om in te kunnen schrijven. Bent u bereid deze daarom te laten vervallen? 3. In 3.2.2 stelt u "Bij eventuele gunning van de Opdracht aan een combinatie, zal deze combinatie een rechtsvorm aannemen (vennootschap onder firma, besloten vennootschap, naamloze vennootschap e.d.) waarmee Erasmus MC de Raamovereenkomst zal sluiten." Deze eis is uiterst ongebruikelijk en onnodig (voor de situatie waarin inschrijver in combinatie met een broker binnen haar eigen holding inschrijft). Gaat u ermee akkoord deze eis te laten vervallen en het wel of niet aannemen van een rechtsvorm als combinatie vrij te laten aan inschrijver?	Allereerst wijst Opdrachtgever u in deze op het antwoord op vraag 5 van deze 2e NvI waarin Opdrachtgever heeft verduidelijkt dat een onderaannemingsconstructie ook wordt toegestaan. Desalniettemin zal Opdrachtgever hieronder ingaan op uw vragen ten aanzien van inschrijving in combinatie: 1. Voor de geschiktheidsseisen onder par. 4.2.2.3 van de Offerteleidraad geldt dat de combinatie gezamenlijk aan deze eisen dient te voldoen. Aan de overige geschiktheidsseisen (par. 4.2.1, 4.2.2.1, 4.2.2.2 en 4.2.3) dienen alle combinanten te voldoen. 2. De combinatie moet aan alle eisen aan het Programma van Eisen voldoen om voor gunning in aanmerking te komen. Opdrachtgever eist om deze reden alleen dat -indien wordt ingeschreven in combinatie- het Programma van Eisen door alle combinanten wordt ondertekend. 3. Deze eis had niet opgenomen moeten worden in deze leidraad en kan als niet geschreven worden beschouwd.

Nr.	Uw vraag heeft betrekking op	Verwijzing naar tekst in aanbestedingsdocumenten (bijlage en paginanummer, tekstpassage)	Concrete vraag	Antwoord
19	Programma van Eisen, eis 21	Vervolg vraag op antwoord Nvl 1, vraag 6	In uw antwoord op vraag 6 geeft u aan dat u bewust kiest voor een neutraal single-tenant VMS, met name voor de continuïteit en risicobeheersing. Hiervoor geeft u twee redenen/scenario's op: 1) U wenst indien tzt gewenst, bij beëindiging van de raamovereenkomst het VMS over te nemen en zelfstandig te beheren, of een derde aan te wijzen die dit op zich neemt, zonder daarbij afhankelijk te zijn van de brokerdienstverlening van de leverancier. 2) Daarnaast hecht u er waarde aan dat bij een eventuele volgende aanbesteding inschrijvers de mogelijkheid krijgen in te schrijven met het reeds geïmplementeerde en geïntegreerde VMS. In dit kader wijst gegadigde u op het volgende: Uw uitvraag ziet toe op MSP dienstverlening. Ter ondersteuning van deze dienstverlening wordt gebruikgemaakt van een IT systeem, te weten een VMS. In de aanbestedingsdocumenten geeft u een aantal voorwaarden waaraan een dergelijk systeem ten minste moet voldoen, bijvoorbeeld ten aanzien van inzage mogelijkheden en rapportage opties. Echter, in de beantwoording op vraag 8 gaat u verder dan dat. Hieruit kan de conclusie worden getrokken dat u, door de voorwaarden die u stelt als onder 1 en 2 beschreven, naast MSP dienstverlening ook separaat eigenlijk een IT systeem uitvraagt. Inschrijver wijst erop dat een dergelijke uitvraag op zichzelf ook onderhevig is aan de regels van het aanbestedingsrecht. Door uw antwoord geeft u te kennen dat u hier ten onrechte aan voorbij gaat. Immers, in geval van 1) zult u na het verstrijken van de Raamovereenkomst, gezien de opdrachtwaarde, het VMS (eventueel onder beheer van een derde) opnieuw dienen aan te besteden. Met andere woorden: het is geen vanzelfsprekendheid dat u met het door uw huidige aanbesteding verkregen VMS, automatisch mag doorgaan. 2) wijst gegadigde u er op dat het bieden van de mogelijkheid aan inschrijvers om met het reeds geïmplementeerde en geïntegreerde VMS in te schrijven in strijd is met de algemene beginselen van het aanbestedingsrecht, waaronder onder meer begrepen het evenredigheidsbeginsel, proportionaliteitsbeginsel en het objectiviteitsbeginsel, leidend tot een inbreuk op het 'level playingfield'. Namelijk, door deze eis te stellen plaatst u de leverancier van het neutrale VMS in een monopolie positie. Zij zijn immers de enige partij waarmee u bij een volgende MSP overeenkomst wenst samen te werken. Ook dwingt u de markt van MSP's om te kiezen voor een door u gewenste VMS partner, terwijl u geen VMS naar MSP dienstverlening uitvraagt en het derhalve aan inschrijvers is om te bepalen met welk VMS men inschrijft. Dit kan bijvoorbeeld een VMS systeem zijn dat gegadigde in eigen beheer heeft ontwikkeld met de minimale voorwaarden zoals door u gesteld in de aanbestedingsstukken. Dit betekent ook dat de VMS-eis die u stelt niet relevant is/zou moeten zijn voor de bepaling/beoordeling of gegadigde geschikt is voor de uitvoering van de opdracht, te weten het professioneel kunnen uitvoeren van MSP dienstverlening. Gegadigde is om voornoemde redenen van mening dat door u genoemde argumenten om voor een neutraal VMS te kiezen niet voldoen aan de regels en beginselen van het aanbestedingsrecht en derhalve niet rechtmatig zijn. Gegadigde vraagt u daarom nogmaals om uw antwoord te heroverwegen en uw eis conform het verzoek van gegadigde aan te passen. Vraag: bent u hiertoe bereid? Zo nee, wilt u gedetailleerd en onderbouwd aangeven waarom niet?	Allereerst is het correct dat er naast de Intermediaire dienstverlening (door de Broker) ook een IT oplossing wordt uitgevraagd. Dit is expliciet beschreven in het Aanbestedingsdocument en het PwE. Derhalve stelt Opdrachtgever hier ook (functionele) eisen aan. 1. Dat is correct en daar is Opdrachtgever zich terdege van bewust. Dit is ook geëenzins de insteek van Opdrachtgever. Dit zal te allen tijde geschieden conform de aanbestedingswet. 2. Inschrijver gaat hiermee voorbij aan de nadrukkelijke wens van Opdrachtgever om een Single tenant systeem te gebruiken in het kader van de veiligheid, neutraliteit en (indien sprake is van faillissement en daarbij bijvoorbeeld dwingende snelheid) de continuïteit. Opdrachtgever schrijft niet voor met welk VMS de Broker nu noch in de toekomst in dient te schrijven. De Inschrijver is derhalve vrij om te bepalen met welk VMS zij inschrijft, mits voldaan wordt aan de daaraan gestelde (functionele) eisen. In dat kader is Opdrachtgever het dan ook niet eens met uw stelling en aanname dat voorbij wordt gegaan aan de beginselen van het aanbestedingsrecht.