

Project: Nieuwbouw Erasmus MC

Kenmerk: ESA2303E054

Onderwerp: nota van inlichtingen 2 duurzaamheidsadviesopdracht

Datum: 16 april 2025

Nr.	Document	Hfdst / paragraaf	blz.	Vraag	Antwoord
1	Aanbestedings-leidraad	4.2.3 Technische bekwaamheid T3	10	Is een referentie voor een semi-publieke organisatie (waarvan de meerderheid publiek is) ook toegestaan?	<i>Neen. Het moet gaan om een organisatie uit de publieke sector (overheid of semioverheid).</i>
2	Aanbestedings-leidraad	4.2.4.2 2B1 en 2B2 en Bijlage 1	13 & 20	In de tabel op pagina 13 vraagt u: 1) de aanpak voor het doorvertalen van de duurzaamheidsambitie in een project en 2) het in te zetten projectteam voor een project 'zoals' SPOT. Dit lezen we dus als een algemene aanpak, die niet veel verschilt van uw vraag in 2A. Echter, in de checklist op pagina 20 vraagt u om voor 2B specifiek de nadruk te leggen op uitvoering SPOT. Welke aspecten zijn voor 2B1 en 2B2 het meest belangrijk? Kunnen we er vanuit gaan dat u hierbij onze aanpak specifiek voor SPOT bedoelt en dat de checklist van pagina 20 dus prevaleert?	<i>Het is correct dat criteria 2A1 en 2A2 zich richten op de duurzaamheidsvisie van Erasmus MC en werkzaamheden die daaruit voortvloeien en criteria 2B1 en 2B2 zich specifiek richten op SPOT.</i> <i>1) Het doorvertalen gaat om het doorvertalen van de duurzaamheidsvisie naar een concreet project. SPOT in dit geval. En in de toekomst nog andere projecten.</i> <i>2) De zinsnede 'zoals SPOT' is als volgt gebruikt: "De mate van concrete en aantoonbare ervaring en kennis van de in te zetten adviseurs, waarbij gelet wordt op ervaring met en kennis van het werken aan een duurzaamheidsambitie in grootschalig nieuwbouwproject zoals SPOT...". Het is evident dat niemand nog ervaring heeft met SPOT als zodanig, vandaar dat gevraagd is naar ervaring met en kennis van projecten 'zoals' SPOT.</i> <i>Kortom, criteria 2B1 en 2B2 zien inderdaad specifiek op SPOT.</i>
3	Aanbestedings-leidraad	4.2.4.1 Tarieven	11	Gezien de zwaarte van de opdracht en benodigde kennis en ervaring verwachten we personen in te moeten zetten met een hoger uurtarief. Zijn jullie bereid het dagtarief te verhogen?	<i>Neen.</i>
4	Afwijkingen en aanvullingen DNR2011 versie oktober 2023	Ad artikel 12, lid 4.1	2	U geeft aan in artikel 12, lid 4 DNR 2011 het gedeelte "of zich daarvan bewust geweest moet zijn" niet van toepassing is. Dit leidt mogelijk tot een risicoverzwarend voor de adviseur. Kunt u er mee instemmen deze zinsnede niet te schrappen uit het artikel. M.a.w. deze afwijking te laten vervallen?	<i>Neen. Waarvan Erasmus MC zich wel of niet bewust zou moeten zijn in een bepaalde situatie is een bijna onmogelijk te beantwoorden vraag.</i>
5	Afwijkingen en aanvullingen DNR2011 versie oktober 2024	Ad artikel 12, lid 8.1	2	U geeft aan in artikel 12, lid 8 DNR 2011 niet van toepassing is. Kunt u er mee instemmen dit lid niet te schrappen of, indien schrappen niet akkoord is, deze bepaling te koppelen aan de aansprakelijkheidsbeperkingen.	<i>Mede gelet op de aansprakelijkheidsbeperking (van de adviseur jegens de opdrachtgever) uit de DNR 2011+, achten wij deze buiten toepassing verklaring niet onredelijk. Deze blijft dus gehandhaafd.</i>

Nr.	Document	Hfdst / paragraaf	blz.	Vraag	Antwoord
6	Afwijkingen en aanvullingen DNR2011 versie oktober 2024	Ad artikel 12, lid 9.1	2	U geeft aan in artikel 12, lid 9 DNR 2011 niet van toepassing is. Dit betreft een gebruikelijke contractuele verplichting. Kunt u er mee instemmen dit lid niet te schrappen. M.a.w. deze afwijking te laten vervallen?	<i>Dit artikel is buiten toepassing verklaard met een expliciete verwijzing naar art. 56 DNR 2011. Daarin is - kort gezegd - hetzelfde, maar meer uitgebreid geregeld.</i>
7	Afwijkingen en aanvullingen DNR2011 versie oktober 2024	Ad artikel 13, lid 2.1	2	In uw voorstel wordt het risico voor tekortkomingen van een door Opdrachtgever voorgeschreven persoon bij de adviseur gelegd door het opleggen van een waarschuwingsplicht. Kunt u ermee instemmen artikel 13 DNR te handhaven?	<i>Voor zover Erasmus MC nu kan inschatten zal er van voorgeschreven in te zetten personen geen sprake. Mocht dat toch het geval blijken, dan kunnen daarover dan nadere vragen worden gesteld.</i>
8	Afwijkingen en aanvullingen DNR2011 versie oktober 2024	Ad artikel 16, lid 2.1	2	In uw voorstel wordt de mogelijkheid tot het instellen van een rechtsvordering ten gunste van de opdrachtgever gewijzigd. Dit leidt tot een benadeling van de positie van de adviseur. Bent u bereid de oorspronkelijke tekst te handhaven?	<i>Dit artikel is gewijzigd om een discussie te voorkomen over een evt. verschil in tijd tussen het moment waarop een toerekenbare tekortkoming had moeten worden ontdekt en daadwerkelijk is ontdekt, en of een rechtsvordering dan wellicht wel binnen bewaamde tijd na daadwerkelijke ontdekking, maar wellicht niet binnen bewaamde tijd nadat de tekortkoming had moeten worden ontdekt is ingesteld. Het artikel blijft ongewijzigd gehandhaafd.</i>
9	Afwijkingen en aanvullingen DNR2011 versie oktober 2024	Ad artikel 16, lid 3.1	2	U geeft aan dat de rechtvordering uit hoofde van een toerekenbare tekortkoming vervalt en niet ontvankelijk is na verloop van 5 jaar. Naar onze mening is deze termijn onredelijk lang en niet in verhouding tot de looptijd van de raamovereenkomst. Bent u bereid hier de oorspronkelijke termijn van 2 jaar te handhaven.	<i>Gezien de looptijd van de raamovereenkomst en ook het project SPOT acht Erasmus MC een termijn van 2 jaar onredelijk kort. Het project SPOT duurt bijvoorbeeld alleen al langer dan de nu gestelde termijn. Het artikel blijft ongewijzigd gehandhaafd.</i>
10	Afwijkingen en aanvullingen DNR2011 versie oktober 2024	Ad artikel 16, lid 4.1	2	U geeft aan dat de rechtvordering uit hoofde van een toerekenbare tekortkoming vervalt na verloop van 10 jaar. Naar onze mening is deze termijn onredelijk lang en niet in verhouding tot de looptijd van de raamovereenkomst. Bent u bereid hier de oorspronkelijke termijn van 5 jaar te handhaven.	<i>Naar het oordeel van Erasmus MC is de termijn van 10 jaren redelijk. Ten eerste is in een onderzoek van TU Delft naar voren gekomen dat in de eerste 5 jaar na een oplevering slechts 76% van de schadegevallen wordt ontdekt. In de periode 5 tot 10 jaar na de oplevering wordt nog eens 18% van de schadegevallen ontdekt. Ten tweede gaat de wetgever in bijvoorbeeld 3:310 BW zelfs uit van een termijn van 20 jaar. Hoewel dat om een verjaringstermijn gaat, geeft het wel een beeld van wat een redelijke termijn is.</i> <i>Voor meer achtergrond, zie het Tijdschrift voor Bouwrecht, nr. 6 uit 2011, pagina 47 en verder.</i>
11	Afwijkingen en aanvullingen DNR2011 versie oktober 2024	Ad artikel 17, lid 4.1	2	U geeft aan in artikel 17, lid 4 DNR 2011 niet van toepassing is. Dit leidt tot een onredelijke verzwarende van het risico van de adviseur voor schade veroorzaakt door personen die bij opdrachtgever zijn gedetacheerd en onder diens toezicht en verantwoordelijkheid werken. Kunt u er mee instemmen dit lid niet te schrappen. M.a.w. deze afwijking te laten vervallen?	<i>Niet akkoord. Ook bij detachering of iets wat waarop lijkt blijft de adviseur verantwoordelijk voor haar eigen medewerkers wat dat betreft.</i>

Nr.	Document	Hfdst / paragraaf	blz.	Vraag	Antwoord
12	Afwijkingen en aanvullingen DNR2011 versie oktober 2024	Ad artikel 17, lid 5.1	2	U geeft aan in artikel 17, lid 5 DNR 2011 niet van toepassing is. Hiervoor geldt dezelfde toelichting als bij lid 4. Kunt u er mee instemmen dit lid niet te schrappen. M.a.w. deze afwijking te laten vervallen?	<i>Artikel 17 lid 5 DNR 2011 is uitgesloten omdat ook voor opzet en grove onvoorzichtigheid de beperking van artikel 14 lid 1 DNR 2011 geldt. Volledigheidshalve wordt voorts gewezen op art. 15 van de 'afwijkingen en aanvullingen op de DNR 2011 Erasmus MC' (versie oktober 2023), met name op de slotzin t.a.v. opzet of grove schuld.</i>
13	Afwijkingen en aanvullingen DNR2011 versie oktober 2024	Ad artikel 20, lid 0.1	2	U geeft aan in artikel 20, DNR 2011 niet van toepassing is. Kunt u toelichten op grond van welke overweging dit artikel buiten toepassing zou moeten blijven? Kunt u er mee instemmen dit lid niet te schrappen. M.a.w. deze afwijking te laten vervallen?	<i>In de definitieve overeenkomst zal hiervoor een regeling worden opgenomen.</i>
14	Afwijkingen en aanvullingen DNR2011 versie oktober 2024	Ad artikel 24	2	U geeft aan dat in afwijking van artikel 24 het de adviseur niet toe te staan de opdracht zonder grond op te zeggen. Bent u bereid ermee instemmen dit lid niet te schrappen danwel dit wederkerig te maken?	<i>Akkoord. Het zal ook opdrachtgever niet zijn toegestaan zonder grond op te zeggen.</i>
15	Afwijkingen en aanvullingen DNR2011 versie oktober 2024	Ad artikel 37, lid 1.1	3	Wij zijn geen voorstander van verrekening en zien betaling van de opdracht als een losstaande verplichting. Bent u bereid deze afwijking te laten vervallen?	<i>Neen. Verrekening is een bevoegdheid en zal worden ingezet om o.a. administratieve zaken te vereenvoudigen. Uiteraard kan Erasmus MC er ook voor kiezen geen gebruik van haar bevoegdheid tot verrekening te maken, bijvoorbeeld wanneer verrekening geen evidente (praktische) voordelen heeft.</i>
16	Afwijkingen en aanvullingen DNR2011 versie oktober 2024	Ad artikel 43, lid 1.1.	3	Wij zijn geen voorstander van verrekening en zien betaling van de opdracht als een losstaande verplichting. Bent u bereid deze afwijking te laten vervallen?	<i>Zie het antwoord op vraag 15.</i>
17	Afwijkingen en aanvullingen DNR2011 versie oktober 2024	Ad artikel 54, lid 2.1	3	De originele tekst in de DNR 2011 zorgt ervoor dat er duidelijkheid bestaat over de scope van de opdracht en de vergoeding daarvoor. De door u genoemde aanvulling maakt dat dit artikel minder duidelijk wordt en kan leiden tot discussie over interpretatie van de opdracht. Bent u daarom bereid deze afwijking te laten vervallen?	<i>Neen. Erasmus MC benadrukt dat u mag uitgaan van redelijkheid, nu de bepaling ook letterlijk als volgt luid: In aanvulling op Artikel 54 lid 2 van de DNR 2011 geldt "en alles wat daar <u>redelijkervijns</u> onder verstaan c.q. verwacht mag worden."</i>
18	Afwijkingen en aanvullingen DNR2011 versie oktober 2024	Ad artikel 55, lid 1.1	3	De door u genoemde aanvulling maakt dat de beoordeling van wijzigingen eenzijdig bij u als opdrachtgever ligt. Bent u bereid deze wijziging te laten vervallen? Indien u deze niet wilt laten vervallen, bent u dan bereid deze te wijzigen in "De opdrachtgever en Adviseur stellen in overleg vast in hoeverre het gaat om een ingrijpende wijziging.	<i>Het is correct dat de opdrachtgever vaststelt of sprake is van een ingrijpende wijziging of niet. Dat betekent echter niet dat de adviseur het met die vaststelling niet oneens kan zijn. Als dat zo is, dan kan adviseur dat aangeven. In het uiterste geval is daarvoor een geschillenregeling.</i>
19	Afwijkingen en aanvullingen DNR2011 versie oktober 2024	Ad artikel 56, lid 5.1	3	Uw aanvulling op art. 56, lid 5 leidt tot onredelijke vertraging in de betaling van -mogelijk- (deels) onterechte declaraties. Retournering van de declaratie is om die reden naar ons idee niet proportioneel. Wij stellen voor de in lid 5 DNR beschreven procedure te handhaven. Bent u bereid deze aanvulling te laten vervallen?	<i>Neen. Het deels betalen van deels onjuiste declaraties geeft een groot risico op administratieve onduidelijkheid, die voor beide partijen onwenselijk is.</i>

Nr.	Document	Hfdst / paragraaf	blz.	Vraag	Antwoord
20		Nr.6, T4 Materialenpaspoort		In de eerste Nota van Inlichtingen is aangegeven dat het materialenpaspoort van een bestaand gebouw met erkende software moet worden aangetoond. Volstaat een materialenpaspoort dat is opgesteld volgens de BREEAM NL In Use v6.0 richtlijn (credit RSC03) ook?	Neen.
21	Raamovereenkomst: Artikel 12.5; blz: 8			"Artikel 12.5, onder c van de Raamovereenkomst bepaalt dat u het recht heeft om de Raamovereenkomst per direct te beëindigen, indien aantoonbaar is gebleken dat de adviseur de voorwaarden uit de Opdrachtdocumenten niet heeft nageleefd, waaronder ook de Raamovereenkomst valt op grond van artikel 5.1 van de Raamovereenkomst. Deze bepaling lijkt haaks te staan op artikel 12.3(b) van de Raamovereenkomst, waaruit volgt dat een partij deze Raamovereenkomst pas kan opzeggen, indien de andere partij toerekenbaar tekortschiet en en deze tekortkoming niet ongedaan kan worden gemaakt of niet ongedaan wordt gemaakt binnen 60 dagen nadat zij door de andere partij schriftelijk in gebreke is gesteld. Zou u kunnen toelichten hoe deze twee bepalingen zich tot elkaar verhouden?"	<i>Artikel 12.5 onder c zou inderdaad niet van toepassing moeten zijn op de raamovereenkomst. Erasmus MC zal dit aanpassen in een nieuwe versie van de overeenkomst.</i>
22	"DNR 2011 Erasmus MC, afwijkingen en aanvullingen_V7": Artikel 54.2.1; blz: 3			De DNR worden met dit artikel zo gewijzigd dat een vast bedrag aan advieskosten ook wordt geacht te dienen voor alles wat redelijkerwijs onder de nauwkeurig in de opdracht vermelde omvang en duur van de werkzaamheden wordt verstaan c.q. verwacht mag worden. Wij kunnen ons niet goed voorstellen welke taken en wijzigingen aan de opdracht hieronder worden begrepen die niet al in een Nadere Overeenkomst zijn gevat. Zou u kunnen toelichten welke situaties u voor ogen heeft?	<i>Zie het antwoord op vraag 17.</i>
23	Inschrijfleidraad: 3.3.6 Planning van de aanbestedingsproce- dure; blz: 8			Indien de antwoorden in de volgende NvI onvoldoende duidelijk zijn en aanleiding geven tot nieuwe vragen, bent u bereid om deze vragen in behandeling te nemen en (i) een nieuwe NvI te publiceren en (ii) de planning zo aan te passen dat de inschrijfdatum minimaal een week na de publicatie van de NvI is?	<i>Er wordt geen nieuwe vragenronde gepland. Een nota van inlichtingen moet de laatste zijn. Mocht er echter een prangende vraag zijn, dan kan die altijd gesteld worden. Erasmus MC zal dan besluiten wat daarmee te doen.</i>

Nr.	Document	Hfdst / paragraaf	blz.	Vraag	Antwoord
24	DNR 2011 Erasmus MC, afwijkingen en aanvullingen_V7: Artikel 25.0.2; blz: 2			De DNR worden met dit artikel zo gewijzigd dat de lijst met gronden voor opzegging, zoals opgenomen in artikel 25 niet limitatief zijn voor u. Dit zou betekenen dat wij geen zekerheid hebben omtrent de potentiële situaties waarin u kunt opzeggen en wij achten deze situatie disproportioneel. Indien de opzeggingsgronden in artikel 25 DNR onverhoopt worden gehandhaafd (zie onze vorige vraag bij artikel 12 van de raamovereenkomst), kunnen wij ermee akkoord gaan dat u het recht heeft om op te zeggen op grond van niet in de DNR opgenomen gronden, mits dit alleen gronden zijn die in onze risicosfeer liggen. Bent u bereid om deze bepaling op zodanige wijze aan te passen? Indien het antwoord negatief is, kunt u uitleggen waarom niet en waarom u het huidige artikel proportioneel vindt?	<i>Zie het antwoord op vraag 14.</i>
25	DNR 2011 Erasmus MC, afwijkingen en aanvullingen_V7: Artikel 16.2.1; blz: 2			De DNR worden met dit artikel zo gewijzigd dat een rechtsvordering uit hoofde van een toerekenbare tekortkoming niet ontvankelijk is indien u niet binnen bekwame tijd nadat u de tekortkoming heeft ontdekt, de adviseur hiervan in kennis heeft gesteld. Hiermee wordt niet alleen afgeweken van de DNR, maar ook van de wettelijke klachtplicht uit artikel 6:89 BW en deze afwijking achten wij disproportioneel. Zou u kunnen toelichten wat hier voor de reden is, dan wel bent u bereid artikel 16.2 onverkort te hanteren of in plaats daarvan overeen te komen dat artikel 6:89 BW van toepassing is? Indien u dit niet wenst aan te passen, kunt u uitleggen waarom niet en waarom u het huidige artikel proportioneel vindt?	<i>Zie het antwoord op vraag 8.</i>
26	Uniform Europees Aanbestedingsdocument: Deel II A; blz: 2 e.v.			Kunt u bevestigen dat het voor een internationale partner, gevestigd in het Verenigd Koninkrijk volstaat dat in 'Deel II A: Gegevens van de ondernemer' van het Uniform Europees Aanbestedingsdocument een 'company registration number' (CRN) wordt ingevuld, in plaats van een KvK-nummer?	Ja.

Nr.	Document	Hfdst / paragraaf	blz.	Vraag	Antwoord
27	Raamovereenkomst: Artikel 12; blz: 8			Artikel 12 bevat meerdere opzeggingsgronden voor de Raamovereenkomst die afwijken van de opzeggingsgronden in de DNR. Gelet op artikel 5.1 van de Raamovereenkomst is iedere Nadere Overeenkomst onlosmakelijk onderdeel van de Raamovereenkomst. Op grond van artikel 4.1 zijn op Opdrachten (waarvoor Nadere Overeenkomsten worden gesloten) echter de DNR van toepassing. Het voorgaande leidt tot onzekerheid ten aanzien van welke gronden kunnen worden ingeroepen om de samenwerking tussen opdrachtgever en adviseur te beëindigen. Wij kunnen de overweging om meerdere opzeggingsregimes ook niet plaatsen. Zou u dit kunnen toelichten en bent u bereid om overeen te komen dat de opzeggingsgronden genoemd in artikel 12 van de Raamovereenkomst gelden voor de Raamovereenkomst en alle Opdrachten en Nadere Overeenkomsten en dat de opzeggingsgronden in artikel 25 DNR e.v., alsmede artikel 7:408, eerste lid en artikel 6:265 BW niet van toepassing zijn?	<i>De opzeggingsgronden in artikel 12 van de raamovereenkomst zijn slechts van toepassing op de raamovereenkomst en niet op nadere opdrachten. Voor nadere opdrachten geldt het opzeggingsregime uit DNR 2011+. Zie in dit verband artikel 3.3 van de raamovereenkomst, waarin dit (reeds) is verduidelijkt. Dat zal niet worden aangepast. Dat er twee aparte opzeggingsregimes gelden, komt voort uit het feit dat de raamovereenkomst en de nadere opdrachten een andere aard en duur hebben.</i>
28	DNR 2011 Erasmus MC, afwijkingen en aanvullingen_V7: Artikel 15.1.2; blz: 2			De DNR worden met dit artikel zo gewijzigd dat de beperking van aansprakelijkheid in artikel 15.1 onder andere komt te vervallen indien er sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van de adviseur of diens personeel. Zou u bereid zijn om deze bepaling aan te passen en het volgende overeen te komen: "De hiervoor genoemde beperking van de aansprakelijkheid komt te vervallen: a) ingeval van aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel; b) indien er sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van het management (d.w.z. de met de leiding van het bedrijf belaste personen) van de adviseur; c) ingeval van schending van intellectuele eigendomsrechten."? Indien u dit niet wenst aan te passen, kunt u uitleggen waarom niet en waarom u het huidige artikel proportioneel vindt?	<i>Niet akkoord. Erasmus MC ziet niet in waarom zij het risico zou moeten dragen van een adviseur die met opzet grote schade aan Erasmus MC toebrengt. De adviseur is te allen tijde wat dat betreft verantwoordelijk voor de door haar in te zetten adviseurs. Bovendien leidt de voorgestelde bepaling vermoedelijk ook tot discussie wie wel of niet tot het management behoort / wie wel of niet belast is met de leiding van het bedrijf etc.</i>
29	DNR 2011 Erasmus MC, afwijkingen en aanvullingen_V7: Artikel 15.1.1			De DNR worden met dit artikel zo gewijzigd dat de door ons te vergoeden schade wordt beperkt tot een maximumbedrag per jaar of per gebeurtenis en deze aanpassing achten wij disproportioneel. Onze verzekeraar biedt een maximale dekking van EUR 1.250.000 per claim, maar geen dekking per kalenderjaar. Zou u, gelet op de verzekeraarbaarheid van het project, bereid zijn om de totale aansprakelijkheid voor het volledige project te maximeren op EUR 5.000.000? Indien u dit niet wenst aan te passen, kunt u uitleggen waarom niet en waarom u het huidige artikel proportioneel vindt?	<i>Zie het antwoord op vraag 28 van de eerste nota van inlichtingen.</i>

Nr.	Document	Hfdst / paragraaf	blz.	Vraag	Antwoord
30	DNR 2011 Erasmus MC, afwijkingen en aanvullingen_V7: Artikel 14.7.1; blz: 2			De DNR worden met dit artikel zo gewijzigd dat wij bij opdrachten die betrekking hebben op de totstandkoming van een object aansprakelijk blijven voor schade, zelfs als deze schade zou worden gedekt door een gebruikelijke CAR-verzekering of vergelijkbare verzekering. Wij begrijpen deze uitsluiting niet, ook niet ter voorkoming van potentiële discussie rondom wat een 'gebruikelijke CAR-verzekering of vergelijkbare verzekering' inhoudt. In een geval waarin schade reeds wordt gedekt door een verzekering, ongeacht hoe die verzekering precies moet worden aangeduid, is het niet nodig de adviseur voor die schade aansprakelijk te stellen. Zou u derhalve bereid zijn om deze afwijking te laten vervallen, dan wel deze bepaling aan te passen opdat de adviseur niet aansprakelijk is voor schade die reeds door een van uw verzekeringen wordt gedekt? Indien u dit niet wenst aan te passen, kunt u uitleggen waarom niet en waarom u het huidige artikel proportioneel vindt?	<i>Het artikel blijft ongewijzigd gehandhaafd. Een evt. schade kan en zal Erasmus MC overigens in voorkomend geval niet dubbel verhalen. Als een schade dus gedekt is door een CAR-verzekering, dan zal de schade niet ook verhaald worden op de adviseur. Erasmus MC wil alleen voorkomen dat aansprakelijkheid door de adviseur wordt afgewezen omdat de schade gedekt zou zijn onder een 'gebruikelijke' CAR-verzekering, maar toevallig niet door de voor het project afgesloten CAR-verzekering omdat die kennelijk ongebruikelijk is.</i>
31	DNR 2011 Erasmus MC, afwijkingen en aanvullingen_V7: Artikel 11.6.1; blz: 1			De DNR worden met dit artikel zo gewijzigd dat termijnen in het overeengekomen tijdschema kwalificeren als fatale termijnen. Dientengevolge zijn wij direct aansprakelijk voor schade die u lijdt door overschrijding van een dergelijke termijn, zonder dat ons de mogelijkheid wordt geboden om alsnog binnen een redelijke termijn te kunnen nakomen. Dit zou er echter toe leiden dat het project niet te verzekeren is. Onze verzekeraar, en voor zover wij begrijpen daarnaast ook vele anderen, verlangt dat de gelegenheid wordt geboden om een tekortkoming te herstellen. Dit geldt ook voor het overschrijden van een termijn. Bent u derhalve bereid om uw eerdere antwoord op vraag 26 te heroverwegen en om deze afwijking van de DNR te laten vervallen? Indien u dit niet wenst aan te passen, kunt u uitleggen waarom niet en waarom u het huidige artikel proportioneel vindt?	<i>Neen. Vanwege de grote verwevenheid van diverse opdrachten acht het Erasmus MC het van belang dat ieder kan rekenen op de termijnen uit de planning.</i>
32	DNR 2011 Erasmus MC, afwijkingen en aanvullingen_V7: Artikel 5.0.1; blz: 1			De DNR worden met dit artikel zo gewijzigd dat wij bij het inschakelen van derden als onderaannemer voorafgaande schriftelijke toestemming nodig hebben. Zou u kunnen bevestigen dat deze toestemming niet op onredelijke gronden zal worden geweigerd?	<i>Ja.</i>
***einde**					