

## Algemene informatie

**Aanbesteding:** 44345 | Raamovereenkomst voor de nieuwbouw van gestandaardiseerde legeringsgebouwen voor Defensie  
**Aanbestedende Dienst:** Rijksvastgoedbedrijf  
**Referentie:** 44345

## Toelichting:

## Vraag en antwoord

**Ref.nr.** 1      **Onderwerp:** Onderaannemer/derden

**Vraag:**

Uit de leidraad wordt niet duidelijk of een onderaannemer/derden met meerdere partijen mag inschrijven. Graag verduidelijking hierover.

**Antwoord:**

Een onderaannemer/derden mag zich door meerdere hoofdopdrachtnemers laten inschakelen.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 7 apr. 2025

**Ref.nr.** 2      **Onderwerp:** Veiligheidsmanagementsysteem

**Vraag:**

In de checklist op pagina 27 van de aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase (en in eis 13 op TenderNed) wordt gevraagd om een bewijsstuk t.a.v. een veiligheidsmanagementsysteem. In de paragraaf 'Geschiktheidseisen' ontbreekt echter enige toelichting op wat u hier verwacht als bewijsstuk.

Kunt u deze toelichting alsnog geven?

**Antwoord:**

Bedankt voor uw alertheid. In de tabel geschiktheidseisen is de Veiligheidsmanagementsysteem per abuis niet opgenomen. Als afschrift wordt hier een geldig VCA (\* of \*\*) certificaat, of gelijkwaardig gevraagd.

De toelichting is als volgt:

Gegadigde is voldoende bekwaam en kundig om te werken conform een VGM-beheerssysteem (Veiligheid Gezondheid en Milieu).

**Aspecten**

Voor ondernemingen die werkzaamheden verrichten in de realisatiefase wordt een VGM- systeem vereist.

- Veiligheid, Gezondheid en Milieu Checklist Aannemer (VCA)\*\* voor de coördinerende hoofdaannemer/hoofdopdrachtnemer of combinant(en) met coördinerende werkzaamheden, of gelijkwaardig;
- Veiligheid, Gezondheid en Milieu Checklist Aannemer (VCA)\* voor combinant(en) of derden of zonder coördinerende werkzaamheden, of gelijkwaardig.

In de aangepaste versie van de Leidraad wordt deze toelichting opgenomen.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

7 apr. 2025

**Ref.nr.**

3

**Onderwerp:**

Geschiktheidseis 1 - ontwerpervaring

**Vraag:**

Geschiktheidseis 1 betreft ervaring met het ontwerpen van modulaire gebouwen. Heeft de referentietermijn dan ook betrekking op het ontwerp (en niet op de realisatie)?

Met andere woorden, kunt u bevestigen dat de fase Technisch Ontwerp niet langer dan 5 jaar geleden dient te zijn opgeleverd? En dat het fysieke

gebouw dus nog niet opgeleverd hoeft te zijn?

**Antwoord:**

Uw aanname is correct. Het betreft hier alleen een referentie voor het Ontwerp en nog niet voor de realisatie.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1

P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

7 apr. 2025

**Ref.nr.**

4

**Onderwerp:**

Tenderned eis 5 en 14 - Handelsregister

**Vraag:**

Tenderned eis 5 en eis 14 vragen beide om een uittreksel uit het Handelsregister. Is dit correct?

**Antwoord:**

Bedankt voor uw alertheid. Er wordt nu inderdaad ten onrechte 2x een uittreksel van het Handelsregister gevraagd, dat is niet nodig. Eis 14 is komen te vervallen.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1

P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

7 apr. 2025

**Ref.nr.**  
5

**Onderwerp:**  
G1 - BVO

**Vraag:**

In het document “44345 Aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase concurrentiegericht dialog ROK nieuwbouw gestandaardiseerde legeringsgebouwen Defensie.pdf” wordt op pagina 13 van 37 onder Geschiktheidseisen(G1) het volgende geschreven: “Het betreft een gebouw met minimaal 1200m2 BVO”. Mag dit een ontwikkeling betreffen met meerdere bouwblokken die gezamenlijk minimaal 1200m2 BVO groot zijn?

**Antwoord:**

Nee, het dient hier één gebouw te betreffen, met minimaal 1200 m2 BVO. Het legeringsgebouw bestaat uit meerdere legeringskamers en gemeenschappelijke ruimten onder één dak. Gemeenschappelijkheid is hierbij een belangrijke factor.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
6

**Onderwerp:**  
G1 - Besloten verkeersruimte

**Vraag:**

In het document “44345 Aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase concurrentiegericht dialog ROK nieuwbouw gestandaardiseerde legeringsgebouwen Defensie.pdf” wordt op pagina 13 van 37 onder Geschiktheidseisen(G1) het volgende geschreven: “Het betreft een gebouw waarbij een besloten verkeersruimte is ontworpen”

Veel modulaire/geprefabriceerde projecten worden ontworpen met een open verkeersruimte (galerijontsluiting of open portiekontsluiting). Kan de eis voor een besloten verkeersruimte komen te vervallen of verruimd worden?

Dat het maken van een besloten verkeersruimte een eis is voor de nieuwbouw van de gestandaardiseerde legeringsgebouwen blijft dan uiteraard gestand.

**Antwoord:**

Het integraal ontwerp van een logiesgebouw zonder een besloten verkeersruimte verschilt dusdanig van een logiesgebouw met een besloten verkeersruimte dat we deze geschiktheidseis niet zullen verruimen. Met een besloten verkeersruimte wordt een verkeersruimte binnen de thermische schil bedoeld. Het is nadrukkelijk niet de bedoeling dat de legeringskamers worden ontsloten vanuit een (semi)buitenruimte.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**

7

**Onderwerp:**

Bewijsstukken

**Vraag:**

In het document “44345 Aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase concurrentiegerichte dialoog ROK nieuwbouw gestandaardiseerde legeringsgebouwen Defensie.pdf” wordt bij de geschiktheidseisen en de selectiecriteria gesproken over bewijsstukken.

De genoemde voorbeelddocumenten (tevredenheidsverklaring, een afschrift van de opdrachtbrief en/of relevante pagina's van de contractdocumenten) zullen niet altijd afdoende zijn om een geschiktheidseis of selectie criterium goed te kunnen aantonen. Een projectblad of projectdocument wordt niet als bewijsstuk aanvaard. Op welke manier worden de gevraagde geschiktheidseisen/selectiecriteria dan goed aangetoond/bewezen? Bijvoorbeeld hoe bewijs je het aantal bouwlagen, het BVO, de ontwerplevensduurklasse, de besloten verkeersruimte?

**Antwoord:**

Het is toegestaan een aanvullend document van max. 2 pagina's toe te

voegen als dit het bewijsstuk ondersteunt (bijv. een opleverrapport of projectblad, etc.). Dit omdat inderdaad uit de tevredenheidsverklaring, opdrachtbrief of contractstukken niet altijd eenduidig alle gevraagde aspecten zijn te herleiden.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**

8

**Onderwerp:**

S2 - BVO

**Vraag:**

In het document "44345 Aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase concurrentiegericht dialog ROK nieuwbouw gestandaardiseerde legeringsgebouwen Defensie.pdf" wordt op pagina 21 van 37 onder Selectiecriteria(S2) het volgende geschreven: "Een BVO # 2.000m2 en minimaal 2 bouwlagen".

Mag dit een ontwikkeling betreffen met meerdere bouwblokken die gezamenlijk minimaal 2.000m2 BVO groot zijn?

**Antwoord:**

Nee, uw verzoek is niet akkoord. Zie ook het antwoord bij vraag 5.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1

P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
9

**Onderwerp:**  
S2 - Referentieopdracht

**Vraag:**

In het document “44345 Aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase concurrentiegericht dialog ROK nieuwbouw gestandaardiseerde legeringsgebouwen Defensie.pdf” wordt op pagina 21 van 37 onder Selectiecriteria(S2) het volgende geschreven: De referentieopdracht mag niet langer dan vijf jaar geleden zijn opgeleverd, teruggerekend vanaf de sluitingsdatum van de aanmeldingsfase.

Is het toegestaan om een project waarvan de omgevingsvergunning met activiteit bouwen is afgegeven en die momenteel gebouwd wordt in te dienen als referentieopdracht? Met andere woorden, volstaat een afgerond ontwerp als referentieopdracht?

**Antwoord:**

De competentie is hier inderdaad gericht op het ontwerp (MPG score berekenen). Als hiervoor een omgevingsvergunning onherroepelijk is verleend, dan volstaat dit.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
10

**Onderwerp:**  
Oppervlaktes BVO

**Vraag:**

U stelt voor verschillende referentie (G) en punten (S) eisen aan minimale oppervlaktes BVO. Bent u bereid om de oppervlakte eis betrekking te laten

hebben op een project i.p.v. op 1 gebouw? Wij kunnen aantonen een project dat uit meerdere woningen bestaat die modulair en fabrieksmatig gebouwd zijn te hebben opgeleverd.

**Antwoord:**

Hier kunnen wij niet mee akkoord gaan. Zie ook het antwoord op vraag 5.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**

11

**Onderwerp:**

Eisen bouwconcept/systeem

**Vraag:**

Uit hoeveel bouwlagen dient een legeringsgebouw maximaal te worden opgebouwd? Kortom, aan welke eisen dient het bouwconcept/systeem op dit punt te voldoen?

**Antwoord:**

De faciliteit heeft maximaal 6 bouwlagen, tenzij stedenbouwkundige randvoorwaarden anders dwingen. Zie Vraagspecificatie (VS). De eisen uit de VS zijn nu afgestemd op maximaal 6 bouwlagen, indien meer bouwlagen op een specifieke locatie noodzakelijk zijn, verwachten we dat wijzigingen op de VS noodzakelijk zullen zijn.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
12

**Onderwerp:**  
Aanwezigen Informatiebijeenkomst

**Vraag:**

Kunt u de bedrijfsnamen delen van de aanwezigen tijdens de informatiebijeenkomst? Dit kan voor partijen interessant zijn indien gecombineerd moet worden om te voldoen aan de Geschiktheids-/selectie-eisen.

**Antwoord:**

De namen van de ondernemingen die aanwezig waren bij de Informatiebijeenkomst zijn benoemd in het reeds gedeelde document 'Proces-Verbaal Informatiebijeenkomst 10 april 2025'.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
13

**Onderwerp:**  
4.2 Geschiktheidseisen - G2 Ervaring met een geïntegreerde contractvorm op basis van de UAV-GC 2005

**Vraag:**

In de woningbouw (waarmee de opgave voor de gestandaardiseerde legeringsgebouwen vergelijkbaar is) zijn UAV-GC contracten niet gebruikelijk. Wij zijn als grote en ervaren aannemer op het gebied van woningbouw, en modulaire woningbouw in het bijzonder, echter wel gewend om volledige ontwerpverantwoordelijkheid te dragen. Accepteert u een referentie van een project waarbij wij aantoonbaar deze volledige ontwerpverantwoordelijkheid hebben gedragen van SO t/m uitvoering, maar

met een UAV-contract en geen UAV-GC, als gelijkwaardig aan hetgeen u vraagt?

Zo niet, kunt u dan onderbouwen op welke manier ervaring met een UAV-GC contract wezenlijk anders wordt beoordeeld?

**Antwoord:**

Opdrachtgever vereist in onderhavige opgave ervaring met het aantoonbaar verifiëren en valideren van eisen en het werken onder kwaliteitsborging. Onderdeel hiervan is het inrichten van een projectspecifiek kwaliteitssysteem (d.m.v. het opstellen van een projectmanagementplan) en het hebben van ervaring met betrekking tot het ondergaan van audits en het toetsings- en acceptatieproces.

Het slechts hebben gedragen van de ontwerpverantwoordelijk en het realiseren van bouwwerken (die aan de aspecten voor het referentieproject voldoen) is te beperkt, omdat de UAV-gc meer vraagt van Opdrachtnemer. De geschiktheidseis om ervaring met een geïntegreerd contract o.b.v. de UAV-gc 2005 voorwaarden aan te tonen blijft zodoende gehandhaafd.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**

14

**Onderwerp:**

5.1 Selectie op basis van selectiecriteria - S1 Combinatie van kerncompetenties Ervaring met een geïntegreerde contractvorm o.b.v. de UAV-GC

**Vraag:**

In de woningbouw (waarmee de opgave voor de gestandaardiseerde legeringsgebouwen vergelijkbaar is) zijn UAV-GC contracten niet gebruikelijk. Wij zijn als grote en ervaren aannemer op het gebied van woningbouw, en modulaire woningbouw in het bijzonder, echter wel gewend om volledige ontwerpverantwoordelijkheid te dragen. Accepteert u een referentie van een project waarbij wij aantoonbaar deze volledige ontwerpverantwoordelijkheid hebben gedragen van SO t/m uitvoering, maar met een UAV-contract en geen UAV-GC, als gelijkwaardig aan hetgeen u

vraagt?

Zo niet, kunt u dan onderbouwen op welke manier ervaring met een UAV-GC contract wezenlijk anders wordt beoordeeld?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op de vorige vraag (vraag 13).

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
15

**Onderwerp:**

Technische bekwaamheid G1, ervaring met het onwerpen

**Vraag:**

Mogen dit Europese referenties zijn of allen in Nederland?

**Antwoord:**

Dit mogen ook referentieprojecten zijn die in het buitenland zijn uitgevoerd /gerealiseerd. Dit beperkt zich niet tot Europa.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
16

**Onderwerp:**  
Referentieprojecten S2 en S3

**Vraag:**

Is het toegestaan om voor S2 en S3 andere referentieprojecten in te dienen dan de referentieprojecten die zijn ingediend bij G1 t/m G3

**Antwoord:**

Ja, dit is toegestaan.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
17

**Onderwerp:**  
S1 combinatie van kerncompetenties

**Vraag:**

De combinatie van modulair bouwen en een UAV-GC een zeldzaamheid. Wat is de toegevoegde waarde van deze combinatie, wetende dat elke bouwer in elke project sowieso met een ontwerp- en realisatiefase te maken heeft? Realiseert u zich dat u hiermee zeer competitieve bedrijven op een achterstand zet en het speelveld oneerlijk benaderd.

**Antwoord:**

Deze combinatie van kerncompetenties heeft voor Opdrachtgever meerwaarde omdat deze combinatie van competenties gaat plaatsvinden in onderhavige opgave. Dit selectie criterium wordt wel deels aangepast, zodat ervaring met een geïntegreerd contract op basis van andere voorwaarden ook een punt oplevert.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**

18

**Onderwerp:**

S3 emissiearm - loos bouwen

**Vraag:**

Wat is jullie definitie van emissiearm? Weet dat er nog nooit een project met een BVO groter dan 2000 m2 volledig emissieloos is geweest! Valt bijv. het transport van isolatiemateriaal uit China en dan verwerking in Nederland ook onder de definitie?

**Antwoord:**

"Om de punten te scoren worden beide Emissiearm en Emissieloos geaccepteerd waarbij emissiearm als volgt gedefinieerd wordt: er is tenminste 1 mobielwerktuig vanaf de categorie 'licht' – min. 37 kW, conform referentiedocument SEB-basis, volledig ZE geweest in de uitvoering, dit ter vervanging van een regulier mobielwerktuig. Dit kan aangetoond worden volgens de omschrijving bij S3.

Voor de definitie van mobielwerktuig hanteren wij de definitie van Schoon en Emissieloos Bouwen (SEB): Mobiele werktuigen maken in beginsel geen gebruik van de openbare weg maar zijn wel mobiel inzetbaar, doordat ze bijvoorbeeld verrijdbaar of draagbaar zijn. De werktuigen hebben een eigen aandrijving - en zijn daarmee gemotoriseerd - en níet (hoofdzakelijk) bedoeld voor wegtransport van mensen of goederen. Een aanpassing is doorgevoerd in de aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase, welke wordt bijgevoegd. "

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
19

**Onderwerp:**  
S4 Architect in dienst of eerder mee samengewerkt.

**Vraag:**  
Hoe willen jullie dat wij aantonen dat iemand in dienst is zonder de regels van de AVG te overtreden?

**Antwoord:**  
Als bewijsstuk mag hier worden opgevoerd een ondertekend bericht van bijv. de Human Resource Manager/HR-afdeling waarin wordt aangegeven dat de betreffende architect in dienst is, ofwel een voorblad van de arbeidsovereenkomst met alle persoonsgegevens, met uitzondering van de naam van de betreffende architect, onleesbaar gemaakt (weggelakt in wit /zwart bijvoorbeeld).

**Fase:**  
Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**  
-

**Vragenronde:**  
Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
20

**Onderwerp:**  
Planning

**Vraag:**  
De doorlooptijd van de uitvraag en complexiteit van de aanbesteding staan in schril contrast met elkaar. Graag een tweede NVI ronde inlassen!

**Antwoord:**  
Er zijn drie Nota van Inlichtingenrondes binnen de verschillende fases van de aanbesteding. Niet alle vragen hoeven noodzakelijk in de aanmeldingsfase te worden gesteld.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**

21

**Onderwerp:**

Capaciteit vs aantal gegadigden

**Vraag:**

Hoe wordt er rekening gehouden met de beschikbare bouwcapaciteit bij de inschrijver? Het hebben van een productielijn zegt nog niets over de beschikbaarheid. Waarom zou de aanbesteder niet kiezen voor meerdere gegadigden per perceel voor (capaciteits-)risicospreiding.

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 58. Daarnaast is gekozen voor één opdrachtnemer per perceel, omdat Opdrachtgever anders bij een Raamovereenkomst gehouden is tot het doen van een mini-competitie bij elke Nadere Overeenkomst. Dit leidt tot meer administratieve lasten en transactiekosten voor alle partijen (ook voor Opdrachtgever).

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**

22

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase pagina 27 eis 13

**Vraag:**

Er wordt als bewijsstuk beroepsbekwaamheid een veiligheidsmanagementsysteem genoemd. Dit item wordt niet nader omschreven bij beroepsbekwaamheid. Kunt u aangeven welk bewijsstuk op verzoek aangeleverd dient te worden?

**Antwoord:**

Dit wordt aangepast. Dit is per ongeluk weggevalen in de leidraad. Zie ook het antwoord op vraag 2.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**

23

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad 6.5 in te dienen documenten

**Vraag:**

Is het akkoord om per referentie een toelichting bij te voegen, enkel en alleen om toe te lichten hoe en waar de uitgevraagde aspecten terug te vinden zijn in de bijgevoegde documenten die de aanwezigheid van de vereiste kerncompetentie en aspecten aantonen? Zo voorkomen we dat het voor de beoordelaars een zoekplaatje wordt.

**Antwoord:**

Ja, dat is toegestaan. Zie ook het antwoord bij vraag 7.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
24

**Onderwerp:**  
Aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase G3 pagina 15

**Vraag:**

Tijdens de informatiebijeenkomst op donderdag 10 april werd duidelijk dat leveringszekerheid cruciaal is, maar voorspelbaarheid daarvan niet volledig geboden kan worden. Daarom begrijpen wij dat u zoekt naar partijen die beschikken over een productielijn met voldoende capaciteit om leveringszekerheid te bieden. Kunt u bevestigen dat u met 'beschikken' over bedoelt dat de gegadigde een eigen productielijn heeft waarmee de gevraagde referentie geproduceerd is? Dit lijkt wel de bedoeling, maar komt niet expliciet naar voren in de gevraagde aspecten.

**Antwoord:**

Dat is niet expliciet beoogd. Het gaat er om dat de gegadigde kan beschikken over een dergelijke productielijn. De gegadigde heeft hier geen eigenaar van te zijn.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
25

**Onderwerp:**  
Toewijzing RESERVE locaties

**Vraag:**

Wordt bij de toewijzing van RESERVE locaties (2.4) toegewezen per 'kazerneterrein' of per 'bouwopgave / gebouw'. Het kan immers zo zijn dat

er per 'kazerne' meerdere legeringsgebouwen benodigd zijn.

**Antwoord:**

Een gehele locatie (het object) wordt toegevoegd aan de scope van een van de percelen. Een nadere overeenkomst kan betrekking hebben op één of meerdere gebouwen binnen één locatie. Het kan dus ook voorkomen dat er twee maal (of vaker) en nadere overeenkomst wordt gesloten voor gebouwen of eenzelfde locatie. Uiteraard probeert Opdrachtgever dit zoveel mogelijk te beperken en de gebouwen op een locatie samen te voegen in een nadere overeenkomst.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**

26

**Onderwerp:**

Toewijzing OVERIGE locaties

**Vraag:**

Wordt bij de toewijzing van OVERIGE locaties (2.1.3) toegewezen per 'kazerneterrein' of per 'bouwopgave / gebouw'. Het kan immers zo zijn dat er per 'kazerne' meerdere legeringsgebouwen benodigd zijn.

**Antwoord:**

Hiervoor geldt dat een gehele locatie wordt toegevoegd aan de scope van een van de percelen. Het uitgangspunt is dat er slechts één opdrachtnemer legeringsgebouwen op eenzelfde locatie realiseert. Zie ook het antwoord bij vraag 25.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
27

**Onderwerp:**

Reserve en overige locatie

**Vraag:**

Is het correct dat:

- de RESERVE locaties van 2.4. per locatie kunnen worden toegevoegd aan perceel 1 óf 2
- de OVERIGE (nog niet bekende en daarmee niet zijnde RESERVE) locaties van 2.1.3 aan perceel 2 worden toegevoegd in geval uitsluitend 1 persoons kamers
- de OVERIGE (nog niet bekende en daarmee niet zijnde RESERVE) locaties van 2.1.3 aan perceel 1 worden toegevoegd in geval van 8 persoonskamers al dan niet in combinatie met 1 persoonskamers.

**Antwoord:**

Ja, dit is correct.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
28

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase G3 pagina 15

**Vraag:**

Kunt u nader definiëren wat u verstaat onder een productielijn? In de markt zien wij grote verschillen ten opzichte van wat als productielijn wordt gezien

en gezien de omvang en snelheid van deze opgave lijkt het ons dat u hier behoeftes aan stelt. Dit om er zeker van te zijn dat u partijen selecteert die zowel technisch als organisatorisch in staat zijn uw eisen en wensen waar te maken.

**Antwoord:**

G3 betreft de ervaring industrieel bouwen. Passend bij de KSF's van de opgave verwachten we een hoge mate van prefabricage. Hierbij is prefabricage een middel, geen doel. We achten het noodzakelijk dat de gegadigde beschikt over de productielijn passend bij de te prefabriceren elementen/modules die onderdeel zijn het aangeboden product. Het type productielijn om te voldoen aan de verwachtingen kan dus per gegadigde verschillen.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**

29

**Onderwerp:**

Relatics eis 0750

**Vraag:**

Deze eis stelt dat draagconstructies losmaakbaar en herbruikbaar moeten zijn. Daarbij gelden ook uitzonderingen (plaatselijk of noodzakelijk, die deze eis afzwakken tot wens. Wij gaan er vanuit dat losmaakbaar relevant is voor een IFR-gebouw. Hanteert u hiervoor een losmaakbaarheidsindex?

**Antwoord:**

"Het is correct dat de hoofddraagconstructie losmaakbaar moet zijn conform eis 0750, in aanvulling hierop geldt ook eis 1060.

Er zullen ten alle tijden onderdelen zijn die niet zonder schade losmaakbaar zijn, zoals bijvoorbeeld kit die wordt gebruikt voor de brandwerendheid of een fundering die vrijwel altijd gestort is.

Deze uitzonderingen zijn toegestaan indien ze plaatselijk en goed onderbouwd zijn. Wij kunnen ons niet vinden in de lezing dat de eis hierdoor afgezwakt wordt naar wens. Immers kan de onderbouwing van de

uitzondering ook afgewezen worden.

Middels eis 1060 heeft het Rijksvastgoedbedrijf (RVB) gekozen om aan de losmaakbaarheid een praktische invulling te geven zodat er een duidelijk plan ligt over hoe een gebouw demontabel en remontabel is. Het RVB heeft er expliciet voor gekozen om niet ook een losmaakbaarheidsindex uit te vragen. Het demontage-, remontage- en uitbreidingsplan voor het gebouw, het systeem, de materialen en producten uit eis 1060 is hiervoor een uitgebreidere onderbouwing."

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**

30

**Onderwerp:**

Relatics algemeen

**Vraag:**

Hoe borgt u partijen te selecteren die in staat zijn de gestelde eisen waar te maken, aangezien dit veelal afhangt van de bouwmethode en productiefaciliteiten. De geschiktheidseisen en selectiecriteria zijn hierin niet allesomvattend.

**Antwoord:**

De geschiktheidseisen en selectiecriteria zijn inderdaad niet alles omvattend, maar zien uitsluitend toe op het aantonen van ervaring met de kerncompetenties. Middels de geschiktheidseis ISO 9001 borgt het RVB dat partijen in staat zijn te werken onder kwaliteitsborging. Aan deze certificering hangen verplichtingen, waaronder een projectmanagementplan opstellen. Middels proceseisen ziet het RVB er op toe dat men de gestelde technische eisen kan aantonen. Daarnaast voert het RVB product-, proces- en systeem audits uit op het geleverde projectmanagement plan.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
31

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad dialoog- en inschrijvingsfase, planning pagina 2

**Vraag:**

De laatste Nota van Inlichtingen wordt uiterlijk 11 september gepubliceerd, op 22 september is de sluitingsdatum voor de inschrijving. De tijd tussen de Nota en de inschrijfdatum is erg krap. Is het mogelijk de inschrijfdatum op te schuiven naar dinsdag 30 september?

**Antwoord:**

Voor nu wordt de datum van de kluissluiting voor de inschrijffase niet uitgesteld. Mocht tijdens de dialoogfase blijken dat dit nodig is, dan wordt dat dan overwogen.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
32

**Onderwerp:**

Geschiktheidseis 1

**Vraag:**

Kunt u bevestigen dat geschiktheidseis 1 kan worden aangetoond met een referentieopdracht waarvan het ontwerp tot en met DO is afgerond?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 9.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**

33

**Onderwerp:**

Geschiktheidseis 1

**Vraag:**

Voor geschiktheidseis 1 geldt: "De referentieopdracht mag niet langer dan vijf jaar geleden zijn opgeleverd".

Kunt u bevestigen dat deze referentietermijn betrekking heeft op de afronding /oplevering van het ontwerp, indien het project (nog) niet gebouwd is?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 9.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**

**Onderwerp:**

34 opstelling units

**Vraag:**

Wij dienen een buitenlandse (Europese) referentie in. Dienen wij de bijbehorende bewijsstukken door een beëdigd vertaler te laten vertalen?

**Antwoord:**

Het is de verantwoordelijkheid van gegadigde om de juiste en legitieme bewijsstukken in te dienen en niet om in een vertaling te voorzien. Mocht u van plan zijn om bewijsstukken in een niet-gangbare Europese taal bij te voegen, dan zou u alvast een bericht kunnen sturen via de Berichtenmodule in TenderNed zodat het Rijksvastgoedbedrijf voorzieningen kan treffen om deze stukken te laten vertalen.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
35

**Onderwerp:**  
geschiktheidseis G2

**Vraag:**

Aangaande geschiktheidseis G2 willen wij verzoeken de opdrachtgever ook gelijkwaardige constructies te accepteren. Mag een Design and Build overeenkomst voor een grote woningcorporatie met kwaliteitsborging en tevredenheidsverklaring als gelijkwaardig voorstel worden ingediend?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 13. Dit is het uitgangspunt. Het Rijksvastgoedbedrijf dient op basis van de Aanbestedingswet gelijkwaardigheid toe te staan. Het is dan echter aan gegadigde om de gelijkwaardigheid aan te tonen. Om dit aan te tonen kan worden gerelateerd aan de uitgangspunten in het antwoord op vraag 13.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**

36

**Onderwerp:**

Eis 12 kwaliteitsmanagement systeem

**Vraag:**

Dient naast de "hoofdinschrijver" ook alle onderaannemers/ sub-inschrijvers van desbetreffende inschrijver een gecertificeerde Kwaliteitsmanagement systeem te hebben? Zo niet, volstaat dan dat één van de inschrijvers van het team dit heeft of dient ten alle tijde de hoofdinschrijver dit te hebben?

**Antwoord:**

Voor deze eis mag een beroep worden gedaan om een onderaannemer/derde. De hoofdopdrachtnemer hoeft dus niet ISO 9001 gecertificeerd te zijn, maar is wel verantwoordelijk voor de kwaliteitsborging binnen het project. Indien de hoofdopdrachtnemer ISO 9001 gecertificeerd is, behoeven de onderaannemers/derden niet gecertificeerd te zijn. Bij combinaties geldt dat één van de combinanten een ISO 9001 certificaat moet kunnen overleggen.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**

**Onderwerp:**

37 Eis 13: veiligheidsmanagement systeem

**Vraag:**

Dient naast de "hoofdinschrijver" ook alle onderaannemers/ sub-inschrijvers van desbetreffende inschrijver een gecertificeerde veiligheidsmanagementsysteem te hebben? Zo niet, volstaat dan dat één van de inschrijvers van het team dit heeft of dient ten alle tijde de hoofdinschrijver dit te hebben?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 36.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1

P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**

38

**Onderwerp:**

Markconsultatie

**Vraag:**

Kan er gesteld worden dat de eisen die gesteld worden een voortvloeijsel is van de Marktconsultatie? Zo ja, kunt u kenbaar maken welke partijen zich hebben gemeld voor de marktconsultatie incl. de vragen die gesteld zijn en de antwoorden daarop?

**Antwoord:**

Nee, dit kan niet worden gesteld. Het programma van eisen is voor de Marktconsultatie opgesteld. Het verslag is mee gepubliceerd bij de Aankondiging. Hierin zijn de vragen opgenomen. De namen van de betrokken ondernemingen en antwoorden op de vragen zijn vertrouwelijk / concurrentiegevoelige informatie en daarom worden die niet verstrekt.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
39

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase

**Vraag:**

In paragraaf 1.2 van de aanbestedingsleidraad behorende bij de aanmeldingsfase wordt een opsomming gegeven van de bijlagen die behoren bij deze aanbestedingsleidraad. Onder deze bijlagen vallen ook de (concept) contractdocumenten en bijbehorende stukken. Deze opsomming kan de indruk wekken dat inschrijvers uiterlijk 15 april vragen dienen te stellen over zowel de aanbestedingsleidraad als de genoemde bijlagen. Tijdens de informatiesessie is echter aangegeven dat het ook mogelijk is om vragen over de (concept)contractdocumenten en bijbehorende stukken te stellen tijdens de nota van inlichtingenrondes in de dialoog- en inschrijvingsfase. Wij verzoeken u vriendelijk om, in navolging van uw mondelinge bevestiging, ook schriftelijk te bevestigen dat vragen over de contractstukken en bijbehorende bijlagen kunnen worden gesteld in de dialoog- en inschrijvingsfase.

**Antwoord:**

Dit kunnen wij bevestigen. Vragen over de contractstukken en bijbehorende bijlagen, en uiteraard overige vragen, kunnen in de vervolgfase worden gesteld.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**

40

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase

**Vraag:**

In paragraaf 2.1.2 van de aanbestedingsleidraad behorende bij de aanmeldingsfase geeft u aan dat de opgave – met circa 10.000 gebouwen op ruim 300 locaties – op zijn minst groot en uitdagend is. Kunt u toelichten waarom er desondanks voor is gekozen om de opdracht slechts in twee percelen op te delen?

Wij verzoeken u tevens toe te lichten of is overwogen om de opdracht op te splitsen in meerdere (bijvoorbeeld regionale) percelen. Een fijnmazigere perceelindeling zou – in het licht van het proportionaliteitsbeginsel en het uitgangspunt van een brede marktbenadering – kunnen bijdragen aan:

- een betere beheersbaarheid van de uitvoering,
- een verlaging van CO2 uitstoot (bij een regionale / geografische verdeling),
- een verlaging van de instapdrempel voor het midden- en kleinbedrijf,
- een stimulans voor regionale spreiding en concurrentie,
- een beperking van risico's die samenhangen met grootschalige gunning,
- en een mogelijk hogere kwaliteit door inzet van meer gespecialiseerde marktpartijen.

Wij vernemen graag uw overwegingen bij de huidige perceelkeuze in relatie tot bovenstaande punten.

**Antwoord:**

"Deze opgave" in de eerste alinea van par. 2.1.2. van de aanbestedingsleidraad verwijst naar de complete vastgoedportefeuille van Defensie. Het project waarvoor onderhavige aanbesteding is, betreft uitsluitend de nieuwbouw van legeringsgebouwen binnen het Defensievastgoed en de scope van dit project is dus vele malen kleiner. De beperkingen aan de scope zijn vastgelegd in artikel 2 van de Raamovereenkomst. Hierin is ook de financiële verwachting en een maximalisering in gesteld.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**

41

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase

**Vraag:**

3 Aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase In paragraaf 2.4 van de aanbestedingsleidraad behorende bij de aanmeldingsfase beschrijft u de herzieningsclausules. Onder punt c stelt u:

"Opdrachtgever kan, in geval van ontbinding of opzegging van de raamovereenkomst met de Opdrachtnemer van het andere perceel of in geval van de situatie uit artikel 6.2 onder a (werkzaamheden in een concept Nadere Overeenkomst waarvoor Opdrachtnemer geen inschrijving heeft gedaan) en geen inschrijving voornemens is te doen, overgaan tot het overhevelen van de locaties (en daarmee de werkzaamheden uit de Vraagspecificatie op deze locaties) uit die raamovereenkomst en het toevoegen van deze locaties aan de scope van deze raamovereenkomst."

Deze bepaling impliceert dat, indien zich een van de genoemde situaties voordoet, de resterende raamcontractant een aanzienlijk grotere opdracht krijgt toebedeeld dan waarvoor hij oorspronkelijk heeft ingeschreven. Tegelijkertijd stelt de aanbestedingsleidraad dat het niet is toegestaan dat één partij beide percelen gegund krijgt. Kunt u toelichten waarom u niet kiest voor het opnemen van een wachtkamerovereenkomst?

**Antwoord:**

Wij hebben gekozen om geen wachtkamerovereenkomst op te nemen, omdat wij het in onderhavig geval niet proportioneel vonden om een partij gedurende vijf jaar (de looptijd van de overeenkomst) aan te houden en mogelijk in te zetten, wanneer de overeenkomst op een van de percelen zou worden ontbonden. Daarnaast zou de partij met wie de wachtkamerovereenkomst gesloten zou worden eerst nog tijd moeten krijgen om processen in te richten, capaciteit te reserveren en voorbereidingen te treffen. Dit zou tijd in beslag nemen die anders aan productie- of uitvoeringswerkzaamheden besteed zou kunnen worden. De opdrachtnemer op het andere perceel heeft al deze voorbereidingen al doorlopen en is in staat de gewenste legeringsgebouwen te realiseren, de scope zou alleen worden vergroot/uitgebreid. Dit zal uiteraard worden afgestemd en dit zal niet in één keer plaatsvinden met de verstrekking van meerdere Nadere Overeenkomsten tegelijk.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
42

**Onderwerp:**

Eindrapport marktgesprekken Defensie Vastgoed

**Vraag:**

U geeft aan dat in het najaar van 2024 marktgesprekken hebben plaatsgevonden om te verkennen hoe de vastgoedopgave voor Defensie efficiënt in de markt kan worden gezet. Voor zover wij hebben kunnen nagaan, is deze marktconsultatie niet via TenderNed gepubliceerd. Uit het rapport blijkt dat u met de betrokken partijen een selectie van de eisen uit de vraagspecificatie heeft gedeeld. Hierdoor lijken deze partijen over een kennisvoorsprong te beschikken. Kunt u toelichten waarom er, met het oog op het creëren van een fair level playing field, niet voor is gekozen om alle informatie met de gehele markt te delen via een publicatie op TenderNed?

**Antwoord:**

Via het eindrapport marktgesprekken is inzage gegeven in de resultaten van de marktgesprekken en de vragenlijst die is toegepast. De marktgesprekken waren breder ingestoken dan alleen onderhavige opgave voor legeringsgebouwen. Derhalve is deze marktconsultatie niet gepubliceerd om TenderNed. Iedereen kan kennis nemen van de informatie die is gedeeld. Ten overvloede wordt aangegeven dat in de inkoopplanning deze aanbesteding voor de nieuwbouw van legeringsgebouwen in november 2024 al bekend is gesteld.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
43

**Onderwerp:**  
Eindrapport marktgesprekken Defensie Vastgoed

**Vraag:**  
In het eindrapport staat:

"De komende jaren hopen we met u een langdurige relatie aan te gaan, voor het realiseren van de vastgoedopgave van Defensie. Als voorbereiding op deze samenwerking hebben we een aantal vragen voor u"

Een transparante en non-discriminatoire aanbestedingsprocedure vereist dat alle marktpartijen over gelijke informatie beschikken. Indien voorafgaand aan de aanbesteding een selecte groep marktpartijen is betrokken bij gesprekken of consultaties — waarbij (onderdelen van) de vraagspecificatie is gedeeld — is het van belang dat hierover volledige openheid wordt gegeven, teneinde de schijn van voorkennis of concurrentievervalsing te voorkomen. Wij verzoeken u dan ook de namen van de geraadpleegde partijen kenbaar te maken naar wie u in deze passage refereert, dan wel gemotiveerd aan te geven op welke juridische grondslag deze informatie niet gedeeld wordt.

**Antwoord:**  
"Het is ons onduidelijk op welke wijze het verstrekken van de namen van de geraadpleegde ondernemingen invulling geeft aan de gelijke informatie voor alle marktpartijen. Immers, het enkel verstrekken van de informatie van de geraadpleegde ondernemingen zorgt er niet voor dat partijen over gelijke informatie beschikken.

Het zorgdragen dat partijen over gelijke informatie beschikken wordt geborgd door de resultaten van de marktgesprekken te delen en de vragenlijst die is gebruikt bij de marktgesprekken. Deze informatie is met de publicatie van deze aanbesteding voor alle marktpartijen beschikbaar."

**Fase:**  
Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**  
-

**Vragenronde:**  
Vragenronde 1

**Percelen:**  
P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**

44

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase

**Vraag:**

In paragraaf 8.10 van de aanbestedingsleidraad behorende bij de aanmeldingsfase wordt aangegeven dat Past Performance toegepast zal worden bij het beoordelen van de geleverde prestaties op de opdracht. Kunt u uitgebreider toelichten op welke wijze u dit instrument toepast en welke consequenties dit heeft?

**Antwoord:**

Een Opdrachtnemer kan (tijdens de uitvoeringsfase van het project) verzoeken een Past Performance-meting te laten uitvoeren en (bij een voldoende score) een tevredenheidsverklaring ontvangen. Dit heeft dus slechts mogelijke consequenties voor een vervolg project en het daarbij indienen van tevredenheidsverklaringen in het kader van de opgave van een referentieproject.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**

45

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase

**Vraag:**

In paragraaf 2.1.2 van de aanbestedingsleidraad behorende bij de aanmeldingsfase wordt de pilot beschreven. Kunt u aangeven op basis waarvan de pilot beoordeeld wordt en wat de consequenties zijn als de pilot (deels) niet naar tevredenheid van u wordt uitgevoerd?

**Antwoord:**

"De pilot wordt uitgevoerd onder de UAV-gc 2025 en het criterium waarop wordt beoordeeld of het resultaat is geleverd is dat aantoonbaar aan de eisen moet zijn voldaan. Als niet aantoonbaar aan de eisen wordt voldaan dan zijn er diverse contractuele voorwaarden die kunnen worden toegepast zoals de ingebrekestelling, wat uiteindelijk kan leiden tot diverse sancties als een boete, schadevergoeding of ontbinding van de overeenkomst.

Overigens is onderdeel van de overeenkomst dat de projecten worden geëvalueerd. Het doel van de evaluaties is om verbeterpunten op te halen, die kunnen worden toegepast in vervolg nadere overeenkomsten. Het RVB refereert hieraan omdat het eerste project dat geëvalueerd wordt de pilot is, maar deze beoordeling van de pilot ziet er met name op om verbeterpunten op te halen voor de toekomstige opgaves."

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1

P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**

46

**Onderwerp:**

selectiecriteria

**Vraag:**

Volstaat een referentieproject dat opgeleverd is in het buitenland?

**Antwoord:**

Ja, dit volstaat. Zie ook het antwoord op vraag 15.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
47

**Onderwerp:**  
selectiecriteria S2

**Vraag:**

Volstaat een referentieproject dat nog in uitvoering is, gezien de MPG al gereed is voor de vergunningsaanvraag?

**Antwoord:**

Ja, dit volstaat. Zie ook het antwoord op vraag 9.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
48

**Onderwerp:**  
Benodigde capaciteit

**Vraag:**

Uit de leidraad blijkt dat u de exacte (kwantitatieve) omvang van de opdracht niet kunt geven. In de bijeenkomst van 10 april jl bleek dat u ook geen afname garantie kunt stellen en dat flexibiliteit benodigd is. Daarmee is voor ons de benodigde capaciteit lastig vast te stellen en kan in geval van het nú een beroep doen op derden straks beperkend werken indien zij onvoldoende voorbereidende of uitvoerende capaciteit hebben. Kunt u bevestigen dat in voorkomende gevallen extra 'derden' ingezet kunnen worden, bijvoorbeeld een tweede brandveiligheidsdeskundige, constructeur etc. ?

**Antwoord:**

Ja, dat is toegestaan. Onderaannemers kunnen ten tijde van de uitvoering (na gunning), worden toegevoegd, mits goedgekeurd door het RVB).

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**

49

**Onderwerp:**

Selectie criterium 1

**Vraag:**

Ten behoeve van selectie criterium 1 (combinatie van competenties) wordt één referentieproject gevraagd welke drie belangrijke competenties in één project verenigd. Deze competenties sluiten aan bij de voorliggende opgave. De vereniging van de drie competenties in één referentieproject is (zeer) zeldzaam. Als aanvullend verzwarend aspect is ook nog een uiterste oplevertermijn (5 jaar) gesteld.

De UAV-GC is vanuit 2005; bent u bereid de voorwaarde dat het betreffende project maximaal 5 jaar geleden is opgeleverd te vervangen door de voorwaarde dat het project maximaal 15 jaar geleden is opgeleverd?

**Antwoord:**

Nee, deze voorwaarde laten wij niet vervallen. Opdrachtgever acht de opgedane kennis uit een dergelijk oud referentieproject niet meer relevant. De termijn van 5 jaar blijft gehandhaafd.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
50

**Onderwerp:**  
geschiktheidseis G2

**Vraag:**

Volstaat een buitenlands referentieproject met een geïntegreerde contractvorm waarbij de aannemer hoofdelijk aansprakelijk was voor de gehele opdracht met gelijkwaardige voorwaarden als de UAV-GC 2005?

**Antwoord:**

In principe volstaat dit. Gegadigde moet echter de gelijkwaardigheid aantonen (in dit geval dat het referentieproject is uitgevoerd op basis van een buitenlandse geïntegreerde contractvorm die qua methodiek en inhoud lijkt op die van de UAV-gc voorwaarden). Het Rijksvastgoedbedrijf dient op basis van de Aanbestedingswet gelijkwaardigheid toe te staan. Het is dan echter aan gegadigde om de gelijkwaardigheid aan te tonen. Om dit aan te tonen kan worden gerelateerd aan de uitgangspunten in het antwoord op vraag 13.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
51

**Onderwerp:**  
Geschiktheidseisen en bewijsvoering

**Vraag:**

In paragraaf 4.2 (G1) wordt gevraagd naar een gebouw met een “besloten verkeersruimte”. Is een afgesloten hoofdentree in een trappenhuis van een appartementencomplex, in combinatie met open galerijen, voldoende om te

voldoen aan deze eis? Zo nee, kunt u toelichten waarom dit niet het geval is?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 6.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1

P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**

52

**Onderwerp:**

Geschiktheidseisen en bewijsvoering

**Vraag:**

In G3 wordt gesproken over “industrieel produceren” van elementen in een geconditioneerde omgeving. Is een eigen productielocatie toegestaan binnen deze definitie? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Een eigen productielocatie is toegestaan. Zie tevens het antwoord op vraag 24.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1

P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
53

**Onderwerp:**  
Geschiktheidseisen en bewijsvoering

**Vraag:**

Er wordt vereist dat bewijsstukken geen projectbladen of zelf opgestelde documenten zijn. Kunt u concreet aangeven welke typen documenten wel als voldoende worden beschouwd, bijvoorbeeld een opleverrapport, facturen, of foto's?

**Antwoord:**

Het indienen van een van de volgende documenten wordt als voldoende beschouwd: een tevredenheidsverklaring, een afschrift van de opdrachtbrief en/of relevante pagina's van de contractdocumenten. Het is toegestaan een aanvullend document van max. 2 pagina's toe te voegen als dit het bewijsstuk ondersteunt (bijv. een opleverrapport of projectblad, etc.). Dit omdat inderdaad uit de tevredenheidsverklaring, opdrachtbrief of contractstukken niet altijd eenduidig alle gevraagde aspecten zijn te herleiden.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
54

**Onderwerp:**  
UAV-GC 2025 en contractvoorwaarden

**Vraag:**

Paragraaf 2.5 vermeldt dat de UAV-GC 2025 van toepassing is en alleen beschikbaar is via CROW tegen betaling. Is het mogelijk dat het RVB een digitale (lees-)versie aan gegadigden beschikbaar stelt, gelet op transparantie in de aanbestedingsprocedure?

**Antwoord:**

De UAV-gc 2025 zal niet digitaal ter beschikking worden gesteld. Hier rust momenteel een copyright op van het CROW. Indien u inzicht wilt krijgen in

de wijzigingen van de UAV-gc 2025 ten opzichte van de UAV-gc 2005 versie dan kunt u op de website van het CROW (<https://www.crow.nl/actueel/uav-gc-2025-overzicht-van-de-belangrijkste-wijzigingen/>) de belangrijkste wijzigingen van de UAV-gc 2025 ten opzichte van de UAV-gc 2005 versie downloaden. Indien u toch een inzicht wilt krijgen in de UAV-gc 2025 kunt u een verzoek doen via de berichtenmodule in TenderNed om het document in hardcopy te ontvangen (hier gaan wel een aantal dagen overheen door de verzending per post). Dit staat ook reeds vermeld in par. 2.5. in de aanbestedingsleidraad.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**

55

**Onderwerp:**

UAV-GC 2025 en contractvoorwaarden

**Vraag:**

Worden er in de (concept)contractdocumenten substantiële afwijkingen gehanteerd van de UAV-GC 2025? Zo ja, kunt u toelichten op welke onderdelen?

**Antwoord:**

In Annex XIII zijn wijzigingen op de UAV-gc 2025 opgenomen, korthedshalve wordt daarna verwezen.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
56

**Onderwerp:**  
Herzieningsclausules en locaties

**Vraag:**

In paragraaf 2.4 (Herzieningsclausules) staat beschreven dat locaties tussen percelen kunnen worden overgeheveld. Kunt u aangeven hoe deze beslissing wordt gecommuniceerd met de betreffende opdrachtnemers, en of daar bezwaar tegen kan worden gemaakt?

**Antwoord:**

Een dergelijke beslissing zal eenzijdig worden gecommuniceerd vanuit Opdrachtgever. Vanzelfsprekend zal hierbij in acht worden genomen dat Opdrachtnemer zich dient te organiseren, voor te bereiden en productie- of andersoortige capaciteit moet inregelen voor de uitbreiding van de scope met één of meerdere locaties. In de NOK fase 1 zal het onderdeel 'plannen van de opgave' tevens hiervoor bedoeld zijn. Hier kan geen bezwaar tegen worden gemaakt, het laat echter de optie om niet in te schrijven op een nadere overeenkomst onverlet.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
57

**Onderwerp:**  
Herzieningsclausules en locaties

**Vraag:**

Indien een locatie wordt toegevoegd via de reservelijst, is de opdrachtnemer verplicht deze te aanvaarden, ook als de uitvoering mogelijk niet past binnen

de beschikbare capaciteit?

**Antwoord:**

Een Opdrachtnemer kan niet worden verplicht een inschrijving te doen op een nadere overeenkomst. Dit is dan voor Opdrachtgever reden om buiten de raamovereenkomst te mogen inkopen op grond van artikel 6 Raamovereenkomst.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
58

**Onderwerp:**  
Herzieningsclausules en locaties

**Vraag:**

"In paragraaf 2.1.2 en 2.4 van de aanbestedingsleidraad wordt aangegeven dat sprake is van aanzienlijke omgevingsonzekerheden, waaronder stikstofproblematiek, netcongestie en het ontbreken van vergunningen of stedenbouwkundige plannen. Deze onzekerheden zijn van invloed op de realisatie van de legeringsgebouwen en kunnen leiden tot vervanging of verschuiving van locaties.

Kan de aanbestedende dienst toelichten in hoeverre de gevolgen van deze omgevingsonzekerheden tot de risicosfeer van de opdrachtnemer behoren? En hoe worden eventuele vertragingen of kostenstijgingen die voortvloeien uit deze onzekerheden contractueel behandeld (bijv. via wijzigingsprocedures, meerwerk of overmacht)?"

**Antwoord:**

In het document: "Fase 1: Overkoepelende producten en processtappen bij Nadere Overeenkomsten" is aangegeven dat Opdrachtnemer en Opdrachtgever gezamenlijk de opgave gaan plannen. Het doel is dat er voldoende zekerheid ontstaat zodat een Nadere Overeenkomst kan worden overeengekomen. Daarbij is de intentie dat zowel de belangen van de Opdrachtnemer en Opdrachtgever in ogenschouw worden genomen. Het uitgangspunt dat de Opdrachtnemer mag hanteren is dat er een bouwrijp

terrein aanwezig is. De vergunningen en onderzoeken om dit te realiseren zijn risico voor Opdrachtgever. De voorbereiding van de vergunningen die nodig zijn voor de realisatie van het bouwwerk ligt bij de Opdrachtnemer.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**

59

**Onderwerp:**

Samenwerking en inzet derden

**Vraag:**

In paragraaf 6.4 wordt gesteld dat bij het inzetten van derden deze daadwerkelijk betrokken moeten zijn bij de uitvoering. Geldt dit ook voor referentieprojecten, of is er flexibiliteit bij wijziging van projectteams in een latere fase?

**Antwoord:**

Indien ten aanzien van de Geschiktheidseisen een beroep op een derde wordt gedaan ten einde de competentie aan te tonen, dient deze derde ook daadwerkelijke betrokken te zijn bij de uitvoering. De hoofdopdrachtnemer is in deze situatie immers niet in staat of heeft niet aan kunnen tonen deze competenties (ervaring) zelf in huis te hebben. Dit laat onverlet dat nog extra derden kunnen worden toegevoegd na gunning/ten tijde van de uitvoering. Projectteams binnen dezelfde onderneming die inschrijft of waar een beroep op wordt gedaan, kunnen uiteraard wijzigen.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.** 60  
**Onderwerp:** Selectiecriteria en beoordeling

**Vraag:**

In paragraaf 5.1 t/m 5.2 worden selectiecriteria benoemd met een vaste puntenverdeling. Indien meerdere gegadigden dezelfde totaalscore behalen, maar voorkeuren voor verschillende percelen hebben, hoe wordt dan de plaatsing per perceel bepaald buiten loting om?

**Antwoord:**

Er wordt alleen naar de ingediende voorkeur gekeken indien een partij voor twee percelen heeft aangemeld en in de top drie eindigt. De plaatsing op het perceel wordt dan bepaald op basis van voorkeur. De rangorde wordt per perceel bepaald op basis van de scores op de selectiecriteria. Een voorbeeld: Partij A is bij beide percelen op de eerste plek geëindigd, zijn voorkeur heeft perceel 2. Dan zal Partij A deelnemen aan de dialoog (en later een inschrijving kunnen doen) voor perceel 2. Op perceel 1 is dan een plek vrijgekomen, en dus gaan (in dit geval) de nummer 2, 3 en 4 door naar de dialoogfase.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.** 61  
**Onderwerp:** Duur van de Raamovereenkomst

**Vraag:**

In paragraaf 2.1.2 en 8.1 van de aanbestedingsleidraad wordt aangegeven dat

de looptijd van de raamovereenkomst 60 maanden bedraagt en gebaseerd is op een gefaseerde start, mede in verband met inrichtingswerkzaamheden en optimalisatie op basis van een generiek bouwconcept. Tegelijkertijd worden in paragraaf 2.4 diverse omgevingsonzekerheden benoemd (zoals vergunningstrajecten, netcongestie en stikstofproblematiek), maar er is geen mogelijkheid tot verlenging van de raamovereenkomst opgenomen. Kan de aanbestedende dienst bevestigen of, en zo ja onder welke voorwaarden, verlenging van de looptijd mogelijk is bij vertraging door overmacht, bijvoorbeeld wanneer vergunningen of omgevingsfactoren buiten de invloedssfeer van de opdrachtnemer voor vertraging zorgen?

**Antwoord:**

Verlenging van de looptijd van de Raamovereenkomst is onder geen enkele voorwaarde toegestaan. Opdrachtgever is voornemens (zoveel mogelijk) legeringsgebouwen te realiseren, binnen de looptijd, conform de behoefte op de locaties binnen de scope van de percelen. Overigens laat beëindiging (door einde looptijd) van de Raamovereenkomst de verplichtingen onder de Nadere Overeenkomsten onverlet voor zover deze niet eveneens zijn beëindigd. Dus de NOK voor de realisatie van één of meerdere gebouwen kan langer doorlopen dan de Raamovereenkomst zelf.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
62

**Onderwerp:**  
Emissieloos bouwen

**Vraag:**

In de uitvraag wordt gevraagd om middels een referentieproject aan te tonen dat emissiearm of -loos assembleren/bouwen op locatie is uitgevoerd, bij een project van # 2.000 m<sup>2</sup> en minimaal 2 bouwlagen. Wij willen erop wijzen dat volledig emissieloos bouwen in de praktijk binnen Nederland op dit moment nog zeer beperkt mogelijk is, gezien de technologische en logistieke beperkingen. Kunt u aangeven of projecten die emissiearm zijn uitgevoerd (bijvoorbeeld met inzet van deels elektrisch materieel of hybride

werkwijzen) ook als voldoende worden beschouwd? En zo ja, onder welke voorwaarden? Daarnaast vernemen wij graag hoe u de mate van “emissiearm” beoordeelt indien volledig emissieloos (nog) niet haalbaar is.

**Antwoord:**

Om de punten te scoren worden beide Emissiearm en Emissieloos geaccepteerd waarbij emissiearm als volgt gedefinieerd wordt: er is tenminste 1 mobielwerktuig vanaf de categorie ‘licht’ – min. 37 kW (conform referentiedocument SEB-basis), volledig Zero Emissie geweest in de uitvoering, dit ter vervanging van een regulier mobielwerktuig. Dit kan aangetoond worden volgens de omschrijving bij S3.

Voor de definitie van mobielwerktuig hanteren wij de definitie van Schoon en Emissieloos Bouwen (SEB): Mobiele werktuigen maken in beginsel geen gebruik van de openbare weg maar zijn wel mobiel inzetbaar, doordat ze bijvoorbeeld verrijdbaar of draagbaar zijn. De werktuigen hebben een eigen aandrijving - en zijn daarmee gemotoriseerd - en níet (hoofdzakelijk) bedoeld voor wegtransport van mensen of goederen. Een aanpassing is doorgevoerd in de aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase, welke wordt bijgevoegd.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
63

**Onderwerp:**  
Emissieloos bouwen

**Vraag:**

In selectie criterium S3 wordt gevraagd naar ervaring met “emissiearm of -loos assembleren of bouwen”. Ons uitgangspunt is dat deze eisen gelden binnen de bouwlocatie. Gaat u hiermee akkoord?

**Antwoord:**

Zie de antwoorden op vraag 18 en 62.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1

P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**

64

**Onderwerp:**

Geschiktheidseis 3

**Vraag:**

U vraagt om het beschikken over een productielijn voor bouwelementen of modules en het in staat zijn deze te assembleren om modulaire gebouwen te realiseren. De aspecten die u benoemt sluiten niet aan op het gevraagde (het gebouw bestaat voor het merendeel uit..). Wat dient inschrijver hier aan te tonen? Dienen wij te laten zien dat we over een eigen productielijn beschikken? En welke bewijslast wordt hier geaccepteerd? Graag uw reactie.

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 24. U dient aan te tonen dat u een referentieproject heeft uitgevoerd wat uit meer dan de helft bestond uit geprefabriceerde elementen. Hiermee toont u aan dat u de beschikking had over een productielijn (al dan niet in eigen beheer of in onderaanneming). Onder het prefabriceren van het merendeel van een gebouw verstaan wij dat er meerdere bouwelementen (geprefabriceerde producten) in een productielijn verwerkt zijn tot een geprefabriceerde gebouwmodule, die vervolgens op de bouwplaats is geassembleerd. Voorbeelden hiervan zijn: Een gevelmodule bestaande uit een HSB constructie, kozijnen, gevelafwerking; Sanitaire unit bestaande uit een bouwkundige schil met wandafwerking, E- en W installaties.

Zie hierbij ook het antwoord op vraag 7, de toevoeging van een toelichting is toegestaan en in dit geval gewenst om bovenstaande aan te tonen.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**

65

**Onderwerp:**

Geschiktheidseis 1 tot en met 3

**Vraag:**

In paragraaf 4.2 van de leidraad en de bijlagen wordt gevraagd om per geschiktheidseis (G1 t/m G3) één afzonderlijke referentieopdracht in te dienen. Tegelijkertijd staat onder “Algemene eisen referentieopdrachten” op p.19 vermeld dat dezelfde referentieopdracht voor meerdere eisen mag worden gebruikt. Kunt u bevestigen dat het is toegestaan om één referentieproject te gebruiken ter onderbouwing van meerdere geschiktheidseisen (bijvoorbeeld G1 en G2)? Indien dit is toegestaan, kunnen we dan volstaan met het eenmaal invullen van de bijlage “Model opgave referentieopdrachten” voor meerdere eisen, of dient per eis een aparte versie van de bijlage te worden ingediend met dezelfde referentie?

**Antwoord:**

Ja, het wordt bevestigd dat één referentieproject kan worden gebruikt voor meerdere geschiktheidseisen. Het is dan tevens toegestaan dat één Model opgave referentieopdrachten wordt ingediend. Op het formulier dient aangegeven te worden voor welke geschiktheidseisen dit referentieproject wordt ingediend.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**

66

**Onderwerp:**

Bewijs van hoofdelijk aansprakelijkheid bij G2 (UAV-GC)

**Vraag:**

Wat wordt precies verstaan onder ‘hoofdelijk aansprakelijk’ in het kader van G2? Voldoet men aan deze eis indien de gegadigde de contractuele hoofdaannemer was, maar delen heeft uitbesteed onder eigen verantwoordelijkheid?

**Antwoord:**

Ja, dan voldoet men.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1

P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**

67

**Onderwerp:**

Constructeursregister

**Vraag:**

Is het toegestaan dat de constructieve berekeningen van de units worden uitgevoerd door een constructeur zonder registertitel, mits deze worden gecontroleerd en afgestempeld door een register constructeur óf een constructeur met gelijkwaardige academische titel? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Een constructeur zonder registertitel mag een engineeringdocument opstellen onder verantwoordelijkheid van een constructeur die deze registertitel (RC of RO, afhankelijk van de gevolgklasse) wel heeft. De geregistreerde constructeur is in dit geval de constructief verantwoordelijke persoon. Op het engineeringdocument staat dan bij “opsteller” naast de naam/paraaf van de opsteller, eveneens de naam/paraaf van de via het Constructeursregister geregistreerde en uiteindelijk constructief verantwoordelijke constructeur.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1

P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
68

**Onderwerp:**

Planning

**Vraag:**

Wij hebben kennisgenomen van de planning waarin de Nota van Inlichtingen is voorzien op 22 april, en de sluitingsdatum voor het indienen van de aanmeldingsfase is vastgesteld op 1 mei. Gelet op de omvang van het aantal vragen en de benodigde verwerkingstijd, verzoeken wij u vriendelijk om de sluitingsdatum voor het indienen van de aanmeldingsfase met ten minste één week uit te stellen. Dit stelt ons in staat om zorgvuldig en volledig op alle punten in te gaan, en draagt daarmee bij aan de kwaliteit van de in te dienen stukken.

**Antwoord:**

Aan dit verzoek wordt gehoor gegeven. De datum voor het indienen wordt gewijzigd naar 8 mei 2025. Een rectificatie zal worden doorgevoerd op TenderNed.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1

P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
69

**Onderwerp:**  
Selectiecriteria

**Vraag:**

Kunnen projecten die zijn gerealiseerd op basis van de ARIV 2018 (vergelijkbare kwaliteitsborging als UAV gc 2005 bij soortgelijke gebouwen) ook als ervaring worden opgenomen in plaats van UAV gc? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 13.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
70

**Onderwerp:**  
G2 - UAV GC

**Vraag:**

In het document “44345 Aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase concurrentiegericht dialog ROK nieuwbouw gestandaardiseerde legeringsgebouwen Defensie.pdf” wordt op pagina 14 van 37 onder Geschiktheidseisen(G2) het volgende geschreven: “Het kunnen uitvoeren en realiseren van Werken onder kwaliteitsborging op basis van een geïntegreerde contractvorm, met de Uniforme Administratieve Voorwaarden voor Geïntegreerde Contracten 2005 als juridische onderlegger.”

Volstaat een tevredenheidsverklaring van de opdrachtgever waarin wordt aangegeven dat er gewerkt is volgens de principes van een UAV GC contract maar waar omwille van tijdsdruk tijdens de nood- en crisiswet destijds gekozen voor een andere contractvorm.

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 13. Helaas volstaat dit niet. De ervaring met een

geïntegreerd contract op basis van de UAV-gc 2005 of gelijkwaardig moet expliciet worden aangetoond.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
71

**Onderwerp:**  
G1 - Ontwerp

**Vraag:**

In een project hebben wij in een VO-fase meerdere ontsluitingstypologiën onderzocht waaronder een besloten verkeersstructuur. In de DO fase is gekozen voor om een open verkeersstructuur verder uit te werken en te bouwen. Volstaat dit project als referentie?

**Antwoord:**

Nee. Een project komt pas in aanmerking om opgevoerd te worden als referentieproject, indien er een omgevingsvergunning onherroepelijk is verleend.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**

72

**Onderwerp:**

Beroepsbekwaamheid - Kwaliteitsmanagement

**Vraag:**

n het document "44345 Aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase concurrentiegericht dialog ROK nieuwbouw gestandaardiseerde legeringsgebouwen Defensie.pdf" wordt op pagina 16 van 37 onder Beroepsbekwaamheid - Kwaliteitsmanagement gevraagd om een geldig NEN-ISO:9001 certificaat of gelijkwaardig. Wat wordt door de opdrachtgever als gelijkwaardig aan dit certificaat gezien? Betreft dit het verstrekken van een kwaliteitshandboek of het aanleveren van een beschrijving van het kwaliteitssysteem van de inschrijver of verwacht de opdrachtgever hierin andere zaken?

**Antwoord:**

"Het Rijksvastgoedbedrijf is gehouden andere bewijzen inzake gelijkwaardige maatregelen op het gebied van kwaliteitsbewaking te aanvaarden, waarbij het aan de gegadigde is om de gelijkwaardigheid hiervan aan te tonen. In ieder geval is een verklaring noodzakelijk van een onafhankelijke (terzake kundige) derde omtrent de gelijkwaardigheid van het door de gegadigde gehanteerde kwaliteitssysteem/ de gehanteerde maatregelen en tevens bewijs van de aanwezigheid van een Plan Do Check Act (PDCA) cyclus, met andere woorden: dat er sprake is van continue verbetering.

De ingediende bewijsstukken zullen vervolgens wordt getoetst door een interne NEN-ISO 9001 deskundige. "

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1

P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**

73

**Onderwerp:**

kwaliteitsborgingssysteem

**Vraag:**

Indien het traject tot realiseren van een kwaliteitsborgingssysteem

(ISO9001) nog loopt op het moment van aanbesteden, maar volgens verwachting wordt afgerond voor ingangsdatum van het nieuwe contract, is dit een criterium tot directe afwijzing?

**Antwoord:**

Ja, want dit volstaat niet, tenzij de gelijkwaardigheid kan worden aangetoond. Zie ook het antwoord op vraag 72. Ook is het mogelijk een beroep te doen op een derde die in het bezit is van een ISO 9001 certificaat.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
74

**Onderwerp:**  
UAV-GC

**Vraag:**

In de woningbouw (waarmee de opgave voor de gestandaardiseerde legeringsgebouwen vergelijkbaar is) zijn UAV-GC contracten niet gebruikelijk. Wij zijn als grote en ervaren aannemer op het gebied van woningbouw, en modulaire woningbouw in het bijzonder, echter wel gewend om volledige ontwerpverantwoordelijkheid te dragen. Accepteert u een referentie van een project waarbij wij aantoonbaar deze volledige ontwerpverantwoordelijkheid hebben gedragen van SO t/m uitvoering, maar met een UAV-contract en geen UAV-GC, als gelijkwaardig aan hetgeen u vraagt?

Zo niet, kunt u dan onderbouwen op welke manier ervaring met een UAV-GC contract wezenlijk anders wordt beoordeeld?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 13.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
75

**Onderwerp:**  
Moedermaatschappij

**Vraag:**

Indien een dochteronderneming zich aanmeldt als gegadigde en (voor het voldoen aan geschiktheidseisen en/of selectiecriteria) een beroep doet op de technische bekwaamheid of financiële draagkracht van haar moedermaatschappij:

Dient de moedermaatschappij in dat geval te worden aangemerkt als “derde” zoals bedoeld in paragraaf 6.4 en moet zij een afzonderlijk UEA indienen?

Welke documenten moeten dan namens de moedermaatschappij worden aangeleverd bij de aanmelding (bijvoorbeeld uittreksel handelsregister, verklaring sancties Rusland, volmacht etc.)?

Hoe dient hiermee te worden omgegaan als het een buitenlandse moedermaatschappij betreft? Zijn er specifieke of afwijkende eisen ten aanzien van bewijsstukken over inschrijving en ondertekeningsbevoegdheid, of volstaat een gelijkwaardig document uit het land van vestiging?

**Antwoord:**

"De moedermaatschappij wordt in dat geval als derde aangemerkt en dient dezelfde bewijsstukken in te dienen als de hoofdopdrachtnemer om aan te tonen niet aan de uitsluitingsgronden te voldoen (UEA, Eigen Verklaring Sancties Rusland, Gedragsverklaring Aanbesteden (na verzoek), Uittreksel handelsregister (na verzoek), Verklaring Belastingdienst (na verzoek). Indien dit een buitenlandse partij betreft dient dit een gelijkwaardig document uit het land van vestiging te zijn. Zie vraag 34 voor het antwoord over een mogelijke vertaling van deze documenten."

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**

76

**Onderwerp:**

G1 S1 S2 en S3

**Vraag:**

Wij bouwen fabrieksmatig biobased 3D modulaire woningen en gebouwen (utiliteit). Ons concept is constructief en bouwfysisch doorgerekend door een gerenommeerd ingenieursbureau en kunnen hiermee tot 5 bouwlagen bouwen. Onze woningen en gebouwen voldoen aantoonbaar en ruimschoots aan alle duurzaamheidseisen en prestatieniveaus van Het Nieuwe Normaal, waaronder de MPG <0,5, en embodied carbon <200kg CO2 eq./m2 BVO.

Dankzij onze fabrieksmatige bouw (90% in de fabriek) en het werken met elektrisch materieel hebben we geen tot nauwelijks stikstof uitstoot/ emissie tijdens de gehele bouw.

Fabrieksmatige modulaire bouwsystemen zoals de onze zijn minder afhankelijk van de m2 BVO zoals de gevraagde eis. Het is bij modulaire fabrieksmatige bouw veelal een repetitie van de modules waarbij het aantal m2 BVO niet uitmaakt.

Wij doen het verzoek de geschiktheidseisen/ selectiecriteria aan te passen en daarmee duurzame fabrieksmatige bouwers die aan de eisen voldoen een kans te geven en te laten meedoen.

Bent u daarom bereid om de eisen bij te stellen naar:

1) De m2 BVO eis bij S2 en S3 te verlagen naar 1.200 m2 BVO zoals in G1 en de eis van 3 bouwlagen in G1 te verlagen naar 2 bouwlagen zoals in S2 en S3.

of

2) indienen van een combinatie van 2 projecten waarvan 1 woningbouw- en 1 utiliteitsproject met een gezamenlijke BVO van 1.500 m2 en 2 bouwlagen.

of

3) een project in uitvoering in 2025 met een BVO van +/- 4.000m2 in 2

bouwlagen

**Antwoord:**

De eis in S2 en S3 om het aantal BVO te verlagen naar 1200 m2 wordt niet gewijzigd. Tevens wordt het verzoek om de eis van 3 bouwlagen aan te passen naar 2 bouwlagen in de geschiktheidseis niet gehonoreerd. Het is niet toegestaan om meerdere projecten met een gezamenlijk BVO van 1200 m2 (G1) of 2000 m3 (S2 en S3) in te dienen. Het aantal BVO dient betrekking te hebben om één gebouw.

Een project in uitvoering is deels toegestaan. Indien de competentie ziet op het ontwerp (G1) is het mogelijk een project in uitvoering in te dienen, indien de omgevingsvergunning onherroepelijk is verleend.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
77

**Onderwerp:**

Referentieproject

**Vraag:**

Gaat opdrachtgever akkoord als de referentie is gerealiseerd in Duitsland?

**Antwoord:**

Ja, dit volstaat. Zie ook het antwoord op vraag 15 en 46.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
78

**Onderwerp:**  
Nadere overeenkomst fase 1 - paragraaf / hoofdstuk 3.4

**Vraag:**  
Bent u bereid de boete te maximeren tot 5% in plaats van (de forse) 10%?

**Antwoord:**  
Nee. U staat in voor de kwaliteit en het voldoen aan de verplichtingen uit de overeenkomst. De boete is een sanctie voor het niet presteren, die al gemaximaliseerd is.

**Fase:**  
Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**  
-

**Vragenronde:**  
Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
79

**Onderwerp:**  
Raamovereenkomsten - paragraaf / hoofdstuk 8.2

**Vraag:**  
waarom wordt bij perceel 1 voor wat betreft de indexatie aangesloten bij BDB Portiekwoningen Nieuwbouw en bij perceel 2 voor RWU 2025? Bent u bereid de indexatie conform BDB toe te passen op de raamovereenkomsten?

**Antwoord:**  
Dit betreft een omissie en zal worden aangepast in de raamovereenkomst voor perceel 2 tijdens de inschrijvingsfase. Een indexatie op basis van de BDB Portiekwoningen Nieuwbouw is op beide raamovereenkomsten van toepassing.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1

P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**

80

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad - paragraaf / hoofdstuk 4.1.1

**Vraag:**

valt deelname aan de marktconsultatie onder betrokkenheid in de voorbereidingsfase?

**Antwoord:**

Nee, de informatie die in de marktgesprekken is uitgewisseld is gedeeld en ondernemingen hebben op basis daarvan geen kennisvoorsprong.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1

P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**

81

**Onderwerp:**

Nadere overeenkomst fase 7 - paragraaf / hoofdstuk 17

**Vraag:**

Mogen we ervan uitgaan dat de zekerheidsstelling bij oplevering geheel

eindigt.

**Antwoord:**

Nee, de zekerheidsstelling loopt door in de meerjarig onderhoudsfase. Echter, na aanvaarding van het Werk zal de bankgarantie worden gereduceerd naar 2% van de opdrachtsom. Bij acceptatie van de oplevering van de meerjarig onderhoudsfase kan een verzoek worden ingediend tot beëindiging van de zekerheidsstelling.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**

82

**Onderwerp:**

Nadere overeenkomst fase 6 - paragraaf / hoofdstuk 17

**Vraag:**

Bent u bereid om akkoord te gaan met een concerngarantie in plaats van een bankgarantie?

**Antwoord:**

Dat is mogelijk als het concern voldoet aan de eisen uit de overeenkomst. Zie hiervoor Annex XIII en hetgeen is toegevoegd aan paragraaf 38-1: een kredietinstelling dient te zijn ingeschreven in het register bedoeld in artikel 1: 107 Wet op het financieel toezicht.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
83

**Onderwerp:**  
Nadere overeenkomst fase 5 - paragraaf / hoofdstuk 16

**Vraag:**  
Bent u bereid de boete te maximeren tot 5% in plaats van (de forse) 10%?

**Antwoord:**  
Nee. Zie het antwoord op vraag 78.

**Fase:**  
Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**  
-

**Vragenronde:**  
Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
84

**Onderwerp:**  
Nadere overeenkomst fase 4 - paragraaf / hoofdstuk 9

**Vraag:**  
Wat wordt verstaan onder de coördinatie? Kunt u bevestigen dat Opdrachtnemer niet verantwoordelijk is voor de kwaliteit van het werk van een nevenaannemer of de tijdige oplevering van het werk van nevenaannemer of vertraging van nevenaannemer?

**Antwoord:**  
De coördinatieverplichting zoals vastgelegd in de contractdocumenten houdt in dat de verplichting bij de Opdrachtnemer ligt om de werkzaamheden te organiseren, af te stemmen en aan te sturen met de benoemde Nevenopdrachtnemers. Resultaat is dat de betrokkenen weten wat er van elkaar wordt verwacht en de werkzaamheden op elkaar aansluiten. Er bestaat geen contractuele relatie tussen de Opdrachtnemer en de Nevenopdrachtnemer, dus de Opdrachtnemer kan niet de

verantwoordelijkheid nemen voor de kwaliteit of tijdige levering van de Nevenopdrachtnemer. De Opdrachtnemer zal geen onredelijke verwachtingen van een Nevenopdrachtnemer verlangen.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1

P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**

85

**Onderwerp:**

Nadere overeenkomst fase 3 - paragraaf / hoofdstuk 6.3

**Vraag:**

Mogen wij ervan uitgaan dat het hier gaat om een inspanningsverplichting en niet een resultaatsverplichting voor wat betreft de verkrijging?

**Antwoord:**

Dat is correct, het gaat er om dat de voorbereidende activiteiten op een zorgvuldige manier zijn uitgevoerd, zodat de betreffende vergunning wordt verkregen.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1

P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**

**Onderwerp:**

86 Nadere overeenkomst fase 2

**Vraag:**

Kunt een hardcopy beschikbaar stellen van UAV GC 2025?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 54. Indien u in deze fase inzicht wilt krijgen in de UAV-gc 2025 kunt u een verzoek doen via de berichtenmodule in TenderNed om het document in hardcopy te ontvangen (hier gaan wel een aantal dagen overheen door de verzending per post).

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**

87

**Onderwerp:**

Nadere overeenkomst fase 1 - paragraaf / hoofdstuk 3.4

**Vraag:**

Bent u bereid de boete in mindering te brengen op de genoemde schadevergoeding?

**Antwoord:**

Nee, de formulering voor het artikellid op deze wijze is bewust gekozen.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1

P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
88

**Onderwerp:**  
Nadere overeenkomst fase 1 - paragraaf / hoofdstuk 1.2 en 3.2

**Vraag:**  
de termijn van 60 dagen komt ons kort voor gelet op de op te leveren producten en in te richten processen. Bent u bereid deze termijn eenmaal met een gelijke periode te verlengen, zonder in boetesferen van art. 3.4 te geraken?

**Antwoord:**  
De termijn blijft gehandhaafd, maar de eerste waardering en aanpassing van de door de Opdrachtnemer geleverde producten valt hier buiten. Dus na het opstellen van de producten heeft de Opdrachtgever een beoordelingstermijn van 10 dagen en krijgt de Opdrachtnemer eventueel nog 20 dagen om een aangepaste versie in te dienen.

**Fase:**  
Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**  
-

**Vragenronde:**  
Vragenronde 1

**Percelen:**  
P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
89

**Onderwerp:**  
Nadere overeenkomst fase 1

**Vraag:**  
Kunt u de ARVODI 2018 beschikbaar stellen?

**Antwoord:**  
Ja, deze zal worden bijgevoegd in TenderNed.

**Fase:**  
Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**

90

**Onderwerp:**

Raamovereenkomsten - paragraaf / hoofdstuk 11.5

**Vraag:**

in art. 11.5 van de raamovereenkomsten staat dat een deel van kostenverhogingen wordt gezien als ondernemersrisico. Wij zijn het daar niet mee eens, omdat alleen normale prijsstijgingen tot het ondernemersrisico behoren. Het gaat bij kostenverhogende omstandigheden juist om omstandigheden die niet voorzienbaar waren bij het sluiten van de overeenkomst; en niet aan opdrachtnemer kunnen worden toegerekend; waarbij het gaat om omstandigheden die de kosten van het werk aanzienlijk verhogen. Bent u bereid het gedeelte over het ondernemersrisico te verwijderen?

**Antwoord:**

Nee, hiertoe zijn wij niet bereid. Voor de beoordeling van een dergelijke claim wordt aangesloten bij de werkwijze van het Rijksvastgoedbedrijf onder de UAV-gc. Bij een claim onder de UAV-gc moet worden getoetst of de kostenverhoging onvoorzienbaar is geweest en ontoerekenbaar is aan de Opdrachtnemer. Daarnaast geldt, hoewel in de UAV-gc niet expliciet wordt bepaald dat de kostenverhoging 'aanzienlijk' moet zijn, ook bij een claim op grond van de UAV-gc dat niet het volledige bedrag van de prijsstijgingen voor vergoeding door de opdrachtgever in aanmerking komt. Een gedeelte van dat bedrag valt namelijk binnen het normale ondernemersrisico van de opdrachtnemer. Dit vloeit voort uit de maatstaf ('redelijkheid en billijkheid') die in par. 44 UAV-gc wordt gehanteerd. Om de uniformiteit te waarborgen hanteert het RVB bij UAV-gc-projecten in beginsel dezelfde vuistregel als bij UAV-projecten, namelijk dat sprake moet zijn van een verhoging van de opdrachtsom van meer dan 5%. in de Raamovereenkomst is artikel 11 opgenomen omdat pas aan het einde van de looptijd kan worden bepaald hoeveel de verhoging was van de totale opdrachtwaarde van alle nadere overeenkomsten. Kostenverhogende omstandigheden binnen een NOK worden afgehandeld op basis van par. 44 UAV-gc.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1

P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**

91

**Onderwerp:**

Raamovereenkomsten - paragraaf / hoofdstuk 4.1

**Vraag:**

wat is de rangorde tussen de raamovereenkomst, de NvI en het proces-verbaal onderling?

**Antwoord:**

In de NvI zijn afwijkingen of aanvullingen op de ROK weergegeven, deze dienen tezamen te worden gelezen. In het proces-verbaal staat geen inhoudelijke informatie in onderhavig geval.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1

P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**

92

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad - paragraaf / hoofdstuk 5

**Vraag:**

Is het vereist dat de referentie zowel voldoet aan de kgCO<sub>2</sub>-eq/m<sup>2</sup> BVO # 300, t.g.v. Module A bepaald met de MPG-rekenmethodiek en een MPG score <0,55 of 0,55-0,70? Of is het voldoende dat de referentie voldoet aan één van deze criteria?

**Antwoord:**

Conform de uitvraag dient de referentie te voldoen aan beide eisen, waarbij de kg CO<sub>2</sub>-eq/m<sup>2</sup> BVO een drempel is en de hoogte van de MPG score het aantal punten bepaald. Bij de combinatie >300 kgCO<sub>2</sub>-eq/m<sup>2</sup> BVO en een MPG van <0.55 worden dus 0 punten toegekend.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**

94

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad - paragraaf / hoofdstuk 8.1

**Vraag:**

wat is de reden om de gestanddoeningstermijn van 50 dagen te verlengen naar 3 maanden? Bent u bereid deze termijn terug te brengen naar 2 maanden de gegadigden hun prijs en voorwaarden beter kunnen calculeren en aanbieden? Zo niet, gaat u dan akkoord met de mogelijkheid de prijsstijgingen die nadien optreden door te belasten?

**Antwoord:**

De reden om de gestanddoeningstermijn te verlengen is om zorg te dragen dat de aanbidding niet verloopt gedurende het proces om te komen tot opdrachtverlening (dit kan door onvoorziene omstandigheden extra tijd kosten) en het verstrekken van de eerste Nadere Overeenkomst (NOK Fase 1). Bij elke NOK Fase 2 mag conform de voorwaarden gesteld in deze NOK (Basisovereenkomst) worden geïndexeerd ten tijde van de verstrekking van de NOK. Op basis hiervan worden mogelijke prijsstijgingen reeds meegenomen.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**

96

**Onderwerp:**

Selectiecriteria S1 Combinatie van kerncompetenties

**Vraag:**

Vraag: Is het voor S1 mogelijk om een deel van de twee punten toegekend te krijgen indien aan 1 of 2 van de 3 aspecten wordt voldaan?

**Antwoord:**

Ja, dit wordt aangepast. Een nieuwe aanbestedingsleidraad wordt bijgevoegd. Op pagina 25 vindt u de aangepaste beoordelingstabel voor de selectiecriteria.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**

97

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase concurrentiegerichte dialoog ROK nieuwbouw gestandaardiseerde legeringsgebouwen defensie

**Vraag:**

Pagina 13 – Geschiktheidseis G1 : In de beschrijving is onder het kopje

“Aspecten” het volgende omschreven: “Gegadigde dient genoemde kerncompetentie te bewijzen aan de hand van één referentieopdracht waarin de volgende aspecten tot uitdrukking komen: Het betreft een integraal ontwerp waar de volgende disciplines naar voren komen: bouwkunde, constructie, bouwfysica, elektrotechniek & werktuigbouwkunde.

Vraag: Wordt er aan dit aspect voldaan als de ontwerpende partij van gegadigde het bouwkundige en architectonische ontwerp heeft gemaakt en het ontwerp integraal heeft begeleid en uitgewerkt, met alle overige genoemde disciplines te weten constructies, bouwfysica, elektrotechniek & werktuigbouwkunde, waarbij de vier laatst genoemde disciplines en partijen uit de referentie geen onderdeel zijn van de inschrijving?

**Antwoord:**

Ja, dan wordt aan deze geschiktheidseis voldaan.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**

98

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad aanmelding Algemeen

**Vraag:**

De eis om Zero-Emissie te hanteren. Tot hoever gaat dit? Alleen op locatie van plaatsing of het gehele proces incl. assemblage in de fabriek?

**Antwoord:**

"Deze eis wordt aangepast in de Vraagspecificatie naar het volgende: Al het materieel voor de uitvoering op de bouwplaats en alle logistieke bewegingen van en naar de bouwplaats tot deze opgaan in het heersende verkeersbeeld zijn 100% Zero Emissie. Voor alle overige logistieke bewegingen gemaakt voor de uitvoering van het werk gelden de SEB basiseisen conform gekoppeld referentiedocument."

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**

99

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad aanmelding Algemeen

**Vraag:**

Worden er voorwaarden gesteld aan (een doorlopende) capaciteit c.q. beschikbaarheid van de fabriek? Om continuïteit in de productie te behouden dient er ook voor derden gebouwd te worden.

**Antwoord:**

Dat er ook voor derden wordt gebouwd is begrijpelijk en is juist ook het oogmerk. Er wordt geen eis gesteld aan een doorlopende capaciteit/ beschikbaarheid in de fabriek, zie ook het antwoord op vraag 58. Echter, er dient wel rekening te worden gehouden met het kunnen realiseren van minimaal het indicatief aantal bedden opgenomen in het betreffende perceel.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**

100

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad aanmelding Algemeen

**Vraag:**

In welk fase worden de technische specificaties conform ARW2016 4.10 ter beschikking gesteld?

**Antwoord:**

De technische specificatie is al beschikbaar gesteld, dat is de Vraagspecificatie die in Relatics is opgenomen, waar u toegang voor kunt aanvragen, zoals in de aanbestedingsleidraad is opgenomen.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**

101

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad aanmelding Algemeen

**Vraag:**

Hoe worden de 7 kritische succesfactoren meegewogen in de selectieprocedure?

**Antwoord:**

De Kritische Succes Factoren zijn de uitgangspunten die zijn gebruikt om de geschiktheidseisen, selectiecriteria en gunningscriteria op te stellen en worden zodoende al meegewogen.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1

P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
102

**Onderwerp:**  
Aanbestedingsleidraad aanmelding UEA

**Vraag:**

Is het mogelijk om na de aanmeldingsfase als hoofdopdrachtnemer toch nog een combinatie te vormen met derden?

**Antwoord:**

Nee, de samenwerkingsvorm mag na het verzoek tot deelneming (aanmelding) niet worden gewijzigd.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
103

**Onderwerp:**  
Aanbestedingsleidraad aanmelding UEA

**Vraag:**

Is samenwerking met een buitenlandse partner ook mogelijk?

**Antwoord:**

Ja, dit is mogelijk. Ondernemingen uit lidstaten van de Europese Unie (EU) krijgen gelijke toegang tot de overheidsopdrachten van andere lidstaten (de Interne Markt). Dat geldt ook voor ondernemingen uit derde landen die partij zijn bij de GPA-overeenkomst of bij vrijhandelsakkoorden van de Europese Unie.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
104

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad aanmelding G1

**Vraag:**

Er wordt gevraagd om een referentieproject met besloten verkeersruimte. Betekent dit enkel een corridor ontsluiting of kan het ook een gesloten trappenhuis icm galerij zijn?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 6.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
105

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad aanmelding G2

**Vraag:**

Modulaire bouw werkt doorgaans met een turnkey-overeenkomst, afgeleid van UAV-GC, inclusief volledige aansprakelijkheid voor de gehele opdracht. Kunnen we ook volstaan met een dergelijk design&construct overeenkomst als referentie?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 13.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**

106

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad aanmelding G3

**Vraag:**

Hoe dient 100% zero-emissie aangetoond te worden?

**Antwoord:**

Zie de Vraagspecificatie Eis 2966. De eis omtrent 100% Zero Emissie is aangepast naar: "Al het materieel voor de uitvoering op de bouwplaats en alle logistieke bewegingen van en naar de bouwplaats tot deze opgaan in het heersende verkeersbeeld zijn 100% Zero Emissie. Voor alle overige logistieke bewegingen gemaakt voor de uitvoering van het werk gelden de SEB basiseisen conform gekoppeld referentiedocument."

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
107

**Onderwerp:**  
Aanbestedingsleidraad aanmelding G3

**Vraag:**  
Worden er uitzonderingen of overgangsregelingen toegestaan indien zero-emissie materieel onvoldoende beschikbaar is?

**Antwoord:**  
Nee

**Fase:**  
Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**  
-

**Vragenronde:**  
Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
108

**Onderwerp:**  
Aanbestedingsleidraad aanmelding Beroepsbekwaamheid

**Vraag:**  
Er wordt een CV gevraagd van de brandveiligheidsadviseur. Dit is een extern bureau die brandproeven voor ons heeft uitgevoerd. Volstaat een beschrijving van het bureau en rapportages van de brandproeven?

**Antwoord:**  
Nee, dit volstaat niet. De gevraagde kerncompetentie betreft het waarborgen van de interne brandveiligheid door het inzetten van een deskundige brandveiligheidsadviseur voor het ontwerp en dit is met een bureaubeschrijving en rapportages van brandproeven onvoldoende aantoonbaar. Indien een bureau wordt ingezet, kan een medewerker worden opgegeven welke voldoet aan de gestelde eisen. De betreffende medewerker kan uiteraard op basis van gelijkwaardigheid worden vervangen, indien nodig.

**Fase:**  
Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
109

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad aanmelding Kwaliteitsmanagement systeem

**Vraag:**

Kan er volstaan worden met een ISO certificaat van een samenwerkingspartner om aan de kerncompetentie te voldoen?

**Antwoord:**

Ja, dit volstaat. Voor deze eis aan de beroepsbekwaamheid kan een beroep op een onderaannemer/derde worden gedaan.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
110

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad aanmelding Beroepsbevoegdheid

**Vraag:**

Gevraagd wordt om een inschrijving constructeursregister. We werken met verschillende constructeurs (preferred suppliers, allen geregistreerd) die later in het traject wordt gekozen op basis van de opgave. Kunnen we volstaan met een beantwoording 'JA' zonder direct een constructeur te benoemen?

**Antwoord:**

Dit is niet mogelijk. Reeds bij aanmelding (na verzoek van het Rijksvastgoedbedrijf) dient bekend te worden gesteld welke bevoegde constructeur wordt ingezet/een beroep op wordt gedaan. De betreffende constructeur kan uiteraard op basis van gelijkwaardigheid worden vervangen, indien nodig.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1

P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**

111

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad dialoog Prijscriterium

**Vraag:**

Kunt u specificeren in welk format de begroting moet worden aangeleverd tijdens de inschrijvingsfase (bijvoorbeeld STABU, SSK, eigen indeling)?

**Antwoord:**

Er hoeft geen begroting te worden aangeleverd bij de inschrijving. Het volstaat om het Prijzenboek in te vullen en deze ondertekend aan te leveren. Bij de Nadere Overeenkomsten na gunning wordt een Inschrijfbegroting verlangd voor het ontwerp en de realisatie van de specifieke gebouwen, deze dient te worden opgesteld op basis van het eerder ingediende Prijzenboek.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1

P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
112

**Onderwerp:**  
Aanbestedingsleidraad dialoog Prijscriterium

**Vraag:**  
Wenst u een gedetailleerde inschrijving op post- en eenheidsprijzniveau, of volstaat een globale raming per bouwtype of m<sup>2</sup>?

**Antwoord:**  
Zie hiervoor het Prijzenboek. Dit prijzenboek zal in de vervolgfase in een invulbaar Excelbestand worden bijgevoegd en hier kunnen in de dialoog- en inschrijvingsfase vragen over worden gesteld.

**Fase:**  
Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**  
Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
113

**Onderwerp:**  
Aanbestedingsleidraad dialoog Prijscriterium

**Vraag:**  
Hoe moeten kosten voor de inzet van Zero Emissie materieel en bouwlogistiek worden gespecificeerd? Dienen deze apart zichtbaar gemaakt te worden in de begroting?

**Antwoord:**  
Voor de eerste locatie dient u op basis van uw ontwerp en systeem alle kosten zelf in kaart te brengen. Voor alle locaties gaat u bij de bouwplaatskosten uit van emissieloos materieel. Voor de "overige locaties", waar nog veel onzekerheden/onduidelijkheden zijn, is in het prijzenboek onder rubriek 7; bijzondere ABK een opsomming gegeven van aanvullende maatregelen voor emissieloos bouwen. Deze dient u op basis van de

aangegeven hoeveelheden te beprizen.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1

P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**

114

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad dialoog Prijscriterium

**Vraag:**

Wordt verwacht dat inschrijvers ook een kostenraming opstellen inclusief levensduurkosten (TCO/levenscyclusbenadering)?

**Antwoord:**

Nee, de kostenraming betreft alleen de proces-, ontwerp- en realisatiekosten.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1

P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**

115

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad dialoog Beoordelingsmethodiek

**Vraag:**

Indien we beschikken over indelingen waarbij de ruimtes groter zijn, zoals bij sommige 8-bedkamers, komt dan een kwaliteitsvoordeel in beeld als we elke ruimte in één enkele, bredere module kunnen realiseren?

**Antwoord:**

Adaptiviteit wordt voor de 8p legeringsgebouwen gewaardeerd als een kwaliteit (in het gunningscriterium Ontwerpkwaliteit). Een standaard module die aantoonbaar geschikt is voor meerdere functies, met behoud van ruimtelijke en bouwfysische kwaliteiten, heeft een grotere toekomstwaarde.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
116

**Onderwerp:**

NOK Algemeen

**Vraag:**

Hoe wordt de technische uitwerking van opdrachtnemer beoordeeld en gewogen aan de door opdrachtgever gevraagde specificaties, dit in relatie tot de van toepassing zijnde EMVI-sanctie?

**Antwoord:**

Uw vraag wordt niet geheel begrepen. Indien de technische uitwerking die wordt aangeboden in het kader van de gunningscriteria (de kwaliteit die u aanbiedt boven op de eisen) niet wordt gehaald, kan de EMVI-sanctie worden ingeroepen.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
117

**Onderwerp:**  
NOK Algemeen

**Vraag:**

Op welk moment maakt opdrachtgever bekend welke vergunningen zij per project aanmaakt?

**Antwoord:**

Bij de 'Uitvraag offerte voor nadere overeenkomst (fase gespecificeerd in het document 'Overkoepelende processen en producten ...') geeft Opdrachtgever aan welke vergunningen in voorbereiding zijn, in procedure zijn of verleend zijn. De overige benodigde vergunning(en) voor de realisatie worden in overleg tijdens het opstellen van het ontwerp bepaald. Zie ook de bijlage 'Tenaamstelling aanvraag omgevingsvergunning (indieningsvereisten)'.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
118

**Onderwerp:**  
NOK Algemeen

**Vraag:**

Is er een standaard aan te geven, als uitgangspunt voor uitwerking in de aanbestedingsfase, welke vergunning door Opdrachtgever worden aangevraagd en welke door Opdrachtnemer?

**Antwoord:**

De standaard is dat de vergunningen door Opdrachtgever worden aangevraagd en Opdrachtnemer input levert conform de indieningsvereisten uit de VS. Zie ook het antwoord op vraag 117.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
119

**Onderwerp:**

NOK Algemeen

**Vraag:**

Is er een standaard termijnschema waar rekening mee gehouden dient te worden?

**Antwoord:**

Het is ons niet duidelijk wat er wordt bedoeld met een termijnschema. Indien u de termijnstaat bedoelt dan is hier een format voor beschikbaar, die is gekoppeld aan eis-2870 (1 persoons legering) in de Vraagspecificatie.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
120

**Onderwerp:**  
Ambitiedocument Algemeen

**Vraag:**

Hoe verhoudt 'standaardisatie' zich verhoudt tot locatie-specifieke eisen en wat wordt bedoeld met locatie-specifieke variabelen ?

**Antwoord:**

De uitvraag betreft gestandaardiseerde legeringsgebouwen. Denk hierbij aan legeringsgebouwen bestaande uit een geprefabriceerd bouwsysteem met een grote mate van repetitie in ruimten en bouwkundige elementen. Omdat deze gebouwen gerealiseerd gaan worden in bestaande situaties met locatiespecifieke kaders, hebben de gebouwen een zeker inpassingsvermogen nodig. Denk hierbij aan de kavelmaat en vorm, aantal verdieping en ensemblevorming naastgelegen vastgoed. De locatie specifieke kaders worden in het kavelpaspoort vastgelegd.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
121

**Onderwerp:**  
Ambitiedocument Algemeen

**Vraag:**

Is het basisontwerp al vastgesteld of wordt dit samen met partijen in de dialoofase bepaald?

**Antwoord:**

Het betreft een functionele uitvraag, er is nog geen basisontwerp vastgesteld. De gebouwontwerpen worden per project in de ontwerpfases per NOK bepaald.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
122

**Onderwerp:**

Ambitiedocument Algemeen

**Vraag:**

Waarin onderscheidt de behoefte van Defensie t.o.v. reguliere woningbouw (wensen/eisen)?

**Antwoord:**

De behoefte van Defensie is uitgebreid weergegeven in de Vraagspecificatie (hierin zijn de technische eisen en wensen opgenomen) en het bijbehorende Ambitiedocument.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
123

**Onderwerp:**

Ambitiedocument Algemeen

**Vraag:**

Is er een voorkeur voor een collectieve WKO met gezamenlijke bodemwarmtepomp of eerder een (individueel) systeem zonder externe vaste

bronnen?

**Antwoord:**

Opdrachtgever heeft geen voorkeur voor een specifiek systeem voor warmte/koude-opwekking.

Het gaat erom dat het systeem voor warmte/koude-opwekking passend is binnen een integrale aanpak waarmee wordt voldaan aan de (functionele) eisen die we stellen. Indien er aangesloten kan worden op een gezamenlijke bodembron zal dit in het kavelpaspoort per locatie duidelijk worden.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**

124

**Onderwerp:**

Presentatie 10 april 2025 Slide 25

**Vraag:**

Gevelmaterialen dienen losmaakbaar te zijn. Wordt hier enkel de gevelafwerking bedoeld?

**Antwoord:**

Nee, de eis van losmaakbaarheid wordt niet beperkt tot enkel de gevelafwerking.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1

P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
125

**Onderwerp:**  
Verlenging aanmeldingsfase

**Vraag:**

De termijn voor het aanmelden en vragen stellen in de Aanmeldingsfase is in onze optiek te kort om ons goed te combineren en de aanmelding op te stellen. Bent u bereid om de Aanmeldingsperiode te verlengen met 3 weken?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 68. Verdere uitstel is niet mogelijk omdat Opdrachtgever zich gecommitteerd heeft aan bepaalde mijlpaaldata en hiervoor is het belangrijk om de dialooggesprekken voor de bouwvak afgerond te hebben, dit is slechts haalbaar indien de datum van aanmelding tot uiterlijk 8 mei wordt uitgesteld, gezien de tijd die benodigd is om bewijsstukken op te vragen en een standstill/bezwaartermijn te hanteren van 7 dagen na de selectiebeslissing.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
126

**Onderwerp:**  
Selectie criterium S3

**Vraag:**

Er is in de markt te weinig referenties met betrekking tot Emissieloos bouwen specifiek ihkv deze opdracht.

Volstaat het ook als wij aantonen dat wij Elektrisch (emissieloos) materieel in eigendom hebben en deze succesvol hebben ingezet op projecten binnen ons concern? Dus bijvoorbeeld voor Infrawerkzaamheden of een (groot)

gedeelte van ander soortige projecten?

**Antwoord:**

Zoals de puntentelling en de vraagstelling uit de leidraad impliceert maken wij geen onderscheid tussen emissiearm en emissieloos, zodoende leveren beide 2 punten op. Emissiearm is als volgt gedefinieerd: er is tenminste 1 mobielwerktuig vanaf de categorie 'licht' – min. 37kW (conform referentiedocument SEB-basis) volledig Zero Emissie geweest in de uitvoering, dit ter vervanging van een regulier mobielwerktuig. Dit kan aangetoond worden volgens de omschrijving bij S3.

Voor de definitie van mobielwerktuig hanteren wij de definitie van Schoon en Emissieloos Bouwen (SEB): Mobiele werktuigen maken in beginsel geen gebruik van de openbare weg maar zijn wel mobiel inzetbaar, doordat ze bijvoorbeeld verrijdbaar of draagbaar zijn. De werktuigen hebben een eigen aandrijving - en zijn daarmee gemotoriseerd - en niet (hoofdzakelijk) bedoeld voor wegtransport van mensen of goederen. Een aanpassing is doorgevoerd in de aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase, welke wordt bijgevoegd.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**

127

**Onderwerp:**

Voorkeur percelen

**Vraag:**

In de informatiebijeenkomst gaf u aan dat een Inschrijver maar mag meedoen aan de Inschrijvingsfase voor 1 perceel.

Op het formulier "voorkeur percelen" staat de zin: "Inschrijver(s) geeft c.q. geven hierna de voorkeur van de percelen aan, voor het geval hij/zij voor meerdere percelen de economisch meest voordelige inschrijving heeft c.q. hebben gedaan" - dit suggereert dat je wel mee kan doen aan meerdere percelen, maar slechts 1 kan winnen.

Kunt u aangeven hoe u dit voor zich ziet? En op welk moment de voorkeur

aangegeven dient te worden?

**Antwoord:**

Een onderneming kan zich aanmelden voor beide percelen, maar kan slechts geselecteerd worden voor één van de percelen (en dus deelnemen aan de dialooggesprekken voor één perceel). Bij de aanmelding dient dus het formulier voorkeur percelen ingevuld te worden bijgevoegd indien u zich voor beide percelen aanmeldt. Op het formulier staat per abuis inschrijver en economisch meest voordelige inschrijving omdat dit formulier meestal in openbare procedures wordt gehanteerd tijdens de inschrijvingsfase in plaats van in dit geval reeds in de aanmeldingsfase.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
128

**Onderwerp:**

4.2 Geschiktheidseisen G2 Ervaring met een geïntegreerde contractvorm op basis van de UAV-GC 2005

**Vraag:**

Wij verzoeken u de termijn voor het in te zetten UAV-gc referentieproject te verlengen tot 8 jaar.

**Antwoord:**

We houden vast aan maximale termijn van vijf jaar.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
129

**Onderwerp:**  
5.1 Selectie op basis van selectiecriteria - S1 Combinatie van kerncompetenties Ervaring met een geïntegreerde contractvorm o.b.v. de UAV-GC

**Vraag:**  
Wij verzoeken u de termijn voor het in te zetten UAV-gc referentieproject te verlengen tot 8 jaar.

**Antwoord:**  
We houden vast aan maximale termijn van vijf jaar.

**Fase:**  
Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**  
-

**Vragenronde:**  
Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
130

**Onderwerp:**  
Aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase

**Vraag:**  
Selectie criterium 1: De opdrachtgever vraagt hier om een vrij specifieke referentie, waarbij het in sterke mate afhankelijk is van toeval of een gegadigde een project in de afgelopen 5 jaren heeft uitgevoerd dat volledig aan de gestelde aspecten voldoet.  
Is de opdrachtgever bereid om binnen dit selectie criterium ook volledige punten toe te kennen aan referentieprojecten die zijn gerealiseerd op basis van de geïntegreerde contractvorm: Turnkey-overeenkomst waarbij de gegadigde volledig verantwoordelijk was voor het ontwerp?

**Antwoord:**

Dit selectie criterium wordt aangepast. Een nieuwe aanbestedingsleidraad wordt bijgevoegd. Op pagina 25 vindt u de aangepaste beoordelingstabel voor de selectiecriteria. Het is nu mogelijk om 1 punt te verkrijgen indien aan wordt getoond ervaring te hebben met een geïntegreerd contract op basis van een andere set voorwaarden dan de UAV-gc 2005.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**

131

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase pagina 15 integrale brandveiligheid

**Vraag:**

U vraagt om een brandveiligheidsadviseur met (1) ten minste vijf jaar werkervaring op het gebied van brandveiligheid, (2) waarvan ten minste twee jaar in ontwerptrajecten van woning- of utiliteitsbouw, en (3) een diploma op HBO-niveau op het gebied van brandveiligheid (zoals een opleiding Fire Safety Engineering of Brandpreventiedeskundige 2).

Binnen dit vakgebied zijn er ook adviseurs met een bredere technische opleiding (bijvoorbeeld bouwkunde of installatietechniek) die zich vervolgens hebben gespecialiseerd in brandveiligheid en ruime ervaring hebben opgedaan in relevante projecten. In de praktijk blijken deze adviseurs uitstekend in staat om het gevraagde werk uit te voeren.

Wij verzoeken u daarom punt 3 aan te passen naar:

(A) HBO-niveau of hoger (zodat ook een technische universitaire opleiding volstaat), en

(B) op het gebied van bouwfysica en/of brandveiligheid.

Bent u bereid deze aanpassing door te voeren en de leidraad hierop aan te passen?

**Antwoord:**

De leidraad wordt als volgt aangevuld om ruimte te bieden voor een andere bewijslast voor de deskundigheid van de adviseur.

Onder deskundig wordt verstaan:

- Ten minste 5 jaar werkervaring op het gebied brandveiligheid;
- Waarvan ten minste 2 jaar ervaring in ontwerptrajecten van woning- of utiliteitsbouw;
- Op minimaal HBO-niveau of hoger gediplomeerd op het gebied van:
  - a) brandveiligheid (bijvoorbeeld opleiding Fire Safety Engineering of Brandpreventiedeskundige 2), of
  - b) een gerelateerd technisch vakgebied zoals bouwkunde of installatietechniek, aangevuld met brandveiligheidsopleidingen die aantonen dat de adviseur kennis heeft van integrale brandveiligheid (bouwkundig, installatietechnisch en organisatorisch), zowel regelgericht als risicogericht.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**

132

**Onderwerp:**

- 7.1 Opvragen bewijsstukken (documenten in te dienen na verzoek)

**Vraag:**

De gevraagde bewijsstukken Gedragsverklaring Aanbesteden en Verklaring Belastingdienst worden momenteel aangevraagd door diverse partijen waarmee wij willen inschrijven. Mogen wij gezien het korte tijdsbestek dit ook aantoonbaar maken door een bewijs te overleggen van de aanvraag?

**Antwoord:**

Nee, helaas kunnen wij dit niet toestaan. De gevraagde bewijsmiddelen dienen na verzoek van het Rijksvastgoedbedrijf te worden overlegd. Dit verzoek vindt (pas) plaats als is vastgesteld welke partijen in de top drie zijn geëindigd op beide percelen. Uitsluitend van de beoogde geselecteerde ondernemingen worden deze bewijsmiddelen na 8 mei (uitgestelde aanmelddatum) aangevraagd.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
133

**Onderwerp:**

- Inschrijving constructeursregister

**Vraag:**

Onderaannemers dienen ook in het bezit te zijn van diverse bewijsstukken zoals Gedragsverklaring Aanbesteden, Verklaring Belastingdienst. Kunnen wij ervan uitgaan dat dit voor het deel “constructeur” niet van toepassing is?

**Antwoord:**

Onderaannemers/derden dienen deze bewijsstukken te kunnen overleggen. Indien een beroep wordt gedaan op een onderaannemer/derde voor het deel integrale brandveiligheidsadviseur, register constructeur of inschrijving architectenregister dient ook deze derde een UEA, en een Eigen Verklaring Rusland bij aanmelding in te dienen en een GvA, een verklaring Belastingdienst en het Uittreksel Handelsregister na verzoek te overleggen.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
134

**Onderwerp:**

- Integrale brandveiligheid

**Vraag:**

Onderaannemers dienen ook in het bezit te zijn van diverse bewijsstukken zoals Gedragsverklaring Aanbesteden, Verklaring Belastingdienst. Kunnen wij ervan uitgaan dat dit voor het deel “integrale brandveiligheid niet van toepassing is?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 133

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
135

**Onderwerp:**

• S4 Architect in dienst of eerder mee samengewerkt, pagina 22

**Vraag:**

Gegadigden kunnen 1 punt scoren indien aantoonbaar wordt gemaakt dat er een samenwerking heeft plaatsgevonden. Door het toekennen van punten worden nieuw te vormen consortia benadeeld en hiermee wordt het speelveld beperkt. Het gevolg hiervan is dat er geen innovatieve samenwerking en doorontwikkeling kan plaatsvinden. Wij willen u verzoeken de puntentelling zodanig aan te passen zodat nieuwe consortia gelijke kansen krijgen.

**Antwoord:**

Dit selectie criterium blijft gehandhaafd. Naar ons idee worden nieuw te vormen consortia niet benadeeld, omdat het is toegestaan om aan te tonen dat één van de ondernemingen binnen het consortium eerder met een architect heeft samengewerkt (op een ander project) of een architect in dienst heeft. Eén van de ondernemingen binnen het consortium kan dus ook een ontwerpende partij zijn met een architect in dienst.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**

136

**Onderwerp:**

• ISO en VCA\*\* certificering.

**Vraag:**

U vraagt van zowel de hoofdaannemer als onderaannemers/combinanten de ISO 9001 en VCA\*\* certificering. Normaliter kan de hoofdaannemer hiermee volstaan of 1 van de combinanten. Wij willen u verzoeken dit aan te passen.

**Antwoord:**

Ofwel de hoofdopdrachtnemer of een van de combinanten is ISO 9001 en VCA \*\* gecertificeerd en dit kan worden aangetoond, of de hoofdopdrachtnemer of een van de combinanten kan dit niet aantonen en doet hiervoor een beroep op een onderaannemer/derde. Van deze onderaannemer/derde dienen dan de bewijsmiddelen te worden overlegd. Dus niet alle onderaannemers/derden waarop voor andere competenties een beroep wordt gedaan dienen deze bewijsmiddelen aan te leveren. Dat geldt wel voor de bewijsmiddelen om te voldoen aan de uitsluitingsgronden, te weten de UEA, Eigen Verklaring Rusland, GVA, Verklaring Belastingdienst en Uittreksel Handelsregister.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
137

**Onderwerp:**  
• Safety Culture Ladder

**Vraag:**

Vanaf 1 januari 2022 nemen opdrachtgevers die de Governance Code Veiligheid in de Bouw (GCVB) hebben ondertekend, veiligheidsbewust zijn als verplichting op in aanbestedingen en contracten. Rijksvastgoed heeft deze overeenkomst ook ondertekend waardoor Veiligheid in Aanbesteding (ViA) van toepassing is voor deze aanbestedingen. Hiermee zouden veiligheid van projecten op een hoger veiligheid niveau moeten komen. We zien de SCL of VIA niet vermeld in het dossier/selectie eisen. Daarnaast zien we vaak bij selecties of tenders dat de ViA door onderstaande afwijking wordt verruimd: “De aannemer verstrekt, uiterlijk 90 dagen na de datum van opdrachtverlening, een geldig SCL certificaat of SCL Light statement of Approved Self Assessment op ten minste het vereiste niveau dat ziet op de onderneming van de aannemer of, in het geval van een samenwerkingsverband, op elke onderneming in het samenwerkingsverband of, in het geval gekozen is voor projectcertificering op het onderhavige project”. Een Approved Self Assessment of een SCL Light kan pertinent niet gelijkgesteld worden met een SCL trede 2.

Hiermee wordt geen gelijk speelveld gecreëerd bij de selectie/aanbesteding en helpt organisaties intern niet te groeien op het gebied van veiligheid. Bij een omvangrijk risicovol project als dit is het ons inziens essentieel dat inschrijvers minimaal SCL-2 hebben en bij voorkeur SCL-3. We verzoeken u te onderbouwen/motiveren waarom u afwijkt van de ViA. Het verzoek om minimaal SCL 2 van toepassing te verklaren en minimaal SCL 2 certificaten als indiening eis toe te voegen. Omdat RvB vanaf 1 juni 2026 naar trede 3 gaat voor zijn opdrachten om SCL-3 te eisen.

Gaat u hier mee akkoord met eis SCL-2 of 3?

**Antwoord:**

De eis met betrekking tot het verstrekken van een geldig SCL certificaat trede 2 is gesteld in artikel 14 van de Raamovereenkomst. Momenteel is het beleid van het Rijksvastgoedbedrijf om dit uiterlijk 90 dagen na opdrachtverlening te moeten overleggen. Hier wordt in onderhavige aanbesteding en overeenkomst niets aan gewijzigd.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**

138

**Onderwerp:**

- 4.2 Geschiktheidseisen, pagina 12 aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase

**Vraag:**

Is het toegestaan een project op te voeren dat 8 mei wordt opgeleverd?

**Antwoord:**

Voor geschiktheidseis G1 en selectie criterium S2 is dit toegestaan omdat hier de competentie zich richt op het ontwerp en dus dient in ieder geval niet langer dan vijf jaar geleden de omgevingsvergunning onherroepelijk te zijn verleend.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**

139

**Onderwerp:**

- Selectie criterium 1, pagina 21 aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase

**Vraag:**

Gegadigden kunnen 2 punten scoren bij een combinatie van de gevraagde kerncompetenties G1 t/m G3 in 1 referentie. Door de puntentelling worden nieuw te vormen consortia benadeeld en hiermee wordt het speelveld beperkt. Het gevolg hiervan is dat er geen innovatieve samenwerking en doorontwikkeling kan plaatsvinden. Wij willen u verzoeken de puntentelling

zodanig aan te passen zodat nieuwe consortia gelijke kansen krijgen.

**Antwoord:**

Dit wordt deels aangepast. Een nieuwe aanbestedingsleidraad wordt bijgevoegd. Op pagina 25 vindt u de aangepaste beoordelingstabel voor de selectiecriteria. Naar ons idee worden nieuw te vormen consortia niet benadeeld omdat het is toegestaan dat één van de ondernemingen binnen het consortium een referentieproject indient waaruit blijkt dat voldaan wordt aan het betreffende selectie criterium.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**

140

**Onderwerp:**

• 4.2 geschiktheidseisen, G1, pagina 13 aanbestedingsleidraad  
aanmeldingsfase

**Vraag:**

Wij willen u verzoeken om het onderdeel “ontwerp heeft voldaan aan een ontwerplevensduurklasse 3” aan te passen naar “ontwerp heeft voldaan aan een ontwerplevensduurklasse 2”?

**Antwoord:**

Het aanpassen van de ontwerplevensduurklasse van 3 naar 2 is niet akkoord. De legeringsgebouwen dienen voor een langere periode gebruikt te worden en zijn niet tijdelijk van aard. Ook de duurzaamheidseisen waaronder de MPG zijn gebaseerd op een levensduur van 50 jaar.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**

141

**Onderwerp:**

• 4.2 geschiktheidseisen, G1, pagina 13 aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase

**Vraag:**

Wij willen u verzoeken om het onderdeel “ontwerpen besloten verkeersruimte” te laten vervallen binnen kerncompetentie G1. Gezien de gevraagde onderdelen binnen 1 kerncompetentie beperkt u het aantal gegadigden die op de opdracht willen inschrijven.

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 6.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**

142

**Onderwerp:**

• 3.3 Planning, pagina 3 en 4 aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase

**Vraag:**

Gezien de informatiebijeenkomst die plaatsvindt op 10 april en het Paasweekend willen wij u verzoeken de aanmeldingstermijn aan te passen van 1 mei naar 15 mei.

**Antwoord:**

Wij kunnen u deels tegemoet komen. Zie het antwoord op vraag 68.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1

P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**

143

**Onderwerp:**

G1 Ervaring met het ontwerpen van industrieel modulaire gebouwen met een woon- of logiesfunctie

**Vraag:**

Kunt u bevestigen dat deze referentie vanuit de inschrijver mag worden aangeleverd? Wij gaan ervan uit dat hiermee bedoeld wordt dat de inschrijver als contractpartij ervaring dient aan te tonen met het ontwerpproces van industrieel modulaire gebouwen en dat het hierbij niet noodzakelijk is dat de referentie afkomstig is van een architect. Is deze aanname correct?

**Antwoord:**

Ja, dit is correct.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1

P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**

**Onderwerp:**

144

G2 Ervaring met een Geïntegreerde Contractvorm op basis van de UAV-GC 2005

**Vraag:**

Deze referentie is gericht op ervaring met een geïntegreerde contractvorm, waarbij de UAV-GC 2005 leidend is. In de praktijk werken wij echter vrijwel altijd op basis van de UAV, aangezien wij bouwen met conceptwoningen en niet voor ieder project een volledig nieuw ontwerptraject doorlopen. Uiteraard maken wij duidelijke afspraken over de ontwerpverantwoordelijkheid, maar binnen onze werkwijze is deze verantwoordelijkheid beperkter dan onder de UAV-GC het geval zou zijn. Ook voor deze aanbesteding achten wij het hanteren van de UAV-GC als beoordelingskader minder passend. De opdracht betreft immers het realiseren van gestandaardiseerde legeringsgebouwen en geen uniek ontwerptraject, waardoor toetsing en acceptatie van het ontwerp grotendeels kan worden beperkt.

Wij verzoeken u dan ook vriendelijk om de eis zodanig te heroverwegen dat ook referenties op basis van de UAV in aanmerking komen en dat toepassing van de UAV-GC niet als harde voorwaarde wordt gesteld.

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 13.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**

145

**Onderwerp:**

Extra vragenronde

**Vraag:**

Is het mogelijk om een extra vragenronde in te plannen? Tijdens het uitwerken van de selecties komen er soms aanvullende vragen naar voren. We zouden graag de ruimte krijgen om deze alsnog te kunnen stellen.

**Antwoord:**

In deze fase is dat niet mogelijk. Mocht u zeer dringende vragen hebben of omissies tegenkomen, waardoor u niet verder kunt met uw aanmelding dan kunt u deze stellen via de Berichtenmodule in TenderNed.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**

146

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase

**Vraag:**

Is het toegestaan om zowel als hoofdaannemer alsmede als onderaannemer in te schrijven in de aanmeldfase?

**Antwoord:**

Ja, dit is mogelijk.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**

147

**Onderwerp:**

Contractvorm

**Vraag:**

Het toepassen van een UAV-GC contract op modulaire, gestapelde woningbouw is zeer ongebruikelijk en maakt het proces onnodig complex. Het Netwerk Conceptueel Bouwen heeft met een werkgroep van juristen bij woningcorporaties en aanbieders van woningconcepten en Aedes en Bouwend Nederland een model twee-fasen-overeenkomst opgesteld. Deze overeenkomst is bruikbaar bij projecten voor conceptuele woningbouw en wordt door heel Nederland gebruikt door woningcorporaties & conceptuele bouwers. Tot in hoeverre staat het Rijksvastgoedbedrijf ervoor open om deze contractvorm te overwegen?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 13. Het Rijksvastgoedbedrijf heeft een weloverwogen keuze gemaakt voor deze contractvorm en wijzigt dit niet.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
148

**Onderwerp:**

Overeenkomsten

**Vraag:**

Door de diverse locaties door Nederland is het voor concerns logisch om de werkzaamheden vanuit verschillende vestigingen te laten coördineren. Staat het Rijksvastgoedbedrijf ervoor open om de ROK met een concern af te sluiten en de nadere overeenkomsten met dochterondernemingen, mits deze aan de gestelde voorwaarden voldoen?

**Antwoord:**

Wij kunnen geen gehoor geven aan uw verzoek. Het RVB sluit een overeenkomst met de winnende partij die voornemens is de werkzaamheden uit te voeren. Deze onderneming is immers degene bij wie we de nadere opdrachten plaatsen. Een onderneming kan wel inschrijven met onderaannemers (of als combinatie) en kan deze dan inzetten voor NOK's.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1

P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**

149

**Onderwerp:**

Dubbele inschrijving

**Vraag:**

Als een onderneming inschrijft op perceel 1 en een zuster onderneming op perceel 2, is het dan mogelijk dat deze beide ondernemingen een perceel toegewezen krijgen?

**Antwoord:**

Ja, dit is mogelijk.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1

P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**

150

**Onderwerp:**

Selectiecriteria 2

**Vraag:**

Wij hebben opgemerkt dat in de aanbestedingsdocumenten de UAV-GC

2005 als contractvorm is opgenomen. Gezien het feit dat UAV-GC buiten Nederland minder bekend is, zouden wij graag willen weten of het mogelijk is om de contractvorm uit te breiden of aan te passen naar een internationaal gangbaar model, zoals FIDIC. Is de aanbestedende dienst bereid om deze mogelijkheid te overwegen?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 50.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
152

**Onderwerp:**

UAV-GC

**Vraag:**

Bij onze manier van bouwen (industriële modulaire) is een UAV-GC contractvorm niet gebruikelijk. Een vaak toegepaste overeenkomst is een 2-fasen overeenkomst, waarin ook zowel het ontwerp als de uitvoering van het project worden opgenomen. Is het akkoord om een dergelijk contract als referentie in te dienen bij de aanmelding?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 13 en vraag 50. Dit is niet mogelijk.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
154

**Onderwerp:**  
NOK fase 2 – Annexen / Annex XIV - betalingen

**Vraag:**

Punt 2. In annex XIII, wijziging par. 42 lid 2, geeft u terecht aan dat wordt verrekend conform de toepasselijke clause van handelsrente bij overheden. Wij verzoeken u om dit aan te passen bij punt 2, waarbij ten onrechte naar 6:119 BW wordt verwezen in plaats van 6:119b BW.

**Antwoord:**

Dit wordt aangepast in de inschrijvingsfase. Bedoeld is 6:119b BW.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
155

**Onderwerp:**  
NOK fase 2 – Annexen / Annex XIII – wijziging par. 42 lid 3

**Vraag:**

Uw toelichting is een uitleg van de wijziging, en geen toelichting. Aangezien het hier gaat om paritaire contractvoorwaarden én u bovendien een forse boete hanteert voor het geval opdrachtnemer te laat is, verzoeken wij u deze wijziging ongedaan te maken.

**Antwoord:**

Het is onduidelijk waar uw vraag exact betrekking op heeft. Op grond van uw verzoek zal er geen aanpassing in de contractdocumenten worden aangebracht.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1

P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**

156

**Onderwerp:**

NOK fase 2 – Annexen / Annex XIII – wijziging par. 40 lid 3

**Vraag:**

Wij begrijpen dat u de ontwerpdocumenten tot op zekere hoogte moet kunnen hergebruiken met het oog op uniformiteit. Wij verzoeken u daarbij wel met klem om te verduidelijken dat dit geen betrekking heeft op de ontwerpen van de in te zetten specifieke modules en dat opdrachtgever ook niet het recht heeft om onze modules na te (laten) bouwen. Het IE-recht op herhaling van de ontwerpen van deze modules is ons bestaansrecht. Dit recht kunnen wij niet overdragen aan derden, ook niet aan een opdrachtgever. Een verzoek daartoe is niet proportioneel.

**Antwoord:**

Dit artikel heeft inderdaad betrekking op de specifiek voor deze opgave gemaakte ontwerpen en ziet niet op het generieke bouwsysteem van de Opdrachtnemer.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1

P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
157

**Onderwerp:**  
NOK fase 2 – Annexen / Annex X – par. 1.3.1

**Vraag:**

U geeft aan: De keuze van verzekeraar(s) en de inhoud van de polis worden ter Acceptatie voorgelegd aan de Opdrachtgever. Wij beschikken over een bedrijfspolis, afgesloten via een gerenommeerde makelaar. Mogen wij ervan uitgaan dat een dergelijke polis zal worden geaccepteerd?

**Antwoord:**

Het is voor ons op dit moment niet op voorhand te beoordelen of een dergelijke polis zal worden geaccepteerd. Uitgangspunt is dat de polis voldoet aan de voorwaarden die in de annex zijn opgenomen.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
158

**Onderwerp:**  
NOK fase 2

**Vraag:**

Annexen - Annex X – par. 1.3.1

Bent u bereid om een beroepsaansprakelijkheidsverzekering te aanvaarden met een dekking van 2.500.000 per jaar, met onbeperkt aantal claims zolang deze cumulatief niet boven het maximum bedrag uitkomen?

**Antwoord:**

Ja, dit is toegestaan.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
159

**Onderwerp:**  
NOK fase 2

**Vraag:**

Annexen - Annex 1

Mogen wij er voor onze prijsvorming vanuit gaan dat de gebouwen niet vallen onder gevolgklasse 1 van de WKB en dus dat de vergunning via een 'normale' omgevingsvergunning voor een bouwactiviteit verloopt, en niet via kwaliteitsborging onder de WKB? Alsook dat mocht toch kwaliteitsborging spelen, dat de kosten daarvan dan verrekenbaar zijn?

**Antwoord:**

Het is correct dat de gebouwen op dit moment niet onder de WKB vallen omdat zij niet onder gevolgklasse 1 vallen. De WKB wordt op dit moment aangepast en het kan zijn dat gedurende de looptijd van de raamovereenkomst of nadere overeenkomst(en) de WKB wel van toepassing wordt. Wij vragen de Opdrachtnemer rekening te houden dat dit kan gebeuren. Indien hier extra inspanning uit voortkomt dan komt dit voor verrekening in aanmerking. Graag maken wij u er op attent dat de Opdrachtgever een TIS partij zal inschakelen die de Opdrachtnemer dient te faciliteren zie hiervoor eis-2987 (1-persoonslegering). De inspanning van de Opdrachtnemer die hieraan is gekoppeld is onderdeel van de opdracht.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
160

**Onderwerp:**  
NOK fase 2

**Vraag:**  
Annexen - Annex 1

Mogen wij ervan uitgaan dat legeskosten voor de vergunningen (waaronder BOPA (dan wel andere vorm van afwijken/wijzigen Omgevingsplan) en bouwvergunning) en de aansluitkosten van de NUTS-partijen, direct door Opdrachtgever worden voldaan, zoals gebruikelijk?

**Antwoord:**  
Ja, daar kunt u van uitgaan.

**Fase:**  
Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**  
-

**Vragenronde:**  
Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
161

**Onderwerp:**  
NOK fase 2

**Vraag:**  
Annexen - Annex 1

Mogen wij ervan uitgaan dat voor zover opdrachtnemer een BOPA (dan wel andere vorm van afwijken/wijzigen Omgevingsplan), bouwvergunning en aansluiting NUTS moet aanvragen, dat dit dan steeds een inspanningsverplichting betreft, waarbij eventuele vertragingen voor rekening en risico van Opdrachtgever komen (zoals marktconform en gebruikelijk), mits Opdrachtnemer zich afdoende heeft ingespannen?

**Antwoord:**

De Opdrachtnemer moet alle activiteiten verrichten om te zorgen dat een vergunning indiening gereed is. Het indiening gereed aanleveren van de documenten kan hierbij inderdaad aangemerkt worden als een inspanningsverplichting. Zie ook het antwoord op vraag 78.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**

162

**Onderwerp:**

NOK fase 2

**Vraag:**

Annexen - Annex 1

Wij kunnen op basis van Annex I niet herleiden welke vergunningen voor rekening / risico van opdrachtgever zal zijn en wat er nog van opdrachtnemer wordt verlangd. U verwijst immers naar een feitelijke situatie: opdrachtnemer moet die vergunningen aanvragen, die u nog niet heeft aangevraagd. Wij verzoeken u duidelijker te af te bakenen hoe de verantwoordelijkheidsverdeling ten aanzien van de gebruikelijke vergunningen en toestemmingen is. In ieder geval voor wat betreft: de eventuele afwijking / wijziging van het Omgevingsplan (en/of BOPA), de omgevingsvergunning voor bouwactiviteiten, aanvraag NUTS, etc.

**Antwoord:**

Op basis van het template document zullen per nadere overeenkomst de annexen (waaronder annex I) nog specifiek moeten worden gemaakt.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
163

**Onderwerp:**  
NOK fase 2

**Vraag:**  
Artikel 3 Lid 2

In de Raamovereenkomst schrijft u dat middels de Basisovereenkomst kan worden afgeweken van de ROK. Ligt het dan niet in de reden om in de rangorde de Basisovereenkomst boven de ROK te plaatsen? Ook omdat de Basisovereenkomst specifiek en van latere datum is, hetgeen doorgaans op zichzelf al argumenten zijn om het document hoger in rang te plaatsen?

**Antwoord:**

Dit wordt aangepast. In de basisovereenkomst (Model NOK Fase 2) zal in artikel 3 lid 2 de Basisovereenkomst boven de Raamovereenkomst komen te staan om het zodoende hoger in rang te plaatsen.

**Fase:**  
Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**  
Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
164

**Onderwerp:**  
NOK fase 2

**Vraag:**  
Artikel 2 Lid 3

U schrijft: “De Prijs voor het faciliteren van deze opslag is reeds

overeengekomen in het Prijzenboek behorend bij de Raamovereenkomst.”

Wij verzoeken u deze clausule door te halen. Dit is niet mogelijk. Wij gaan ervan uit dat u niet wenst dat wij bij het aangaan van de raamovereenkomst reeds opslagruimte inkopen en beschikbaar houden voor deze opdracht, en dus ook aan u zullen factureren. Als die aanname correct is, dan betekent dit dat wij op onze beurt de opslagruimte niet alvast kunnen inkopen, en dus het prijsrisico kunnen afdekken. Gezien de beperkte beschikbaarheid van goede (binnen) opslagruimtes in Nederland, is dit een onbeheersbaar prijsrisico dat bovendien wordt veroorzaakt door een risico aan opdrachtgeverszijde (vergunningen niet tijdig beschikbaar). Wij stellen voor om deze clausule te vervangen door een bepaling dat de te huren opslagruimte in onderling overleg wordt bepaald, waarbij de huurkosten direct door u worden gedragen, zonder opslag. Overige kosten die wij moeten maken, zoals inpakken voor opslag en transport, kunnen per unit / kilometer worden afgeprijsd. Wij verzoeken u dit zo in het prijzenboek op te nemen.

**Antwoord:**

In het prijzenboek dient een prijs afgegeven te worden van mogelijke opslag van de elementen ("per legeringsbed"), zodat er zicht is op de eventuele kosten hiervan. Het is niet de bedoeling dat hier al verplichtingen voor worden aangegaan. Of deze daadwerkelijk worden afgenomen is nog onbekend, echter de opslag maakt wel deel uit van de totaalprijs voor het perceel.

Wij willen dat de inschrijvers zicht hebben op de kosten verbonden aan de opslag, als ook het transport van en naar deze opslaglocatie.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
165

**Onderwerp:**  
NOK fase 2

**Vraag:**

Artikel 2 Lid 3

In dit artikel schrijft u: “Opdrachtgever kan, in geval hij dit noodzakelijk acht, tijdens de uitvoering van de Nadere Overeenkomst verlangen van Opdrachtnemer dat tijdelijk opslag van geprefabriceerde bouwelementen en /of -modules wordt gefaciliteerd. Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het behoud van de kwaliteit van de opgeslagen bouwelementen en/of -modules, d.w.z. de kwaliteit van het op te leveren Werk mag niet nadelig beïnvloed worden door het tijdelijk in opslag onderbrengen van elementen van dit Werk.”

Wij verzoeken u deze clausule door te halen. Het opslaan van modules zal zonder meer leiden tot achteruitgang van de daarin opgenomen installaties. Deze kunnen gedurende de periode van opslag niet worden gebruikt.

Daarnaast bestaan er ingeval van buitenopslag ook risico's voor de kwaliteit van de modules. Deze zijn op moment van opslag immers nog niet wind en waterdicht afgewerkt.

Met deze clausule legt u een niet beheersbaar risico bij opdrachtnemer neer. Dat laat natuurlijk onverlet dat wij bereid zijn om mee te werken aan opslag en ons in te spannen om de achteruitgang zoveel mogelijk te voorkomen. Het volledige risico dragen kunnen wij niet, en is ook niet evenredig nu de reden voor vertraging van opdrachtgeverszijde zal komen.

**Antwoord:**

De bepaling wordt als volgt aangepast: de laatste zin “Opdrachtnemer ... Werk” wordt vervangen door de volgende zin: “De Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het blijven voldoen aan de eisen van de opgeslagen bouwelementen en/ of – modules, tenzij de kwaliteit van de Aanbieding uitgaat boven de in de Vraagspecificatie geëiste kwaliteit, in dat geval prevaleert de kwaliteit uit de Aanbieding.”

Het is aan de Opdrachtnemer om vast te stellen wat nodig is om blijvend te voldoen aan de eisen van de opgeslagen bouwelementen en/ of -modules (bijvoorbeeld al dan niet geconditioneerde opslag).

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
166

**Onderwerp:**  
Raamovereenkomst verwerking persoonsgegevens 15.1

**Vraag:**  
Ook opdrachtnemer moet voldoen aan de AVG. Wij verzoeken u dit artikel wederkerig te maken.

**Antwoord:**  
Zowel Opdrachtnemer als Opdrachtgever moeten voldoen aan de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG). Voor Opdrachtnemer blijkt dit specifiek voor deze opgave uit artikel 15 van de Raamovereenkomst. Voor Opdrachtgever is dit het geval omdat Opdrachtgever behoort tot de Rijksoverheid en zodoende aan alle vigerende wet- en regelgeving behoort te voldoen. Het is zodoende niet noodzakelijk om dit artikel wederkerig te maken.

**Fase:**  
Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**  
Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
167

**Onderwerp:**  
Raamovereenkomst - vertrouwelijkheid 13.1

**Vraag:**  
Wij verzoeken u dit artikel wederkerig te maken. De informatie die opdrachtnemer aan opdrachtgever verstrekt omvat bedrijfsvertrouwelijke informatie zoals prijzen, ontwerpdocumenten, werkwijzen, et cetera.

**Antwoord:**  
Opdrachtgever gaat zeer zorgvuldig om met bedrijfsgevoelige informatie. Tijdens de aanbesteding wordt informatie in het kader van een gerechtvaardigd economisch belang nooit breder of met andere partijen

gedeeld. Gedurende de uitvoering van een overeenkomst geldt de algemene geheimhoudingsplicht die op een ambtenaar rust, waardoor informatie niet zonder gegronde reden buiten de organisatie wordt gedeeld.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1

P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**

168

**Onderwerp:**

Raamovereenkomst - Opzegging en ontbinding 12.5

**Vraag:**

Wij verzoeken u deze bepaling (12.5) door te halen. Ondernemer doet veel moeite om een goede inschrijving voor te bereiden, daarbij past het dan niet als Opdrachtgever de overeenkomst zonder meer en zonder duidelijke vergoedingsstructuur kan opzeggen.

Voor zover u deze bepaling niet wil schrappen, verzoeken wij u deze wederkerig te maken. Net als opdrachtgever, kan opdrachtnemer legitieme redenen hebben waarom zij de raamovereenkomst niet wil continueren.

**Antwoord:**

Opdrachtgever zal niet zonder gegronde redenen de overeenkomst opzeggen of ontbinden. Opzegging of ontbinding kan er bovendien voor zorgen dat een verplichting tot schadevergoeding ontstaat jegens de andere partij. Dit artikel wordt niet wederkerig gemaakt (het betreft tevens een standaard artikel in overeenkomsten van het Rijksvastgoedbedrijf).

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.** 169  
**Onderwerp:** Raamovereenkomst

**Vraag:**

Kunt u specificeren hoe u meent dat het ondernemersrisico als bedoeld in art. 11.5 volgens u berekend wordt? Naar wij menen gaat het hier om onvoorziene omstandigheden, die niet voor risico van ondernemer komen. Dat ligt anders voor normale fluctuaties, maar daar gaat het hier (dus) niet om.

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 90.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.** 170  
**Onderwerp:** Raamovereenkomst

**Vraag:**

De hier beschreven systematiek leidt ertoe dat het voor ondernemer lang onzeker blijft of prijsstijgingen zullen worden vergoed. Dat maakt het lastig om af te wegen of ondernemer zal inschrijven op een NOK, of niet. Wij verzoeken u de systematiek zo aan te passen, dat – als deze zich voordoen voor inschrijving op een NOK – ook voor die inschrijving duidelijkheid bestaat over het wel of niet vergoeden van de extra kosten. Uiteraard kunt u daarbij opnemen dat als opdrachtnemer erin slaagt om voor deze items (toch)

voor een lagere prijs in te kopen, dat dit verschil dan toekomt aan Opdrachtgever.

**Antwoord:**

Prijsstijgingen worden vergoed. Voor de NOK's worden de eenheidsprijzen van het prijzenboek geïndexeerd naar het prijspeil van de datum van de inschrijving op de NOK, op basis van de BDB index voor portiekwoningen.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
171

**Onderwerp:**  
Raamovereenkomst

**Vraag:**

Het is heel onrustig op het wereldtoneel. Er is op alle fronten voortdurend dreiging, met een sterk wisselende impact op kostenniveaus. Kunt u bevestigen dat (i) importheffingen, (ii) oorlogen en/of (iii) andere (geo) politieke beslissingen die op datum van inschrijving nog niet hebben geleid tot werkelijke kostenstijgingen op de Nederlandse markt, kunnen worden beschouwd als onvoorziene omstandigheid in de zin van art. 11.1 ROK?

**Antwoord:**

Het is evident dat er zich allerlei ontwikkelingen plaatsvinden (geopolitiek), de aard van de bepaling is dat er sprake is van omstandigheden die niet waren te voorzien. Op dit moment is het inderdaad onduidelijk wat de uitkomsten worden, maar het is niet de bedoeling om bij voorbaat omstandigheden aan te merken als onvoorzien. Dit staat ook in contrast met de intentie van het artikel.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
172

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad dialooffase

**Vraag:**

Wij constateren uit de planning van de dialooffase dat er in de deze fase slechts één ronde voor nota van inlichtingen is voorzien, waarvan de nota bovendien pas 11 dagen voor sluiten van de inschrijvingsfase verschijnt.

Onze ervaring leert dat bij de voorbereiding van de inschrijving doorgaans nog veel vragen naar voren komen. Te meer nu het maken van kosten voor een inhoudelijke inschrijving pas echt op gang komt na een positieve selectiebeslissing.

Graag verzoeken wij u om – naast de dialoofrondes – tijdens de dialooffase nog één of twee inlichtingenrondes toe te voegen, bijvoorbeeld één bij aanvang van de dialooffase (partijen zijn dan ten opzichte van de nota tijdens de aanmeldingsfase alweer ca. 1,5 / 2 maanden verder in hun voorbereiding en één halverwege de dialooffase.

**Antwoord:**

Gedurende de dialooffase kunnen doorlopend vragen worden gesteld, die doorlopend zullen worden beantwoord via de Vraag- en antwoordmodule in TenderNed. De complete Nota van Inlichtingen (het samengevoegde documenten met alle vragen en antwoorden) zal voor het afronden van de dialooffase worden verstrekt. Gedurende de inschrijvingsfase wordt opnieuw de Vraag- en antwoordmodule opengesteld voor vragen, die zo spoedig mogelijk worden beantwoord, maar uiterlijk 11 dagen voor het sluiten van de inschrijvingsfase.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
173

**Onderwerp:**  
Relatics

**Vraag:**

In Relatics wordt onder het kopje 'Doelen en Ksf's' als gewenste functionaliteit vermeld dat 'verplaatsbaarheid mogelijk is tegen minimale kosten en inspanningen', met de toelichting dat de huisvesting verplaatsbaar is indien deze demontabel is tot herbruikbare, transporteerbare onderdelen, die elders opnieuw kunnen worden geassembleerd tot een gebouw (in dezelfde of aangepaste configuratie). Hieruit leiden wij af dat de legeringsgebouwen verplaatsbaar dienen te zijn. Echter constateren wij dat deze functionaliteit momenteel niet wordt getoetst in de aanmeldingsfase.

Bent u bereid om de aantoonbaarheid van ervaring met het verplaatsen van gebouwen toe te voegen aan de beoordelingscriteria?

**Antwoord:**

Nee, hiertoe zijn wij niet bereid. Dit wordt niet toegevoegd aan een beoordelingscriterium, omdat eisen aan de verplaatsbaarheid reeds worden gesteld in de Vraagspecificatie.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
174

**Onderwerp:**  
Aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase Geschiktheidseis 2

**Vraag:**

U verwijst in uw geschiktheidseis G2 uitdrukkelijk naar de UAV-GC 2005. In Nederland is toepassing van de UAV-GC 2005 op woningbouwprojecten niet gebruikelijk. In buitenland, waaronder Groot-Brittannië, wordt een soortgelijke contractvorm wel vaker toegepast op woningbouwprojecten.

Bent u bereid om een referentieopdracht te accepteren die is uitgevoerd onder de Britse JCT Design & Build 2016? Dit betreft een standaard vorm van een Design & Build contract in Groot-Brittannië, vergelijkbaar met de Nederlandse UAV-GC 2005.

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 50.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**

175

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase Geschiktheidseis 2

**Vraag:**

Met deze geschiktheidseis wenst u blijkens uw toelichting te bewerkstelligen dat een geschikte gegadigde in staat moet zijn om zowel het ontwerp als de realisatie van gebouwen uit te voeren, met een hoge mate van kwaliteitsborging. U geeft daarbij terecht aan dat de UAV-GC voor de Rijksoverheid standaard voorwaarden zijn. Wij hebben geen enkele moeite met de toepassing hiervan op de nadere overeenkomsten.

Toepassing van de UAV-GC 2005 / 2025 op woningbouwprojecten is in Nederland niet gebruikelijk. Wel komen ook daar veel andere vormen van design & build (en dus geïntegreerde) contracten voor. Bent u bereid om voor geschiktheidseis G2 een referentieopdracht te accepteren waarop de UAV-GC 2005 niet van toepassing was, maar waarin wel de volgende aspecten tot uitdrukking komen?:

- De nieuwbouw ofwel de complexe renovatie van een gebouw heeft

gerealiseerd met toepassing van een geïntegreerde (lees: design & build) contractvorm met een opdrachtsom en/of gefactureerd bedrag van tenminste € 1.000.000,00 excl. BTW;

- Gegadigde was hoofdelijk aansprakelijk\* voor de gehele opdracht. Van ontwerp tot en met de oplevering.

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 13 en vraag 50.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**

176

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase Geschiktheidseis 2

**Vraag:**

Begrijpen wij de formulering van het onderdeel 'Aspecten' van geschiktheidseis G2 goed dat de eisen waaraan een referentieopdracht moet voldoen, uitputtend staan opgesomd onder het kopje 'Aspecten' en dat een referentieopdracht dus aan uw eisen voldoet, indien daarin (i) de onder 'Aspecten' benoemde gegevens aanwezig zijn, ook als (ii) de opdracht een ander geïntegreerde contractvorm (design & build) betreft dan de UAV-GC 2005?

**Antwoord:**

Nee, dit is niet correct. De ervaring moet zien op de ervaring met een geïntegreerde contractvorm o.b.v. de UAV-gc 2005. Zie ter nadere duiding het antwoord op vraag 13 en vraag 50.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**

177

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase - Selectie criterium 2

**Vraag:**

Indien de hoofdaannemer voor specifieke onderdelen van de opdracht een beroep doet op derden, zoals een architect, constructeur en/of brandveiligheidsadviseur, geldt dan de verplichting dat ook deze partijen afzonderlijk een Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) moeten invullen?

Of volstaat het dat de hoofdaannemer dit beroep onderbouwt binnen zijn eigen UEA?

**Antwoord:**

Ja, deze verplichting geldt. Indien een beroep op een onderaannemer/derde wordt gedaan dient deze onderaannemer te verklaren niet aan de uitsluitingsgronden te voldoen. Hiertoe is het noodzakelijk een UEA en Eigen Verklaring Rusland bij aanmelding in te dienen, en na verzoek een GVA, Uittreksel Handelsregister en Verklaring Belastingdienst te overleggen.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**

**Onderwerp:**

178

Aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase - Selectie criterium 2

**Vraag:**

Is het toegestaan om voor Selectie criterium 2 een buitenlands project als referentie aan te leveren, mits dit project voldoet aan de gestelde eisen en beschikt over een vergelijkbare duurzaamheidsscore (equivalent aan MPG) en CO#-uitstoot)?

Zo ja, welke documentatie of toelichting wordt verwacht om de gelijkwaardigheid met de Nederlandse eisen aan te tonen?

**Antwoord:**

Dit is toegestaan. Op dit moment zijn bij ons geen equivalenten voor de MPG score bekend binnen Europa. Gegadigde is verantwoordelijk om de gelijkwaardigheid aan te tonen en om dit toe te lichten in documentatie.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**

179

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase - Selectie criterium 2

**Vraag:**

Wij begrijpen en onderschrijven de duurzaamheidsambities zoals omschreven bij selectie criterium 2, en juichen het toe dat het Rijksvastgoedbedrijf deze ambities actief uitdraagt. Wij leiden hieruit af dat u op zoek bent naar een partij die zich committeert aan deze doelstellingen en aantoonbaar ervaring heeft met duurzame nieuwbouw.

Bij hedendaagse nieuwbouwwontwikkelingen worden steeds vaker verhoogde duurzaamheidsambities (zoals een MPG-score van <0,55) gesteld. Doordat dergelijke ambities relatief nieuw vanuit de markt worden gesteld, zijn de projecten met deze ambities veelal nog niet opgeleverd. Met een onherroepelijke omgevingsvergunning kan worden aangetoond dat de ingediende stukken, waaronder de MPG-berekening, zijn getoetst en

goedgekeurd.

Volstaat als bewijs, van ontwerp kwaliteit 'duurzame gebouwen', het aanleveren van een onherroepelijke omgevingsvergunning in combinatie met de bijbehorende ingediende MPG-berekening van een project dat momenteel in uitwerking is?

**Antwoord:**

Ja, dit volstaat. Zie ook het antwoord op vraag 9.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**

180

**Onderwerp:**

Geschiktheidseis 1 - Ervaring met het ontwerpen van industrieel modulaire gebouwen met een woon- en logiesfunctie

**Vraag:**

In het kader van Geschiktheidseis 1 – "Ervaring met het ontwerpen van industrieel modulaire gebouwen met een woon- en logiesfunctie" – wordt gevraagd om een referentieproject waarbij onder andere sprake is van "een besloten verkeersruimte". Wordt hiermee een corridor en/of een portiek ontsluiting bedoeld en geen galerij ontsluiting?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 6.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
181

**Onderwerp:**

Geschiktheidseis 1 - Ervaring met het ontwerpen van industrieel modulaire gebouwen met een woon- en logiesfunctie

**Vraag:**

In het kader van Geschiktheidseis 1 – "Ervaring met het ontwerpen van industrieel modulaire gebouwen met een woon- en logiesfunctie" – wordt gevraagd om een referentieproject van modulaire gebouwen. Men spreekt over units, wat verstaat men onder modulair bouwen, is dit zowel een 2D als een 3D bouwsysteem?

**Antwoord:**

Het systeem kan zowel een 2D of een 3D bouwsysteem zijn cf. de eisen in Relatics.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
182

**Onderwerp:**

Geschiktheidseis 2 - Ervaring met een Geïntegreerde Contractvorm op basis van de UAV-GC 2005

**Vraag:**

Modulair bouwen onder een geïntegreerde contractvorm (design & build) is gebruikelijk. Maar het modulair bouwen onder de voorwaarden van UAV-GC 2005 zien we als minder gebruikelijk in de markt. Het belonen bij S1 door het voldoen aan de 3/3 geschiktheidseisen G1, G2 en G3 leidt er

mogelijk toe dat het Rijksvastgoedbedrijf in de aanmeldingsfase bedrijven uitsluit welke wel degelijk ervaring hebben met modulair bouwen én UAV-GC. Voorstel is daarom om bij geschiktheidseis G2 een geïntegreerde contractvorm toe te staan, waar niet per definitie de UAV-GC 2005 als voorwaarden gelden.

**Antwoord:**

Dit wordt deels aangepast. Zie het antwoord op vraag 96 en vraag 130.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
183

**Onderwerp:**

Geschiktheidseis - Veiligheidsmanagementsysteem

**Vraag:**

In tenderned vraagt men om de vakbekwaamheid op het gebied van veiligheidsmanagement aan te tonen, en wordt hiervoor verwezen naar de paragraaf Geschiktheidseisen in de aanbesteding leidraad voor de aanmeldingsfase. Echter ontbreekt deze geschiktheidseis in de leidraad. Verzoek om hier eenduidig in te zijn.

**Antwoord:**

Dit is een omissie en zal worden hersteld. Zie ook het antwoord op vraag 2.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.** 184 **Onderwerp:** Geschiktheidseisen en Selectiecriteria

**Vraag:**

Is het correct dat in geval gegadigde één en dezelfde referentieopdracht indient voor zowel G1, G2 en G3, deze zelfde referentieopdracht bij S1 beoordeeld wordt en je in geval aan 3/3 geschiktheidseisen voldoet (G1, G2 en G3), je de maximale punten (2 van de 2) toegekend krijgt?

**Antwoord:**

Ja, dit is correct. Dit blijft het geval, ook in de aangepaste situatie naar aanleiding van vraag 96.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.** 185 **Onderwerp:** Selectiecriteria

**Vraag:**

Hoe vindt de punttoekenning plaats voor de selectiecriteria S1, S3 en S4? Wordt hierbij gewerkt volgens een alles-of-niets principe waarbij enkel het maximale aantal punten (2 of 1) of nul punten toegekend wordt? Of is het ook mogelijk om een gedeeltelijke score te behalen, zoals bijvoorbeeld 0,5 of 1 punt bij S1 en S3, en 0,5 punt bij S4?

**Antwoord:**

De punttoekenning vindt inderdaad plaats volgens het "alles of niets-principe" behalve bij S1 en S2, daar kan ook de helft van de punten worden

behaald (zie ook de aanpassingen n.a.v. het antwoord in vraag 96).

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
186

**Onderwerp:**  
Selectiecriteria - Combinatie Kerncompetenties

**Vraag:**

In geval men bij S1 2 van de 3 kerncompetenties aantoont, krijgt men dan een deel van de punten toegekend?

**Antwoord:**

Nee, men moet drie kerncompetenties aantonen, echter is één kerncompetentie deels aangepast zodat bij S1 ook de helft van de punten kan worden behaald (zie het antwoord op vraag 96).

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
187

**Onderwerp:**  
Relatics

**Vraag:**

Kunnen jullie, voor een handig totaaloverzicht, een uitdraai (bij voorkeur excel) maken van de inhoud van relaties?

**Antwoord:**

Nee, gegadigde kan zelf een export van de eisen in Relatics maken.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
188

**Onderwerp:**

Selectiecriteria 2 - Ontwerpbekwaamheid duurzame gebouwen

**Vraag:**

Graag bevestigen: het aantonen van de MPG score <0,55 of 0,55-0,70 bij S2 geschiedt door het aanleveren van een MPG-berekening als bewijsdocument.

**Antwoord:**

Dit is correct, het aantonen van de MPG-score en het kg CO2 eq. /m2 BVO dient middels een MPG berekening volgens een door de NMD gevalideerde tool te geschieden.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
189

**Onderwerp:**  
Selectiecriteria 2 - Ontwerpbekwaamheid duurzame gebouwen

**Vraag:**

Laat opdrachtgever de MPG berekeningen, welke bij S2 ingediend worden, nog door een onafhankelijke partij toetsen, om te voorkomen dat partijen spreekwoordelijk kunnen sjoemelen met de berekening?

**Antwoord:**

De verplichting om een complete MPG-berekening voor selectiecriteria S2 in te dienen ligt bij de gegadigde en kan door Opdrachtgever gecontroleerd worden. Bij eventuele geconstateerde gebreken wordt automatisch 0 punten gescoord.

Tevens wijzen wij u erop dat conform de UEA wordt bevestigd dat u geen valse verklaring aflegt voor bijvoorbeeld de selectiecriteria, conform Artikel 2.87, lid 1h Aanbestedingswet 2012.

Dit wordt bij de slotopmerkingen nogmaals herhaald. Het ‘sjoemelen’ met de berekening valt onder dit artikel en de slotbepaling.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
190

**Onderwerp:**  
Inschrijving aanmeldingsfase

**Vraag:**

Kunnen gelieerde bedrijven die vallen onder dezelfde moedervenootschap zich afzonderlijk inschrijven voor perceel 1 en perceel 2?

**Antwoord:**

Ja, dit is mogelijk.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1

P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**

191

**Onderwerp:**

Selectiecriteria 2 - Ontwerpbekwaamheid duurzame gebouwen

**Vraag:**

De MPG-score van <0,55 ofwel 0,55 – 0,70 is gebaseerd op een berekening incl. PV panelen, e.e.a. cf. de Nationale Milieu Database.

**Antwoord:**

De scores zoals deze gevraagd worden in de selectiecriteria zijn conform de scope van het Bbl en conform de rekensnoeren van de Nationale Milieu Database. Dit betekent inderdaad dat alle PV-panelen zoals deze uit de BENG berekeningen voor het Bbl volgen, opgenomen moeten zijn in de berekening.

Dit wijkt af van de rekenregels die het RVB hanteert in de Relatics omgeving voor o.a. de legeringsopgave.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1

P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
192

**Onderwerp:**  
Aanbestedingsleidraad

**Vraag:**

In de Aanbestedingsleidraad voor de aanmeldfase staat onderaan vermeld dat de leidraad uit 37 pagina's bestaat. De huidige versie eindigt echter bij pagina 35. Ontbreken er twee pagina's? Zo ja, kunt u deze alsnog beschikbaar stellen?

**Antwoord:**

Dit is een omissie en is hersteld in de nieuwe versie van de leidraad. De aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase bevat nu in totaal 36 pagina's (er ontbraken geen pagina's).

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
193

**Onderwerp:**  
Geschiktheidseis 1 - Ervaring met het ontwerpen van industrieel modulaire gebouwen met een woon- en logiesfunctie

**Vraag:**

In Geschiktheidseis 1 wordt als eis gesteld dat de referentie betrekking moet hebben op een gebouw met minimaal 1.200 m<sup>2</sup> BVO. Gezien de schaal en omvang van de huidige opgave rijst de vraag of deze ondergrens proportioneel is. Acht u het overwegen waard om deze minimale BVO-eis naar boven bij te stellen, zodat deze beter aansluit op de aard en omvang van het project?

**Antwoord:**

Nee, het aantal BVO blijft gehandhaafd. Het minimale BVO is bewust laag gehouden omdat het RVB van mening is dat de hoeveelheid referentieprojecten waarop de combinatie van aspecten van toepassing is, beperkt zou kunnen zijn.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1

P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**

194

**Onderwerp:**

Vraag over selectiecriteria 1

**Vraag:**

De onder selectiecriteria 1 gevraagde combinatie van een industrieel modulair woongebouw in combinatie met UAV-GC is minder gangbaar. De selectie op basis van dit criterium lijkt dan ook disproportioneel en verlaagt de slagingskans ongewenst voor gegadigden die de uitvraag wel goed zouden kunnen invullen.

Is het voldoende om een woningbouwproject met een contractvorm die vergelijkbaar is met UAV-GC als referentie te gebruiken? Het kunnen werken volgens de UAC-GC wordt immers al aangetoond bij geschiktheidseis 2.

**Antwoord:**

Dit wordt deels aangepast. Zie het antwoord op vraag 96 en vraag 130.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1

P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.** 195  
**Onderwerp:** Prijsherzieningsafspraken Fase 2 NOK

**Vraag:**

Op het moment dat u een offerteaanvraag doet bij ON voor een NOK Fase 2, is nog niet alle informatie beschikbaar om een sluitende, vaste prijs, aan te bieden. Denk hierbij bijvoorbeeld aan proceduretijden en andere locatiespecifieke context zoals omgevingsinvloeden. De periode die in de ROK genoemd staat voor een aanbieding is 20 dagen, dat is niet voldoende om bijvoorbeeld offertes aan te vragen (bv heiwerk/fundering).

Wij stellen voor om dit 'op te lossen' door een aanbieding te doen, waarin deze onderdelen geen prijsvast karakter hebben en dat die later op basis van werkelijke kosten (+opslagen) verrekend worden.

Kunt u hiermee instemmen.

**Antwoord:**

Er wordt pas een formeel verzoek tot het doen van een aanbieding (op basis van een uitvraag van een Nadere Overeenkomst) gedaan zodra er voldoende zekerheid is voor de Opdrachtnemer dat er een voorspelbaar realisatieproces is. Zie ook in het document: "Fase 1: Overkoepelende producten en processtappen bij Nadere Overeenkomsten", het hoofdstuk processtappen uitvoering NOK. Het is de bedoeling dat eerst inzicht in de opgave wordt geboden (stap 1) voordat formeel een uitvraag voor een NOK wordt gedaan. Zie ook het antwoord op vraag 58.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.** 196  
**Onderwerp:** Nadere overeenkomst fase 2 UAV-GC 2025

**Vraag:**

De aansprakelijkheid binnen de UAV-GC 2025 ligt een stuk hoger dan voorheen in de UAV-GC 2005, en in sommige gevallen geldt er zelfs geen

beperking. Het is sterk de vraag of verzekeraars dit accepteren, bovendien is er ook nog geen te verwachten aanneemsom bekend voor de potentiële locaties daar waar een NOK voor gesloten wordt. Wij kunnen deze bepaling daarom niet zonder meer accepteren en vragen u daarom om m.b.t. deze bepaling nadere, voor beide partijen conveniërende afspraken te maken.

**Antwoord:**

Wij vragen ons af op welke bepaling(en) wordt bedoeld. Ons inziens is er geen sprake van een onbeperkte aansprakelijkheid. Dit mede gezien het feit dat de onbeperkte aansprakelijkheid botst met de bepalingen van de Gids Proportionaliteit waarin bepaald wordt dat een aanbestedende dienst geen aansprakelijkheid verlangt die op geen enkele manier gelimiteerd is (Voorschrift 3.9 D lid 1).

Hoofdstuk 11 van de UAV-GC 2025 ziet specifiek op de beperkingen aan de aansprakelijkheid. Paragraaf 28a meldt “Beperking van aansprakelijkheid vóór de feitelijke datum van oplevering” en bepaalt dat verplichting tot schadevergoeding respectievelijk verplichting tot vrijwaring beperkt is (verder uitgewerkt in lid 1 a-f en lid 2). Ook Paragraaf 28b ziet op een beperking van de aansprakelijkheid, te weten ná de feitelijke datum van oplevering.

Nee, op grond van bovenstaande zien wij geen aanleiding om nog nadere afspraken te maken.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
197

**Onderwerp:**

Lerend effect van samenwerken

**Vraag:**

In uw uitvraag/Inschrijving verlangt u een ingevuld prijzenblad waarop de aangevraagde NOK's in Fase 2 aan moeten voldoen. Dit leidt tot een stabiele prijs, maar niet tot een gezamenlijk doel om bij elk project efficiënter, goedkoper, sneller en/of beter (bv minder eisen) te gaan samenwerken.

Daarmee komt het risico, maar ook het voordeel van 'lerend' vermogen geheel bij de uitvoerende partij te liggen. Terwijl juist dit type bouwopdrachten zich lenen voor een gezamenlijk leereffect en het delen van successen. Tegelijkertijd vraagt het van de uitvoerende partij een forse (voor) investering om dit concept te ontwikkelen.

Bent u bereid om flexibiliteit in te bouwen in het prijzenblad? En enerzijds mee te investeren in de ontwikkelkosten en anderzijds te profiteren van het leereffect?

**Antwoord:**

Lerend vermogen wordt gestimuleerd en kunt u (deels) verwerken in zowel de ontwerpkosten als de realisatiekosten in het prijzenboek. De kosten voor ontwerp en realisatie worden bepaald o.b.v. de eerste locatie, vervolgens kan voor de ontwerpfase voor de overige locaties een correctie worden aangegeven op de ontwerpkosten. Voor de realisatie kunnen de eenheidsprijzen van de directe en bijkomende kosten worden aangepast t.o.v. de eerste locatie.

In de NOK's wordt het prijzenboek als uitgangspunt gehanteerd voor de inschrijving, echter systemen /werkzaamheden die niet in het prijzenboek zijn omschreven worden in de inschrijfsom van de NOK's nieuw afgeprijsd.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**

198

**Onderwerp:**

Vergoeding van kosten voor een inschrijving NOK Fase 2

**Vraag:**

Kunt u aangeven of u bereid bent om de benodigde ontwerpkosten, om te komen tot een aanbidding NOK Fase 2, te vergoeden. Een denkrichting is dat deze formeel onderdeel worden van de UAVgc Fase 2 NOK, maar indien deze niet wordt afgesloten los wordt verrekend met ON.

**Antwoord:**

De NOK's fase 2 worden gebaseerd op het ontwerp van de eerste locatie en het ingevulde prijzenboek. Uitontwikkeling van de legeringsgebouwen voor de latere locaties worden opgenomen in de ontwerpkosten. Voor de totstandkoming van de aanbidding zullen geen hoge ontwerpkosten noodzakelijk zijn. Derhalve worden deze niet vergoed.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**

199

**Onderwerp:**

Referentieprojecten

**Vraag:**

Graag willen wij u een vraag voorleggen met betrekking tot het aanleveren van referentieprojecten.

Enkele jaren geleden hebben wij een logiesgebouw gerealiseerd, destijds het casco uitgevoerd in staal en beton. Sindsdien hebben wij actief gezocht naar duurzamere en circulaire bouwmethoden. Dit heeft geresulteerd in een nieuwe aanpak waarbij lichte, demontabele staalconstructies worden toegepast, waardoor beton ter behoeven van het casco (behoudens de fundering) overbodig is geworden. Deze methode maakt het mogelijk om milieuvriendelijker te bouwen, met aantoonbaar lagere emissies en een 100% circulair casco.

Momenteel bereiden wij een nieuw project voor waarin deze vernieuwde bouwtechniek wordt toegepast op een vergelijkbaar logiesconcept. Deze werkwijze is eveneens toepasbaar op het type legeringsgebouwen waar in uw uitvraag naar wordt verwezen. Voor dit aankomende project zijn reeds gevalideerde emissieberekeningen uitgevoerd.

Onze vraag is of dergelijke gevalideerde berekeningen van een nog te realiseren, maar volledig uitgewerkt project ook als referentie kunnen worden aangeleverd, of dat het project al volledig moet zijn opgeleverd om

in aanmerking te komen.

Wij vernemen graag uw reactie. Mocht u aanvullende informatie nodig hebben, dan verstrekken wij die uiteraard graag.

**Antwoord:**

Dergelijke gevalideerde berekeningen of een afgeronde ontwerpfase volstaan, indien de omgevingsvergunning hiervoor onherroepelijk is verleend.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
200

**Onderwerp:**

Zekerheidsstelling

**Vraag:**

Ons inziens is het redelijk, om de financiële lasten voor Opdrachtnemer te beperken, om na oplevering voor de periode van het onderhoudstermijn, de hoogte van de bankgarantie naar beneden bij te stellen zodat de zekerheidsstelling in redelijkheid overeenkomt met de nog openstaande verplichtingen? Bijvoorbeeld tot 2% van de aanneemsom (ons voorstel). Kunt u instemmen met dit voorstel?

**Antwoord:**

Dit is akkoord, zie ook antwoord 81.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
201

**Onderwerp:**  
Zekerheidsstelling

**Vraag:**

Zekerheidsstelling, u vraagt om een bankgarantie ter hoogte van 5% tot oplevering en 5% voor Meer jaren Onderhoud. Wanneer we uit zouden gaan van de maximale omvang van het perceel (100mio) impliceert dit een zekerheidsstelling van 10 mio. Dit geeft een onacceptabele impact op de kredietruimte van een onderneming. Hoe gaat dit in zijn werking gelet op de opzet van de ROK i.r.t. de NOK's per project? Hoe wordt voorkomen dat bankgaranties gaan stapelen?

**Antwoord:**

De bankgarantie is gekoppeld aan de bedragen die worden overeengekomen voor een specifieke nadere overeenkomst. Dat zal nooit € 100 miljoen betreffen voor één nadere overeenkomst of het meerjarig onderhoud. Zie daarnaast het antwoord bij vraag 81 over de aangepaste hoogte van de bankgarantie gedurende het Meerjaren onderhoud.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
202

**Onderwerp:**  
huisvesting is duurzaam I Circulair

**Vraag:**

In de vraagspecificatie wordt gesteld onder KSF 12: De huisvesting is

duurzaam I Circulair:

- spaarzaam gebruik van materialen,
- gebruik van secundaire (bestaande) producten, bijvoorbeeld uit donorgebouwen,
- gebruik van producten met een lage MKI-score (vaak hernieuwbare, onder meer biobased materialen).

Dit leidt tot een lage MPG-score en CO<sub>2</sub>-emissie

Wat is het ambitieniveau qua lage MKI, biobased materialen en MPG?

**Antwoord:**

"De ambities uit uw vraag zijn in verschillende eisen vastgelegd:

EIS 0332: geeft de waarde van de MPG, neem kennis van de gekoppelde rekenregels

EIS 0505: geeft de waarde van de materiaalgebonden CO<sub>2</sub>, neem kennis van de gekoppelde rekenregels

EIS 0353: geeft het aandeel biobased in de vloerafwerking aangezien deze niet volgt uit de MPG berekeningen

EIS 2265: geeft duiding aan de MKI van beton mengsels

De MPG en CO<sub>2</sub> eisen geven invulling aan de vraag rondom minimale MKI, spaarzaam gebruik van materialen, hergebruik en biobased. Immers lagere MKI, minder materiaal, meer hergebruik en meer biobased materiaal geven allen een verlaging van de MPG en/of CO<sub>2</sub> waardes. Alleen waar MPG en CO<sub>2</sub> niet genoeg sturing geeft zijn additionele eisen opgenomen zoals bij vloerafwerking en beton."

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1

P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**

203

**Onderwerp:**

ambitieniveau biobased/duurzaamheid

**Vraag:**

U geeft in het ambitiedocument aan dat het de ambitie is om (delen van) het

gebouw biobased uit te voeren of met materialen met een lage klimaat en milieu-impact. Tevens is in de aanbestedingsleidraad dialoog- en inschrijvingsfase aangegeven dat duurzaamheid onderdeel is van kwaliteitscriteria 1: Ontwerpkwaliteit. Echter, het ambitieniveau is voor de toepassing van biobased materialen ontbreekt evenals de wijze waarop u dit gaat beoordelen. Het verzoek om het ambitieniveau met betrekking tot de toepassing van biobased materialen te definiëren, evenals de beoordelingssystematiek (bijvoorbeeld volgens de criteria van het Nieuwe Normaal)

**Antwoord:**

"De duurzaamheidsambities waaronder het gebruik van biobased materialen zijn in verschillende eisen vastgelegd, zie hiervoor ook het antwoord op vraag 202.

De MPG en CO2 eis geven invulling aan de vraag rondom minimale MKI, spaarzaam gebruik van materialen, hergebruik en biobased. Immers lagere MKI, minder materiaal, meer hergebruik en meer biobased materiaal geven allen een verlaging van de MPG en/of CO2 waardes. Alleen waar MPG en CO2 niet genoeg sturing geeft zijn additionele eisen opgenomen zoals bij vloerafwerking en beton."

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
204

**Onderwerp:**  
Bankgarantie

**Vraag:**

Bankgaranties leggen een beslag op de liquiditeit van een onderneming. Wij zouden in plaats van de gevraagde bankgarantie graag een concerngarantie verstrekken. Dit geeft voor u dezelfde zekerheid en heeft als bijkomend voordeel lagere kosten. Kunt u instemmen met dit voorstel?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 82.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1

P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**

205

**Onderwerp:**

Ondertekening

**Vraag:**

In de aanbestedingsleidraad staat dat elektronisch ondertekenen geldig is, maar in de UEA wordt vermeld dat ondertekenen alleen schriftelijk na printen kan. Kunt u verduidelijken welke methode van ondertekening uiteindelijk geldig is voor deze aanbesteding?

**Antwoord:**

"Wij hebben ook opgemerkt naar aanleiding van uw vraag dat dit staat beschreven in het UEA. Conform de aanbestedingsleidraad is een digitale handtekening toegestaan, ook voor de eigen verklaring/UEA. Zie par. 6.7 van de Aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase: "De te ondertekenen documenten – waaronder de eigen verklaring – kunnen als volgt worden ondertekend:

1. door de te ondertekenen documenten als pdf-document te voorzien van een gekwalificeerde elektronische handtekening met beveiligingsniveau IV (PKI-overheid certificaat, EU Qualified certificaat of gelijkwaardig), of
2. door de te ondertekenen documenten in te dienen als pdf-document met een handgeschreven handtekening".

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
207

**Onderwerp:**  
Relatics

**Vraag:**

Er worden bovenwettelijke eisen gesteld als het gaat om maatvoering van de gebouwen, bijv. een vrije hoogte van 3,2m1 (> 2,6m1 wettelijke vrije hoogte). Dit gaat in tegen het principe snel en betaalbaar huisvesting realiseren, omdat dit leidt tot afwijkingen in ons bewezen en betaalbare bouwconcept die kostenverhogend werken. Staat opdrachtgever er voor open om hier in de vervolgfase, dialoog- en inschrijvingsfase het gesprek over aan te gaan en waar mogelijk de eisen bij te stellen zodat de snelheid en betaalbaarheid van het ontwerpen en realiseren van gestandaardiseerde legeringsgebouwen geborgd blijft.

**Antwoord:**

Het uitgangspunt is dat gegadigde moet kunnen voldoen aan de huidige gestelde eisen. Indien de gegadigde aantoont dat het project aan de kernwaarden en kritische succesfactoren voldoet, dan zijn afwijkingen op de gestelde bovenwettelijke eisen bespreekbaar. Wij verwachten echter dat dit voor het voorbeeld van de vrije hoogte niet mogelijk zal zijn.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
208

**Onderwerp:**  
Planning inschrijving en Gunning

**Vraag:**

Enerzijds willen we u op voorhand verzoeken de inschrijfdatum te verschuiven met minimaal 3 weken. Het doen van een inschrijving in de Bouwvak is voor Inschrijvers een uitdaging aangezien onze medewerkers ook recht hebben op vakantie.

Anderzijds verzoeken we u om dan de datum voor contractondertekening te handhaven op (op zijn laatst) de vastgestelde datum van 5 december, zodat de beoogd ON zo spoedig mogelijk kan aanvangen met zijn werkzaamheden.

**Antwoord:**

Al tijdens de dialoofase (na de aanmeldingsfase) kan gestart worden met het opstellen van de inschrijving. De dialoofase start op 10 juni en de dialooggesprekken hebben tot doel om nadere duiding te geven aan de stukken/contractdocumenten, niet op de stukken te wijzigen en om vragen m.b.t. de inschrijving te stellen. Ondernemingen hebben dus langer de tijd om de inschrijving op te stellen dan alleen de periode na de bouwvak.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1  
P2 Perceel 2

**Beantwoord op:** 22 apr. 2025

**Ref.nr.**  
209

**Onderwerp:**  
S2 Ontwerpbekwaamheid duurzame gebouwen

**Vraag:**

Is de gevraagde kg CO<sub>2</sub>-eq/m<sup>2</sup> en MPG score, in of exclusief de fundatie? Fundaties worden over het algemeen gerealiseerd door middel van beton en staal. Dit in verband met het contact met grond en grondwater. Een goed duurzaam alternatief nog niet voor handen. Om concepten goed te kunnen vergelijken op het gebied van duurzaamheid, adviseren wij om de fundatie buiten beschouwing te laten.

**Antwoord:**

Dergelijke gevalideerde berekeningen of een afgeronde ontwerpfase volstaan, indien de omgevingsvergunning hiervoor onherroepelijk is

verleend.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1

P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Ref.nr.**

210

**Onderwerp:**

Foutieve verwijzing

**Vraag:**

Zit er een foutieve verwijzing in artikel 17 van de Nadere Overeenkomst Fase 2?

**Antwoord:**

Ja, dit klopt. De verwijzing in artikel 17 Nadere Overeenkomst (basisovereenkomst) naar artikel 2 lid 4 moet worden gewijzigd naar artikel 2 lid 5.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1

P2 Perceel 2

**Beantwoord op:**

22 apr. 2025

**Mededelingen**

**Ref.nr.**

**Onderwerp:**

M1                      Indicatief aantal bedden Volkel gewijzigd

**Inhoud mededeling:**

Het indicatief aantal bedden voor de pilotlocatie Volkel met realisatie in Q3 /4 2026 is aangepast van 166 naar 94. Voor de overige 72 bedden is de planning op nog nader te bepalen gezet.

**Percelen:**                      P2 Perceel 2

**Aangemaakt op:**              22 apr. 2025