Vraag nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	In relatie tot vraag 66 uit vragenronde 1	Is de VRLN bereid de hoogte van de boete te bepalen op een nader genoemd bedrag ipv 100% van de factuurwaarde? De VRLN verwijst naar haar bereidheid om deze boete in mindering te brengen op evt aanvullend te vorderen schadevergoeding, maar daarmee wordt geen antwoord gegeven op het verzoek tot algemene verlaging van het boetebedrag. Immers de schade kan minder zijn van 100% van de factuurwaarde, maar toch wordt die boete daarop gesteld. Het element van schadevergoeding komt dan niet aan de orde.	Niet akkoord. Een boete zal niet per definitie 100% van het factuurbedrag bedragen. Indien de situatie zich voordoet zal de Opdrachtgever het boetebedrag bepalen op basis van redelijkheid en billijkheid. Deze kan maximaal 100% van het factuurbedrag bedragen.
2	In relatie tot vraag 71 uit vragenronde 1	Kan de VRLN aanvullend duidelijkheid geven over haar toelichting “dat dit niet de enige reden mag zijn” en bevestigen dat dus een andere belangrijke component kan zijn het feit dat er sprake moet zijn van een dusdanige wijziging in de zeggenschap (ongeachte fusie of overname) waardoor de verdere nakoming van de verplichtingen door de wederpartij ernstig worden belemmerd of geblokkeerd. Is VRLN bereid dit op te nemen in de tekst?	Akkoord. Ten aanzien van bullits 2, 3 en 5 van artikel 25 van de Algemene Inkoopvoorwaarden geldt aanvullend dat er sprake moet zijn van een dusdanige wijziging in de zeggenschap waardoor de verdere nakoming van de verplichtingen door de wederpartij ernstig worden belemmerd of geblokkeerd worden.
3	In relatie tot vraag 72 uit vragenronde 1	Is de VRLN bereid deze termijn van 3 maanden toe te voegen aan artikel 24 nu de in artikel 2.1. van de Conceptovereenkomst bepaalde termijn van 3 maanden ziet op het voorkomen van het ingaan van een verlenging maar niet op een algemene tussentijdse opzegbevoegdheid (voor convenience)?	De opzegtermijn zoals genoemd in artikel 24 van de Algemene Inkoopvoorwaarden bedraagt 3 maanden.
4	In relatie tot vraag 77 uit vragenronde 1	In artikel 25 lid 1 6e bullet van de Algemene Voorwaarden wordt een termijn van 10 dagen genoemd (indien de andere partij in een situatie van overmacht verkeert die langer dan 10 dagen duurt heeft de andere partij het recht de overeenkomst te ontbinden). Op deze termijn ziet de vraag. Geldt deze termijn van 10 dagen als algemene maximale termijn voor de overmachtssituatie? Zo ja, is VRLN bereid deze termijn op te rekken naar bijv 30 dagen?	De genoemde termijn van 10 dagen is een minimale termijn. De overeenkomst kan ontbonden worden indien de andere partij in een situatie van overmacht verkeerd van meer dan 10 dagen. Met andere woorden: Indien een van de partijen meer dan 10 dagen in een situatie van overmacht verkeerd dan is de andere partij gerechtigd de overeenkomst te ontbinden.
5	In relatie tot vraag 89 uit vragenronde 1	Dit artikel 12 van de AV bepaalt het proces voor partijen indien sprake is van een toerekenbare tekortkoming van de andere partij. Dit bepaalt echter niets mbt de aansprakelijkheid van een partij. Er wordt weliswaar verwezen naar de wet echter voor zover er een contractuele aansprakelijkheid wordt bepaald voor de Opdrachtnemer is het verzoek van de Opdrachtnemer om dit ook voor de opdrachtgever te bepalen en dus aansluiting te zoeken bij artikel 14 van de AV. Artikel 6.2 lid 1 van de conceptovereenkomst verwijst immers ook naar artikel 14 van de AV.	Aansprakelijkheid geldt voor beide partijen.
6	In relatie tot vraag 91 uit vragenronde 1	Artikel 6 van de conceptovereenkomst verwijst naar de toepasselijke AV waaronder dus artikel 14 van de AV. In artikel 14 lid 1 wordt gesproken over een vrijwaring tegen eventuele aanspraken van derden terzake van schade geleden ten gevolge van de uitvoering. Door de Contractant van de Overeenkomst. De vraag ziet op deze bepaling. Is VRLN bereid om hier op een aanpassing te maken voor die situaties?	Voor de duidelijkheid herhaalt opdrachtgever hier hetgeen gevraagd is bij vraag 91 uit de 1e ronde: *Het is gebruikelijk dat de vrijwaring die een leverancier geeft beperkt is tot die producten of diensten die door de leverancier zelf zijn ontwikkeld. Producten/diensten van derden kunnen niet onder deze bepaling vallen; op deze producten/diensten van derden zijn in beginsel de (licentie)voorwaarden van deze derden van toepassing. Inschrijver wenst hierom de vrijwaring voor schending van IE-rechten als bedoeld te beperken tot de resultaten van de producten/diensten die door de opdrachtnemer zelf zijn ontwikkeld of vervaardigd. Is de VRLN hiertoe bereid?* Opdrachtgever gaat akkoord voor situaties waarbij partijen gebonden zijn aan de licentievoorwaarden van derden.
7	In relatie tot vraag 90 uit vragenronde 1	Artikel 6 van de conceptovereenkomst verwijst naar de toepasselijke AV waaronder dus artikel 14 van de AV. In artikel 14 lid 1 wordt gesproken over een vrijwaring tegen eventuele aanspraken van derden terzake van schade geleden ten gevolge van de uitvoering Door de Contractant van de Overeenkomst. De vraag ziet op deze bepaling. Is VRLN hiertoe bereid?	Akkoord. De genoemde vrijwaring wordt gemaximaliseert op maximaal 2 maal de jaarvergoeding per contractjaar.

8	Bijlage 4 Algemene Inkoopvoorwaarden	Opdrachtnemer is niet de steller van vraag 28 uit Nvl 1 maar het wel eens met de vragensteller dat het verkopen of implementeren van Derdenprogammatuur (hieronder vallen ook de SIEM-oplossingen) als Opdrachtnemer alleen mogelijk is als Opdrachtgever integraal de Eindgebruikersvoorwaarden accepteert van fabrikant. Bijgevoegd het artikel uit de GIBIT 2023 voor Derdenprogammatuur, welke Opdrachtnemer voorstelt van toepassing te verklaren voor de Algemene Inkoopvoorwaarden VRLN: “Derdenprogrammatuur 22.1 Indien de ICT Prestatie (geheel of gedeeltelijk) bestaat uit Derdenprogrammatuur, zal Leverancier in of bij het aanbod (al dan niet door verwijzing naar de Documentatie of een voor Opdrachtgever toegankelijke vindplaats): i. specificeren welk deel van de ICT Prestatie daaruit bestaat; ii. de eventueel toepasselijke (licentie- en onderhouds)voorwaarden ter beschikking stellen; iii. slechts indien dit verzocht is: specificeren in hoeverre het mogelijk is de betreffende Derdenprogrammatuur elders te betrekken en in hoeverre de keuze daartoe over te gaan consequenties heeft voor het aanbod van Leverancier; iv. voor zover er sprake is van afhankelijkheid tussen de Derdenprogrammatuur en de overige delen van de ICT Prestatie, duidelijk kenbaar maken waar die afhankelijkheid in is gelegen en welke effecten die afhankelijkheid heeft voor (de kwaliteit van) de door Leverancier te verlenen ICT Prestatie. 22.2 Leverancier zal in het kader van Onderhoud tijdig Updates en Upgrades uitbrengen teneinde de compatibiliteit met Derdenprogrammatuur waarvan de ICT Prestatie afhankelijk is te blijven garanderen. 22.3 Indien en voor zover Leverancier bewijst dat een Gebrek in de ICT Prestatie wordt veroorzaakt door een fout in Derdenprogrammatuur, wordt het betreffende Gebrek niet als Gebrek beschouwd, tenzij Leverancier de betreffende fout in de Derdenprogrammatuur had behoren te kennen en het effect van de betreffende fout in de eigen ICT Prestatie redelijkerwijs vermeden had kunnen worden. 22.4 Het in het vorige lid bepaalde laat onverlet dat Leverancier in voorkomend geval binnen de kaders van het Onderhoud alle redelijke inspanningen zal betrachten om zo spoedig mogelijk het Gebrek alsnog op te lossen, bijvoorbeeld door de fout in de Derden-programmatuur in de eigen ICT Prestatie te omzeilen en/of door Opdrachtgever zo spoedig mogelijk te voorzien van Updates en/of Upgrades op de ICT Prestatie en/of de 22.5 De op grond van lid 1 meegeleverde licentie- en onderhoudsvoorwaarden prevaleren boven hetgeen in de Overeenkomst is bepaald, doch louter voor zover het betreft de Derdenprogrammatuur. 22.6 Het bepaalde in lid 3 en lid 5 is uitsluitend van toepassing indien Leverancier heeft voldaan aan de in lid 1 bedoelde informatieverplichtingen. 22.7 Het bepaalde in dit artikel is alleen van toepassing op Derdenprogrammatuur die door Opdrachtgever wordt verveelvoudigd in de zin van de Auteurswet of anderszins door Opdrachtgever wordt gebruikt, tenzij anders overeengekomen.”	Opdrachtgever gaat akkoord met het van toepassing verklaren van artikel 22 Derdenprogrammatuur uit de GIBIT 2023.
9	Planning	Gezien de huidige planning en de naderende feestdagen, waaronder Kerstmis en Oud en Nieuw, evenals de vele vrije dagen van medewerkers bij zowel inschrijvers als toeleveranciers (vendoren en overige partners), achten wij de deadline voor het indienen van de inschrijving op 20 januari 2025 niet haalbaar. Voortschrijdend inzicht heeft bepaald dat het voor een correcte en volledige aanbieding essentieel is dat wij de beantwoording van de tweede nota van inlichtingen ontvangen. Pas daarna kunnen wij de definitieve koers voor onze inschrijving bepalen en de gekozen oplossing in de drie kwaliteitsteksten beschrijven. Wij verzoeken u daarom vriendelijk om de deadline voor het indienen van de inschrijving te verplaatsen naar 31 januari 2025. Dit zal ons in staat stellen om een goed doordachte en kwalitatief hoogwaardige inschrijving in te dienen. Wij hopen op uw begrip en medewerking.	De inschrjfdatum wordt niet aangepast. De tweede nota van inlichtingen is gepubliceerd op donderdag 19 december 2024. Dit is 5 dagen voor de start van de feestdagen. Opdrachtgever heeft in de planning reeds rekening gehouden met de feestdagen. Opdrachtgever gaat ervan uit de meeste organisaties weer volledig aan het werk zjn op maandag 6 januari 2025. De inschrijfdatum is maandag 20 januari 2025 10.00 uur. Daarmee heeft opdrachtgever meer dagen aangehouden dan de minimale 10 dagen tussen het bekend maken van de nota van inlichtingen en ontvangst van de inschrijvingen en hierbij tevens rekening gehouden met de aankomende feestdagen.

10	Nvl 1 - vraag 28	Artikel 22 uit de GIBIT 2023 is van toepassing op alle derdenprogrammatuur waar ook de SIEM-oplossing onder valt. Bent u op basis van deze informatie bereid om de voorwaarden van de SIEM-oplossing te accepteren? Zo nee, kunt u toelichten waarom u hiertoe niet bereid bent? Ter informatie de tekst uit artikel 22 van de GIBIT 2023: 22.1 Indien de ICT Prestatie (geheel of gedeeltelijk) bestaat uit Derdenprogrammatuur, zal Leverancier in of bij het aanbod (al dan niet door verwijzing naar de Documentatie of een voor Opdrachtgever toegankelijke vindplaats): i. specificeren welk deel van de ICT Prestatie daaruit bestaat; ii. de eventueel toepasselijke (licentie- en onderhouds)voorwaarden ter beschikking stellen; iii. slechts indien dit verzocht is: specificeren in hoeverre het mogelijk is de betreffende Derdenprogrammatuur elders te betrekken en in hoeverre de keuze daartoe over te gaan consequenties heeft voor het aanbod van Leverancier; iv. voor zover er sprake is van afhankelijkheid tussen de Derdenprogrammatuur en de overige delen van de ICT Prestatie, duidelijk kenbaar maken waar die afhankelijkheid in is gelegen en welke effecten die afhankelijkheid heeft voor (de kwaliteit van) de door Leverancier te verlenen ICT Prestatie. 22.2 Leverancier zal in het kader van Onderhoud tijdig Updates en Upgrades uitbrengen teneinde de compatibiliteit met Derdenprogrammatuur waarvan de ICT Prestatie afhankelijk is te blijven garanderen. 22.3 Indien en voor zover Leverancier bewijst dat een Gebrek in de ICT Prestatie wordt veroorzaakt door een fout in Derdenprogrammatuur, wordt het betreffende Gebrek niet als Gebrek beschouwd, tenzij Leverancier de betreffende fout in de Derdenprogrammatuur had behoren te kennen en het effect van de betreffende fout in de eigen ICT Prestatie redelijkerwijs vermeden had kunnen worden. 22.4 Het in het vorige lid bepaalde laat onverlet dat Leverancier in voorkomend geval binnen de kaders van het Onderhoud alle redelijke inspanningen zal betrachten om zo spoedig mogelijk het Gebrek alsnog op te lossen, bijvoorbeeld door de fout in de Derdenprogrammatuur in de eigen ICT Prestatie te omzeilen en/of door Opdrachtgever zo spoedig mogelijk te voorzien van Updates en/of Upgrades op de ICT Prestatie en/of de Derdenprogrammatuur. 22.5 De op grond van lid 1 meegeleverde licentie- en onderhoudsvoorwaarden prevaleren boven hetgeen in de Overeenkomst is bepaald, doch louter voor zover het betreft de Derdenprogrammatuur. 22.6 Het bepaalde in lid 3 en lid 5 is uitsluitend van toepassing indien Leverancier heeft voldaan aan de in lid 1 bedoelde informatieverplichtingen. 22.7 Het bepaalde in dit artikel is alleen van toepassing op Derdenprogrammatuur die door Opdrachtgever wordt verveelvoudigd in de zin van de Auteurswet of anderszins door Opdrachtgever wordt gebruikt, tenzij anders overeengekomen.	Zie het antwoord op vraag 8.
11	Nvl 1 - Vraag 22	Door niet het aantal GB logging per dag te vermelden en dit aan de aanbieder te laten, loopt u het risico dat een aanbieder een te lage inschatting maakt, waardoor er geen eerlijke vergelijking ontstaat tussen aanbieders. Om te zorgen dat appels met appels worden vergeleken, willen wij u dringend adviseren om het logvolume voor te schrijven, zodat alle partijen van hetzelfde uitgaan en vergelijkbaar zijn. Bent u bereid om een indicatie van het logvolume te nemen, waardoor aanbieders met elkaar vergelijkbaar zijn? Bijvoorbeeld 100 GB per dag. Mocht u hiertoe niet bereid zijn, kunt u aangeven hoe u een eerlijke vergelijking borgt?	Zie het antwoord op vraag 13.
12	TCO icm Risico's & Kansen	U baseert uw prijs op de Total Cost of Ownership (TCO) en moedigt inschrijvers aan om risico's en kansen te documenteren. Door geen prijsplafond vast te stellen, geeft u aan dat de kansen 'eindeloos' zijn. De inschrijver werkt graag met een eerlijk speelveld en stelt daarom voor dat de TCO alleen bestaat uit de noodzakelijke diensten, terwijl het kansendossier additionele diensten bevat die niet worden meegenomen in de scoreberekening van de TCO. Is dit voorstel haalbaar voor de aanbestedende dienst?	Zie het antwoord op vraag 295 van Nota van Inlichtingen 1. Kosten voor het voorkomen van risico's dienen inbegrepen te zijn in de aanbiedingsprijs. Kosten behorend bij aangegeven kansen dienen benoemd te worden bij de uitwerking van K3, maar zijn geen onderdeel van de aanbiedingsprijs.
13	TCO (n.a.v Nvl 1, vraag 262)	Aanbestedende dienst geeft aan dat het voor aantal en type logbronnen op de expertise van de inschrijver(s) leunt. Hierdoor ontstaat de kans dat er verschillende voorstellen worden gedaan met elk een andere TCO. Om appels met appels te kunnen vergelijken stelt inschrijver voor om een vaste set aan logbronnen op te nemen in uw antwoord waar elke inschrijver aan moet voldoen. Daarbuiten heeft elke inschrijver dan de kans om additionele logbronnen op te nemen. Op basis van de documentatie en gegeven antwoorden op de Nvl 1 verwacht inschrijver de volgende logbronnen: -Microsoft 365 -MS Intune -Microsoft Entra -Microsoft Defender for Identity -SentinelOne -Palo Alto firewalls Gaat u hiermee akkoord?	Dat is juist. Op grond hiervan kunnen generieke kentallen voor de opslag van data worden gehanteerd. Wij begrijpen uw vraag, maar beschikken niet over nadere informatie.
14	SentinelOne licenties	Welke SentinelOne licenties heeft de aanbestedende dienst in gebruik (core/control/complete/commercial/enterprise)?	SentinalOne wordt aangeboden in de huidige tijdelijke oplossing. Het is aan de aanbieder om te bepalen of dit het geschikte tool blijft. Een alternatief kan door de aanbieder worden aangeboden.

15	vraag/antwoord 54,101, 103, 303, 326, 341	Kan de aanvrager aangeven welke logbronnen minimaal vereist zijn voor de SIEM-aanbieding en wat de geschatte hoeveelheid logdata in GB per dag is? Dit voorkomt een vergelijking van appels met peren. Daarnaast verzoeken we de aanvrager te verduidelijken welke logbronnen essentieel zijn voor optimale resultaten, met inachtneming van de mogelijkheid tot een objectieve vergelijking. Om een nauwkeurige prijsopgave te kunnen doen, is het wenselijk dat er een baseline wordt vastgesteld, inclusief de verwachte hoeveelheid logdata in GB per dag.	Zie het antwoord op vraag 13.
16	Vraag/antwoord 326	Kan de aanvrager aangeven waar de aanvrager precies naar op zoek is. Er wordt onder andere hier aangegeven dat de aanbieder vrij is om meer tools aan te bieden die toegevoegde waarde kunnen leveren. Maar om de vergelijking goed mogelijk te houden kan de aanvrager duidelijk maken waar het nog meer optioneel naar op zoek en wat binnen de scope van de opdracht blijft?	We vragen een totaal concept uit. Het is aan de aanbieder te bepalen wat relevant is. Alles wat de inschrijver relevant acht voor de Opdrachtgever wordt geacht beschreven te worden in de uitwerking van gunningscrterium K1 en aangeboden te zijn binnen de aangeboden prijs. Indien u de Opdrachtgever wenst te attenderen op zaken die wellicht relevant kunnen zijn, maar buiten de scope van de aanbesteding vallen, dan kunt u deze als kans opnemen bij gunningscriterium K3.
17	NVI-1	Aanbieder geeft aan bij meerdere vragen dat er gebruik wordt gemaakt van een E5 licentie van microsoft, maar dat alleen defender for identity gebruik wordt gemaakt. Aangezien de aanvrager naar een SIEM oplossing op zoek is, ligt het vrij voor de hand om een Sentinel oplossing aan te bieden, in verband met kosten voor licenties voor TCO. Om sentinel optimaal te kunnen laten functioneren is het gebruik van defender for endpoint noodzakelijk, is het mogelijk om deze naast de oplossing van SentinelOne te draaien of mogelijk zelfs te vervangen? Het gebruik van de andere defender portalen is natuurlijk ook aan te raden waar toepasselijk.	Zie het antwoord op vraag 14.
18	Antwoord op vraag 248	Het is niet redelijk dat alle boetes die in verband met de overeenkomst aan de aanbestedende dienst worden opgelegd voor risico van de opdrachtnemer komen. Aanbestedende dienst heeft zelf ook verantwoordelijkheid tav de geleverde diensten. Bent u derhalve bereid om uw antwoord op deze vraag te heroverwegen? Zo nee, bent u dan bereid om deze bepaling zo aan te passen dat de vrijwaring 1.) alleen geldt voorzover het ontstaan van de boete of sanctie toerekenbaar is aan opdrachtnemer en 2.) is beperkt tot het aansprakelijkheidsbedrag? Zo nee, waarom niet?	Zoals aangegeven in het antwoord op vraag 248 / 118 uit de eerste nota van inlichtingen gaat het in dit geval om boetes van een toezichthouder die rechtstreeks voortvloeien uit de opdracht. Opdrachtgever gaat ermee akkoord hieraan toe te voegen dat dit situaties betreft waar het ontstaan van de boete is toe te rekenen aan de Opdrachtnemer.
19	Antwoord op vraag 250	Gelet op de aard van onze dienstverlening en onze positie in de markt achten wij het niet wenselijk dat de controle wordt uitgevoerd door een directe concurrent. Bent u bereid om uw antwoord op dit punt te heroverwegen? Daarnaast is het gebruikelijk dat een auditplan vooraf met ons wordt afgestemd; dat zorgt uiteindelijk ook voor de meest effectieve audit. Wij zullen hier uiteraard de vereiste medewerking toe verlenen. Bent u ook op dit punt bereid om uw antwoord te heroverwegen?	Zoals aangegeven in het antwoord op vraag 250 / 110 uit de eerste nota van inlichtingen wordt audit partij wordt gekozen door de opdrachtgever. Opdrachtgever zal hierbij rekening houden dat dit geen directe concurrent is van Opdrachtnemer en zal op voorhand aan opdrachtnemer doorgeven welke partij zij hiervoor op het oog heeft. Indien Opdrachtnemer bezwaren heeft t.a.v. de gekozen audit partij dan kan zij dit aangeven bij de Opdrachtgever. Opdrachtgever is bereid het auditplan voorafgaand af te stemmen met de Opdrachtnemer. Indien partijen het niet eens zouden worden dan is de door de Opdrachtgever gewenste inhoud hier echter wel leidend/doorslaggevend.
20	Antwoord op vraag 251	Aangezien wij ook vertrouwelijke informatie met u delen, bijvoorbeeld tav onze werkwijze, achten wij het niet meer dan redelijk om de boete – indien deze wordt gehandhaafd – wederkerig te maken. Bent u daartoe bereid? Zo nee, waarom bent u dan van mening dat door uzelf begane schendingen van geheimhouding niet voor een boete in aanmerking komen? Voorts vragen wij u om het totaal dat aan boetes verschuldigd kan zijn te maximeren op een bepaald bedrag, bijvoorbeeld EURO 20.000. Bent u bereid om uw antwoord op dit punt te heroverwegen? Zo nee, waarom niet?	Artikel 7 geldt voor beide partijen. De boete wordt gemaximaliseerd op € 50.000,-.
21	Antwoord op vraag 258	In uw antwoord bij vraag 24 geeft u aan dat u niet alle gevolgschade kunt uitsluiten. Kunt u echter wel bevestigen dat reputatieschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verminderde goodwill en schade door bedrijfsstagnatie op voorhand uitgesloten zijn? Het is gebruikelijk in de branche dat dit soort schadesoorten uitgesloten zijn.	Niet akkoord. Zoals aangegeven dient er in zijn algemeenheid geldt eerst een duidelijk causaal verband te zijn tussen een toerekenbare tekortkoming en de gevolgschade. Indien dit het geval is dan komt deze schade binnen de grenzen van redelijkheid en billijkheid voor vergoeding in aanmerking.
22	Antwoord op vraag 259	Wij achten het niet wenselijk dat de controle wordt uitgevoerd door een directe concurrent. Bent u bereid om uw antwoord op dit punt te heroverwegen? Daarnaast is het gebruikelijk dat een auditplan vooraf met ons wordt afgestemd; dat zorgt uiteindelijk ook voor de meest effectieve audit. Wij zullen hier uiteraard de vereiste medewerking toe verlenen. Bent u ook op dit punt bereid om uw antwoord te heroverwegen?	Zie het antwoord op vraag 19.
23	Antwoord op vraag 261	Zoals aangegeven is de in dit artikel opgenomen boete ongebruikelijk en niet proportioneel. Bovendien vallen boetes doorgans niet onder de dekking van de beroepsaansprakelijkheidsverzekering. Bent u derhalve bereid het opnemen van deze boetebepaling te heroverwegen?	Zie het antwoord op vraag 1.
24	Dataverbruik uit TOC halen	Het is voor ons onduidelijk en daarom ook onduidelijk voor andere leveranciers wat de dataverbruik is van de verschillende logbronnen. Juist ook omdat onduidelijkheid bestaat over wat wel en niet in scope is. Met als voorbeeld de firewalls. Daarom het verzoek om deze uit de Total cost of ownerschip te halen.	Zie het antwoord op vraag 13.
25	Juiste aantallen en gebruikers	In het document uitgewerkte aantallen zien we in totaal 1066 E5+F3 licenties. Wanneer wij kijken naar het aantal gebruikers (Medewerker+brandweer vrijwilliger) is dit 1616. Hebben deze gebruikers wel een Entra ID dan wel on premise identieit?	Het verschil wordt veroorzaakt door onze vrijwilligers. Niet alle vrijwillgers hebben een licentie. Ze hebben wel een on-premise identiteit.
26	Management portalen	Maakt de VRLN gebruik van 1 of meerdere management portalen voor de Palo Alto netwerk security	We maken gebruik van 1.

27	Looptijd en tussentijdse beëindiging	VRLN heeft aangegeven uit te willen gaan van een contracttermijn met een initiële looptijd van 2 jaar. Tegelijkertijd geeft VRLN aan om zonder opgaaf van reden het contract te kunnen beëindigen. Dit lijkt tegenstrijdig. Hoe wil VRLN de vroegtijdige beëindiging van het contract zonder opgave van reden precies afhandelen?	De initiële looptijd bedraagt twee jaar. Hierna bestaat de mogelijkheid de overeenkomst meerdere malen te verlengen. Indien Opdrachtgever geen gebruik wenst te maken van deze verlengingsopties zal zij dit met inachtneming van de opzegtermijn bij de Opdrachtnemer aangeven. Hierbij is echter geen opgave van reden noodzakelijk. Indien Opdrachtgever binnen de initiële contractperiode zou willen opzeggen, dan wordt echter gesproken van ontbinding en dan geldt hetgeen benoemd is in artikel 25 en hetgeen hierover benoemd is in de nota's van inlichtingen 1 en 2.
28	Netwerk schema	U heeft aangegeven dat het netwerkschema gedeeld kan worden. Kunt u aangeven wanneer we deze kunnen verwachten?	Vanwege veiligheidsoverwegingen kunnen we alleen de informatie openbaar verstrekken welke reeds is opgenomen in het beschrijvend document. Aanvullende informatie kan in een latere fase wel gedeeld worden met de gegunde leverancier.
29	241206 Nota van Inlichtingen 1 Siem-Soc DEFINITIEF 1.1 - Vraag 322	Zijn mobiele apparaten (IOS/ANDROID) aangemeld bij Defender for Endpoint? Zo nee, zijn er EDR-toepassingen voor mobiele apparaten?	Nee en nee. Wel management, maar geen detectie mechanisme.
30	241206 Nota van Inlichtingen 1 Siem-Soc DEFINITIEF 1.1 - Vraag 23	U geeft aan dat de gegevens 12 maanden moeten worden opgeslagen. Er zijn twee soorten gegevensopslag, warm en cold storage. Beide hebben verschillende prijzen in de Azure Cloud. Kunnen we ervan uitgaan dat 30 dagen hot storage nodig is en 9 maanden cold storage?	Kies de geschikte knip voor de dienstverlening.
31	241206 Nota van Inlichtingen 1 Siem-Soc DEFINITIEF 1.1 - Vraag 316	Er wordt aangegeven dat er 58 firewalls binnen de scope zijn. Welke typen firewallen (merk) zijn dit, en in hoeveel aantallen? Kunnen jullie aangeven welke type blades er actief zijn op deze firewalls?	Firewalls worden gebruikt als logbron, maar vallen verder buitende scope van de aanbesteding. Momenteel is Opdrachtgever bezig met een upgrade van de firewalls. We verwachten per juli 2025 gebruik te maken van de volgende firewalls: PA-1420 en PA-440.
32	241206 Nota van Inlichtingen 1 Siem-Soc DEFINITIEF 1.1 - Vraag 22	Kunt u aangeven hoeveel waarschuwingen er de afgelopen 6 maanden zijn gegenereerd in uw SIEM-oplossing?	16 waarschuwingen (verdachte activiteit) zijn bij ons beland voor nader onderzoek.
33	241206 Nota van Inlichtingen 1 Siem-Soc DEFINITIEF 1.1 - Vraag 157	"Wanneer Microsoft Sentinel als SIEM wordt voorgesteld, zal deze worden gehost in de Azure-tenant van de aanbieder. De opslag van logging wordt in dat geval door Microsoft direct gefactureerd aan de opdrachtgever. Is dit toegestaan? Wij begrijpen dat in bijvoorbeeld regel 157 wordt vermeld dat licenties voor rekening van de aanbieder zijn. Hoewel licenties en opslagkosten twee totaal verschillende zaken zijn, willen wij voor de zekerheid bevestigen of dit model wordt geaccepteerd binnen de gestelde voorwaarden."	U dient alle kosten op te nemen in de door uw organisatie aangeboden prijs. Dit omdat de Opdrachtgever inzicht wil hebben in de totale kosten voor de aangeboden oplossing. Opdrachtgever gaat ermee akkoord dat bepaalde kosten, na gunning, door Microsoft direct aan Opdrachtgever worden gefactureerd. Na gunning zal Opdrachtgever bekijken of zij genoemde zaken via Opdrachtnemer gaat afnemen, of dit wellicht zelf gaat organiseren vanwege eventuele gunstigere (prijs)voorwaarden.
34	241206 Nota van Inlichtingen 1 Siem-Soc DEFINITIEF 1.1 - Vraag 211	"U geeft in regel 211 aan dat u beschikt over Microsoft 365 E5-licenties, waarin Microsoft Defender for Endpoint standaard is opgenomen. Is er een specifieke reden waarom gekozen is voor SentinelOne als EDR-oplossing, terwijl Defender for Endpoint al onderdeel is van de bestaande licenties? Indien er specifieke technische of operationele redenen zijn, kunt u deze toelichten?"	Onze huidige leverancier heeft Sentinal One aangeboden. Het is aan de aanbieder om met een goed voorstel te komen.
35	241206 Nota van Inlichtingen 1 Siem-Soc DEFINITIEF 1.1 - Vraag 322	"U geeft aan dat Defender for Identity wordt gebruikt. Bedoelt u hiermee dat de sensor is geïnstalleerd op één of meerdere domain controllers in uw omgeving? Daarnaast merken wij op dat in dezelfde vraag wordt verwezen naar SentinelOne als EDR-oplossing, maar er wordt niet verder in detail getreden. Kunt u bevestigen of SentinelOne ook de EDR-oplossing is voor alle servers in uw omgeving?"	Nee DFI zit op entra id gekoppeld. Sentinal one is ook EDR voor de servers en is aangeboden door de huidige leverancier.
36	Total Cost of Ownership vergelijken / NvI1 vraag 162	Aangezien u al beschikt over een Microsoft E5 licentie, is het kostentechnisch aan te raden deze ook te benutten. Oftewel Microsoft Sentinel te gebruiken als SIEM. Om te zorgen voor vergelijkbare aanbiedingen, is VRLN bereid het gebruik van de E5 licentie als eis op te nemen en tevens inzicht te geven in de kosten die nodig zijn voor het bepalen van de TCO? Immers, de kosten voor gebruik van de E5 worden rechtstreeks door Microsoft aan VRLN belast. Als VRLN hiertoe niet bereid is, dan ontvangen wij graag een prijzenformat met de benodigde parameters waarmee wij deze kosten kunnen bepalen voor de Microsoft Sentinel oplossing. VRLN kan zo de inschrijvingen onderling vergelijken; zodoende zal als een inschrijver kiest voor het gebruik van de E5 licentie, dit te vergelijken zijn met een inschrijver met een andere SIEM oplossing.	Zie het antwoord op vraag 33.
37	vraag 140 nvi 1	Kunt u bevestigen dat uw antwoord niet alleen verwachting is maar ook een eis. Hierdoor geeft u duidelijkheid aan inschrijvers.	Dit is een eis.
38	vraag 333 nvi 1	In uw antwoord geeft u aan dat u behoefte heeft aan Threat Hunting, u geeft echter niet aan welke inzet u op dit vlak vereist en of deze activiteit bij de aanbieding dient te zijn inbegrepen of dat de gegunde partij deze activiteit op basis van het uurtarief in rekening mag brengen.	Threat Hunting is een onderdeel van de aanbieding. Van de leverancier verwachten we meldingen.
39	Vraag 335 nvi1	Om te voorkomen dat inschrijvers onnodige reserveringen opnemen in hun inschrijvingen vragen we u ermee akkoord te gaan dat incident repons op basis van het opgenomen uurtarief wordt afgenomen.	Incident respons kan op basis van het aangeboden uurtarief voor meerwerk.
40	Vraag 336 nvi1	Gegadigde vraagt u om inschrijvers te verplichten een SIEM oplossing uit het 2024 Gartner Leaders Quadrant in te zetten. Hiermee wordt de kwaliteit en een gelijk speelveld voor inschrijvers geborgd.	Gartner Leaders Quadrant oplossingen is niet verplicht.
41	Bijlage 12 (tab 1, eis 8)	Vraag 108 gaat over de Third Party mededeling en in het antwoord wordt aangegeven dat een ISAE3402-verklaring volstaat. Volstaat een SOC 2 type 2 ook als Third Party mededeling?	Een actuele Service Organization Control (SOC) 2 type II verklaring is afdoende bewijs voor het in control zijn van de leverancier op het gebied van informatieveiligheid en privacy.

42	Beschrijvend Document – Paragraaf 6.4.1 - Geschiktheidseis 4	Het antwoord op vraag 161 (ISO9001) is hetzelfde antwoord gegeven op vraag 207 (ISO27001). In beide gevallen is een SOC 2 type 2 verklaring afdoende bewijs voor het in control zijn van de leverancier op het gebied van informatieveiligheid en privacy. Ter controle, dit geldt dus ook voor ISO9001 (kwaliteitsmanagement)?	Nee, een SOC 2 type 2 verklaring is geen equivalent voor de ISO 9001.
43	EDR-technologie - duur licentie	Als antwoord op vraag 123 is gegeven dat gebruik gemaakt wordt van SentinelOne als EDR. Tot wanneer loopt deze licentie en is VRLN voornemend deze EDR technologie te blijven gebruiken gedurende de contractperiode van deze aanbesteding? Indien gedurende de contractperiode gekozen wordt voor andere EDR technologie zal dit dan met de MDR-provider worden afgestemd en mag meerwerk, in afstemming, aanvullend gefactureerd worden?	EDR SentinelOne wordt aangebodenin de huidge oplossing en vervalt bij ingang van dit contract. Er is dus geen sprake van meerkosten.
44	EDR-technologie - telemetry	Als antwoord op vraag 123 is gegeven dat gebruik gemaakt wordt van SentinelOne als EDR. Om welke versie gaat dit en maakt Cloudfunnel al onderdeel uit van de huidige licentie? Zo niet, is VRLN bereid haar SentinelOne licentie uit te breiden met deze functionaliteit? Toelichting: Via Cloudfunnel kan telemetry data naar het SIEM gestuurd worden om de analisten in staat te stellen om uitvoeriger onderzoek te doen omdat de contextuele data beschikbaar is. Zonder telemetry is er beperkte onderzoeksdata en zal een deel van de analyse door VRLN zelf uitgevoerd moeten worden.	Zie het antwoord op vraag 45.
45	Optionele dienstverlening: Beheer en advies op beveiligingscomponenten	Vraag 101 gaat over een toelichting op de optionele dienstverlening: Beheer en advies op beveiligingscomponenten. In het gegeven antwoord staat een paar voorbeelden genomen van deze componenten. Begrijpen we het goed dat het hier gaat om een security gap assessment waarin de mate van implementatie van maatregelen in kaart worden gebracht in de volle breedte (preventie, detectie, respons, governance) om inzicht te krijgen in de hiaten en dit als bouwsteen te laten dienen voor de interne security roadmap?	Dat is correct.
46	Type gebruikers in-scope	In het antwoord op vraag 8 wordt verwezen naar Bijlage A NvI1 voor een overzicht van de aantallen systemen en medewerkers, waarvoor dank. Voor het bepalen van (elementen binnen) de prijs wordt gebruik gemaakt van het aantal medewerkers binnen de organisatie. In hoeverre maken de brandweer vrijwilligers gebruik van IT-middelen? Hebben zij bijvoorbeeld alleen toegang tot mail op een algemene werkplek of zijn zij in het bezit van een device en zo ja, welke? Hoeveel gebruik maakt een brandweervrijwilliger van de systemen (mag in uren per week worden uitgedrukt)?	Vrijwilligers hebben geen devices van de VRLN. Ze kunnen wel inloggen op algemene werkplekken op de posten. Zij maken weinig gebruik van applicaties: gem. 2 uur per maand.
47	Monitoring scope	In het antwoord op vraag 8 wordt verwezen naar Bijlage A NvI1 voor een overzicht van de aantallen systemen en medewerkers, waarvoor dank. Maken we correct op uit het gegeven antwoord op vraag 52 dat telefoons / tablets (Android/iOS) geen onderdeel uitmaken van de monitoring scope?	Nee dat klopt niet. Deze willen we ook kunnen monitoren.
48	Bijlage 10 – Eis 41	Leverancier heeft kennisgenomen van het antwoord op vraag 203 en 244. Leverancier acht het ingeval van IR diensten werkbaar en wenselijk om in de verificatiefase nadere afspraken te maken over de benodigde vrijwaringen. Eis 41 verlangt echter van Leverancier om een vrijwaring te geven die zeer algemeen en breed is. Moet Leverancier uw antwoord op vraag 203 aldus interpreteren dat Eis 41 in deze niet van toepassing zal zijn? Zo niet, kunt u uw antwoord op vraag 203 nader toelichten gezien deze vrijwaring anders is dan de benodigde vrijwaringen ingeval van IR diensten?	Niet akkoord. Opdrachtgever heeft aangegeven ten aanzien van vraag 203/244 in de verificatiefase in gesprek te willen treden over dit onderwerp en hiervoor aanvullende afspraken te maken met de gegunde leverancier. Echter bekent dit niet dat eis 41 uit bijlage 10 per definitie komt te vervallen. Met betrekking tot vrijwaring, zie tevens vraag 6 en 7 van deze (2e) nota van inlichtingen.
49	Bijlage 10 – Eis 26	Leverancier heeft kennisgenomen van het antwoord op vraag 202. Leverancier begrijpt dat meerwerk vooraf goedgekeurd moet worden. Leverancier gaat ervanuit dat men hier beoogd aan te geven dat bij een tussentijdse "verhoging van de licentieomvang van de toeleveranciers" de dan geldende prijzen van de technologypartners in rekening gebracht mogen worden zonder hier een extra opslag op in rekening te brengen ten opzichte van de bij de inschrijving kenbaar gemaakte prijzen.	Indien Opdrachtgever de omvang van de dienstverlening wijzigt, waardoor er aanvullende diensten bij technologiepartners wordt afgenomen, dan gelden de prijzen zoals op dat moment geldend bij de desbetreffende technologiepartner. Dit is dan inderdaad zonder extra opslag van de Opdrachtnemer.
50	Bijlage 4 AIV – artikel 36.6	Leverancier heeft kennisgenomen van het antwoord op vraag 199, het stellen van een boete van 100% van een factuurbedrag acht Leverancier niet redelijk of te doen gebruikelijk in de markt. Bovendien geeft de verwerkersovereenkomst reeds een uitvoerig kader voor de verwerking van persoonsgegevens. Gelet daarop: kunt u bevestigen dat artikel 36.6 niet van toepassing zal zijn?	Zie het antwoord op vraag 1.
51	Bijlage 4 AIV – artikel 35	Leverancier heeft kennisgenomen van het antwoord op vraag 197 en merkt op dat in onder meer het antwoord op vraag 161 en 207 een SOC2type II verklaring als afdoende bewijs heeft te gelden. Gelet daarop, kunt u bevestigen dat een SOC2 type II verklaring te gelden heeft als een TPM die ter vervanging van een audit kan gelden als genoemd in artikel 35 AIV?	Een actuele Service Organization Control (SOC) 2 type II verklaring wordt geaccepteerd als een TPM ter vervanging voor een audit als genoemd in artikel 35 AIV.
52	Bijlage 4 AIV – artikel 27.1	Leverancier heeft kennisgenomen van het antwoord op vraag 192. Ter verduidelijking van de vraag deze nogmaals in andere woorden: Is het toegestaan dat de Leverancier personeel inzet dat niet in dienst is bij hen, voor de gevraagde dienstverlening? De Leverancier blijft verantwoordelijk voor de werkzaamheden en de geheimhoudingsverplichtingen. Als dit niet toegestaan is, kunt u dat dan toelichten? Voorbeeld van deze situatie zou zijn het inzetten van een project manager (welke in dienst staat van een andere organisatie) in het onboardingstraject.	Akkoord. Het door Opdrachtnemer ingezette personeel dient wel te handelen uit naam van de Opdrachtnemer.

53	Bijlage 4 AIV – artikel 24.1	Leverancier heeft kennisgenomen van het antwoord op vraag 159. Om een zo aantrekkelijk mogelijk aanbod te kunnen doen aan Opdrachtgever is het voor Leverancier van belang om zekerheid te hebben ten aanzien van de dienstverlening over een langere periode. Kosten van toeleveranciers zijn slechts een onderdeel van de propositie. Ontwikkeling van de dienstverlening en beschikbaarheid van kundig personeel een ander onderdeel. Gelet daarop, kunt u bevestigen dat uw antwoord op vraag 159 aldus zal worden gewijzigd dat indien Opdrachtgever overgaat tot opzegging reeds gefactureerde bedragen niet verrekend zullen worden?	Opdrachtgever begrijpt uw vraag niet volledig. In eis 24 van bijlage 10 is het volgende opgenomen: *Opdrachtnemer stuurt achteraf, per maand, digitaal één verzamelfactuur voor de structurele kosten. Betreffende de eenmalige kosten voor de inrichting mag 50% bij aanvang gefactureerd worden en 50% na afronding van de inrichting en goedkeuring door de Opdrachtgever.* Bij opzegging van de overeenkomst door de Opdrachtgever zullen er vanaf de ingangsdatum van de overeenkomst geen maandfacturen voor structurele kosten meer verzonden door Opdrachtnemer. Opdrachtgever is vanaf de ingangsdatum van de opzegging niks meer verschuldigd aan de Opdrachtnemer behalve eventuele openstaande facturen voor structurele kosten voor maanden voorafgaand aan de ingangsdatum van de opzegging. Dit met uitzondering van hetgeen benoemd staat in vraag 159 van de eerste nota van inlichtingen betreffende diensten/producten geleverd door technologiepartners.
54	Bijlage 4 AIV – artikel 22.3	Leverancier wenst de achtergrond van vraag 187 graag te verduidelijken. Het is voor Leverancier niet duidelijk hoe het algemene controlerecht (als opgenomen in artikel 22.3) zich zal verhouden tot de audit mogelijkheden die met waarborgen omkleed zijn? Kunt u dat verder toelichten?	Opdrachtgever wil graag op basis van samenwerking en vertrouwen een overeenkomst afsluiten met een leverancier. Opdrachtgever gaat er niet van uit dat zij actief gebruik gaat maken van haar controlerecht. Met wat in artikel 22.3 vermeld staat wordt bedoeld dat Opdrachtgever de geleverde diensten/producten kan controleren indien zij vermoedt dat dit niet volgens afspraak is uitgevoerd/geleverd. Dit is anders dan het doel van een audit.
55	Bijlage 4 AIV – artikel 18.4	Leverancier heeft kennisgenomen van het antwoord op vraag 185 en kan het antwoord niet goed plaatsen bij de gestelde vraag (die gaat over het moment van facturatie) en het antwoord (dat gaat over meerwerk). Zou u uw antwoord verder kunnen toelichten?	Niet akkoord betreffende vraag 185 uit nota van inlichtingen 1. Facturatie geschiedt als volgt (eis 24, bijlage 10): Opdrachtnemer stuurt achteraf, per maand, digitaal één verzamelfactuur voor de structurele kosten. Betreffende de eenmalige kosten voor de inrichting mag 50% bij aanvang gefactureerd worden en 50% na afronding van de inrichting en goedkeuring door de Opdrachtgever.
56	Bijlage 4 AIV – artikel 17.2	Leverancier heeft kennisgenomen van het antwoord op vraag 183. Gelet daarop gaat Leverancier ervanuit dat artikel 17.1 aldus moet worden begrepen dat extra prestaties, die geen onderdeel vormden van aangeboden standaarddienstverlening slechts voor aanvullende vergoeding in aanmerking komen indien deze voldoen aan de definitie van meerwerk of wanneer Opdrachtgever hiertoe expliciet opdracht heeft gegeven. Klopt dat?	Correct.
57	Bijlage 4 AIV – artikel 14.6	Leverancier heeft kennisgenomen van uw antwoord op vraag 181 en 182, alsook vraag 24 en 25. Kunt u nader toelichten waarom Opdrachtgever niet wenst mee te gaan met het uitsluiten van indirecte schade, hoewel dit binnen de branche gebruikelijk is?	Opdrachtgever is van mening dat indien door een toerekenbare fout van de Opdrachtnemer indirecte schade ontstaat voor de Opdrachtgever dit ook voor rekening is van de Opdrachtnemer. In zijn algemeenheid geldt hiervoor dat er eerst een duidelijk causaal verband moet zijn tussen een toerekenbare tekortkoming en de gevolgschade. Indien dit het geval is dan komt deze schade binnen de grenzen van redelijkheid en billijkheid voor vergoeding door Opdrachtnemer in aanmerking.
58	Bijlage 4 AIV – artikel 14.6	Leverancier heeft kennisgenomen van uw antwoorden op vraag 24, 25, 181. Gelet op deze antwoorden gezamenlijk, kunt u bevestigen dat artikel 14,6 AIV aldus zal worden aangepast dat de aansprakelijkheid van Leverancier, op welke grond dan ook, inclusief eventueel overeengekomen vrijwarings- en/of garantieverplichtingen, zal zijn beperkt tot vergoeding van directe schade met een maximum van tweemaal de in de twaalf maanden voorafgaand aan de schadeveroorzakende gebeurtenis door Leverancier ontvangen vergoedingen excl. BTW voor de dienstverlening ten aanzien waarvan Leverancier tekort schiet? Zo niet, kunt u dit gemotiveerd toelichten?	Hetgeen in de nota's van inlichtingen is opgenomen prevaleert boven de algemene inkoopvoorwaarden. Indien in de nota's toezeggingen en aanpassingen zijn gedaan op de algemene inkoopvoorwaarden dan gelden deze nieuwe afspraken. Ten aanzien van indirecte schade, zie het antwoord op vraag 57.
59	Bijlage 4 AIV – artikel 14.3	Leverancier heeft kennisgenomen van uw antwoord op vraag 179. Kunt u bevestigen dat het in dit geval ziet op kennisgeving van polisvoorwaarden ten nadele van de Opdrachtgever?	Akkoord. Indien de polisvoorwaarden ten nadele van de Opdrachtgever wijzigen dient de opdrachtnemer de opdrachtgever hier onmiddellijk over op de hoogte te stellen. Opdrachtnemer dient tevens te blijven voldoen aan hetgeen geeist is m.b.t. verzekeringen.
60	Bijlage 4 AIV – artikel 14.1	Leverancier heeft kennisgenomen van uw antwoord op vraag 178. Het antwoord lijkt te veronderstellen dat de schade door de uitvoering van de overeenkomst in algemene zin per definitie te wijten zou zijn aan de Leverancier, tenzij er sprake is van oneigenlijk of onjuist gebruik. Dit lijkt voorbij te gaan aan het gegeven dat bij de uitvoering van de overeenkomst ook schade kan ontstaan die niet aan Leverancier is toe te rekenen. Leverancier stelt voor om de genoemde vrijwaring enkel te koppelen aan schade die ontstaan door of vanwege schending van intellectuele eigendomsrechten aan de zijde van leverancier. Dit is immers iets waar vanuit Leverancier invloed op is. Kunt u bevestigen dat het artikel aldus zal worden aangepast? Zo niet kunt u dit toelichten?	Niet akkoord. Indien een derde partij schade heeft, welke te wijten is aan de Opdrachtnemer, door uitvoering van de overeenkomst dan is dat in principe voor rekening van de opdrachtnemer. Uiteraard speelt hier ook de redelijkheid en billijkheid en zal per geval bekeken worden of schadevergoeding daadwerkelijk bij de opdrachtnemer terecht komt. Met name in gevallen waar de leverancier geen enkele invloed heeft kan dit het geval zijn.
61	Bijlage 4 AIV – artikel 9.1	Leverancier heeft kennisgenomen van uw antwoord op vraag 173, in vervolg daarop merkt Leverancier op dat licentie van technologyleveranciers voor een gegeven periode voor een bepaalde omvang worden afgenomen. Daarop zal ook het aanbod van Leverancier worden gebaseerd. Kunt u bevestigen dat met wijzigen in deze geen vermindering zal worden toegepast gelet op voorgaande?	Opdrachtgever gaat ervan uit dat Opdrachtnemer de afname van licenties bij technologiepartners afstemt op basis van de looptijd en omvang van de overeenkomst. Het moet voor de Opdrachtgever mogelijk zijn het aantal licenties, binnen de mogelijkheden van de technologiepartner, te kunnen aanpassen. Opdrachtgever verwacht hier een zo groot mogelijke flexibiliteit omdat het aantal endpoints en medewekers kan variëren. Opdrachtnemer sluit met technologiepartners geen licentieovereenkomsten af langer dan noodzakelijk voor de Opdrachtgever, of waarmee de flexibiliteit voor Opdrachtgever onnodig beperkt wordt.

62	Bijlage 4 AIV – artikel 7.3	Leverancier heeft kennisgenomen van het antwoord op vraag 167 en merkt op dat met de verwijzing naar andere vragen niet wordt ingegaan op het aspect van de initiële vraag met betrekking tot een eenzijdige boete constructie in plaats van een wederkerige. Kunt u dit alsnog beantwoorden?	Zie het antwoord op vraag 20.
63	Bijlage 4 AIV – artikel 6.1	Leverancier heeft kennisgenomen van uw antwoord op vraag 166. Kunt u bevestigen dat met de term 'veiligheid' in dit geval gedoeld wordt op ''fysieke veiligheid''? Zo niet, kunt u dit toelichten?	Correct.
64	NVI I vraag 262	VRLN geeft geen informatie over de hoeveelheid logdata en over de aan te sluiten logbronnen. Daarin schuilt het risico dat aanbieders (om goed te scoren op prijs) laag inzetten op het aantal logbronnen en de hoeveelheid logdata. Een keus waar VRLN niet direct mee is geholpen om veilig te blijven. Bovendien kan VRLN op deze wijze de aanbiedingen niet goed vergelijken. Is VRLN bereid meer informatie te geven om dit te voorkomen of een reële schatting te maken en deze als referentie voor de uitvraag te laten gelden om hiermee een gelijkwaardig vergelijk mogelijk te maken? Welke en hoeveel logbronnen wordt na gunning in overleg met VRNL bepaald?	Zie het antwoord vraag 13.
65	NVI vraag 48	U laat in de NVI vraag 48 eis 4.8 vervallen en NVI vraag 49 heeft betrekking op de OTAP omgeving en ook deze laat u vervallen. In eis 7.10 vraagt u om een testomgeving voor gebruikerstesten, dit is niet in lijn met de vervallen eisen waarin u de OTAP omgeving buiten beschouwing laat. Verzoek om ook eis 7.10 te laten vervallen vanwege het niet beschikbaar stellen van een testomgeving.	Eis 7.10 vervalt. De aangepaste versie van bijlage 12 is meegepubliceerd met deze nota van inlichtingen.
66	NVI vraag 32/ Eis 6.3, 6.28	Aanbieder maakt gebruik van een multi-tenant systeem waarop gevirtualiseerd meerdere omgevingen draaien. Onze eigen security policy schrijft een basishygiene voor waarin security scans, compliance scans, geïnstalleerde beveiligings updates, patches en veiligheidsincidenten zijn opgenomen. Mede omdat het een muli-tenant systeem betreft waarin ook informatie van andere klanten zichtbaar kan zijn worden de securtity scans niet extern gedeeld. Zou u ermee kunnen instemmen dat dit onderdeel wordt van de af te geven TPM verklaring en gevraagde certificeringen, in lijn met NVI vraag 32? Dit geldt voor eis 6.3 en 6.28.	Akkoord.
67	NVI I vraag 327	Het antwoord verwijst naar de vraag 327. Dit is dus een incorrecte verwijzing, graag corrigeren.	Het betreft de verwijzing naar het antwoord op vraag 303 uit nota van inlichtingen 1.
68	NVI I vraag 302	Zijn de netwerksensoren eigendom van VRLN? Welk type netwerksensoren zijn er actief? Graag met vermelding van het merk, type, interfacetype, aantal, positionering , belasting en indien van toepassing de geldigheidsduur van de licenties.	Eén type netwerksensor, wordt afgenomen als dienst: SecureMe2. Deze is geldig tot september 2025.
69	Third Party Clausule	Indien Inschrijver gebruik maakt van of op verzoek van Opdrachtgever gebruik dient te maken van derden programmatuur, dan is het gebruikelijk in de IT-markt dat de bijbehorende End User License Agreement van toepassing is, en prevaleert op de Overeenkomst. Bent u bereid het navolgende (Third Party clausule) op te nemen? “Indien en voor zover Inschrijver diensten en/of producten van derden middellijk aanbiedt en/of levert, zullen, mits door Inschrijver schriftelijk aan Opdrachtgever is meegedeeld dat het om diensten en/of producten van derden gaat of indien dat anderszins kenbaar is aan, Opdrachtgever voor wat betreft die diensten en/of producten de voorwaarden van die derden van toepassing zijn, met terzijdestelling van de daarvan afwijkende bepalingen in deze voorwaarden behoudens ingeval die voorwaarden afbreuk doen aan de rechten van Inschrijver zoals vastgelegd in deze voorwaarden. Opdrachtgever aanvaardt de bedoelde voorwaarden van derden. Deze voorwaarden liggen voor Opdrachtgever ter inzage bij Inschrijver en Inschrijver zal deze aan Opdrachtgever op zijn verzoek toezenden, dan wel door middel van zogenoemde shrinkwrap/ krimpfolie of click-through/doorklik of andere elektronische voorwaarden (doen) bekend maken. Indien en voor zover de bedoelde voorwaarden van derden in de verhouding tussen Opdrachtgever en Inschrijver om welke reden dan ook worden geacht niet van toepassing te zijn of buiten toepassing worden verklaard, geldt het bepaalde in deze voorwaarden.”	Zie hiervoor de vraag en het antwoord op vraag 8 (o.a. punt 22.5).