Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond

Bijlage 3

Uitwerking gunningscriterium 2; Garantie en gunningscriterium 3; Praktijkbeoordeling

Europese openbare aanbesteding

Leveren van 3 elektrische (lichte) bakwagens

Rotterdam,		25-3-2025
TN nummer	:	514701
Zaak nummer	:	422997
Versie	:	1.0

1. Gunningscriterium 2; Garantie (max. 10 punten)

In het programma van eisen is een minimale garantieperiode van 24 maanden opgenomen. Voor dit gunningscriterium biedt de VRR u de mogelijkheid om aanvullende garantie op het complete voertuig te bieden.

De beoordeling van de aangeboden garantie vindt plaats op basis van een lineaire puntentoekenning. Daarbij geldt:

- Een garantie van 24 maanden krijgt 0 punten.
- Een garantie van 84 maanden krijgt 10 punten.

Aanbiedingen met een garantie tussen 24 en 84 maanden krijgen een evenredig aantal punten, op basis van een vaste rekenformule.

2. Gunningscriterium 3; Praktijkbeoordeling (max. 30 punten)

2.1 Werkwijze:
Na de beoordeling van gunningscriterium 1; prijs en gunningscriterium 2 garantie wordt een ranglijst opgesteld. De vier beste ingeschreven varianten (niet inschrijvers) op deze ranglijst worden uitgenodigd voor de praktijkbeoordeling. Dit met de volgende restricties:

- Een inschrijver kan hooguit met 2 ingeschreven varianten door naar deze laatste ronde. Deze zullen naar oordeel van de VRR zijn beste 2 varianten zijn, dus die het hoogste in de ranglijst staan.
- De overige twee worden aangevuld met de eerst opvolgende 2 varianten die niet van zijn hand komen.

Indien door bovenstaande situatie of indien er minder ingeschreven varianten zijn dan 4 wordt doorgegaan met dat aantal dat na aangeboden aantal ingeschreven varianten of door de restricties is verkregen. Er wordt dus niet te allen tijde aangevuld tot 4.

Over de tussentijdse (scores voordat de praktijkbeoordeling plaatsvindt) scores wordt niet gecorrespondeerd, om het objectieve en transparante verloop van de aanbestedingsprocedure te waarborgen. De scores worden aan alle inschrijvers bij voorlopige gunning gecommuniceerd via de brief inzake de mededeling van de gunningsbeslissing, inclusief een uitgebreide toelichting.

Ter illustratie een voorbeeld:
Voorlopige ranking na beoordeling Gunningscriterium 1 en 2

1. *Inschrijver A, variant 1*
2. *Inschrijver A, variant 3*
3. *Inschrijver A, variant 2*
4. *Inschrijver A, variant 4*
5. *Inschrijver B, variant 1*
6. *Inschrijver C, variant 1*
7. *Inschrijver B, variant 2*

De volgende varianten worden uitgenodigd voor de praktijkbeoordeling:

1. *Inschrijver A, variant 1*
2. *Inschrijver A, variant 3*
3. *Inschrijver B, variant 1*
4. *Inschrijver C, variant 1*

Zoals blijkt uit het bovenstaande voorbeeld, worden de twee hoogst scorende varianten van inschrijver A geselecteerd, conform de beperking van maximaal twee varianten per inschrijver. De overige plaatsen worden ingevuld door de eerstvolgende hoogst scorende varianten van andere inschrijvers (inschrijver B en inschrijver C) om te waarborgen dat meerdere inschrijvers vertegenwoordigd zijn in de praktijkbeoordeling.

Na de beoordeling van de praktijkbeoordeling wordt een eindranglijst opgesteld waarna de gunningsbeslissing plaatsvindt.

2.2 Doel praktijkbeoordeling:
Het primaire doel van een praktijkbeoordeling is om te beoordelen hoe een bepaald voertuig functioneert én ervaren wordt door de medewerkers van de VRR die er gedurende een periode van minimaal 10 jaar mee moeten werken. Daarnaast is het doel om te verifiëren of het voertuig voldoet aan de gestelde eisen en aan de beantwoording van het gunningscriterium praktijkbeoordeling. Hierbij worden uitsluitend de eisen/gunningscriteria beoordeeld c.q. gecontroleerd die tijdens de praktijkbeoordeling waarneembaar zijn.

2.3 Aandachtspunten:

- Tijdens de praktijkbeoordeling wordt het voertuig op verschillende criteria beoordeeld door de gebruikers. Voor de beoordelingscriteria en de weging van de beoordeling verwijzen wij u naar paragraaf 2.7 en 2.8 van deze bijlage.
- Ter beperking van de kosten van de praktijkbeoordelingen, kunnen de praktijkbeoordelingen, indien mogelijk en in overleg, worden opgesplitst in hoofdcomponenten (zoals bijvoorbeeld chassis en opbouw). Op deze wijze hoeft eenzelfde, bij varianten aangeboden hoofdcomponent (zoals bijvoorbeeld een chassis), slechts eenmaal deel te nemen aan de praktijkbeoordeling. De behaalde punten voor het desbetreffende hoofdcomponent zullen dan gelden voor alle inschrijvers aan de praktijkbeoordeling die met het desbetreffende hoofdcomponent hebben ingeschreven. Na ontvangst van de inschrijvingen zal worden getoetst of en voor hoe ver, het opdelen in hoofdcomponenten mogelijk is.

2.4 Deelname:

- Het voertuig waarmee de praktijkbeoordeling uitgevoerd gaat worden dient zoveel mogelijk gelijk te zijn aan hetgeen aangeboden is in de inschrijving door inschrijver. Het risico van eventuele afwijkingen in het getoonde product (tijdens de praktijkbeoordeling) ten opzichte van het aangeboden product (in de inschrijving), is volledig voor rekening van inschrijver. Indien een onderdeel niet te beoordelen is tijdens de praktijkbeoordeling (omdat het gedemonstreerde voertuig op dat punt afwijkt van het aangeboden voertuig in de inschrijving), bedraagt de score op het desbetreffende onderdeel nul punten.
- Het is toegestaan om met meerdere verschillende voertuigen/chassis aan de praktijkbeoordeling deel te nemen, om een en ander goed te kunnen beoordelen. Inschrijver motiveert de inzet van meer dan één voertuig voor aanvang van de praktijkbeoordeling (in geval van inzet van meer dan één voertuig). Het te beoordelen voertuig(en) heeft een casco verzekering zonder eigen risico voor de VRR.
- Indien inschrijver deelneemt aan de praktijkbeoordeling ontvangt de inschrijver hiervoor een kostenvergoeding van € 1000,- excl. BTW. Dit bedrag is per inschrijver/hoofdaannemer en wordt niet vermenigvuldigd met het aantal varianten. Wanneer inschrijver deelneemt aan de praktijkbeoordeling zal via nadere berichtgeving via TenderNed afspraken worden gemaakt over de methode van facturering.

2.5 Indeling van de praktijkbeoordeling:

- In paragraaf 2.7 is aangegeven op welke criteria er tijdens de praktijkbeoordeling wordt beoordeeld. Van inschrijver wordt een proactieve houding verwacht en het is verantwoordelijkheid van de inschrijver om voldoende aandacht aan alle beoordelingsonderdelen te besteden tijdens de praktijkbeoordeling. De praktijkbeoordeling is hiertoe als volgt ingedeeld:
    - De eerste 15 minuten: introductie van de inschrijver en het voertuig(en) waarmee de praktijkbeoordeling zal worden uitgevoerd, waarbij de eventuele verschillen ten opzichte van de inschrijving door inschrijver worden toegelicht (vooraf, minimaal 2 werkdagen voorafgaand aan de praktijkbeoordeling via berichtenmodule van TenderNed ingediend)
    - Rondvraag in aanwezigheid van de inschrijver, hierbij is het van belang dat er alleen vragen over het te beoordelen voertuig(en) word(t)(en) gesteld.
    - Inzet van het voertuig ten behoeve van de te beoordelen onderdelen, uit te voeren door het beoordelingsteam van VRR.
    - Einde praktijkbeoordeling.
- De praktijkbeoordeling staat gepland op **11 en/of 12 juni 2025.** In de nadere berichtgeving ter zijnetijd ontvangt inschrijver nadere toelichting over de uiteindelijke datum, tijdstip en locatie van de praktijkbeoordeling.

2.6 Beoordelingsteam:

- Voor de beoordeling is een beoordelingsteam samengesteld. Dit beoordelingsteam zal de inschrijvingen die in aanmerking komen voor de praktijkbeoordeling beoordelen volgens het consensusmodel. Er wordt beoordeeld in koppels van 2, waarbij per koppel een beoordeling wordt gedaan. Vervolgens zal het beoordelingsteam in een bespreking op basis van alle beoordelingen tot een gezamenlijke consensusbeoordeling komen.
- De personen die de praktijkbeoordeling uitvoeren, worden niet op de hoogte gesteld van de puntenscore die door de inschrijver op het onderdeel prijs en garantie is behaald. Dit om de objectiviteit te waarborgen.
- Het beoordelingsteam bestaat uitsluitend uit medewerkers van de VRR die daadwerkelijk met het voertuig werken en/of nauw betrokken zijn bij de inzet en het gebruik van het voertuig.. Hoewel individuele verschillen in lichaamsbouw en perceptie invloed kunnen hebben op de beoordeling, wordt gestreefd naar een zo objectief mogelijke beoordeling op basis van uniforme meetbare criteria. Subjectieve ervaringen kunnen worden meegenomen in de onderbouwing, maar mogen niet bepalend zijn voor de uiteindelijke score. Aan de hand van onderstaande voorbeelden wordt dit nader toegelicht.

  Voorbeeld 1: als een stoel is voorzien van een sterk voorgevormde rugleuning kan dit door corpulentere leden van het beoordelingsteam lager beoordeeld worden, omdat zij simpelweg niet comfortabel kunnen zitten.

  Voorbeeld 2: een comfortabele en gemakkelijke instap van de cabine kan anders ervaren en dus anders beoordeeld worden door kleinere (kortere) leden van het beoordelingsteam dan door beoordelaars die langer in lengte zijn.

  Voorbeeld 3: de geluidsbeleving bij het gebruik van een voertuig is een persoonlijke waarneming. Zo ervaart de ene beoordelaar een laag, hoog of dreunend geluid, waarbij de andere beoordelaar dit niet opmerkt; dit staat los van waarde die gemeten wordt bij een geluidsmeting.

2.7 Onderdelen praktijkbeoordeling

Cabine (max 25 punten). Bestaande uit:

- In- en uitstappen van de cabine
- Been- en hoofdruimte voor de chauffeur en bijrijder
- Beschikbare ruimte achter de voorstoelen
- Zitpositie
- Zicht van de chauffeur op de rechterspiegels
- Zicht van de chauffeur voor- en rondom de cabine
- Positie en ergonomie van de bedieningsorganen
- Geluid- en trillingsbeleving
- Rij eigenschappen

Diversen (max 5 punten). Bestaande uit:

- Kwaliteit en afwerking van het voertuig
- Bereikbaarheid voor dagelijks onderhoud en reparaties
- Diagnose van storingen
- Veiligheid tijdens het werkproces

2.8 Beoordelingssystematiek:

- Een voertuig beoordelen op papier is anders dan in de praktijk. Ervan uitgaande dat alle deelnemers aan de praktijkbeoordeling voldoen aan de eisen zoals opgesteld in het programma van eisen, dus het minimum niveau. Inschrijvers kunnen zich tijdens de praktijkbeoordeling onderscheiden door producteigenschappen die positief beoordeeld worden door de leden van het beoordelingsteam.
- De beoordelingsaspecten zijn geen nadere gunningscriteria. Het betreffen aspecten waarop de beoordelaars de inschrijving beoordelen om te komen tot één integrale score voor dit criterium. De genoemde aspecten kennen geen onderlinge weging. De VRR kiest bewust voor een integrale beoordeling, omdat zij van mening is dat er een duidelijke relatie ligt tussen de beoordelingsaspecten.
- Hierbij wordt het volgende beoordelingskader gehanteerd:

Waardering	Toe te kennen score	Omschrijving
Uitmuntend	100% van het maximaal te behalen punten	Naar het oordeel van het beoordelingsteam is er sprake van substantiële meerwaarde die boven de verwachting ligt van de VRR.
Goed	80% van de maximaal te behalen punten	Naar het oordeel van het beoordelingsteam is er sprake van duidelijke meerwaarde.
Voldoende	60% van de maximaal te behalen punten	Naar het oordeel van het beoordelingsteam is er sprake van beperkte meerwaarde.
Matig	30% van de maximaal te behalen punten	Naar het oordeel van het beoordelingsteam is er sprake van geen meerwaarde.
Niet voldaan	0% van de maximaal te behalen punten	Naar het oordeel van het beoordelingsteam is het onderdeel niet te beoordelen/voldoet niet.

Voor bovenstaand kader wordt in de beoordeling gewerkt met plus (+) en of min (-) punten. Daar waar in de motivering + staat wordt als meerwaarde gezien, waar – staat ziet de commissie niet als meerwaarde en wordt daardoor minder gewaardeerd. Er wordt geen onderscheid gemaakt in de zwaarte van die meerwaarde. Dit komt terug in de uiteindelijke integrale totaalbeoordeling van dit criterium, de totaalscore die in consensus door de commissie wordt bepaald.