



**Nota van Inlichtingen bij: Toezicht en handhavingssysteem**  
**Gepubliceerd onder nummer: VLS202501 - PRJ 2400238**  
**Datum: 02-05-2025**

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Programma van Eisen Algemeen	In een aantal van de door u genoemde eisen zien we dat wij dit op een andere wijze aanbieden. We hebben heel veel functionaliteit binnen ons systeem om deze dusdanig naar uw eisen in te vullen. Daardoor gaan we ervan uit dat tussen de definitieve gunning en de operationele oplevering tijd wordt ingeruimd om dit gezamenlijk in te vullen, gezien iedere instantie hun eigen werkwijze heeft. Klopt het dat hier tijd voor wordt gereserveerd?	Dit is mogelijk. U kunt hier als inschrijver zelf tijd voor inbouwen. Verwezen wordt naar paragraaf 2.1 van het aanbestedingsdocument, hier is een ingangsdatum overeenkomst op 01-08-2025 gepland. Tevens paragraaf 5.1.1 van het aanbestedingsdocument 'plan van aanpak implementatie' waar een uiteindelijke functionele opleverdatum vermeld is van 16 januari 2026.
2	Eis 2.12	U vraagt een batchbestand volgens BSGR indeling gereed te maken. Wij gaan ervan uit dat dit in een overleg duidelijk wordt gemaakt in welk formaat dit bestand is. Is dit correct? Daarnaast geeft u aan het bestand te verzenden per email. Onze vraag is wat voor informatie bevat dit bestand gezien AVG en Wpg.	Een sjabloon wordt meegeleverd. Er worden inderdaad gegevens gedeeld die vallen onder de AVG, zoals kentekens. Het bestand wordt niet gemaïld maar via een beveiligde Sharepointsite gedeeld. Dergelijke sjablonen worden normaliter in een PDS4ALL format aangeleverd.
3	Eis 2.13	Wij begrijpen het doel van de instelbare periode en vooraf vastgestelde gronden niet. Kunt u dit verder toelichten?	Wij moeten, binnen een vastgestelde termijn, een PV kunnen seponeren. Hierbij kennen wij een aantal vaste gronden, die als motivatie meegegeven moeten kunnen worden. Dit is een keuzelijst, die wij zelf vaststellen en aanleveren.
4	Eis 2.11 en 2.20	In ons systeem wordt de voor u geldende APV ingeladen door de instantie zelf, gezien dit voor iedere instantie anders is. Wij gaan ervan uit dat u dit bedoelt.	De feitcodes zoals benoemd in 2.11 zijn landelijk vastgesteld en worden door de opdrachtnemer verwerkt en aangepast indien nodig. Voor 2.20 gaat het inderdaad om lokale regelgeving. Dit is prima als wij dat als opdrachtgever zelf aanpassen en/of inlezen.
5	Eis 2.37	Wij hebben op dit moment geen oplossing voor de door u gestelde eis over cameratoezicht. Wel hebben wij de benodigde contacten om dit door een andere instantie op te pakken. Echter houdt dit voor nu in dat we niet aan deze eis kunnen voldoen en dus ook geen prijs kunnen neerleggen. Indien u dit wenst kan ik u de instantie die dit kan, verzoeken contact met u op te nemen.	U mag deze functionaliteit leveren met een onderaannemer, maar dan moet dat wel in uw inschrijving zijn opgenomen. Zie ook het antwoord op vraag 28.

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
6	Eis 3.3	Kunt u toelichten wat u exact bedoelt met een online dashboard systeem?	Een online dashboard zoals hier bedoeld is een via internet benaderbaar portaal waar de vastgestelde rapportages in te raadplegen zijn.
7	Eis 4.8	Kunt u toelichten waarom er geen gebruik gemaakt wordt van NPR?	De GPK-gegevens mogen ook opgevraagd worden via NPR.
8	Mededeling in de eerste nota van inlichtingen	<p>In het Aanbestedingsdocument (hoofdstuk 2.4 Inlichtingen en paragraaf 2.1 Planning) is sprake van twee rondes voor vragen en antwoorden. Daarbij wordt in de tekst niet vermeld dat in de tweede vragenronde slechts vragen zouden mogen worden gesteld die direct verband houden met de in de eerste Nota van Inlichtingen gegeven antwoorden. Nu in de eerste Nota van Inlichtingen wordt aangegeven dat in een eventuele tweede Nota van Inlichtingen alleen vragen worden geaccepteerd die een relatie hebben met die eerste Nota van Inlichtingen, lijkt er sprake van een – pas in deze fase van de aanbesteding geïntroduceerde – beperking die niet in het Aanbestedingsdocument staat.</p> <p>Kunt u onderbouwen op welke grond u nu stelt dat vragen in de tweede ronde beperkt dienen te blijven tot enkel onderwerpen uit de eerste Nota van Inlichtingen, terwijl in het Aanbestedingsdocument niet wordt aangegeven dat de tweede vragenronde alleen beperkt zou zijn tot de eerste set antwoorden? Wij wijzen u erop dat deze wijziging onze mogelijkheden om openstaande vragen te stellen aanzienlijk beperkt, en dat dit in strijd is met de transparantie- en gelijkheidsbeginselen, zoals onder meer verankerd in artikel 2.4 en 2.1 van het aanbestedingsdocument. Wij gaan er daarom vanuit, dat wij conform het aanbestedingsdocument ook nieuwe vragen mogen indienen in de tweede vragenronde.</p>	De gemeente gaat akkoord met het indienen van nieuwe vragen bij Nota van Inlichtingen 2. Deze worden dan ook beantwoord.
9	Bijlage H (SLA Template)	<p>In Bijlage H wordt verwezen naar de GIBIT 2020.</p> <p>Inschrijver merkt op dat de GIBIT 2023 voor de aanbesteding van toepassing is verklaard en vraagt zich af of dit het document is waarnaar feitelijk verwezen zou moeten worden.</p> <p>Kan Gemeente Velsen bevestigen of de verwijzing in Bijlage H geactualiseerd dient te worden naar GIBIT 2023</p>	Dit kan de gemeente bevestigen. Een nieuwe bijlage wordt gepubliceerd bij Nota van Inlichtingen 2.
10	Conceptovereenkomst	<p>In de conceptovereenkomst van gemeente Velsen staat dat de overeenkomst ingaat op het moment van ondertekening door beide partijen.</p> <p>In de optiek van Inschrijver is dit niet wenselijk, omdat het toezicht- en handhavingssysteem pas uiterlijk op 16 januari 2026 voor productieve doeleinden in gebruik wordt genomen. Wanneer de overeenkomst direct na ondertekening in werking treedt, gaat dit ten koste van de effectieve gebruiksperiode binnen de looptijd van vier jaar (+3x 2 jaar).</p> <p>Om die reden stelt Inschrijver voor om de ingangsdatum van de overeenkomst te koppelen aan het moment van livegang van het systeem.</p> <p>Gaat gemeente Velsen hiermee akkoord? Zo niet, kan gemeente Velsen toelichten waarom niet?</p>	De huidige ingangsdatum blijft van kracht. De overeenkomst gaat in bij de start van de (implementatie) werkzaamheden. Zo hebben zowel de gemeente als de inschrijver, ten tijden van de werkzaamheden, een rechtsgeldige overeenkomst om op terug te vallen. De looptijd van de overeenkomst gaat echter pas in op het moment dat de implementatie is afgerond. Uitgangspunt is dat ingebruikname van de applicatie op 16-01-2026 geschiedt en daarna de vier (4) initiële jaren starten.

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
11	Bijlage E (Tarievenblad)	<p>In de optiek van Inschrijver is het onduidelijk of de eenmalige kosten die in het tarievenblad worden opgegeven, worden beschouwd als fixed price, ongeacht het werkelijke aantal bestede uren.</p> <p>Kan Gemeente Velsen bevestigen dat de ingediende eenmalige kosten als fixed price worden beschouwd, ongeacht het aantal uren dat de leverancier hier feitelijk aan besteedt?</p>	<p>Neen, de éénmalige kosten kunnen niet worden gezien als fixed price. Alleen de daadwerkelijk gemaakte kosten (of uren) kunnen in rekening gebracht worden. Daarbij geldt er een prijsplafond van €50.000,00. Zie ook paragraaf 5.2 van het aanbestedingsdocument.</p>
12	Paragraaf 5.2 (Aanbestedingsdocument)	<p>In paragraaf 5.2 beschrijft Gemeente Velsen dat voor het gunningscriterium 'Prijs' een lineaire beoordelingsmethodiek wordt toegepast, met een (aangepast) plafondbedrag van € 400.000,- (0 punten) en een maximale score van 25 punten tussen € 200.000,- en € 250.000,-.</p> <p>Inschrijver constateert dat volgens de beschrijving sprake is van een lineaire scoreverdeling, maar dat dit door het gebruik van omslagpunten niet het geval is. Kan Gemeente Velsen toelichten hoe de scoreberekening tot stand komt en of bewust is gekozen voor omslagpunten op de genoemde bedragen?</p>	<p>Er is gekozen voor de 'lineaire methode'. Vervolgens is er een lijn met twee omslagpunten te zien in de tabel. Deze tabel geeft aan dat voor inschrijfprijzen tussen € 200.000,00 en € 250.000,00 het punten aantal gelijk blijft. Dit is bewust zo gedaan om duidelijk te maken dat een inschrijfprijs onder de € 250.000,00 niet leidt tot een hoger puntenaantal voor het gunningscriterium 'Prijs'.</p>
13	Paragraaf 5.1.2 (Aanbestedingsdocument)	<p>In paragraaf 5.1.2 wordt gesteld dat de inschrijver maximaal 1 A4 mag gebruiken voor het beantwoorden van het betreffende kwalitatieve criterium.</p> <p>In de optiek van Inschrijver is dit beperkt in verhouding tot het aantal punten dat op dit onderdeel te behalen is.</p> <p>Kan Gemeente Velsen overwegen om het maximaal aantal pagina's voor dit onderdeel te verruimen naar 3 A4, zodat inschrijvers voldoende ruimte hebben om de beantwoording inhoudelijk toe te lichten?</p>	<p>Ja dit is akkoord.</p>
14	Paragraaf 5.1.1 (Aanbestedingsdocument)	<p>In paragraaf 5.1.1 wordt gesteld dat de inschrijver maximaal 10 A4 mag gebruiken voor het beantwoorden van de kwalitatieve gunningscriteria.</p> <p>In de optiek van Inschrijver is het maximum van 10 pagina's beperkt in verhouding tot het aantal te behalen punten op dit onderdeel.</p> <p>Kan Gemeente Velsen overwegen om het maximum aantal A4's te verruimen naar 15 A4, zodat inschrijvers voldoende ruimte hebben om de gevraagde inhoud adequaat te onderbouwen?</p>	<p>Nee, de gemeente gaat hier niet mee akkoord. De gemeente acht 10 pagina's voldoende voor een deugdelijk implementatieplan en acht dit ook voldoende voor het te behalen aantal punten. Wel wil de gemeente benadrukken dat inschrijvers voor SGC1 10 pagina's mogen indienen. Dit is anders dan wat vragensteller stelt als 10 pagina's voor het totaal van de kwalitatieve gunningscriteria.</p>
15	Paragraaf 3.2.3 (Aanbestedingsdocument)	<p>In paragraaf 3.2.3 wordt gesteld dat de referentieverklaring (Bijlage C) volledig ingevuld moet worden ingediend en dat, indien mogelijk, een schriftelijke, door de opdrachtgever ondertekende uitvoeringsverklaring moet worden toegevoegd.</p> <p>Bij Kerncompetentie 1 wordt expliciet vermeld dat een door de gemeente ondertekende verklaring van goede uitvoering vereist is. Bij Kerncompetentie 2 ontbreekt deze toevoeging. In Bijlage B wordt gesproken over een "eventuele" uitvoeringsverklaring.</p> <p>In de optiek van Inschrijver is onduidelijk wat nu exact verplicht is.</p> <p>Kan Gemeente Velsen bevestigen of een door de referent ondertekende uitvoeringsverklaring verplicht is, en zo ja, of dit alleen geldt voor Kerncompetentie 1, of ook voor Kerncompetentie 2?</p>	<p>De gemeente ziet in dat dit niet éénduidig genoeg is gesteld. Voor beide kerncompetenties is een ondertekende uitvoeringsverklaring verplicht.</p>

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
16	Paragraaf 2.5 (Aanbestedingsdocument)	<p>In paragraaf 2.5 en Bijlage B (Algemene verklaring) wordt aangegeven welke documenten door Inschrijver moeten worden ingediend.</p> <p>In de optiek van Inschrijver is het onduidelijk of Bijlage A (het Programma van Eisen) onderdeel uitmaakt van de in te dienen stukken. In zowel het aanbestedingsdocument als Bijlage B wordt dit niet vermeld en ook TenderNed biedt geen mogelijkheid om dit document separaat toe te voegen.</p> <p>Kan Gemeente Velsen bevestigen of Bijlage A moet worden ingediend bij de inschrijving? Zo ja, op welke wijze dient dit document te worden toegevoegd?</p>	<p>Het Programma van Eisen hoeft niet separaat ingediend te worden bij inschrijving. Met uw inschrijving geeft u aan dat u akkoord gaat met het Programma van Eisen en dat u hier aan kunt voldoen.</p>
17	Paragraaf 2.5 (Aanbestedingsdocument)	<p>In paragraaf 2.5 geeft Gemeente Velsen aan dat het Programma van Eisen is opgenomen als Bijlage A en dat van Inschrijver wordt verwacht hiermee in te stemmen. Het formulier biedt daarbij ruimte voor een toelichting door de leverancier.</p> <p>In de optiek van Inschrijver is niet duidelijk of het enkel invullen van "Ja" als instemming volstaat, of dat Gemeente Velsen verwacht dat hier een nadere toelichting wordt gegeven.</p> <p>Kan Gemeente Velsen bevestigen dat het invullen van "Ja" in de toelichtingskolom voldoende is voor akkoord op de betreffende eis?</p>	<p>Het Programma van Eisen hoeft niet separaat ingediend te worden bij inschrijving. Met uw inschrijving geeft u aan dat u akkoord gaat met het Programma van Eisen en dat u hier aan kunt voldoen. Het invullen van 'ja' of 'nee' is dan ook niet nodig.</p>
18	Paragraaf 1.4 (Aanbestedingsdocument)	<p>In paragraaf 1.4 stelt Gemeente Velsen dat de dienstverlening bestaat uit het volledig werkend installeren, opleveren, beschikbaar stellen en onderhouden van de applicatie, inclusief alle benodigde koppelingen en een goede, flexibele, technische 24/7 ondersteuning.</p> <p>In de optiek van Inschrijver is het leveren van 24/7 technische ondersteuning niet marktconform binnen de context van deze opdracht.</p> <p>Inschrijver stelt voor om standaard technische ondersteuning binnen reguliere kantoor tijden te leveren, met optioneel een consignatieregeling voor noodgevallen buiten deze tijden.</p> <p>Kan Gemeente Velsen hiermee akkoord gaan en de eis hierop aanpassen?</p>	<p>Akkoord om standaard technische ondersteuning binnen reguliere kantoor tijden te leveren, met optioneel een consignatieregeling voor noodgevallen buiten deze tijden in overleg. Akkoord om deze eis hierop aan te passen</p>
19	Algemene vraag bij wensen	<p>Inschrijver constateert dat bij alle wensen een prijs moet worden opgegeven, ook wanneer het gaat om dienstverlening die pas in de toekomst kan worden afgenomen.</p> <p>In de optiek van Inschrijver is de prijsopbouw op dit moment nog niet vast te stellen, omdat niet duidelijk is wat de exacte scope en voorwaarden van de gewenste dienstverlening zullen zijn.</p> <p>Inschrijver stelt daarom voor om bij eventuele toekomstige afname van deze dienstverlening in overleg te treden over de prijs, op basis van de dan geldende voorwaarden en tarieven.</p> <p>Kan Gemeente Velsen hiermee akkoord gaan? Zo niet, kan Gemeente Velsen toelichten op welke wijze zij om wenst te gaan met prijsstelling voor toekomstige wensen?</p>	<p>Het helemaal open laten is voor de gemeente niet wenselijk. Wij verzoeken u bij de wensen een uurtarief in te dienen met een vermelding van hoeveel uur u inschat met de verwezenlijking van de wens bezig te moeten zijn.</p>

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
20	Eis 29 (Informatiebeveiliging)	<p>In eis 29 stelt Gemeente Velsen dat de door opdrachtnemer aangeboden applicatie de mogelijkheid moet bieden om, op aangeven van betrokkene, controle te houden over de verwerking van persoonsgegevens, zodat juistheid en nauwkeurigheid kunnen worden gewaarborgd en verwerking kan worden gecorrigeerd, gestaakt of overgedragen.</p> <p>Inschrijver voldoet softwarematig aan deze vereisten.</p> <p>Kan Gemeente Velsen bevestigen dat verzoeken tot inzage, aanpassing, correctie of verwijdering van persoonsgegevens altijd via de verwerkingsverantwoordelijke verlopen?</p>	<p>Ja volgens de Algemene Verordening Gegevensverordening (AVG) moeten verzoeken tot inzage, aanpassing, correctie of verwijdering van persoonsgegevens altijd via de verwerkingsverantwoordelijke lopen. De verwerkingsverantwoordelijke is verantwoordelijk voor de verwerkingen van persoonsgegevens. Dat betekent: degene die bepaalt welke persoonsgegevens worden verwerkt, met welk doel, en op welke manier.</p>
21	Eis 2 (Service Levels)	<p>In eis 2 stelt Gemeente Velsen dat leverancierstoegang verloopt via een door de gemeente aangewezen tool.</p> <p>In de optiek van Inschrijver is deze eis op dit moment onvoldoende concreet, omdat niet duidelijk is welke specifieke tool hiermee bedoeld wordt.</p> <p>Inschrijver verzoekt Gemeente Velsen om aan te geven om welke tool het precies gaat.</p> <p>Kan Gemeente Velsen dit toelichten?</p>	<p>De gemeente Velsen heeft de tool Azure Bastion als standaard toepassing in gebruik voor alle externen die toegang nodig hebben tot onze omgeving. De verwachting is dat bij een SaaS oplossing dit niet nodig zal zijn. Zie ook onderstaande url. <a href="https://azure.microsoft.com/nl-nl/products/azure-bastion">https://azure.microsoft.com/nl-nl/products/azure-bastion</a>.</p>
22	Eis 1 (Service Levels)	<p>In eis 1 stelt Gemeente Velsen dat de SLA van toepassing is, inclusief KPI's, oplostijden en helpdesktijden, zoals opgenomen in de concept SLA (bijlage).</p> <p>In de optiek van Inschrijver is deze eis op onderdelen niet marktconform. De opgenomen boeteclausule op basis van beschikbaarheid dwingt tot het organiseren van een consignatiedienst, wat in verhouding tot de omvang van het systeem niet proportioneel is.</p> <p>Inschrijver stelt daarom voor om de boeteclausule op beschikbaarheid te laten vervallen, dan wel om deze te vervangen door een bonus-malusregeling. Daarnaast stelt Inschrijver voor om de oplostijden te differentiëren op basis van prioriteit, zoals hieronder weergegeven:</p> <p>Hoog: Reactietijd binnen 1 uur, oplostijd binnen 8 uur</p> <p>Medium: Reactietijd binnen 1 uur, oplostijd binnen 1 week</p> <p>Laag: Reactietijd binnen 1 uur, oplostijd binnen 1 maand</p> <p>Gaat Gemeente Velsen akkoord met het vervallen van de boeteclausule op beschikbaarheid of de toepassing van een bonus-malusregeling? En kan Gemeente Velsen akkoord gaan met het hanteren van bovenstaande prioriteitsindeling met bijbehorende oplostijden?</p>	<p>De boeteclausule dient om te voorkomen dat de gemeente als enige optie heeft om de overeenkomst, na ingebrekestelling, te ontbinden, bij (herhaaldelijke) "wanprestatie". Dat is niet wenselijk, zowel voor de gemeente als opdrachtnemer. De boete is een compensatie voor de niet geleverde kwaliteit, waarvoor wel betaald is. De opdrachtnemer kan de boete laten vervallen door de maanden erna een goede prestatie te leveren.</p> <p>Indien na gunning de leverancier een ander acceptabel voorstel heeft om de gemeente te compenseren in het geval dat de servicelevels niet zijn gehaald, is de gemeente bereid dit te accepteren.</p>

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
23	Eis 5.8	<p>In eis 5.8 eist Gemeente Velsen dat elke gebruiker zijn voorkeursinstellingen in het systeem kan opslaan zodat deze bij een volgend gebruik niet opnieuw hoeven te worden aangepast.</p> <p>In de optiek van Inschrijver is deze eis op dit moment onvoldoende concreet. Het is niet duidelijk welke voorkeursinstellingen hiermee precies bedoeld worden.</p> <p>Inschrijver verzoekt Gemeente Velsen om te verduidelijken welke instellingen onder deze eis vallen.</p> <p>Kan Gemeente Velsen dit toelichten?</p>	<p>Hier dient bijvoorbeeld gedacht te worden aan taalinstellingen. Er kan hier ook gedacht worden aan een mogelijk aanpasbaar thema.</p>
24	Eis 4.8	<p>In eis 4.8 eist Gemeente Velsen dat het systeem in staat is om via het ParkeerHandhavingsPlatform (parHP) GPK-gegevens op te zoeken en op te vragen, inclusief de geldigheid van een vergunning.</p> <p>In de optiek van Inschrijver is deze eis onduidelijk, omdat de term "ParkeerHandhavingsPlatform (parHP)" niet algemeen bekend is in de markt. Hierdoor is niet duidelijk of hiermee bijvoorbeeld het NPR (Nationaal ParkeerRegister) wordt bedoeld, of dat er sprake is van een ander platform dat als koppeling moet worden ingericht.</p> <p>Inschrijver verzoekt Gemeente Velsen om te specificeren welk platform bedoeld wordt en welke gegevens precies verwacht worden in het kader van deze koppeling.</p> <p>Kan Gemeente Velsen dit toelichten?</p>	<p>Hiermee wordt het NPR bedoeld. De GPK-gegevens mogen opgevraagd worden via het NPR. De gegevens die we verwachten zijn: kenteken, kaartnummer en andere relevante identificatiegegevens, de status en geldigheid van een gehandicaptenparkeerkaart.</p>
25	Eis 4.5	<p>In eis 4.5 eist Gemeente Velsen dat het handhaafsysteem relevante handhavingsgegevens met het CJIB kan uitwisselen, waaronder het digitaal aanleveren van processen-verbaal (PV's) en het ontvangen van statusupdates over verwerkte zaken.</p> <p>In de optiek van Inschrijver is dit niet uitvoerbaar, omdat een dergelijke live koppeling met het CJIB momenteel niet bestaat. Daarnaast is het ontvangen van statusupdates niet marktconform, aangezien de overdracht naar het CJIB in de praktijk het sluitstuk vormt van het handhavingsproces.</p> <p>Om die reden stelt Inschrijver voor om deze eis te laten vervallen.</p> <p>Gaat Gemeente Velsen hiermee akkoord? Zo niet, kan Gemeente Velsen toelichten hoe zij deze koppeling voor zich ziet?</p>	<p>We vragen geen live-koppeling uit. We bedoelen dat het mogelijk is om binnen het systeem het bestand geautomatiseerd aan te maken conform specificaties van het CJIB.</p>

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
26	Eis 4.4	<p>In eis 4.4 eist Gemeente Velsen dat het handhaafstelsel RDW-bevragingen moet kunnen doen zoals omschreven in eisen 2.19 en 2.37.</p> <p>In de optiek van Inschrijver is deze eis onduidelijk, omdat eis 2.19 geen RDW-bevraging beschrijft en eis 2.37 uitsluitend betrekking heeft op de RDW-OVI voertuuginformatie. Hierdoor is niet duidelijk welke RDW-bevragingen Gemeente Velsen precies verwacht.</p> <p>Inschrijver verzoekt Gemeente Velsen om te verduidelijken welke specifieke RDW-bevragingen van toepassing zijn op deze eis.</p> <p>Kan Gemeente Velsen dit toelichten?</p>	<p>RDW-gegevens: volledige voertuiggegevens: kenteken, merk, kleur, model, configuratie. Status van het voertuig: wacht op resultaat APK, gestolen, verzekerd, vermist (WOK/WAM). Historische- en houdbaarheidsdata: geldigheid APK, eerste toelating, aansprakelijkheid, eerste tenaamstelling. Technisch: brandstof, gewicht leeg, max. gewicht, cilinders, cilinderinhoud, kracht, gewicht gebruikt, max. ongeremd gewicht, max. geremd gewicht. Kentekenhouder: Algemeen: peildatum. Kentekenplaat: Kentekenplaat, Aansprakelijkheid: datum vanaf, Natuurlijk Persoon: Fiscaalnummer, Naam, Geboortedatum, Aansprakelijk persoon. Woonadres: straat, huisnummer, postcode, stad. Verzekering: Type</p>
27	Eis 3.5	<p>In eis 3.5 eist Gemeente Velsen dat bij een nieuwe medewerker het laatste verbalisantnummer automatisch wordt gegenereerd door het handhaafstelsel.</p> <p>In de optiek van Inschrijver is dit technisch niet mogelijk, omdat het verbalisantnummer wordt uitgegeven door het CJIB en daarmee niet door het handhaafstelsel gegenereerd kan worden.</p> <p>Om die reden stelt Inschrijver voor om deze eis te laten vervallen.</p> <p>Gaat Gemeente Velsen hiermee akkoord? Zo niet, kan Gemeente Velsen toelichten hoe zij deze automatische generatie voor zich ziet?</p>	<p>Het CJIB neemt het verbalisantennummer over dat de gemeente aanlevert. Het CJIB koppelt dit aan het BOA-aktenummer dat is toegewezen door het Openbaar Ministerie. Hiermee blijft de eis staan zoals aangegeven.</p>
28	Vraag 4 NvI 1	<p>In eis 2.37 vraagt gemeente Velsen om het opnemen van een stelpost voor de jaarlijkse kosten per camera, waarbij gedurende de looptijd van de overeenkomst gebruik kan worden gemaakt van een optie voor vijf camera's.</p> <p>In de optiek van Inschrijver is het opnemen van een stelpost voor jaarlijkse kosten per camera op dit moment niet werkbaar, omdat de uiteindelijke kosten sterk afhankelijk zijn van diverse factoren. Hierbij kan gedacht worden aan de wijze van aanschaf (koop of lease), beschikbaarheid van stroomvoorziening, noodzaak van accu's en de technische specificaties van de camera's.</p> <p>Om die reden stelt Inschrijver voor om in het prijzenblad uitsluitend de softwareprijs te benoemen.</p> <p>Gaat gemeente Velsen hiermee akkoord? Zo niet, kan gemeente Velsen toelichten welke uitgangspunten gehanteerd dienen te worden voor het bepalen van de jaarlijkse kosten per camera?</p>	<p>Ja, hier gaan we mee akkoord.</p>

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
29	Functionele eis 2.36	<p>In functionele eis 2.36 stelt gemeente Velsen dat het handhaafsysteem de mogelijkheid moet bieden om handhavers te verplichten te reageren op meldingen en taken/inzetopdrachten.</p> <p>In de optiek van Inschrijver is deze eis niet uitvoerbaar in de praktijk. Via hotspots kan een handhaver altijd weigeren een taak uit te voeren of op een melding te reageren. Het systeem kan hierin geen daadwerkelijke verplichting afdwingen. Om die reden stelt Inschrijver voor om deze eis te laten vervallen.</p> <p>Gaat gemeente Velsen hiermee akkoord? Zo niet, kan gemeente Velsen toelichten hoe zij de verplichting in technische zin gerealiseerd wil zien?</p>	<p>Bij persoonlijk toegewezen taken/inzetopdrachten de mogelijkheid hebben om te accepteren dan wel af te wijzen.</p>
30	Functionele eis 2.35	<p>In functionele eis 2.35 stelt gemeente Velsen dat gebruik kan worden gemaakt van objectregistraties die door de beheerder zijn in te richten, waarbij onder andere termijn en locatie gekoppeld moeten worden en er op termijn gerappelleerd kan worden.</p> <p>In de optiek van Inschrijver is deze eis op dit moment onvoldoende duidelijk. Het is niet helder wat precies onder "objectregistraties" wordt verstaan, op welke wijze deze ingericht dienen te worden en wat er bedoeld wordt met het rappelmechanisme. Om deze functionaliteit goed te kunnen interpreteren en verwerken in de aanbidding, verzoekt Inschrijver om een toelichting op de beoogde werking, bij voorkeur voorzien van een praktijkvoorbeeld.</p> <p>Kan gemeente Velsen dit verduidelijken?</p>	<p>Voorbeeld object aanhangwagen op postcode te registreren met datum waarneming. Daarnaast dient er een standaardtermijn ingesteld te worden voor dit object om te rappeleren.</p>
31	Functionele eis 2.34	<p>In functionele eis 2.34 stelt gemeente Velsen dat het voor boa's mogelijk moet zijn om te filteren op beschikbare velden in de vragenlijst.</p> <p>In de optiek van Inschrijver is deze eis op dit moment onvoldoende concreet. Het is onduidelijk wat onder "beschikbare velden" wordt verstaan en in welke context het filteren dient plaats te vinden — bijvoorbeeld bij het invullen, inzien of rapporteren van vragenlijsten.</p> <p>Om de functionaliteit goed te kunnen duiden en beoordelen verzoekt Inschrijver om een nadere toelichting, bij voorkeur aangevuld met een praktijkvoorbeeld.</p> <p>Kan gemeente Velsen aangeven wat met deze eis precies wordt bedoeld?</p>	<p>Zie ook antwoord bij vraag 30. In dit voorbeeld zou gefilterd moeten kunnen worden soort aanhanger, postcode en/of moment van waarneming.</p>
32	Functionele eis 2.31	<p>In functionele eis 2.31 stelt gemeente Velsen dat meldingen en inzetopdrachten automatisch moeten kunnen worden toegewezen op basis van GPS-locatie, bijvoorbeeld wanneer een handhaver een vooraf gedefinieerde hotspot binnenloopt.</p> <p>In de optiek van Inschrijver is dit deel van de eis niet marktconform. Om die reden stelt Inschrijver voor om het locatie-afhankelijke deel van deze eis te laten vervallen en de overige selectiecriteria (datum, tijdvak, wijk en persoon) te hanteren voor taak- en meldingstoewijzing.</p> <p>Gaat gemeente Velsen hiermee akkoord? Zo niet, kan gemeente Velsen toelichten waarom deze functionaliteit toch als eis is opgenomen?</p>	<p>Voor inzetopdrachten willen de eis van GPS/locatie laten vallen. Wel moeten handhavers een melding op het scherm kunnen krijgen als ze bijv. een hotspot binnen rijden. Hiermee wordt die melding dan nog niet op naam gezet.</p>

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
33	Functionele eis 2.27	<p>In functionele eis 2.27 stelt gemeente Velsen dat het handhaafstelsel het mogelijk moet maken om checklisten vanuit de backoffice samen te stellen, deze op de telefoon in te vullen, en te koppelen aan bedrijven en instellingen met 1e, 2e, 3e, etc. controles.</p> <p>In de optiek van Inschrijver is deze eis op dit moment onvoldoende concreet, omdat onduidelijk is op welke wijze de koppeling tussen bedrijven/instellingen en de verschillende controlecycli moet plaatsvinden.</p> <p>Om een juiste inschatting te kunnen maken van de benodigde inrichting van het stelsel, verzoekt Inschrijver om een voorbeeld of nadere toelichting op de gewenste werkwijze.</p> <p>Kan gemeente Velsen dit aanleveren of toelichten wat met deze koppeling wordt bedoeld?</p>	<p>Het stelsel moet het mogelijk maken om vanuit de backoffice vrij invulbare sjablonen voor checklisten op te stellen, gekoppeld aan specifieke controleonderwerpen (zoals een Alcoholwetcontrole). Daarnaast moet de backoffice per bedrijf of instelling controlecycli kunnen inrichten, waarbij een 1e controle en daaropvolgende periodieke hercontroles (2e, 3e, enz.) aan dezelfde onderneming gekoppeld worden. De checklisten en dossiers dienen hierbij ook gekoppeld te zijn, bij voorkeur ondersteund door een koppeling met het KVK-register.</p> <p>Daarnaast moeten de checklisten voor de gebruiker in de mobiele applicatie beschikbaar zijn, zodat controleurs deze tijdens de uitvoering van de controles eenvoudig kunnen invullen en de resultaten per controlemoment inzichtelijk blijven.</p>
34	Functionele eis 2.12	<p>In functionele eis 2.12 stelt gemeente Velsen dat het handhaafstelsel in staat moet zijn om een batchbestand volgens de indeling van BSGR gereed te maken en na goedkeuring per e-mail te verzenden.</p> <p>In de optiek van Inschrijver is deze eis op dit moment onvoldoende concreet, omdat de gevraagde indeling van het batchbestand niet is gespecificeerd en de afkorting BSGR niet nader wordt toegelicht. Inschrijver gaat ervan uit dat hiermee Belastingssamenwerking Gouwe-Rijnland wordt bedoeld.</p> <p>Om het stelsel correct in te kunnen richten, verzoekt Inschrijver om een voorbeeldbestand of een document met de gewenste bestandsindeling te ontvangen.</p> <p>Kan gemeente Velsen dit aanleveren, of toelichten wat exact onder de indeling van BSGR wordt verstaan?</p>	<p>Het betreft inderdaad de Belastingssamenwerking Gouwe-Rijnland. Zie verder antwoord bij vraag 2.</p>
35	Alternatieve datum demonstratie	<p>In het aanbestedingsdocument (paragraaf 2.1) is aangegeven dat de product-demo gepland staat op 11 juni 2025. Helaas zijn wij op die datum verhinderd. Kunt u aangeven of het mogelijk is om de demo op een alternatieve datum te laten plaatsvinden? Zo ja, welke week(s) of datum(s) komen hiervoor in aanmerking?</p>	<p>Deze is voor de betreffende partij op 10 juni van 12:30-14:30 uur gepland.</p>