Mededelingen

De uiterste inleverdatum schuift op naar uiterlijk dinsdag 28 januari 2025, 12.00 uur

Vragen

Nr	Pagina/vraag	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	1	Ontbinding van de overeenkomst	Er is in de vorige Nota van Inlichtingen aangegeven dat de Opdrachtgever niet bereid is om het programma van (technische) eisen en wensen te toetsen door middel van een POC. Daarentegen eist de Opdrachtgever wel een soort “niet goed, geld terug garantie” waardoor de financiële schade voor de Opdrachtnemer enorm zal zijn, aangezien de software vendor geen recht van teruggave hanteert. De implementatiepartner zal dan dus blijven zitten met 8000 ongebruikte licenties. Ondanks dat Opdrachtgever mag verwachten dat het programma van Eisen/Wensen door zowel de implementatiepartner als software vendor nauwkeurig wordt bestudeerd, leert de jarenlange ervaring dat de praktijk soms anders uitpakt. Denk hierbij aan afwijkende architectuur, andere interpretatie van de wens of technische onoverkomelijkheden.	De Aanbestedende Dienst kiest er voor om geen POC ui te voeren. U wordt gevraagd om in het implementatieplan risicomitigatie op te nemen.

			Is Opdrachtgever bereid om deze eis alsnog te heroverwegen of aan te passen waardoor het risico voor de implementatiepartner wel acceptabel wordt?	
2	71	Geschatte opdrachtwaarde	Opdrachtgever geeft aan dat de geschatte jaarlijkse opdrachtwaarde van €80.000 geen plafondbedrag betreft, maar wel op basis van kennis, ervaring en marktconsultatie als realistisch wordt geacht. Op basis van alle (functionele) wensen en aantal licenties beschouwen wij deze inschatting – ook na de opties besproken te hebben met meerdere software vendoren die aan het programma van Eisen/Wensen kunnen voldoen – als onhaalbaar. Is Opdrachtgever bereid om een verhoogd budget te communiceren zodat Inschrijver een nieuwe afweging kan maken of er een realistisch voorstel opgesteld kan worden?	Opdrachtgever blijft bij de geschatte opdrachtwaarde van €80.000 niet zijnde een plafondbedrag.
3	72	Pen-testen van SaaS	(Internationale) SaaS vendoren staan niet toe dat een klant/organisatie zelf **pent**esten gaat uitvoeren, maar ze stellen hun officiële pen-test rapporten wel beschikbaar. Gaat Opdrachtgever akkoord met het (alleen)	Opdrachtgever gaat akkoord met het ontvangen van pentestrapporten, zolang deze uitgevoerd worden door een onafhankelijk en algemeen erkend bureau en

			ontvangen van deze officieel uitgevoerde pen-test rapporten?	er voldaan wordt aan IBP-E29 en IBP-E30.
4	40	Nvl – regel 78	In de beantwoording van deze vraag wordt gesteld dat de leverancier verantwoordelijk is voor de migratie van data (zeer beperkt). Kunt u beschrijven welke data dit is?	Dit betreft o.a. overgangsdata, zoals identiteiten die aangemaakt zijn en nog niet geactiveerd, of die uitgeschakeld zijn, maar nog niet gedeprovisioned.
5	55	Nvl – regel 98 (ID 6.2)	Wij verstaan onder near real-time de verwerking en levering van gegevens met een minimale vertraging na het moment van verzameling. Dit betekent dat er een zeer korte tijdsperiode zit tussen het moment waarop de gegevens worden gegenereerd en het moment waarop ze beschikbaar zijn voor gebruik of analyse. De vertraging is gebruikelijk enkele seconden tot maximaal enkele minuten.	Akkoord
6	55	Nvl – regel 100 (IBP-E28 en IBP-E30)	In IBP-E28 geeft u aan dat u zelf het recht heeft een pentest te laten doen. In IBP-E30 staat dat de opdrachtnemer de resultaten moet delen met BOOR. Wij zien dat als tegenstrijdig, omdat de resultaten van de test door BOOR gedeeld wordt zoals in IBP-E28 staat. Kunt u dit corrigeren of anders toelichten?	Opdrachtgever, als verwerkingsverantwoordelijke, heeft het recht om te eisen dat Opdrachtnemer een penetratietest (pentest) laat uitvoeren. Deze pentest dient in afstemming met Opdrachtgever te worden uitgevoerd door een onafhankelijk en erkend

				bureau. Indien Opdrachtnemer zelf al een pentest heeft laten uitvoeren, door een onafhankelijk en algemeen erkend bureau, dient Opdrachtnemer Opdrachtgever hiervan onverwijld op de hoogte te stellen, conform de afspraken vastgelegd in IBP-E30.
7	2.3	De oplossing moet de mogelijkheid bieden om hiërarchieën van rollen, inclusief een start- en einddatum, te creëren, zodat hogere rollen automatisch de rechten krijgen van lagere rollen. Wij begrijpen dat de eis betrekking heeft op het creëren van hiërarchieën van rollen, waarbij hogere rollen automatisch de rechten van lagere rollen erven. Dit concept, bekend als "nesting," is naar onze ervaring technisch uitdagend en brengt complexe beheer- en veiligheidsrisico's met zich mee. Daarnaast stappen grote spelers, zoals Microsoft met Azure AD, af van deze aanpak omwille van deze uitdagingen. Zou u bereid zijn om deze eis te herzien en bijvoorbeeld te overwegen om rechten expliciet toe te kennen aan rollen zonder hiërarchische overerving? Dit zou	"Wij begrijpen dat u nesting als een noodzakelijke functionaliteit beschouwt vanwege de voordelen op het gebied van beheer en consistentie. Echter, nesting brengt ook inherente complexiteit en risico's met zich mee, zoals het verlies van zichtbaarheid op effectief toegekende rechten bij complexe hiërarchieën. In ons systeem worden rechten worden rechten expliciet toegekend aan rollen, wat meer controle en transparantie biedt en dezelfde beheerdoelen kan bereiken. Zou u bereid zijn deze aanpak te overwegen als alternatief voor nesting? Zo niet, kunnen we gezamenlijk bekijken hoe een hybride model of andere oplossing deze functionaliteit kan benaderen	Akkoord, zolang dezelfde beheerdoelen bereikt worden.

		bijdragen aan een eenvoudiger beheer en verhoogde veiligheid binnen het autorisatiemodel. Antwoord: Hiermee gaan we niet akkoord. Wij zien nesting als een noodzakelijke functionaliteit. Geen nesting brengt eveneens beheer- en veiligheidsrisico's met zich mee.	zonder volledig gebruik te maken van nesting?"	
8.	Bijlage D - Voorwaarden IAM.pdf , 6.1	De oplossing moet tenminste koppeling(en) kunnen maken als bron en doelsysteem met AFAS, Magister, ParnasSys, Somtoday, Presentis, Zermelo en Microsoft-modules zoals Entra, Exchange en Teams. Eventuele specifieke eisen per koppeling zijn apart opgenomen.	Onze ervaring leert dat wij doorgaans koppelingen kan realiseren met de meeste systemen. Echter, een succesvolle koppeling is mede afhankelijk van de mogelijkheid en ondersteuning van deze systemen aan de andere kant. Kunt u bevestigen of alle genoemde systemen standaard mogelijkheden bieden voor integraties via bijvoorbeeld API's of andere gestandaardiseerde methoden? En zo niet, is er een escalatie- of alternatieve procedure beschikbaar om koppelingen mogelijk te maken indien beperkingen optreden aan de kant van deze systemen? Wij hebben tijd nodig om deze vraag te beantwoorden en zullen dit in NVI 2 beantwoorden.	De leveranciers hebben aangegeven deze api's direct beschikbaar te hebben. Alleen Magister heeft aangegeven op dit moment alleen gebruikers te kunnen aanmaken.