

Nota van inlichtingen 1 – Inhuur Personeel – Aurora Onderwijsgroep

Begin nota van inlichtingen:

Nr.	Pag.	Par.	Perceel	Vraag	Antwoord
Aanbestedingsleidraad					
1.			1	Bij kerncompetenties perceel 1 staat: De ingediende referentie heeft een minimale omvang van € 300.000,- gerekend over een periode van twaalf aaneengesloten kalendermaanden. Kan aanbestedende dienst akkoord gaan met een aanpassing naar 200.000 euro. Dit lijkt ons gezien de omvang van de opdracht voor drie leveranciers een proportionele eis.	Niet akkoord. Aanbestedende Dienst wenst de gestelde kerncompetentie te handhaven en acht de omvang passend en proportioneel. Desgewenst kan Inschrijver ter zake van de gestelde geschiktheidseisen een beroep doen op (de bekwaamheden en/of middelen van) een derde. Zie hiervoor paragraaf 6.11 van de Aanbestedingsleidraad.
2.	6/13	2.3/5.3	½	U noemt onder 2.3 dat de opdracht primair ziet op de inhuur van docenten voor de VO schoollocaties van Opdrachtgever en dat u in de huidige situatie minimaal gebruik maakt van inhuur van Onderwijzend Personeel voor het PO. De verwachting is dat dit in de toekomst zo blijft. Zou u kunnen toelichten, in het kader van het voorgaande, waarom u onder 5.3 ervoor kiest om 2 functionarissen uit het PO en slechts 1 uit het VO in de beoordelingscommissie te laten beoordelen?	Bij de samenstelling van de beoordelingscommissie is gekeken naar diverse aspecten, zoals ervaring en/of affiniteit met het ter beschikking stellen van tijdelijk personeel aan Opdrachtgever, materie kennis en de beschikbaarheid van functionarissen binnen Opdrachtgever. Op basis daarvan heeft Aanbestedende Dienst de commissie samengesteld en zij acht deze passend voor het beoordelen van de inschrijvingen in relatie tot de Opdracht.
3.	7	2.3.	1	Buiten scope: We gaan ervanuit dat u hier in beide gevallen drie Opdrachtnemers van perceel 1 bedoelt. Is dit correct?	Dat is juist. De zin wordt als volgt aangepast: "Inhuur van Onderwijs Ondersteunend Personeel en/of andere functieprofielen (dan onderwijzend personeel en voor het hoger managementfuncties) behoort niet tot de scope van deze opdracht. Mocht de situatie zich voordoen en hiertoe aanleiding zijn, dan zal Opdrachtgever voor het invullen van eventuele capaciteitsbehoefte voor overige functieprofielen een beroep doen op de drie Opdrachtnemers van perceel 1."
4.	9	3.1		In de planning heeft u aangegeven dat de deadline voor het indienen van de vragen voor de 2 ^e nota van inlichtingen is gepland op maandag 6 januari, 9:00. In verband met de vakantieperiode Kerst en Nieuwjaar willen wij u vragen om dit moment te wijzigen in dinsdag 7 januari, 9:00 uur. Bent u hiermee akkoord?	Akkoord. De sluitingsdatum voor de tweede schriftelijke vragenronde wordt aangepast naar dinsdag 7 januari om 09:00 uur.
5.	13	5.4	1	In de kerncompetentie wordt gevraagd naar ervaring met het ter beschikking stellen van (tijdelijk) onderwijzend personeel voor de functies die onderdeel zijn van dit perceel bij een onderwijsinstelling.	Inschrijver dient met een referentie aan te tonen dat hij ervaring heeft met het ter beschikking stellen van (tijdelijk) onderwijzend personeel bij een onderwijsinstelling voor de functies die onderdeel zijn van dit perceel. Dit

				Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat alle functies die vallen onder de cao Primair Onderwijs (PO) en cao Voortgezet Onderwijs (VO) meetellen om de minimale omvang € 300.000 over een periode van twaalf aaneengesloten kalendermaanden van de relevante referentie te halen? Zo niet, kunt u uiteenzetten welke functies wel onderdeel van de referentie mogen zijn?	betreft zowel PO als VO waarbij de inhuurbehoefte primair ziet op het VO, zoals in de leidraad in paragraaf 2.3 gesteld. Het is aan Inschrijver om te bepalen of de referentieopdracht voldoet. Uit de beschrijving moet blijken dat de door inschrijver opgegeven referentie voldoet aan de kerncompetentie. Opdrachtgever behoudt zich het recht voor de juistheid van de referentie te controleren door contact op te nemen met de contactpersoon van de referent.
6.	13-14	5.4	1	U benoemt dat de referentieverklaring in het format Inkada ingediend moet worden. Dient de kerncompetentie hierin ook uitgewerkt te worden? Zo ja, kunt u deze delen? Format Inkada staat namelijk niet tussen de bijlagen. Zo niet, wenst u de kerncompetentie in een ander format te ontvangen? Zo ja, kunt u deze delen? Zo niet, zijn er andere vormvereisten?	De voorlopig gegunde inschrijver(s) dient/dienen na voorlopige gunning de referentieverklaring binnen tien kalenderdagen te overleggen. Het format is bij deze Nota van Inlichtingen als bijlage toegevoegd.
7.	14	5.4	2	In de kerncompetentie voor perceel 2 stelt u dat inschrijver ervaring dient te hebben met het ter beschikking stellen van tijdelijk personeel voor vergelijkbare functies bij een onderwijsinstelling. Inschrijver heeft ruime ervaring met het ter beschikking stellen van de gevraagde functies binnen perceel 2. Wij doen dit namelijk al vele jaren binnen de (lokale) overheid. Gaat u ermee akkoord dat inschrijver de gevraagde ervaring ook mogen aantonen bij een opdrachtgever uit de overheidssector, bijvoorbeeld een gemeente? Zo niet, waarom niet?	Niet akkoord. Aanbestedende Dienst vindt het belangrijk dat de toekomstige opdrachtnemers ervaring hebben met het leveren van tijdelijk personeel bij een onderwijsinstelling en vraagt van inschrijvers om dit door middel van een referentieproject aan te tonen. De gestelde kerncompetentie wordt gehandhaafd.
8.	14	5.4.	1 en 2	Bewijsstukken: De voorlopig gegunde partijen dienen de referentieopdracht aan te leveren in het Format van Inkada. Kunt u deze bijlage delen?	Zie antwoord op vraag 6.
9.	14-20	5.5	1	Omwille van overzichtelijkheid zien wij toegevoegde waarde in een voorblad met inhoudsopgave. Kunt u bevestigen dat het voorblad inclusief inhoudsopgave buiten het maximum aantal A4 valt zoals beschreven in de aanbestedingsleidraad?	Een voorblad en inhoudsopgave is toegestaan, maar zal niet worden beoordeeld en telt niet mee voor het maximaal toegestane aantal A4.
10.	14-20	5.5	1	Het kan wel eens voorkomen dat een afbeelding beter uitkomt met een titel en of andere opmaak. Kunt u bevestigen dat de afbeeldingen mogen afwijken van de gestelde vormeisen?	Nee, Inschrijver dient voor afbeeldingen, tabellen en schema's uit te gaan van dezelfde vormvereisten.

11.	14-20	5.5	1	U geeft aan dat inschrijver alleen lettertype Verdana mag gebruiken. Is het akkoord dat inschrijver voor koppen eventueel andere vergelijkbare lettertype mag gebruiken?	Niet akkoord. Inschrijver dient voor koppen en andere opmaak uit te gaan van de gestelde vormvereisten.
12.	15	5.5	1	Klopt het dat u bij subvraag 1a, bullet point 2, wilt teruglezen welke wervingsmethoden Inschrijver inzet om (schaarse) kandidaten te werven voor haar kandidatenbestand enerzijds, en welke wervingsmethoden inschrijver gebruikt om (schaarse) kandidaten voor Opdrachtgever te werven anderzijds? Zo niet, wat wenst u dan wel terug te lezen?	Aanbestedende Dienst vraagt van Inschrijver om in antwoord op subvraag 2 van Open vraag 1a te beschrijven welke methoden hij toepast om kandidaten voor Opdrachtgever te werven, rekening houdend met de schaarste op de arbeidsmarkt. Daarnaast vraagt Aanbestedende Dienst om te beschrijven waaruit blijkt dat deze methoden succesvol zijn en worden toegepast.
13.	15	5.5	1	In subvraag 1a, bullet point 3, vraagt u aan Inschrijver in hoeverre zij verwacht om vanuit het kandidatenbestand gebruik te (moeten) maken van onbevoegde kandidaten (zoals zij-instromers) voor het vervullen van vacatures. Inschrijver zal nooit een vacature vullen met een onbevoegde kandidaat. Inschrijver vraagt zich dan ook af wat de relevantie is van deze vraag en vraagt u daarom: wat verwacht u in het antwoord van Inschrijver op deze vraag terug te lezen?	Aanbestedende Dienst wil in antwoord op subvraag 3 van Open vraag 1a weten óf en in welke mate er op de vacatures bij Opdrachtgever onbevoegde kandidaten worden voorgesteld. De inzet van onbevoegde kandidaten heeft zoals beschreven niet de voorkeur van Opdrachtgever. Opdrachtgever kan zich in relatie tot de huidige schaarste op de arbeidsmarkt en het tekort aan geschoold onderwijzend personeel echter voorstellen dat voor het invullen van (een deel van) de vacatures bij Opdrachtgever (onder andere) onbevoegde kandidaten (bijvoorbeeld zij-instromers die zijn gestart met een traject om hun bevoegdheid te halen) worden voorgesteld en is benieuwd hoe Inschrijver dit invult/gaat invullen. Mocht er bij Inschrijver nimmer sprake zijn van inzet van onbevoegde kandidaten, dan dient Inschrijver te beschrijven wat maakt dat dit nooit zal voorkomen.
14.	19	Beoordeling totaalprijs	2	U geeft aan dat de score op prijs wordt berekend aan de hand van de volgende formule: $30 > - (30 * \text{LOG}(\text{prijs inschrijver} / \text{laagste prijs}; 4))$ Het is inschrijver niet duidelijk hoe zij deze formule moet hanteren. Immers, wat betekent '> -' en hoe moet inschrijver '> 4' interpreteren? Kunt u met een voorbeeld duidelijk maken hoe deze formule werkt?	Per abuis is het > teken blijven staan. De juiste formule voor het berekenen van de punten op Prijs is als volgt: $30 - (30 * \text{LOG}(\text{prijs inschrijver} / \text{laagste prijs}; 4))$ Het getal 4 is het grondgetal waarmee in deze LOG formule wordt gewerkt. Tot welke uitkomsten dit leidt kan nu niet worden aangegeven en is afhankelijk van de in de inschrijvingen aangeboden omrekenfactoren.
15.	20	5.5.	1 en 2	Verificatiegesprek: Na beoordeling van de inschrijvingen en voorafgaand aan de voorlopige gunningsbeslissing bestaat de mogelijkheid dat de hoogst scorende inschrijver wordt verzocht om in een verificatiegesprek zijn inschrijving toe te lichten. Beslist u per	Indien naar het oordeel van Aanbestedende Dienst een verificatiegesprek noodzakelijk is om toelichting te krijgen op de inschrijving, zal dit met de hoogst scorende inschrijver(s) worden ingepland.

				voorlopige gegunde partij of een verificatiegesprek nodig is of wilt u dit alleen eventueel doen met de hoogst scorende inschrijver?	
Bijlage 1. Programma van eisen					
16.	2	Eis 6	1	U geeft aan dat u van contractpartijen verwacht dat zij bij vervangingen van onvoorziene uitval minimaal 1 gekwalificeerde kandidaat aandragen. Bij paragraaf 18. (KPI) geeft u aan een aanbiederpercentage te hanteren van 80%. Deze twee KPI's sluiten dan ook niet op elkaar aan. In de huidige krappe arbeidsmarkt is een percentage van 80% niet realistisch, met name als er veel uitvragen zijn op de zogenaamde tekortvakken. Bent u bereid het percentage dan ook aan te passen naar 60%? Zo niet kunt u uitleggen waarom niet en hoe het gestelde percentage tot stand is gekomen?	Opdrachtgever heeft behoefte aan Opdrachtnemers die een zo hoog mogelijk aanbiederpercentage realiseren met betrekking tot het voorstellen van gekwalificeerde kandidaten. Dit is van belang voor de continuïteit van het onderwijs. Naar het oordeel van Aanbestedende Dienst is het, ondanks de krappe arbeidsmarkt, op basis van ervaringscijfers realistisch en haalbaar dat er op 80% van de vacatures minimaal één kandidaat wordt voorgesteld.
17.	6	Eis 21	1 en 2	Bij spoedgevallen kan het zijn dat professional nog niet direct over VOG beschikt. Welk termijn hanteert u voor het aanleveren van een geldige VOG bij spoedaanvragen? Kan in zulke gevallen de professional starten wanneer de VOG aanvraag is verstuurd?	Zoals gesteld in eis 21 mag een tijdelijke arbeidskracht alleen met de werkzaamheden starten wanneer een VOG in bezit is bij Opdrachtgever. Indien de kandidaat niet over een geldige VOG beschikt, wordt hij niet ingezet en kan deze dus ook niet (eerder) starten met de werkzaamheden bij Opdrachtgever. Het is aan de Opdrachtnemer om te zorgen dat de VOG tijdig wordt aangevraagd en in bezit is. Een VOG is in de praktijk vaak al binnen na enkele werkdagen.
18.	6	Eis 25	1 en 2	Gaat opdrachtgever akkoord met het separaat doorfactureren van eenmalige uitkeringen mochten professionals daar conform inlenersbeloning recht op hebben?	Indien een tijdelijke arbeidskracht recht heeft op deze eenmalige uitkeringen dan kunnen deze één-op-één worden doorbelast aan Opdrachtgever.
19.	7	Eis 30	1 en 2	Kan opdrachtgever bevestigen dat verplichte nummers op de factuur voor start van de professional naar de opdrachtnemer verstuurd zullen worden om eventuele vertragingen in het facturatieproces te voorkomen?	Ja, dit kan Opdrachtgever bevestigen.
20.	8	Eis 36	1 en 2	Het (naar beneden) bijstellen van ureninzet vormt voor leveranciers een groot risico op leegloop waarbij professionals op contract staan maar niet bij opdrachtgever aan het werk kunnen. Potentieel inschrijver vraagt om deze eis te laten vervallen of in ieder geval te herzien.	Opdrachtgever wil de mogelijkheid behouden om de uren van een ingehuurd arbeidskracht bij te stellen, wanneer een vaste medewerker gaat re-integreren, Opdrachtgever zal dit niet van de ene op de andere dag doen en bijstelling van uren ruim van te voren communiceren aan opdrachtnemer, zodat deze hiermee rekening kan houden en de tijdelijke arbeidskracht mogelijk (ook) op een andere opdracht kan inzetten.

21.	8	38		Een arbeidskracht is volgens uw voorstel kosteloos over te nemen na 1.040 gewerkte uren. Een overname na 1.040 gewerkte uren is in deze krappe arbeidsmarkt niet realistisch. Gezien de ontwikkelingen op de arbeidsmarkt doet geïnteresseerde veel investeringen om in te spelen op de schaarste van onderwijsmedewerkers, zodat de continuïteit van het onderwijs blijft gewaarborgd. Het aantal gestelde uren staat dan ook niet verhouding tot de investering die opdrachtnemer moet verrichten. Wij verzoeken u dan ook om het aantal gewerkte uren voor vrije overname aan te passen naar 1.600 gewerkte uren. Bent u hiermee akkoord?	Niet akkoord. Aanbestedende Dienst acht een overnametermijn van 1040 uur redelijk en wenst deze termijn te handhaven. Daarbij maakt Opdrachtgever in de huidige situatie slechts beperkt gebruik van de kosteloze overnametermijn en is dit ook de verwachting voor de toekomstige contractperiode. Wel is Aanbestedende Dienst bereid om de formule voor kosteloze overname aan te passen (zie hiervoor het antwoord op vraag 22).
22.	8	38		Bij een overname van een arbeidskracht hanteert u de volgende formule: Resterende uren tot 1.040 (of naar rato bij deeltijd inzet) * 20% van het van toepassing zijnde uurtarief = Overnamevergoeding. Het benoemde percentage van 20% is niet marktconform en wij vragen u dit aan te passen naar 25%. Bent u hiermee akkoord?	Akkoord. Aanbestedende Dienst past de formule voor kosteloze overname aan conform het voorstel van Inschrijver.
23.	8	Eis 38	1 en 2	Inschrijver vraagt in de huidige krappe markt om de overnametermijn van 1.040 uur bij fulltime aan te passen naar een overnametermijn van 1560 gewerkte uren. Uw huidige eis is niet marktconform gezien de scope van de functies en het type dienstverlening wat wordt uitgevraagd.	Zie antwoord op vraag 21 en 22
24.	8	Eis 38	2	Opdrachtgever wenst de mogelijkheid tot kosteloze overname na 1040 uur. Inschrijver investeert veel in haar kandidaten, en kosteloze overname na 1040 is niet marktconform. Inschrijver stelt voor om dit te wijzigen naar 1440 uur. Is dit akkoord? Zo niet, waarom niet?	Zie antwoord op vraag 21 en 22
25.	9	Eis 43	2	U geeft aan dat een medior 3 tot 6 jaar ervaring heeft en een senior meer dan 7 jaar. Het is in de markt conform dat een medior medewerker 3 tot 5 jaar ervaring heeft en een senior meer dan 5 jaar. Kunt u dit aanpassen in het PvE en het prijzenblad?	Nee, niet akkoord. Naar het oordeel van Aanbestedende Dienst is de gekozen verdeling passend.
26.	9	Eis 44	Perceel 1	Het is binnen het onderwijs gebruikelijk om met 36,86 uur bij 1 fte te rekenen, waarbij de korte vakanties worden doorbelast. Opdrachtnemer reserveert in de kostprijs voor 30 vakantiedagen. Is dit akkoord?	Inschrijver dient alle vakanties die van toepassing zijn voor uw tijdelijke arbeidskracht (conform de CAO PO en VO) te verwerken binnen de omrekenfactor. Er mogen geen extra kosten voor vakantiedagen bij Aanbestedende Dienst in rekening worden gebracht.
27.	9	Eis 44	1 en 2	Docenten die in de hoogste trede in hun schaal zitten kunnen recht hebben op een bindingstoelage. Gaat opdrachtgever akkoord dat deze	Nee, niet akkoord. Deze kosten dienen in de omrekenfactor verdisconteerd te worden.

				kosten worden doorbelast aan opdrachtgever gezien deze docenten hier conform inlenersbeloning recht op hebben?	
28.	10	Eis 47	1 en 2	Wegens inflatie nemen de kostprijzen van leveranciers jaarlijks toe. Het alleen mogen indexeren op enkel de bureaumarge is hiermee bij lange na niet kostendekkend voor leveranciers. Gaat opdrachtgever akkoord met het indexeren van de tarieven?	Niet akkoord. Conform eis 46 mogen de loonkosten als gevolg van wettelijke wijzigingen worden gewijzigd en doorgevoerd in de Omrekenfactor. Daarnaast kan de bureaumarge, en daarmee de kosten en inflatie aan de kant van de Opdrachtnemer(s), conform eis 47 eenmaal per jaar worden gewijzigd. Aanbestedende Dienst acht dit redelijk en billijk.
29.	10	Eis 47	2	Eis 47 gaat over het indexeren van de bureaumarge. Echter, in eis 44 geeft u aan dat opdrachtnemer een all-in uurtarief dienen te hanteren, waar de bureaumarge in opgenomen is. Het los indexeren van alleen de bureaumarge is derhalve niet logisch en ook niet gebruikelijk. Inschrijver gaat ervan uit dat eis 47 niet klopt, en dat het is toegestaan om het all-in uurtarief te indexeren. Is dit correct? Zo niet, waarom niet?	Nee, uw aannahme is niet juist. Eis 44 gaat over het totale “all-in” tarief waarin de genoemde posten zijn opgenomen. Zie antwoord op vraag 28 ten aanzien van het wijzigen van de loonkosten en bureaumarge.
Bijlage 2A. Overeenkomst					
30.	6	Artikel 9	1 en 2	Opdrachtnemer mist de aansprakelijkheid van opdrachtgever in het kader van de zorgplicht zoals bedoeld in artikel 7:658 lid 4 BW indien de inhuurkracht een gedetacheerde is. Opdrachtnemer stelt voor om de volgende passage op te nemen in de overeenkomst: - Opdrachtgever gedraagt zich ten aanzien van de gedetacheerde in overeenstemming met artikel 7:658, lid 4 BW bij het uitoefenen van toezicht en/of de leiding alsmede met betrekking tot het uitoefenen van het werk op dezelfde zorgvuldige wijze als waartoe hij ten opzichte van zijn eigen medewerkers gehouden is. Gaat u hiermee akkoord? Indien nee, neemt u wel de zorgplicht in acht en vrijwaart u opdrachtnemer voor deze aansprakelijkheid?	Opdrachtgever sluit wat betreft aansprakelijkheid aan bij de bepalingen vanuit het Burgerlijk Wetboek en voor deze opdracht relevante en van toepassing zijnde wet- en regelgeving met betrekking tot de uitoefening van leiding en toezicht, voor zover van toepassing. Aanbestedende Dienst voegt in dit licht het volgende lid toe artikel 9 van de overeenkomst: “In afwijking op het bepaalde in artikel 9 lid 1 en 6 sluit Opdrachtgever aan bij de wet-/regelgeving omtrent aansprakelijkheid in het Burgerlijk Wetboek, de Arbeidsomstandighedenwet en daarmee samenhangende wet- en regelgeving waarbij Opdrachtgever, ten opzichte van de ingehuurd arbeidskracht, verantwoordelijk is voor het uitoefenen van ‘leiding en toezicht’.”
31.	6	Artikel 9	1 e 2	Opdrachtnemer mist de aansprakelijkheid van opdrachtgever in het kader 6:170 BW. Opdrachtnemer stelt voor om de volgende passage op te nemen in de overeenkomst: Opdrachtgever is op grond van artikel 6:170 BW aansprakelijk voor schade veroorzaakt door de gedetacheerde die onder leiding en	Niet akkoord. Aansprakelijkheid van Opdrachtgever bij schade ingeval van opzet, een bewuste fout of grove schuld is reeds beschreven in de Overeenkomst in artikel 9.6. Zie verder het antwoord op vraag 30 voor toevoeging van lid 7 aan artikel 9 die ziet op aansprakelijkheid van Opdrachtgever ingeval van leiding en toezicht. Naar het oordeel van Aanbestedende Dienst volstaat dit.

				toezicht werkt van Opdrachtgever, die Opdrachtnemer te werk stelt bij Opdrachtgever. Opdrachtgever kan de schade verhalen op de gedetacheerde, indien er sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van de gedetacheerde.	
				Gaat u hiermee akkoord? Indien nee, neemt u wel de zorgplicht in acht en vrijwaart u opdrachtnemer voor deze aansprakelijkheid?	
Bijlage 4. Prijzenblad					
32.			2	U vraagt ons om in het prijzenblad voor perceel 2 tarieven op te geven. Op pagina 19 van de leidraad noemt u onder perceel 2 omrekenfactoren. OOP en directieleden worden ingeschaald conform cao. Het lijkt ons daarom meer voor de hand liggend om gebruik te maken van een omrekenfactor. Kunt u aangeven waarom u ervoor kiest om te werken met uurtarieven in plaats van een omrekenfactor?	Per abuis is op pagina 19 in de vierde zin onder het kopje Perceel 2 'omrekenfactoren' vermeld. In de zinnen daarvoor wordt aangegeven dat het prijsaspect voor dit perceel het indienen van een uurtarief per schaal en niveau betreft. Inschrijvers dienen dit te volgen en uurtarieven aan te bieden zoals uitgevraagd en aangegeven in het Prijzenblad.
33.			2	In het prijzenblad voor perceel 2 rekent cel J11 niet goed door. De Weging schaal uit cel I11 wordt niet meegenomen in de formule. Kunt u dit aanpassen en een nieuw prijzenblad meesturen?	Het prijzenblad is hierop aangepast. Zie Prijzenblad Perceel 2 vs 2 dat als bijlage bij deze Nota van Inlichtingen wordt gepubliceerd. Inschrijver dient dit prijzenblad te gebruiken voor zijn inschrijving.
Overige bijlagen					
34.				Er is geen bijlage opgenomen voor het invullen van de referentie. Kunt u een invulbaar referentieformulier meesturen?	Het referentieformulier wordt als bijlage bij deze Nota van Inlichtingen gepubliceerd. Zie ook het antwoord op vraag 6.
35.		Bijlage 3 ARVODI 2018	1 en 2	Artikel 18.3: Inschrijver gaat er vanuit dat opdrachtgever alleen van haar controlerecht gebruik maakt in het geval van gerede twijfel aan de juistheid van facturen en nadat inschrijver in de gelegenheid is gesteld anderszins opheldering te verschaffen. Audit/controle geschiedt door een onafhankelijke organisatie, onder geheimhouding. A) Is die zienswijze juist? B) Zo nee, hoe ziet opdrachtgever dat?	Dat is juist.
36.		Bijlage 3 ARVODI 2018	1 en 2	Artikel 21.1: Bent u bereid in de eerste zin voor het woord tekortschiet het woord "toerekenbaar" in te voegen? Zo neen, graag uw gemotiveerd antwoord.	Dit is reeds geregeld in artikel 9.1 van de Overeenkomst.
37.		Bijlage 3 ARVODI 2018	1 en 2	Artikel 21.3 sub d: Wij hebben over artikel 21.3 sub d van de ARVODI-2018 de volgende vragen:	1. Aanbestedende Dienst kan hiermee instemmen. 2. Niet akkoord. Indien een boete toerekenbaar is aan Opdrachtnemer,

		- Artikel 21		Vraag 1: Zowel Opdrachtnemer als Opdrachtgever zijn voor de uitgevraagde dienstverlening verwerkersverantwoordelijke in de zin van de AVG. Partijen komen dus niet toe aan artikel 21.3 sub d. Echter, indien de dienstverlening zou wijzigen en er sprake is van een verwerkersrol, verzoekt Inschrijver u nu reeds voor alsdan om artikel 21.3 sub d aan te passen, omdat Opdrachtnemer alleen aansprakelijkheid kan accepteren voor zover de boete die wordt opgelegd is toe te rekenen aan een tekortkoming van de verplichtingen door Opdrachtnemer en niet voor een hogere boete als gevolg van meerdere schendingen door Opdrachtgever. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet? Vraag 2: Opdrachtnemer kan geen onbeperkte aansprakelijkheid zoals geformuleerd in artikel 21.3 sub d accepteren, omdat dit onverzekerbaar is. Wij verzoeken u dan ook om de situatie zoals genoemd in artikel 21.3 sub d onder de aansprakelijkheidsbeperking te laten vallen. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?	dient deze voor rekening te komen van Opdrachtnemer. Dit wordt niet aangepast.
38.		Bijlage 3 ARVODI 2018 - Artikel 22	1 en 2	Artikel 22.6: Op grond van deze bepaling heeft de Opdrachtgever het ongeclausuleerde recht de overeenkomst te allen tijde op te zeggen. Gelet op het feit dat de wet en de overige bepalingen van de contractuele voorwaarden van de opdrachtgever voldoende mogelijkheden bieden om in elk geval van wanpresteren of een andere redelijke grond te ontbinden dan wel op te zeggen, verzoeken wij de opdrachtgever deze zeer vergaande bepaling te schrappen. Bent u daartoe bereid? Zo nee, kunt u dat dan nader toelichten?	De overeenkomst kan alleen opgezegd worden conform de mogelijkheden die in de Overeenkomst zijn opgenomen. Van een tussentijdse beëindiging in de zin van artikel 22.6 van de ARVODI is geen sprake.
39.		Bijlage 3 ARVODI 2018 - Artikel 27	1 en 2	ARVODI-2018, Artikel 27.3: Inschrijver stelt voor om daaraan toe te voegen 'indien vereist of toegestaan volgens privacy wet- en regelgeving'. Graag uw akkoord.	Aanbestedende Dienst onderschrijft dit. De ARVODI 2018 worden echter niet aangepast. Aanbestedende Dienst verzoekt u om in de tweede vragenronde indien nodig/gewenst een voorstel te doen tot aanpassing van de Overeenkomst, voor zover dit naar het oordeel van Inschrijver in de aanbestedingsstukken (nog) niet afdoende geregeld wordt.

Bijlage(n):

- Bijlage 1: Referentieverklaring
- Bijlage 4B Prijzenblad Perceel 2 vs 2

Einde nota van inlichtingen: