

Tweede Nota van Inlichtingen Aanbesteding e-HRM en salarisadministratie VfPf Kenmerk 517999 07-05-2025

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
104	Bijlage H - Modelverwerksovereenkomst, artikel 16.3	<p>Per abuis is hier een vraag gesteld die betrekking heeft op artikel 16.4, zoals ook bij vraag 43 is verwoord. De vraag bij 16.3 behoorde te luiden:</p> <p>Inschrijver kan de in deze bepaling opgenomen vrijwaring uit verzekeringstechnisch perspectief niet accepteren. Een vrijwaring zorgt er immers voor dat de overeengekomen beperking van aansprakelijkheid niet langer geldt. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst daarom de vrijwaring uit de bepaling te verwijderen of daaraan de overeen te komen beperking van aansprakelijkheid en de voorwaarde van toerekenbaarheid te koppelen. Bovendien kan inschrijver niet aansprakelijk zijn voor aan aanbestedende dienst opgelegde boetes. Is aanbestedende dienst bereid om dit overeen te komen?</p>	<p>De aanbestedende dienst begrijpt de opmerking, maar acht de vrijwaring in artikel 16.3 noodzakelijk om te voldoen aan de AVG en om de verwerkingsverantwoordelijke te beschermen bij toerekenbare tekortkomingen door de verwerker of diens subverwerkers. De bepaling ziet uitsluitend op situaties waarin sprake is van opzet, grove schuld of schending van de AVG. Schade of boetes zijn slechts voor rekening van de verwerker indien en voor zover sprake is van toerekenbaarheid. De aanbestedende dienst handhaaft vooralsnog de tekst zoals opgenomen in de conceptovereenkomst, maar staat open voor een gesprek over de praktische invulling hiervan tijdens de contracteringsfase, indien dit na gunning aan de orde is, met dien verstande, dat er aan de voorwaarde voldaan blijft.</p>
105	Bijlage H - Modelverwerksovereenkomst, artikel 16.4	<p>Gelet op het antwoord van aanbestedende dienst heeft inschrijver de volgende vervolgvragen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Is aanbestedende dienst bereid om aan sub b toe te voegen dat dit uitsluitend situaties betreft waarin de boete toerekenbaar is aan verwerker en de boete (derhlave) ook rechtstreeks aan verwerker opgelegd had kunnen worden? 2. Is aanbestedende dienst bereid om aan sub c toe te voegen 'zoals dat in artikel 82 lid 4 van de AVG is bedoeld'? 	<ol style="list-style-type: none"> 1. De aanbestedende dienst acht het niet noodzakelijk om sub b aan te passen. Boetes komen slechts voor rekening van de verwerker indien sprake is van een toerekenbare schending van de AVG. Daarmee is impliciet reeds voldaan aan het uitgangspunt dat de boete ook aan de verwerker opgelegd had kunnen worden. 2. De aanbestedende dienst acht de voorgestelde toevoeging in sub c overbodig. Artikel 16.3 sub c is in lijn met artikel 82 lid 4 AVG en wordt ook in die context toegepast. De huidige tekst blijft gehandhaafd.

106	Bijlage H - Modelverwerksovereenkomst, artikel 16.2	Inschrijver leest in artikel 16.2 niets over opzet, grove nalatigheid of schending van fundamentele verplichtingen terug. Het gaat om schending van de AVG in algemene zin, het niet-naleven van instructies in algemene zin en het niet naleven van verplichtingen. In het nederlandse recht is het gebruikelijk om toerekenbaarheid als toewijsbaar element voor aansprakelijkheid op te nemen. Omdat dit onder a. wel wordt genoemd, vraagt inschrijver om dit ook bij b., c. en d. te noemen. Bent u bereid uw antwoord (44) te heroverwegen?	De aanbestedende dienst merkt op dat artikel 16.1 reeds bepaalt dat de aansprakelijkheid van de verwerker enkel geldt bij een toerekenbare tekortkoming of inbreuk op de AVG. Deze formulering ziet op het volledige artikel 16 en daarmee ook op de onderdelen b., c. en d. van artikel 16.2. Het expliciet herhalen van het begrip "toerekenbaar" bij elk subonderdeel acht de aanbestedende dienst juridisch niet noodzakelijk. Daarnaast wordt opgemerkt dat opzet, grove schuld en andere kwalificaties die de beperking van aansprakelijkheid doorbreken, zijn opgenomen in artikel 16.3. Daarmee wordt binnen de structuur van artikel 16 onderscheid gemaakt tussen reguliere toerekenbare aansprakelijkheid (artikel 16.1 en 16.2) en verzwaarde aansprakelijkheid (artikel 16.3). Gelet hierop ziet de aanbestedende dienst geen aanleiding om het eerder gegeven antwoord te heroverwegen of de tekst van artikel 16.2 aan te passen.
107	Bijlage H - Modelverwerksovereenkomst, artikel 11.2	Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst niet om de gehele bepaling te verwijderen, maar uitsluitend de woorden 'doch binnen 48 uur'. Dan resteren alsnog de woorden 'zo snel als mogelijk'. Bent u bereid het antwoord (31) te heroverwegen?	Niet akkoord. Het wijzigen van deze bepaling zoals verzocht zou kunnen leiden tot vertraging of onduidelijkheid over de doorlooptijd, wat de verwerkingsverantwoordelijke belemmert in het nakomen van wettelijke verplichtingen. Daarom blijft de termijn gehandhaafd.
108	Bijlage G - ARBIT 2022, artikel 77	Bent u bereid om te erkennen dat dit voor inschrijvers die SaaS vertenen in ieder geval niet geldt?	Akkoord.
109	Bijlage G - ARBIT 2022, artikel 44 sub a	Het antwoord bij vraag 58 geeft geen antwoord op de gestelde vraag. Bent u bereid de vraag alsnog te beantwoorden?	Er wordt een verduidelijking van het antwoord gewenst. U geeft aan dat er belemmeringen kunnen zijn die het overeengekomen gebruik in de weg staat. We accepteren downtime (geen gebruik van het overeengekomen gebruik), conform de eisen in het PvE en de overeengekomen SLA
110	Bijlage G - ARBIT 2022, artikel 30.3	Kan aanbestedende dienst toelichten waarom dit niet akkoord is? Het is immers goed voorstelbaar dat een wijziging in de zeggenschap of een gelegd beslag de dienstverlening niet hoeft te belemmeren.	Aanbestedende dienst ziet het als redelijk om niet direct tot ontbinding over te kunnen gaan op het moment dat zeggenschap ingrijpend veranderd wordt, mits dit geen belemmering vormt voor de overeengekomen diensten.

111	Bijlage G - ARBIT 2022, artikel 26.3	De Vergoeding is de totale opdrachtwaarde (derhalve over alle jaren). Een beperking van vier maal de gehele Vergoeding per gebeurtenis is in relatie tot de opdracht dan ook fors. Dat het volgens aanbestedende dienst 'een maximum' betreft doet daar niets aan af. Zouden zich onverhoopt 2 gebeurtenissen voor doen, dan is het immers al 8x de totale opdrachtwaarde. En ook de opmerking dat in wetgeving altijd van redelijkheid sprake is, is hier niet aan de orde. In de overeenkomst tussen partijen	Dit antwoord is, naar aanleiding van de eerste Nota van Inlichtingen zijn met zorg en aandacht, in samenspraak met projectteam geformuleerd. Opdrachtgever zal antwoord niet heroverwegen
112	Bijlage G - ARBIT 2022, artikel 26.2	Inschrijver wenst de mate van causaliteit met aanbestedende dienst nader in te vullen. Dit houdt in dat uitsluitend schade die rechtstreeks verband houdt met de gemaakte 'fout' voor vergoeding in aanmerking komt. Bent u bereid uw antwoord (71) in dit opzicht te heroverwegen?	Dit antwoord is, naar aanleiding van de eerste Nota van Inlichtingen zijn met zorg en aandacht, in samenspraak met projectteam geformuleerd. Opdrachtgever zal antwoord niet heroverwegen
113	Bijlage G - ARBIT 2022, artikel 26	Bij vraag 72 is per abuis dezelfde vraag opgenomen als bij vraag 71. Voor vraag 72 had de vraag moeten luiden: De beperkingen van aansprakelijkheid zijn mede van toepassing op verbeurde boetes, malussen, garanties en vrijwaringen. Is dit akkoord?	Niet akkoord. In artikel 26 is er al sprake van een beperking. Aanbestedende dienst laat deze staan.
114	Bijlage G - ARBIT 2022, artikel 19.2	Kunt u uw antwoord (74) motiveren? Inschrijver geeft immers aan (op grond van de AVG) niet aan deze bepaling te kunnen voldoen en verzoekt aanbestedende dienst om zich terughoudend op te stellen. Inschrijver kan zich niet voorstellen dat hier geen ruimte toe bestaat.	Hoewel niet verboden op grond van AVG, zal aanbestedende dienst zich hier terughoudend in optreden. Wel blijft het een vereiste dat personeel van wederpartij in het bezit is van een VOG
115	Bijlage G - ARBIT 2022, artikel 17.5	Inschrijver begrijpt de behoefte van aanbestedende dienst om een prikkel tot nakoming af te geven. Inschrijver zal uiteraard op juiste wijze aan de geheimhoudingsplicht voldoen. Een direct opeisbare (en derhalve zonder gerechtelijke toetsing) op te leggen boete van € 50.000,= is gelet op de omvang van de opdracht echter disproportioneel. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst daarom nogmaals om de boete te matigen. Is dit akkoord?	Dit antwoord is, naar aanleiding de eerste Nota van Inlichtingen zijn met zorg en aandacht, in samenspraak met projectteam geformuleerd. Leidend hier is dat het boetebedrag in verhouding staat tot de overtreding, Opdrachtgever zal antwoord niet heroverwegen
116	Bijlage G - ARBIT 2022, artikel 8.5	Nu het antwoord niet is gemotiveerd, is het lastig een vervolgvraag te stellen. Het is inschrijver immers niet duidelijk waar de angst van aanbestedende dienst om met het gevraagde in te stemmen in is gelegen. Inschrijver benadrukt nog eens het volgende: Indien inschrijver de vrijwaring dient te accepteren, is het mogelijk dat eventuele schade die uit schending van deze bepaling voortvloeit niet meer door de verzekering	Dit antwoord is, naar aanleiding de eerste Nota van Inlichtingen zijn met zorg en aandacht, in samenspraak met projectteam geformuleerd. Opdrachtgever zal antwoord niet heroverwegen
117	Bijlage G - ARBIT 2022, artikel 8.3	Aanbestedende dienst is het er (gelet op antwoord 90) mee eens dat de IE-rechten bij inschrijver berusten en (behoudens het verstrekken van een beperkt gebruiksrecht) niet worden overgedragen. Hoe verhoudt zich dit tot het gegeven antwoord bij vraag 88?	Aanbestedende dienst wil gegarandeerd zijn van de overeengekomen diensten gedurende de overeengekomen periode.

118	Bijlage G - ARBIT 2022, artikel 5.3 en 5.4	Inschrijver kan niet aan al haar klanten afzonderlijke periodieke auditrechten toekennen. Om dit te ondervangen is zij ISO-gecertificeerd. Inschrijver wenst derhalve overeen te komen dat een verzoek tot audit kan worden ondervangen door een geldige ISO-certificering, zo lang daaruit volgt dat zij de door aanbestedende dienst aangekaarte issues dekt. Is dit akkoord?	Vanuit interne certificering dient Aanbestedende dienst in staat te zijn om leveranciers aan een audit te onderwerpen in een geval van een incident of bevindingen die zich verhoudt tot de Aanbestedende dienst. Wanneer Inschrijver gecertificeerd is (en blijft) in combinatie met de juiste dienstlevering zal Aanbestedende dienst geen reden zien tot het uitvoeren van een audit en geen gebruik maken van het recht daartoe
119	Bijlage G - ARBIT 2022, artikel 16	Indien het afgeven van een kredietinstellingsgarantie een harde eis betreft, kan inschrijver niet inschrijven (en naar verwachting de andere inschrijvers ook niet). Het is immers (administratief) ondoenlijk om met alle afnemers dergelijke afspraken te maken en onderhouden. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om hier voorafgaand aan de inschrijvingen duidelijkheid over te verschaffen. Bent u daartoe bereid?	De aanbestedende dienst erkent de administratieve complexiteit en potentiële belasting die een harde eis tot het afgeven van een kredietinstellingsgarantie voor alle afnemers met zich meebrengt. Om een bredere deelname te faciliteren en proportionele zekerheid te waarborgen, kiest de aanbestedende dienst voor een genuanceerdere benadering. Inschrijvers dienen in hun inschrijving aan te geven op welke wijze zij de financiële soliditeit en continuïteit van hun dienstverlening waarborgen. Hierbij kunnen zij kiezen uit de volgende alternatieve vormen van zekerheidstelling (waarbij de aanbestedende dienst zich het recht voorbehoudt om aanvullende informatie of bewijsstukken op te vragen, indien daar aanleiding tot is): financiële rapportage en bankverklaring
120	Bijlage G - ARBIT 2022, artikel 15.5	Kan aanbestedende dienst haar antwoord nader motiveren? Zij ontnemt inschrijver door het niet-toekennen van een opschortingsrecht immers de mogelijkheid om minder vergaande maatregelen (dan opzegging of ontbinding) te treffen indien onverhoopt niet wordt betaald.	Inschrijver kan zich niet terugtrekken uit een situatie waar sprake is van het (gedeeltelijk) niet betalen van een factuur met als grond dat er sprake is van (een) ondeugelijk(e) prestatie(s). Indien Aanbestedende Dienst in verzuim is met de betaling van een opeisbare factuur, is Inschrijver gerechtigd de nakoming van haar verplichtingen op te schorten, tenzij de tekortkoming van Aanbestedende Dienst, gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis, deze opschorting niet rechtvaardigt. Indien de niet-nakoming van Aanbestedende Dienst voortduurt, is Wederpartij gerechtigd de overeenkomst te beëindigen na 12 maanden van verstrijken uiterste betaaltermijn. Hier kan geen sprake zijn van een ondeugelijke prestatie, ingebreke stelling of verzuim.
121	Bijlage G - ARBIT 2022, artikel 15.4	Uit het antwoord (op vraag 79) leidt inschrijver af dat zij geen rente mag rekenen indien betaling op onjuiste gronden uitblijft. Dit kan niet de bedoeling zijn. Bent u bereid uw antwoord te heroverwegen?	In geval dat betaling uitblijft op onjuiste gronden is Inschrijver gerechtigd hier wettelijke (handelstransacties) rente in het dan geldende jaar, over te berekenen.

122	Bijlage G - ARBIT 2022, artikel 8.6	Artikel 8.6 ziet niet uitsluitend op maatwerkssoftware. Kan aanbestedende dienst aangeven of zij dit anders ziet? Zo nee, bent u dan bereid uw antwoord te heroverwegen? Zo ja, bent u dan bereid te bevestigen dat u artikel 8.6 niet van toepassing acht?	Indien inschrijver inbreuk maakt op intellectueel eigendom, wil Aanbestedende dienst overeengekomen gebruik kunnen voorzetten. Wanneer door fout van wederpartij dat niet meer mogelijk zou zijn, ziet Aanbestedende Dienst het de verantwoordelijkheid van de Inschrijver om voorzetting bij Aanbestedende Dienst te garanderen.
123	Vraag 11 Nvl 1, PvE A1	Vanwege veiligheid hanteren wij een aparte omgeving voor PNIL weknemers. Hierdoor wordt de formatie in 2 rapportages aangeboden. Is dit akkoord?	Nee, niet akkoord. PNIL kan onderdeel zijn van de formatie. Tevens verwachten we PNIL in de zelfde omgeving als PIL (Personeel in loondienst); Interim medewerkers kunnen een goedkeurende rol en/of informatie positie vervullen in workflows.
124	Vraag 5 Nvl 1 PvEK144	Door opdrachtgever wordt aangegeven dat bij inschrijving uitgaan mag worden van een standaard koppeling voor de Arbo. Elke Arbo heeft zijn eigen koppeling en nu is niet te beoordelen of deze koppeling voor inschrijver aanwezig is. Bij onze inschrijvingsprijs houden wij rekening met de bestaande koppelingen die wij hebben. Mocht het een voor ons nieuwe Arbo koppeling zijn, dan zullen deze kosten extra doorbelast worden. Is dit akkoord voor opdrachtgever?	Aanvullende kosten in geval dat een afwijkende arbo koppeling noodzakelijk is, zijn niet op voorhand akkoord. Indien deze situatie zich voordoet, wordt op dat moment een aanvullende offerte verwacht, deze kan worden geaccordeerd door VfPf.