

Verslag van de marktconsultatie HWBP – WL Project Thorn-Wessem

Op 27 maart 2024 heeft Waterschap Limburg (WL) een uitnodiging gepubliceerd voor een schriftelijke marktconsultatie voor het HWBP-WL Project Thorn-Wessem.

Er is door geïnteresseerden gebruik gemaakt van de mogelijkheid om vragen te stellen op basis van onze verzonden uitnodiging voor de marktconsultatie. In totaal zijn er 17 vragen ingediend en beantwoord. Voor de volledigheid is deze uitnodiging als bijlage 1 opgenomen in dit verslag, daarnaast is de nota van inlichtingen als bijlage 2 opgenomen. In dit verslag zijn de belangrijkste uitkomsten en conclusies van de marktverkenning weergegeven.

Van onderstaande 8 partijen/consortia is een reactie op de marktconsultatie ingediend:

1. Combinatie Martens en Van Oord-KWS en Aveco de Bondt
2. Mourik
3. Consortium De Constructieve Dijkenbouwers: Ballast Nedam, Hakkers, Van der Ven en Count & Cooper.
4. FPH Ploegmakers B.V.
5. Van Oord Nederland
6. Combinatie Dijkzone Alliantie: Ploegam + Dura Vermeer
7. Combinatie Heijmans – Van den Herik
8. Combinatie MaaSamen: Boskalis NL, V.d. Wetering en Van den Biggelaar

De antwoorden op de vragen zijn hieronder samengevat bij de betreffende vragen en voorzien van een korte reactie/conclusie met betrekking tot de impact op de aanbesteding van project Thorn-Wessem.

Per vraag hebben we onze voorlopige conclusie en denkrichting weergegeven voor de wijze waarop de gegeven input kan worden verwerkt in de aanbesteding voor project Thorn-Wessem zodat deze aanbesteding waar mogelijk goed aansluit op de gegeven input. Dit betreft een voorlopige denkrichting waarin evenwel geen rechten worden ontleend ten aanzien van de definitieve aanbestedingsdocumenten.

Algemeen

1. Wordt de gekozen aanpak gedragen door de markt? Zijn er wellicht verbeteringen of wensen vanuit de markt waardoor de aanbesteding aantrekkelijker (effectief en betaalbaar) wordt voor de markt.

Bij de antwoorden wordt vaak ingegaan op de voorgestelde 2-delung van de scope in een vast deel en een 2-fasen deel. Deze hybride variant wordt in het algemeen als onwenselijk beoordeeld. De verschillende onderdelen (vast/variabel) kunnen tot spanning binnen de uitwerking van het contract leiden vanwege de tegengestelde uitgangspunten die bij deze varianten horen. Ook vergt dit voor de betrokken rolhouders andersoortig gedrag. Geadviseerd wordt om te kiezen voor één type aanpak en geen combinatie te maken.

Conclusie: Voor het contract kiezen voor 2-fasen-light, waarbij het vasteprijs-deel van de inschrijving wordt vervangen door een taakstellend budget.

Diverse reacties gaan in op de procedure met een trechtering bij aanvang van de dialoofphase.

Daarbij wordt benadrukt dat een trechtering onwenselijk is als deze een grote inspanning vergt. In dat geval geeft men de voorkeur aan een nadere selectie.

Conclusie: de trechtering zoals WL dat voor ogen heeft betreft een (zeer) compact trechteringsproduct, dit wordt werkbaar geacht.

Samenwerkingsvorm/Contractvorm

2. Is de beoogde samenwerkingsvorm/contractvorm voor u ook het meest voor de hand liggend? Waarom wel/niet?

In het algemeen is de reactie op de voorgenomen twee-fasen aanpak positief. Wel wordt daarbij de kanttekening gemaakt dat dit enkel geldt voor een variabele scope. Indien een vaste prijs scope onderdeel wordt van dit werk dan zien de respondenten risico's op het vlak van de samenwerking aangezien de vorm van die samenwerking anders wordt in het geval door de vaste prijs die voor dit deel van de scope moet worden afgegeven.

Conclusie: Zelfde als bij vraag 1.

3. Hoe kan verdeling van de IPM (integraal projectmanagement)-rolhouders in het gezamenlijke IPM-team (geen gespiegelde teams) het best worden gemaakt wetende dat de planprocedure door opdrachtgever (OG) met ingenieursbureau (IB) OG wordt getrokken?

In de meeste reacties wordt naast een technisch manager ontwerp en realisatie (soms in twee personen) vanuit ON ook het vanuit ON inzetten van een manager projectbeheersing voorgesteld. Hiermee kan ON al tijdens de planuitwerkingsfase tijdens het uitwerken van het DO en UO het werk doorgronden om tijdens de realisatie het project goed te kunnen beheersen. Daarnaast geven diverse respondenten aan dat een integraal team met 2 rolhouders vanuit ON en 3 rolhouders vanuit OG evenwichtiger kan samenwerken in vergelijking met een team met slechts één rolhouder vanuit ON.

Tenslotte wordt opgemerkt dat naast de inhoudelijke IPM-rol er ook een interne beheersing bij ON zal plaatsvinden door bijvoorbeeld een projectmanager en/of een contractmanager.

Conclusie: WL zal overwegen om ON alsnog een uitgebreidere rol in het kader van Projectbeheersing te geven zodat de bij de realisatie benodigde kennis van het project kan worden opgedaan.

4. Wat is uw visie op de totstandkoming en de handhaving van de taakstellende budgetten en het richtbudget zoals dit geformuleerd wordt in de uitgangspunten ten aanzien van het contract? Welke aandachtspunten geeft u WL mee ten aanzien van het werken met een taakstellend budget en richtprijs?

De belangrijkste conclusie van de respondenten is dat bij een taakstellend budget een heldere en zo mogelijk vaste scope hoort. Hierbij moet duidelijk zijn wat binnen dat budget precies van ON wordt verwacht. Over de verdeling van de verantwoordelijkheden binnen het realiseren van het werk binnen het taakstellend budget kan in de dialoofase gesproken worden

Conclusie: de scope helder beschrijven in de vraagspecificatie algemeen (VSA) en

vraagspecificatie proces (VSP). Het taakstellend budget moet goed passen op deze scope en in de dialoofase met de markt doorleefd zijn.

Aanbestedingsvorm

5. Welke voorkeur heeft u m.b.t. de mogelijke aanbestedingsvarianten, in het bijzonder met betrekking tot terugbrengen van het aantal Gegadigden gedurende de aanbesteding?

Het voornemen om het aantal gegadigden vroeg in de procedure terug te brengen naar 3 wordt breed gedeeld. Daarbij wordt ook genoemd dat een trechtering(sdocument) mogelijk niet gewenst is omdat het opstellen van zo'n document veel inspanning kan vragen.

Conclusie: de snelle beperking van het aantal gegadigden door middel van trechtering tot drie wordt ondersteund door de markt. Waarbij er wel specifiek rekening gehouden moet worden dat de gevraagde omvang van het trechteringsdocument beperkt blijft.

6. Welke tip(s) / suggestie(s) wilt u nog meegeven voor deze aanbesteding?

Kies voor één soort scope (vast óf variabel) en ben helder over doelen en verwachtingen vanuit OG. Beperk het aantal in te dienen BPKV producten en zorg daarmee voor een simpel en navolgbaar aanbestedingsproces.

Conclusie: vereenvoudigen aanbesteding, beperken gunningscriteria en werken met één soort scope.

7. Is er bij uw organisatie (mede gezien de andere lopende en voorziene aanbestedingen o.a. bij WL) voldoende capaciteit om aan deze aanbesteding deel te nemen? Welke aandachtspunten wilt u op dit vlak nog aan ons meegeven?

Er is voldoende capaciteit of die wordt voor dit project vrijgemaakt, maar houdt de doorlooptijd kort (nu 9 maanden totaal). Wel rekening houden met vakantieperiodes en andere aanbestedingen, waar mogelijk ook met aanbestedingen bij andere waterschappen.

Conclusie: er is voldoende capaciteit en het project is interessant voor de markt.

Selectie

8. Op welke manier(en) kunnen partijen het beste hun ervaringen aantonen om in aanmerking te komen voor een 2-fasen aanpak bij dit project?

Veel genoemd is 'ervaring met vergelijkbare projecten' of 'ervaring met (het succesvol afronden van de eerste fase van) 2-fasen en/of bouwteam contracten'. Tevens wordt het inzetten van de juiste mensen genoemd.

Conclusie: het uitvoeren van een selectie op basis van referentieprojecten wordt ondersteund.

9. Op welke wijze kunnen partijen die geen ervaring hebben met een 2-fasen aanpak toch aantonen dat ze beschikken over passende ervaring om voor dit project in aanmerking te komen?

Hier zijn de reacties wat verdeeld waarbij partijen met ervaring met de 2-fasen aanpak het hebben van die specifieke ervaring lijken te benadrukken. Breed gedeeld is het inzicht dat enige ervaring met alliantie of bouwteamcontracten wenselijk is maar dat de in te zetten personen hierbij doorslaggevend zijn.

Conclusie: Het is goed om in de selectiefase aandacht te besteden aan ervaring met bouwteamcontracten en eveneens later in de procedure een, verificatie van de kennis en ervaring van de in te zetten sleutelfunctionarissen in de vorm van een interview .

10. Welke technische bekwaamheid is volgens u benodigd voor de uitvoering van dit project?

Als mogelijke eisen worden genoemd:

- Ervaring met primaire waterkeringen
- Ervaring met ecologische inrichting kan ook 'algemeen' natuurherstel zijn, ervaring met beekverleggingen is mogelijk te specifiek
- Werken met gebiedseigen grond
- Ervaring met de kenmerkende bodemopbouw in Limburg

Conclusie: de markt ziet het hebben van ervaring met primaire waterkeringen wél maar ervaring met de aanleg van een beek of beekherstel niet als doorslaggevend. Opletten dat de eisen niet te specifiek worden zodat voldoende gegadigden aan de eisen kunnen voldoen.

Dialogoog

11. Hoe kijkt u aan tegen de beoordeling van een interview als gunningscriterium in de eerste dialoogronde? Welke aandachtspunten geeft u hiervoor aan WL mee?

Interviews ná de inschrijving, gebaseerd op het visiedocument/plan. Het houden van interviews bij aanvang van de dialoog vergt onevenredig veel energie, kan de sfeer tijdens de dialoog onbedoeld (negatief) beïnvloeden en geeft bovendien geen inzicht of de geïnterviewde sleutelfunctionarissen de in te dienen plannen echt doorleven.

Conclusie: een interview is zeker zinvol maar vooral (ter verificatie van de ingediende inschrijving) ná het indienen van de aanbidding.

12. Is het mogelijk om in 2 dialoogrondes een optimaal resultaat te behalen en op welke manier?

Dit is mogelijk, echter heeft het de voorkeur om drie dialogen te houden. De gesprekken moeten wel goed voorbereid kunnen worden. Ronde 1 kennismaking en scope, ronde 2 haalbaarheid en maakbaarheid ontwerp, ronde 3 ingaan op samenwerking en inschrijving

Conclusie: overwegen om direct drie rondes gesprekken in te plannen die mogelijk per ronde iets minder lang duren.

13. Is het haalbaar om de aanbesteding door middel van twee dialoogrondes succesvol af te ronden?

Gemiddeld genomen: ja, het kan wel. Overwogen kan worden om specialistisch overleg toe te voegen (aan één van de rondes) om zo specialisten de kans te geven gericht mee te laten praten.

Conclusie: Overwogen om een specialistisch overleg toe te voegen voor de diepgang op bijvoorbeeld technisch vlak.

Gunning

14. Wat zijn voor gegadigden de onderscheidende onderdelen die men graag als gunningscriteria in deze aanbesteding zou terug willen zien? (Bij het project dijkversterking HWBP – WL Buggenum was dit bijvoorbeeld een assessment, interviews sleutelfunctionarissen en het indienen van een uitwerking van een casus en een financieel plan);

Een casus kan maar deze dient dan zeer beperkt en afgebakend te zijn qua omvang. Een interview met sleutelfunctionarissen wordt als wenselijk gezien. Onderwerpen voor in te dienen plannen die worden genoemd zijn o.a. een plan van aanpak op prijsvorming, duurzaamheid, waterkwaliteit en ecologie maar vooral gericht op samenwerking.

Conclusie: Met name een qua omvang beperkte casus en een plan van aanpak m.b.t. samenwerking en beheersing van de prijsvorming lijken zinvol.

15. Hoe kan de verdeling in het IPM-team het best worden gemaakt wetende dat de planprocedure door OG met IB OG wordt getrokken? Opdrachtnemer (ON) levert input maar is niet leidend in dit proces.

Diverse respondenten geven aan dat het vanuit ON inzetten van een technisch manager voor zowel ontwerp als realisatie wenselijk is. Daarnaast wordt meermaals aangegeven dat het uitvoeren van procesmanagement/projectbeheersing het best ook al in de PU-fase door ON kan worden uitgevoerd om de verbinding met de realisatiefase te borgen.

Conclusie: WL zal overwogen om ON op het vlak van procesbeheersing meer taken toe te bedelen dan nu voorzien in de WBS.

16. Indien door WL gekozen wordt enkel de technisch manager (TM) vanuit ON in het IPM-team plaats te laten nemen: Wat heeft ON nodig om in de constellatie TM in het IPM-team goed werk te kunnen leveren?

Hoewel deze variant met enkel een TM vanuit ON minder positief wordt ontvangen wordt benadrukt dat het beschikken over de juiste informatie, heldere communicatie over de scope en het kunnen nemen van beslissingen over het ontwerp erg belangrijk is. Daarvoor moet duidelijk zijn wat precies de ontwerpverantwoordelijkheid van ON is in relatie tot de ontwerpverantwoordelijkheid van het IB-OG. De TM krijgt in deze variant overigens wel een 'extra' taak om de organisatie van ON voldoende mee te nemen in het project. Tevens wordt

benadrukt dat een goede (werk)sfeer in het team belangrijk is. Dit is ook belangrijk om de kennisoverdracht vanuit het IBOG naar de ON soepel te doen verlopen.

Conclusie: indien enkel een TM van ON in het IPM-team wordt opgenomen zal op een andere manier de ON-organisatie betrokken moeten worden. Zie hiervoor ook de overwegingen ten aanzien van projectbeheersing.

Conclusie algemeen:

- Opzet aanbesteding wordt grotendeels gesteund door de markt
- De markt adviseert eenduidig te kiezen voor een variabele scope
- Dialoog in drie rondes is wenselijk
- Inzet van meer dan alleen een TM in het kernteam/projectteam is wenselijk voor goede kennisoverdracht en voorbereiding van de realisatie en een volwaardige deelname aan het project. Hierbij kan worden gedacht aan projectbeheersing.
- Aanbesteding moet daadwerkelijk compact worden gehouden op het vlak van doorlooptijd en gevraagde inspanning(niet te lang duren/beknopte plannen)
- Een projectcase moet eveneens beknopt zijn, helder afgebakend
- Een interview wordt gezien als waardevol maar dient dan gehouden te worden na indienen en beoordelen van de inschrijvingen (ter verificatie).

Het vervolg

De marktconsultatie heeft waardevolle input geleverd om de aanbesteding verder vorm te geven voor dit project.

Het Waterschap gaat met hulp van de verkregen inzichten het project verder voorbereiden. Een vervolg op deze marktconsultatie zal de daadwerkelijke aanbesteding zijn. De planning zoals wij deze voor ogen hebben voor de selectiefase ziet er als volgt uit:

27 mei 2024:	Publicatie Aanbestedingsleidraad selectiefase
6 juni 2024:	Startbijeenkomst
10 juni 2024:	Uiterste datum voor het stellen van vragen
17 juni 2024:	Uiterlijke datum voor publicatie Nota van Inlichtingen selectiefase
24 juni 2024:	Sluiting aanmeldingstermijn selectiefase 13u
27 juni 2024:	Publicatie selectiebeslissing

Wij danken alle marktpartijen voor de geleverde bijdrage aan deze marktconsultatie.

**Bijlage 1: Uitnodiging schriftelijke marktconsultatie en vooraankondiging aanbesteding
HWBP-WL project Thorn-Wessem**

Uitnodiging schriftelijke marktconsultatie en vooraankondiging aanbesteding HWBP-WL project Thorn-Wessem

“Een integrale opgave door een geïntegreerd team voor de omgeving”

Inhoudsopgave

1	Inleiding	10
2	De Marktconsultatie	10
2.1	Doelgroep en uitnodiging.....	11
2.2	Stellen van vragen	11
2.3	Deelname aan de marktconsultatie	11
2.4	Planning van de marktconsultatie.....	11
2.5	Status marktconsultatie	12
2.6	Vertrouwelijkheid en verslaglegging.....	12
3	Het Project	13
3.1	Projectopgaven	13
3.2	Resultaat Verkenningsfase.....	13
3.3	Planuitwerkingsfase	14
3.4	Uitdagingen	15
4	Beoogde samenwerking	16
4.1	Twee fasen light	16
4.2	Organisatie project.....	17
4.3	Contractvorm	17
5	Aanbesteding	18
5.1	Concurrentiegericht dialoge	18
5.2	Selectie	18
5.3	Trechtering	19
5.4	Dialoge	19
5.5	Gunningsfase.....	20
6	Marktconsultatie vragen	21

1 Inleiding

Waterschap Limburg werkt samen met het HWBP (Hoogwaterbeschermingsprogramma) aan het versterken van waterkeringen. Onderdeel van het programma is project Thorn-Wessem (zie hiervoor ook de website van het project: [Dijkversterking Thorn - Wessem - Waterschap Limburg](#)). Voor dit project is een voorkeursalternatief vastgesteld. Het Waterschap Limburg werkt op dit moment aan de planuitwerking van dit project. Daarbij verwacht zij dat op een aantal onderwerpen een vroege samenwerking met de realiserende marktpartij(en) van meerwaarde zal zijn voor een goede oplossing en een betrouwbare realisatie van het project. Het Waterschap wil daartoe samen met de uitvoerende marktpartijen, op basis van de uitgangspunten vanuit de planuitwerking (zie ook par. 3.3), verder doorontwerpen. Zij voorziet op dit moment dat daarvoor een twee-fasen-light-aanpak (zie ook par. 4.1) het beste past. De opdracht start nadat het ontwerp projectbesluit en onderliggende documenten gereed zijn. Op basis van een toets op het ontwerp projectbesluit kan de opdrachtnemer starten met de uitwerking van een DO. Het parallel af te ronden projectbesluit zal worden opgesteld door het Ingenieursbureau van WL (IB-OG).

Voor het opzetten van een aanbestedingstraject dat effectief en efficiënt is voor zowel de markt als de aanbesteder consulteert Waterschap Limburg graag de markt over de optimale vorm van de aanbesteding en de criteria voor selectie en gunning, die ervoor zorg kunnen dragen dat de beste partij ook daadwerkelijk de opdracht krijgt en de verwachte meerwaarde voor het project ook daadwerkelijk geleverd kan worden.

2 De Marktconsultatie

Doel van deze marktconsultatie en vooraankondiging

Het Waterschap Limburg (WL) bevindt zich in de planuitwerkingsfase en verwacht dat dit een goed moment is om de aanbestedingsstrategie die het waterschap voorstelt, te spiegelen met de markt. Op deze manier verwacht zij ideeën op te halen om de integrale opgave op een goede manier in de aanbesteding mee te nemen om te komen tot een gedragen en effectief aanbestedingsproces voor zowel de markt als het waterschap.

Met de marktconsultatie beoogt het WL het volgende:

1. Inzicht te krijgen wat de onderscheidende onderdelen (selectie- en gunningscriteria) zijn die de markt graag wil terugzien in dit aanbestedingsproces;
2. Vaststellen of de voorgestelde samenwerkingsvorm (tussen markt, Ingenieursbureau opdrachtgever (IBOG) en WL) en het moment van het betrekken van een marktpartij in de planuitwerkingsfase passend is bij de specifieke kenmerken van de opgave, zodanig dat de integrale opgave zo optimaal mogelijk gerealiseerd (voor zowel de markt als het WL) kan worden.

Deze marktconsultatie fungeert tevens als vooraankondiging en informeert de markt over de geplande aanbesteding van het project, zodat zij kunnen bepalen óf en met welke partijen zij willen deelnemen aan deze aanbesteding.

2.1 Doelgroep en uitnodiging

De marktconsultatie is bedoeld voor bedrijven die actief zijn in de GWW-markt en die een rol zouden kunnen vervullen bij het ontwerp en de realisatie van de waterkering, de beekherstelopgave en het versterken van de ruimtelijke kwaliteit.

Opbouw van de marktconsultatie

De marktconsultatie wordt ingericht op basis van de volgende opzet:

1. WL publiceert op TenderNed de marktconsultatie, waarbij dit document fungeert als informatiedocument met betrekking tot de achtergrond en inhoud van deze marktconsultatie. Dit document bevat tevens de marktconsultatievragen (hoofdstuk 6). Deze vragen zijn ook opgenomen in het separaat bijgevoegde Word-bestand 'Bijlage 1: Antwoordformulier vragen marktconsultatie';
2. Marktpartijen kunnen via TenderNed vragen stellen over de marktconsultatie;
3. Marktpartijen kunnen via TenderNed de antwoorden op de marktconsultatievragen sturen aan WL;
4. Afhankelijk van de input die wij ontvangen kunnen wij er voor kiezen enkele partijen uit te nodigen voor een toelichting door middel van een gesprek.

2.2 Stellen van vragen

Mocht u naar aanleiding van deze uitnodiging vragen hebben aan WL, dan kunt u deze via TenderNed stellen. Wij verzoeken u daartoe gebruik te maken van de berichtenmodule in TenderNed. De ingediende vragen en antwoorden worden op TenderNed door WL beschikbaar gesteld.

2.3 Deelname aan de marktconsultatie

Het WL nodigt u van harte uit om deel te nemen aan deze marktconsultatie en ziet uw reactie met belangstelling tegemoet.

U kunt reageren door via de berichtenmodule van TenderNed de beantwoording van de vragen in te dienen en eventuele aanvullende aandachtspunten mee te geven die u niet in het kader van de beantwoording van de vragen kwijt kunt.

Wij verzoeken u zo concreet, echter ook zo kort maar krachtig, mogelijk uw reactie in te sturen. Op deze manier kan WL de informatie optimaal benutten. Mocht u afbeeldingen e.d. ter verduidelijk willen toevoegen, kan dit in uw antwoord opgenomen worden of, als dit beter past, in een apart bestand.

Uitgangspunt is dus dat de marktconsultatie schriftelijk plaatsvindt. Het WL behoudt zich wel uitdrukkelijk de mogelijkheid voor om, als een schriftelijke reactie daar concreet aanleiding toe geeft, om één of meerdere partijen toch voor een individueel gesprek uit te nodigen.

2.4 Planning van de marktconsultatie

Onderdeel	Datum
Publicatie consultatiedocument	27 maart 2024
Mogelijkheid tot stellen van vragen	27 maart t/m 5 april 2024
Beantwoording vragen marktconsultatie	10 april 2024
Schriftelijke reactie deelnemers	22 april 2024

marktconsultatie (deadline)	
Openbaar verslag marktconsultatie	6 mei 2024
Beoogde start selectiefase	13 mei 2024
Beoogde start dialoofase	2 ^e helft augustus 2024

2.5 Status marktconsultatie

De marktconsultatie maakt geen deel uit van de aanbestedingsprocedure en beïnvloedt op geen enkele wijze de kansen en mogelijkheden voor deelname aan de aanbestedingsprocedure. De marktconsultatie geeft op geen enkele wijze een overeenkomst of juridische binding tussen WL en de deelnemende partijen.

De deelnemers aan de marktconsultatie ontvangen geen vergoeding voor hun deelname aan deze marktverkenning.

Het marktconsultatiedocument, de vragen marktconsultatie en de eventueel te voeren gesprekken zijn gebaseerd op voorlopige gegevens. Doel hiervan is om een zo open mogelijke uitwisseling van informatie tot stand te kunnen brengen. Dit betekent ook dat er over en weer geen rechten aan de verstrekte informatie kunnen worden ontleend.

2.6 Vertrouwelijkheid en verslaglegging

Het waterschap maakt van de uitkomsten van de consultatie een verslag, dat via TenderNed wordt gepubliceerd en conform de volgende uitgangspunten wordt opgesteld:

- In het verslag worden de belangrijkste conclusies van de marktverkenning opgenomen ;
- De namen van de partijen die hebben deelgenomen;
- Het verslag is verder anoniem. Dit betekent dat de hiervoor vermelde conclusies in het verslag niet herleidbaar zijn naar individuele partijen;
- Marktpartijen verlenen toestemming aan WL om hun beantwoording en andere door hen verstrekte informatie en/of gegevens, zonder dat dit herleidbaar is naar een individuele partij, te gebruiken in dit verslag;
- Het verslag bevat de conclusies zoals deze door WL zijn verwoord. In het verslag wordt gemeld dat het verslag de weergave van het WL behelst en dat dit niet noodzakelijkerwijs gedeeld is door de deelnemende marktpartijen.

Commercieel vertrouwelijke informatie die in het kader van de marktconsultatie met WL wordt gedeeld wordt zonder voorafgaande schriftelijke toestemming niet in de verslaglegging opgenomen en wordt ook vertrouwelijk door WL behandeld. WL verzoekt de deelnemers om helder en onderbouwd duidelijk te maken welke informatie in hun ogen commercieel vertrouwelijk is.

Als u vertrouwelijke informatie verstrekt waarvan u wenst dat deze niet openbaar wordt gemaakt gelieve dit aan te geven bij de antwoorden op de betreffende vraag/vragen.

3 Het Project

3.1 Projectopgaven

Het versterken van de primaire waterkering in Thorn-Wessem vormt de directe aanleiding en doelstelling voor het project Thorn - Wessem. In 2010 zijn de waterkeringen in Limburg getoetst en voor een groot deel afgekeurd. Ook de kering van Thorn-Wessem is in deze ronde afgekeurd en dient daarom versterkt te worden.

Naast het versterken van de primaire waterkering spelen er in het projectgebied diverse andere opgaven die de betrokken overheden in samenhang en in samenwerking willen aanpakken. De gezamenlijke overheden hebben deze opgaven gespecificeerd in een bestuursovereenkomst (d.d. 16-2-2023) met de ambitie te komen tot een gebiedsontwikkeling waarin de verschillende opgaven zijn afgestemd en waarmee de volgende doelen worden gerealiseerd:

- het verbeteren van de hoogwaterbescherming conform de wettelijke norm met een overstromingskans van 1:100 per jaar;
- het behouden en verbeteren van de waterbergende functie om bij extreem hoog water te zorgen voor een waterstandsverlaging stroomafwaarts;
- het versterken van de ruimtelijke kwaliteit;
- het leveren van bijdragen aan de doelen van de Kaderrichtlijn Water om de kwaliteit van het oppervlaktewater en het grondwater te waarborgen.

In de genoemde bestuursovereenkomst is de opgave voor het WL daarbij als volgt afgebakend:

- Dijkversterkingsopgave (HWBP)
Op het dijktraject Thorn-Wessem versterkt en verhoogt het WL de bestaande waterkering.
- Beekherstelopgave (KRW en WB21)
Het WL realiseert bij Thorn-Wessem ook een beekherstelopgave¹. Er wordt onderzocht hoe bij de aanpassingen aan de dijk tegelijk het systeem van de Thornerbeek kan worden versterkt ook met het oog op de doelstellingen van de Systeemmaatregel². De beekherstelopgave (KRW) dient uiterlijk op 31 december 2027 gereed te zijn.

3.2 Resultaat Verkenningfase

In maart 2021 is de verkenningfase afgerond met de vaststelling van een Voorkeursalternatief (VKA). De afweging en onderbouwing van het VKA is opgenomen in de Nota Voorkeursalternatief waarbij gebruik is gemaakt van de informatie verkregen uit het MER 1^e fase en het participatieproces.

¹Als gevolg van de dijkversterking dient de bestaande Thornerbeek gedempt te worden. Het verleggen van de Thornerbeek wordt uitgevoerd in combinatie met de doelstellingen van de Kaderrichtlijn Water.

² Voor de Staat is van belang dat bij extreem hoge piekafvoeren het gebied tussen Thorn en Wessem blijft bijdragen aan een betrouwbaarder en robuuster Maassysteem. Dat betekent dat ruimte voor de waterbergende functie van het gebied ten behoeve van de Maas behouden blijft. Het verleggen van de Thornerbeek draagt hier aan bij.



Afbeelding 1: VKA

Het VKA is op hoofdlijnen als volgt samen te vatten:

- ⇒ Circa 4,3 km. binnendijkse dijkversterking “reguliere” (groene dijk);
- ⇒ Circa 0,9 km. “vast harde kering” Maasboulevard;
- ⇒ Circa 2,7 km. (verholen) kering i.c.m. de A2 (gaten dichten of coupures);
- ⇒ Circa 3,6 km. aanleg nieuwe natuurbeek (25 meter breed);
- ⇒ Circa 3,3 km. dempen oude beekloop direct achter de bestaande dijk.

Meer informatie over het voorkeursalternatief kunt u vinden via de volgende link:

https://www.waterschaplimburg.nl/publish/pages/4677/definitieve_nota_vka_thorn-wessem_25022021.pdf

3.3 Planuitwerkingsfase

Het project bevindt zich momenteel in de planuitwerkingsfase.

Voor de planuitwerking is een extern ingenieursbureau (IBOG) gecontracteerd. Deze is samen met het WL verantwoordelijk voor de totstandkoming van de volgende producten (inclusief onderliggende deelproducten):

- Inpassend Ontwerp (VO). Dit betreft de nadere uitwerking van het voorkeursalternatief. Dit ontwerp legt het ruimtebeslag vast van zowel de dijkversterking als de beekverlegging. Dit ontwerp houdt tevens rekening met de gewenste gebiedsontwikkeling zoals opgenomen in het Gebiedsplan Thorn – Wessem. Mogelijke afwijkingen van het VKA dan wel optimalisaties

binnen het VKA worden als onderdeel van het Inpassend Ontwerp afgewogen en onderbouwd.

- Landschapsplan. Het landschapsplan omschrijft de wijze waarop de (landschappelijke) inpassing van de dijkversterking en beekverlegging – rekening houdende met de gewenste gebiedsontwikkeling – vorm krijgt.
- MER (2^e fase). Het MER is het instrument waarmee de permanente en tijdelijke (milieu)effecten van het project in beeld worden gebracht. Het MER heeft tot doel te borgen dat de milieubelangen volwaardig in de besluitvorming worden meegenomen en definieert daarnaast ook de mogelijke (wettelijke) mitigerende en compenserende maatregelen.
- Projectbesluit. Het projectbesluit is het wettelijk instrument voor waterschappen voor het uitvoeren, in werking hebben en in stand houden van projecten met een publiek belang in de fysieke leefomgeving. Het projectbesluit beschrijft onder meer de gekozen oplossing en het waarom, de wijze van uitvoering en de permanente en/of tijdelijke maatregelen/voorzieningen om de nadelige gevolgen te beperken of ongedaan te maken. Het ontwerp projectbesluit wordt samen met het MER en eventuele ontwerp (hoofd)vergunningen ter inzage gelegd. Iedereen kan hier formeel op reageren met een zienswijze. Zienswijzen kunnen mogelijk leiden tot nieuwe inzichten en mogelijke aanpassingen in het ontwerp en in het definitieve projectbesluit.
- Wijzigingsbesluit werkingsgebieden waterschapsverordening. Met de inwerkingtreding van de Omgevingswet kan een legger geen beschermingszone meer vastleggen of wijzigen. Die zones gaan als beperkingengebied deel uitmaken van de waterschapsverordening. Het vastleggen of wijzigen van de beschermingszones gebeurt middels een 'wijzigingsbesluit werkingsgebieden waterschapsverordening'. Dit wijzigingsbesluit betreft feitelijk het vastleggen van de 2D 'voetprint' van de beek en de waterkering inclusief de beschermingszones.

Het projectbesluit en het MER 2^e fase vormen het kader waarbinnen de verdere uitwerking en realisatie van het project dient plaats te vinden.

3.4 Uitdagingen

Het project Thorn - Wessem lijkt, relatief gezien, een technisch overzichtelijk project. Binnen het project bevinden zich echter twee bijzondere uitdagingen, waarbij kennis van de concrete uitvoeringsmethode van meerwaarde kan zijn bij de verdere uitwerking van het ontwerp en beheersing van de daarbij behorende risico's. Het gaat daarbij in ieder geval om:

- De verdere technische uitwerking en materialisering van de harde kering bij Wessem: Hierbij gaat het om de logistieke haalbaarheid en technische maakbaarheid op de betreffende locaties in relatie tot de mate waarin bodemrisico's in het kader van de aanbesteding al voldoende in kaart kunnen worden gebracht;
- De optimalisatie van de grondbalans voor de realisatie van de beek en groene dijk.

4 Beoogde samenwerking

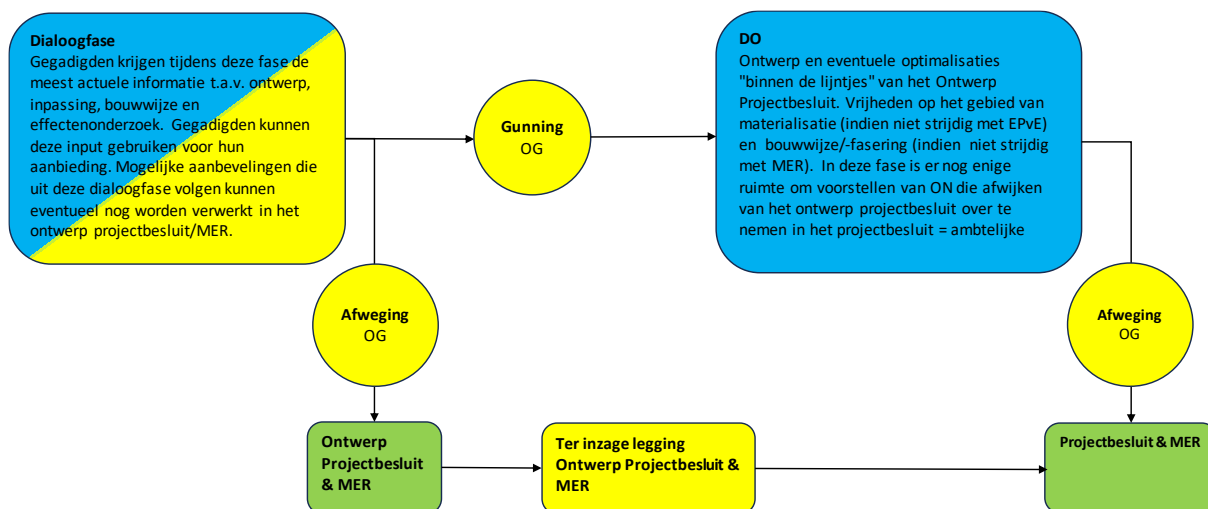
4.1 Twee fasen light

Het Waterschap wil de in paragraaf 3.4 beschreven uitdagingen samen met de uitvoerende marktpartijen, op basis van de uitgangspunten vanuit de planuitwerking, verder doorontwerpen. Zij voorziet op dit moment dat daar een twee-fasen-light-aanpak het beste past. Hieronder volgt een nadere beschrijving waar het WL op dit moment aan denkt bij een dergelijke aanpak.

De opdracht start nadat het ontwerp projectbesluit en onderliggende documenten gereed zijn. Op basis van een toets op het ontwerp projectbesluit kan de opdrachtnemer starten met een DO. Het projectbesluit zal worden opgesteld door het Ingenieursbureau van WL (IB-OG).

Inzichten verkregen uit het DO kunnen indien gewenst en afhankelijk van de aard en omvang nog als 'ambtelijke' wijziging worden meegenomen in het projectbesluit. E.e.a. ter afweging door het Waterschap Limburg en waar relevant in afstemming met de betrokken bestuurlijke partners.

Dit proces is ook schematisch weergegeven in afbeelding 2.



Afbeelding 2: Schematische procesvoorstelling

Na vaststelling van het projectbesluit zitten mogelijke vrijheden voor de opdrachtnemer in:

- Optimalisaties van het ontwerp, inpassing en materialisatie voor zover:
 - 1) deze passen binnen het ruimtebeslag van het projectbesluit en niet strijdig zijn met de in het projectbesluit opgenomen regels;
 - 2) effecten die hier uit voortkomen gelijk of gunstiger zijn aan het MER.
- Optimalisatie van de bouwfasering en logistiek, voor zover:
 - 1) deze niet strijdig zijn m
 - 2) et de in het projectbesluit opgenomen regels;
 - 3) effecten die hier uit voortkomen gelijk of gunstiger zijn aan het MER.

In dat kader wordt de scope voor de Opdrachtnemer ingedeeld in:

1. Een vaste scope, waarvan de opdrachtnemer wordt verwacht dat deze als een reguliere D&C wordt uitgewerkt. Voor dit deel van de scope dient de Inschrijver ook een vaste Aanneemsom in de inschrijving aan te bieden;
2. Een deel van de scope die in de eerste fase in samenwerking met het waterschap nader dient te worden uitgewerkt. Deze ziet met name toe op de in paragraaf 3.4 vermelde uitdagingen en wordt in de aanbestedingsdocumenten meer specifiek afgebakend.
Uitwerking van deze scope dient plaats te vinden binnen een taakstellend budget (voor wat betreft de ontwerpfase) en een richtprijs (voor wat betreft de realisatiefase). Met het doen van een inschrijving committeert de opdrachtnemer zich aan het taakstellend budget en gaat een serieuze inspanningsverplichting aan om te komen tot een oplossing die voor de richtprijs kan worden gerealiseerd.

4.2 Organisatie project

De projectorganisatie bestaat op dit moment uit een IPM-team van WL (OG), het ingenieursbureau van OG (IBOG, WSP/Kragten) en enkele andere (kleinere) opdrachtnemers (o.a. ondersteuning Systems Engineering). Na gunning wordt de opdrachtnemer van deze overeenkomst toegevoegd aan de projectorganisatie, waarbij gestreefd wordt naar een integraal IPM-team bestaande uit OG, IBOG en ON en waarbij iedere deelnemer wordt ingezet op basis van persoonlijke expertise en competenties.

4.3 Contractvorm

Door het hybride karakter van de twee fase light-aanpak is in feite sprake van een combinatie tussen een reguliere D&C/E&C en een twee-fasen contract. Het WL verwacht dat een reguliere UAV-GC-overeenkomst hiervoor de beste basis vormt, waarbij contractueel een knip wordt gemaakt tussen Ontwerpfase en Realisatiefase.

Op het gebied van prijsvorming geldt het volgende:

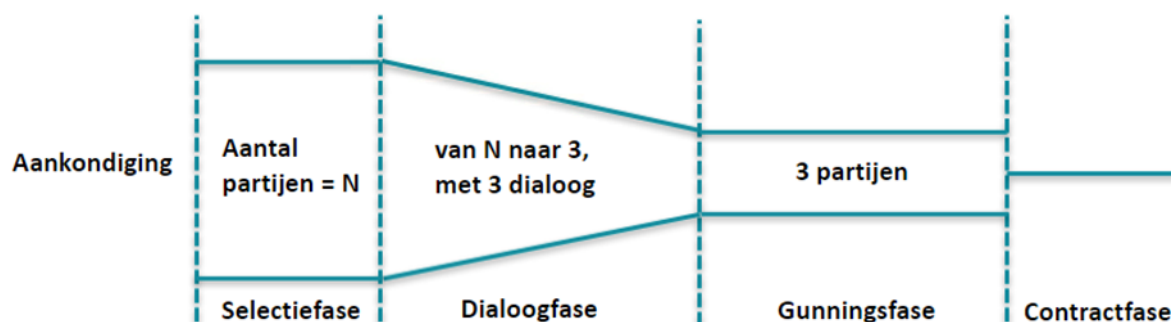
1. Een vaste prijs voor de reguliere scope;
2. Een taakstellend budget voor de verdere uitwerking van de scope die valt onder de in paragraaf 3.4 vermelde uitdagingen.
Hierbij geldt dat dit taakstellend budget alleen kan worden overschreden onder meer op het moment dat:
 - a. Risico's optreden die voor rekening van de opdrachtgever komen;
 - b. Partijen gezamenlijk besluiten dat het zinvol is om in de ontwerpfase onderdelen in meer detail te onderzoeken en/of uit te werken, omdat dit leidt tot een betere beheersing van risico's of een betrouwbaardere realisatie van het project.
 - c. Een door de opdrachtgever vastgesteld richtbudget voor de realisatiefase. Partijen spannen zich tot het uiterste in om ervoor te zorgen de oplossing die in de ontwerpfase wordt gerealiseerd binnen dit richtbudget past. Na de ontwerpfase dient de opdrachtnemer de definitieve prijs in voor dit deel van de scope, waarmee de totale opdrachtsom definitief wordt bepaald.

5 Aanbesteding

5.1 Concurrentiegericht dialogoog

Op basis van de evaluatiegesprekken die het WL voor de afgelopen aanbestedingen van het programma HWBP-WL heeft gevoerd, lijkt voor deze aanbesteding de concurrentiegericht dialogoog het meest voor de hand te liggen. Hierbij zijn de aanbestedingskosten uiteraard een terugkerend aandachtspunt.

Het WL wil hieraan tegemoetkomen door toepassing van een slimme inrichting en fasering van de aanbestedingsprocedure (zie afbeelding 3) met als doel om in een vroege fase te trechteren en snel tot de kern van het project en de uitdagingen te komen.



Afbeelding 3, voorgestelde aanbestedingsproces

De essentie van de twee-fasen-aanpak light is dat het WL een partij selecteert gebaseerd op samenwerkingsvaardigheden en relevante uitvoeringskennis voor de opgave en de specifieke uitdagingen van het project.

Doelstelling is om met deze kennis te komen tot een optimale oplossing voor het project en een betrouwbare realisatie, doordat risico's gezamenlijk op een goede manier worden beheerst en restrisico's passend gealloceerd.

5.2 Selectie

In de selectiefase wordt uitsluitend geverifieerd dat de partijen die zich hebben aangemeld daadwerkelijk aan de noodzakelijke minimumeisen en technische bekwaamheid voldoen om de opdracht te kunnen uitvoeren. Dit betekent dat geen nadere selectie wordt toegepast en het aantal partijen teruggebracht wordt door middel van toepassing van trechtering op basis van gunningscriteria.

Dit betekent het volgende:

1. Reguliere uitsluitingsgronden als bedoeld in paragraaf 4.13 ARW;
2. Geschiktheidseisen:
 - a. Beroepsbevoegdheid
 - b. Financiële en economische draagkracht

- c. Technische- en beroepsbekwaamheid, waarbij gedacht wordt aan de volgende kerncompetenties:
 - i. Kerncompetentie 1 Dijkversterking (ervaring met primaire waterkeringen)
 - ii. Kerncompetentie 2 Beek (ervaring met beekherstel en nieuwaanleg)
 - iii. Kerncompetentie 3 Ontwerp (ervaring met Systems Engineering)

5.3 Trechtering

In het kader van de trechteringsfase dienen de gegadigden een trechteringsdocument in. Bedoeling van het WL is dat de inspanning van de gegadigden ten aanzien van het trechteringsdocument door de partijen die daadwerkelijk tot de dialoog worden toelaten ook daadwerkelijk voor de dialoog en inschrijving kunnen worden benut.

Om de doorlooptijd van de aanbesteding binnen de perken te houden en aan te laten sluiten op het planproces dienen de gegadigden het trechteringsdocument tegelijkertijd in met de aanmelding. Uiteraard vindt de beoordeling van het trechteringsdocument, in juridische zin, plaats in de dialoofase van de aanbesteding.

Het WL verwacht voor de trechtering de volgende criteria te hanteren en vraagt daarop ook feedback in het kader van deze marktconsultatie. Het projectbesluit zal worden opgesteld door het Ingenieursbureau van WL (IB-OG).

- a. Visie op succesfactoren voor een zo efficiënt mogelijke projectspecifieke samenwerking om tot een verantwoord projectbesluit onder de omgevingswet te komen;
- b. De 3 belangrijkste projectspecifieke uitdagingen in het kader van efficiënte samenwerking en de wijze waarop met deze uitdagingen zal worden omgegaan door de in te zetten sleutelfunctionarissen;
- c. Visie om te komen tot een ontwerp dat door de (belangrijkste) stakeholders gedragen wordt en dat vergunbaar en maakbaar is.

Hierbij hanteert het Waterschap een werkwijze waarbij meerwaarde van de aanpak van de Opdrachtnemer onderbouwd dient te worden. Dit kan onder meer door gebruik te maken van eerdere ervaringen en de inzet van bepaalde sleutelfunctionarissen.

5.4 Dialoog

Voorafgaande aan de dialooggesprekken met de 3 geselecteerde partijen worden interviews met sleutelfunctionarissen afgenomen.

Verwacht wordt dat als sleutelfunctionaris de beoogd Technisch Manager van de gegadigden zal worden gevraagd, maar van de deelnemers van de Marktconsultatie wordt op dit punt uiteraard ook feedback gevraagd.

In deze interviews krijgen de sleutelfunctionarissen de gelegenheid om aan te tonen in welke mate zij beschikken over de noodzakelijke samenwerkingsvaardigheden en in welke mate hun kennis en competenties, gelet op de projectuitdagingen, een bijdrage leveren aan een succesvolle realisatie

van het project (binnen tijd, geld, kwaliteit en met tevreden stakeholders).
Van de beoordeling van de interviews wordt schriftelijk proces verbaal opgemaakt.

Vervolgens voorziet het WL twee dialoogrondes waarin in ieder geval de volgende onderwerpen aan bod zullen komen:

- a. Eerste dialoogronde, waarin verduidelijking van de scope en oplossingen centraal staat.
- b. Tweede dialoogronde, maakbaarheid integrale opgave, aandachtspunten die eventueel in het kader van de planuitwerkingen moeten worden meegenomen.

5.5 Gunningsfase

Het Waterschap verwacht een gunningmethodiek te hanteren waarbij de kwaliteit en prijs worden omgezet naar punten. De kwaliteit weegt daarin dan voor 80% mee, de prijs voor 20%.

Ten aanzien van de kwalitatieve beoordeling ziet het WL de volgende relevante onderwerpen:

1. Samenwerking

Hierbij hebben de volgende aspecten een plaats:

- a. De bijdrage van de sleutelpersoon aan een succesvolle realisatie van het project (binnen tijd, geld, kwaliteit en met tevreden stakeholders), bestaande uit het eerder vermelde interview;
- b. De visie en de maatregelen die de Opdrachtnemer voorstelt en zelf neemt om ervoor zorg te dragen dat het project binnen het totale budget wordt gerealiseerd dus voor de vaste prijs, het taakstellend budget en het richtbudget;
- c. Een procesbeschrijving voor het streven naar een zo maximaal mogelijk energieneutraal, emissie-loos en circulair project.

2. Projectcase

De projectcase die geldt als een proeve van bekwaamheid, en waarvan de uitkomsten na gunning van de opdracht daadwerkelijk worden benut voor de verdere uitwerking/realisatie. Het WL denkt hierbij aan de volgende *mogelijke* onderwerpen voor de projectcase, maar vraagt ook feedback van de deelnemers waarin zij zich kunnen onderscheiden, terwijl Tenderkosten overzichtelijk blijven:

- Een procesbeschrijving om te komen tot een nadere uitwerking en realisatie van het ontwerp en de inpassing van de dijkversterking en de beekverlegging op basis van het (ontwerp) projectbesluit;
- Samenwerking intern (geïntegreerd IPM-team inclusief Opdrachtnemer) en extern collega-overheden (bestuurlijk) in combinatie met de overige stakeholders;
- Integraliteit borgen (dijk, harde kering, beek, ruimtelijke kwaliteit, natuur en gebiedsplan)
- Optimalisatie van de grondbalans
- Maasboulevard cultuurhistorische inpassing en realiseerbaar- en uitvoerbaarheid in relatie tot ondergrond
- Vis optrekbaarheid Thornerbeek

6 Marktconsultatie vragen

Algemeen

1. Wordt de gekozen aanpak gedragen door de markt? Zijn er wellicht verbeteringen of wensen vanuit de markt waardoor de aanbesteding aantrekkelijker (effectief en betaalbaar) wordt voor de markt.

Samenwerkingsvorm/Contractvorm

2. Is de beoogde samenwerkingsvorm/contractvorm voor u ook het meest voor de hand liggend? Waarom wel/niet?
3. Hoe kan verdeling van de IPM (integraal projectmanagement)-rolhouders in het gezamenlijke IPM-team (geen gespiegelde teams) het best worden gemaakt wetende dat de planprocedure door opdrachtgever (OG) met ingenieursbureau (IB) OG wordt getrokken?
4. Wat is uw visie op de totstandkoming en de handhaving van de taakstellende budgetten en het richtbudget zoals dit geformuleerd wordt in de uitgangspunten ten aanzien van het contract? Welke aandachtspunten geeft u WL mee ten aanzien van het werken met een taakstellend budget en richtprijs?

Aanbestedingsvorm

5. Welke voorkeur heeft u m.b.t. de mogelijke aanbestedingsvarianten, in het bijzonder met betrekking tot terugbrengen van het aantal Gegadigden gedurende de aanbesteding?
6. Welke tip(s) / suggestie(s) wilt u nog meegeven voor deze aanbesteding?
7. Is er bij uw organisatie (mede gezien de andere lopende en voorziene aanbestedingen o.a. bij WL) voldoende capaciteit om aan deze aanbesteding deel te nemen? Welke aandachtspunten wilt u op dit vlak nog aan ons meegeven?

Selectie

8. Op welke manier(en) kunnen partijen het beste hun ervaringen aantonen om in aanmerking te komen voor een 2-fasen aanpak bij dit project?
9. Op welke wijze kunnen partijen die geen ervaring hebben met een 2-fasen aanpak toch aantonen dat ze beschikken over passende ervaring om voor dit project in aanmerking te komen?
10. Welke technische bekwaamheid is volgens u benodigd voor de uitvoering van dit project?

Dialogoog

11. Hoe kijkt u aan tegen de beoordeling van een interview als gunningscriterium in de eerste dialoogronde? Welke aandachtspunten geeft u hiervoor aan WL mee?
12. Is het mogelijk om in 2 dialoogrondes een optimaal resultaat te behalen en op welke manier?
13. Is het haalbaar om de aanbesteding door middel van twee dialoogrondes succesvol af te ronden?

Gunning

14. Wat zijn voor gegadigden de onderscheidende onderdelen die men graag als gunningscriteria in deze aanbesteding zou terug willen zien? (Bij het project dijkversterking HWBP – WL Buggenum was dit bijvoorbeeld een assessment, interviews sleutelfunctionarissen en het indienen van een uitwerking van een casus en een financieel plan);

15. Hoe kan de verdeling in het IPM-team het best worden gemaakt wetende dat de planprocedure door OG met IB OG wordt getrokken? Opdrachtnemer (ON) levert input maar is niet leidend in dit proces.
16. Indien door WL gekozen wordt enkel de technisch manager (TM) vanuit ON in het IPM-team plaats te laten nemen: Wat heeft ON nodig om in de constellatie TM in het IPM-team goed werk te kunnen leveren?

Bijlage 2 – Nota van inlichtingen marktconsulatie

Deze bijlage is als separate bijlage in PDF toegevoegd.