



## Nota van Inlichtingen bij Europese openbare aanbesteding

Gepubliceerd onder nummer: **HK 202411 PRJ-2400322**

Datum: **16 april 2025**

### Samenvatting wijzigingen in documenten:

Het op 22 maart 2025 gepubliceerde document komt bij de publicatie van deze nota van inlichtingen te vervallen: Bijlage D 'Programma van Eisen VGBS HK'

Het volgende (n.a.v. de beantwoording van vragen gewijzigde) document is in map 'Aanbestedingsdocumenten' op TenderNed op 16 april 2025 toegevoegd: Bijlage D 'Programma van Eisen VGBS HK NvI 20250416'

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
1	Aanbestedingsdocument - Kengetallen	Kan de aanbestedende dienst meer informatie geven over de samenstelling van de vastgoedportefeuille naar contract- en object aantallen?	De gemeente Heemskerk beschikt over een vastgoedportefeuille bestaande uit circa 110 objecten, verdeeld over diverse categorieën zoals maatschappelijk vastgoed, ontwikkelvastgoed en overig vastgoed. Er zijn circa 513 contracten geregistreerd, voor gemeentelijk vastgoed, inclusief grondzaken.
2	Aanbestedingsdocument - Opties	Leverancier verzoekt de aanbestedende dienst aan deze paragraaf toe te voegen dat de beslissing of verbetervoorstellen tot uitvoering worden gebracht bij de leverancier liggen.	De regie op het uitvoeren van verbetervoorstellen ligt bij de aanbestedende dienst. Opdrachtnemer kan ook voorstellen doen, maar de gemeente bepaalt of deze worden doorgevoerd, mede op basis van kosten, impact en beleid.

3	Aanbestedingsdocument - SGK-1 PVA implementatie	<p>In het aanbestedingsdocument wordt aangegeven dat het implementatietraject grotendeels door de leverancier wordt gerealiseerd, en dat de gemeente vanwege beperkte capaciteit zoveel mogelijk ondersteund wil worden bij de implementatie met minimale belasting van de medewerkers.</p> <p>Tegelijkertijd leert ervaring dat het succes van een software-implementatie in sterke mate afhankelijk is van de betrokkenheid, beschikbaarheid en inzet van de medewerkers van de gemeente, met name bij zaken als training en opleiding, de inrichting van het systeem conform de gemeentelijke situatie, en een succesvolle datamigratie.</p> <p>Kan de aanbestedende dienst toelichten hoe ze de balans ziet tussen de gewenste minimale inspanning van gemeentemedewerkers en de noodzakelijke betrokkenheid bij deze cruciale onderdelen van het implementatietraject? Hoe waarborgt de gemeente dat deze onderdelen voldoende aandacht en inzet krijgen vanuit de interne organisatie om tot een succesvolle implementatie te komen?</p>	De gemeente erkent het belang van actieve betrokkenheid van interne medewerkers. Wij streven naar een evenwichtige inzet: de leverancier draagt het grootste deel van het implementatiewerk, maar op (cruciale) onderdelen is de inzet van key users noodzakelijk. De gemeente voorziet hiervoor in een kernteam met mandaat en beschikbaarheid.
4	Aanbestedingsdocument - SGK-2 Functionaliteiten	Wil de aanbestedende dienst een toelichting geven op de reikwijdte van het gewenste subsidiebeheer zoals beschreven in de eisen E.07 en E.12 van het Programma van Eisen? Wordt met deze functionaliteit gedoeld op subsidies die gerelateerd zijn aan vastgoedobjecten (bijvoorbeeld duurzaamheidssubsidies), of op een bredere set van gemeentelijke subsidiestromen?	De subsidiemodule binnen het VGBS richt zich primair op vastgoed gerelateerde subsidies. In het systeem worden zowel registratie, signalering, behandeling, beschikking, als publicatie ondersteund. Integratie met JOIN is gewenst, waarbij het VGBS leidend is voor de subsidie-administratie binnen de vastgoedcontext.



5	Aanbestedingsdocument - SGK-2 Functionaliteiten	Wil de aanbestedende dienst nader toelichten welke processtappen binnen het subsidieproces moeten worden ondersteund in het VGBS, zoals bedoeld in eis E.12? Betreft dit enkel registratie, signalering en beschikkingen, of ook workflow-ondersteuning zoals toetsing, beoordeling, communicatie met aanvragers en voortgangsregistratie?	Zie antwoord op vraag 4.
6	Aanbestedingsdocument - SGK-2 Functionaliteiten	<p>Wil de aanbestedende dienst aangeven in hoeverre het subsidiebeheer binnen het VGBS zelfstandig moet functioneren of geïntegreerd dient te worden met andere gemeentelijke systemen zoals het zaakstelsel Join, zoals genoemd in eisen L.01 en G.02?</p> <p>Kan daarbij worden toegelicht of het VGBS leidend is in het subsidiebeheerproces, of aanvullend is op bestaande processen in andere systemen?</p>	Zie antwoord op vraag 4.
7	Aanbestedingsdocument - SGK-2 Functionaliteiten	<p>Wil de aanbestedende dienst een toelichting geven op de in eis E.11 en E.10 genoemde functionaliteiten ten aanzien van gebiedsgerichte ontwikkeling?</p> <p>Kan worden aangegeven of dit uitsluitend betrekking heeft op de ordening en monitoring van vastgoedobjecten binnen ruimtelijke projecten, of ook op bredere functies zoals projectregistratie, grondexploitatie, planontwikkeling of participatie?</p>	<p>E.10 gaat om de mogelijkheid om na het sluiten van een anterieure overeenkomst de voorwaarden zoals opgenomen in de overeenkomst te monitoren. Het gaat hier dus om de gehele grondexploitatie, planontwikkeling etc. Die valt binnen het plangebied van de anterieure overeenkomst.</p> <p>E.11 ziet op het selecteren van een gebied dat gebruikt kan worden voor een specifiek project / planontwikkeling waarin in een overzicht het vastgoed inzichtelijk gemaakt wordt. Onder andere welke overeenkomsten er zijn gesloten.</p>



8	Aanbestedingsdocument - SGK-2 Functionaliteiten	Wil de aanbestedende dienst aangeven of er reeds gemeentelijke systemen zijn voor het beheren van subsidies of gebiedsontwikkeling, en in hoeverre het VGBS hiermee dient te koppelen of te integreren?	Subsidies m.b.t. het vastgoed zijn tot nu toe in JOIN opgeslagen. Voor gebiedsontwikkeling is geen systeem.
9	PvE - C.04	Leverancier verzoekt de aanbestedende dienst aan deze bepaling toe te voegen dat de kosten voor pentesten en vulnerabilitytesten, anders dan de testen waartoe de leverancier conform de SLA en verwerkersovereenkomst contractueel toe verplicht is, voor rekening van de opdrachtgever zijn.	Deze eis komt daarmee te vervallen. Zie het aangepaste Programma van Eisen NvI 20250416.
10	PvE - E.04	Leverancier verzoekt om als alternatief op deze eis ook een koppeling met de landelijke BAG / BRK te accepteren.	Een alternatieve koppeling met de landelijke BAG/BRK is acceptabel, mits wordt voldaan aan het Programma van Eisen.
11	PvE - E.05	Leverancier verzoekt aanbestedende dienst ermee akkoord te gaan dat een koppeling met de LV-WOZ binnen 6 maanden na livegang wordt opgeleverd.	Niet akkoord.
12	PvE - E.12	Leverancier verzoekt aanbestedende dienst een volledig beeld te geven van de gewenste datavelden en processtappen	Gemeente levert processtappen aan tijdens implementatie. Datavelden worden hieruit afgeleid.
13	PvE - G.01	Kan aanbestedende dienst aangeven met welk financieel systeem er gekoppeld moet worden	Met elk financieel systeem, inclusief het huidige systeem ERPX.
14	PvE - Algemeen	In het Programma van Eisen zijn de functionele eisen met betrekking tot het beheer van de vastgoedportefeuille beperkt gespecificeerd. Kan de aanbestedende dienst aangeven of en in welke mate behoefte bestaat aan de onderstaande functionaliteiten, zodat inschrijvers hun aanbieding hierop beter kunnen afstemmen?	De volgende aanvullende functionaliteiten (digitaal ondertekenen, workflow-functionaliteit, 4-ogenprincipe, koppelen van e-mail, KPHD) zijn gewenst.

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Digitaal ondertekenen van (huur)overeenkomsten</li> <li>- Workflowfunctionaliteit voor het genereren, controleren en fiatteren van (huur)overeenkomsten</li> <li>- Functionaliteit ter borging van het 4-ogen principe bij het verwerken van (financiële) mutaties</li> <li>- Koppeling van e-mail aan het VGBS</li> <li>- Een online klantomgeving (selfserviceportaal)</li> <li>- Functionaliteit voor het berekenen van een kostprijsdekkende huur (KPDH)</li> <li>- Functionaliteit voor het afrekenen van servicekosten</li> <li>- Functionaliteit voor het verhuren van (sport)accommodaties op basis van tijdsblokken/uren</li> <li>- Ticketsysteem voor correspondentie met huurders/gebruikers en afhandeling van meldingen</li> <li>- Functionaliteit (inclusief mobiele app) voor het uitvoeren van inspecties</li> </ul>	
15	PvE - Bijlage C Prijsopgave	Kan aanbestedende dienst toelichten wat de betekenis is van veld B9 (aantal jaren: 3), gezien de contractduur langer is dan 3 jaren.	Beoordeling van het gunningscriterium prijs is gebaseerd op de initiële contractuele termijn (3 jaar). All-in jaarlijkse vergoeding is voor het eerst opeisbaar na succesvolle (integrale) Acceptatie. De Acceptatie is 1 januari 2026 naar verwachting succesvol afgerond. De initiële contracttermijn loopt tot 1 januari 2029.
16	PVE	In de aanbestedingsstukken wordt gesproken over functionaliteiten op het gebied van vastgoedregistratie, contractbeheer, inspecties, rapportages en signaleringen. Hierbij is niet gespecificeerd of deze functionaliteiten binnen één	We verwijzen u naar diverse artikelen in GIBIT, o.a. Artikel 1.10 derdenprogrammatuur waar dit punt helder staat omschreven.



		<p>applicatie gerealiseerd moeten worden, of verspreid over meerdere gekoppelde (sub)systemen met een gezamenlijke gebruikersinterface.</p> <p>Kan de aanbestedende dienst aangeven of het wenselijk is dat alle genoemde functionaliteiten binnen één geïntegreerde oplossing worden aangeboden, met een eenduidige gebruikerservaring en beheerstructuur?</p>	<p>Op basis van de gunningscriteria (SKG 2) wordt o.a. mate van intuïtiviteit beoordeeld.</p>
17	Bijlage D: Algemeen	<p>In het Programma van Eisen zijn de functionele eisen met betrekking tot het procesgericht werken en objectregistratie beperkt gespecificeerd. Kan de aanbestedende dienst aangeven of en in welke mate behoefte bestaat aan de onderstaande functionaliteiten, zodat inschrijvers hun aanbieding hierop beter kunnen afstemmen?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Volledig configureerbare workflowfunctionaliteit (incl. taken, rollen, signaleringen en statussen) voor vastgoedprocessen zoals contractwijzigingen, herzieningen of inspecties.</li> <li>- Flexibele, uitbreidbare objectstructuur waarbij zelf te bepalen is welke kenmerken en relaties (zoals panden, percelen, gebruik, overeenkomsten) worden vastgelegd.</li> <li>- Ondersteuning voor mobiele inspectiefunctie, eventueel met offline mogelijkheid voor gebruik in het veld.</li> </ul>	<p>De volgende aanvullende functionaliteiten (configureerbare workflowfunctionaliteit en een uitbreidbare objectstructuur) zijn gewenst.</p>



		Wij vernemen graag of deze functionaliteiten onderdeel uitmaken van de gewenste oplossing en/of gewaardeerd worden bij de beoordeling.	
18	Bijlage D: eis B01.	<p>In de eisen wordt gesteld dat het herstel-/rollbackmechanisme zodanig moet zijn ingericht dat bij dataverlies maximaal 12 uur aan data verloren mag gaan. Onze ervaring leert dat dit in de praktijk een zeer strikte eis is, die afwijkt van gangbare marktpraktijken. Veel oplossingen, waaronder de onze, maken gebruik van dagelijkse back-ups, waardoor een theoretisch maximale dataverliesperiode van 24 uur kan optreden. Dit biedt in de meeste gevallen een voldoende balans tussen dataveiligheid en kosten/complexiteit van de oplossing.</p> <p>Zou de aanbestedende dienst bereid zijn deze eis aan te passen naar een maximale herstelmogelijkheid van 24 uur aan dataverlies, zodat een bredere groep marktpartijen kan inschrijven met bewezen, betrouwbare oplossingen?</p>	Gemeente gaat akkoord met een maximale dataverliesperiode van 24 uur. Zie het aangepaste Programma van Eisen NvI 20250416.
19	Bijlage D: Eis B.02	De eis stelt dat alle overdrachtskosten bij contractbeëindiging zijn inbegrepen. Geldt dit ook indien de gemeente aanvullende of specifieke exportformaten wenst buiten standaardexport (zoals technische consultancy of maatwerkdata-extractie)?	Ja.
20	Bijlage D: Eis C.08	De eis dat toegang tot de oplossing uitsluitend mogelijk moet zijn vanaf een beperkt aantal vooraf	Er staat niets vermeld over IP adres restricties in de aanbestedingsdocumenten.

gedefinieerde IP-adressen achten wij beperkend en vragen wij om heroverweging. In de praktijk brengt deze maatregel verschillende nadelen met zich mee:

- Beperking van flexibiliteit voor gemeentemedewerkers: Het beperken van toegang tot specifieke IP-adressen bemoeilijkt het flexibel (thuis)werken of werken vanaf andere locaties, wat haaks staat op de huidige digitale werkprincipes van veel overheden.
- Belemmering van ondersteuning door leverancier: Een leverancier kan door deze maatregel geen adequate ondersteuning bieden vanuit eigen beheeromgeving, wat ten koste gaat van de snelheid en kwaliteit van support.
- Weinig toegevoegde waarde bij inzet van SSO en MFA: Wanneer gebruik wordt gemaakt van Single Sign-On (SSO) met Multi-Factor Authenticatie (MFA), is de beveiliging van toegang al op hoog niveau geborgd. Het toevoegen van IP-whitelisting biedt dan slechts beperkte meerwaarde.
- Kostenverhogend: Het beheer en onderhoud van IP-restricties werkt kostenverhogend, zowel bij implementatie als bij het doorvoeren van wijzigingen (bijv. nieuwe locaties, medewerkers of dienstverleners).

Er staat wel vermeld dat er vanuit het netwerk van de Gemeente toegang verleend gaat worden. Het netwerk is vanuit thuissituatie bereikbaar via AO-VPN.

		<p>- Technisch eenvoudig te omzeilen: IP-adressen zijn niet altijd een betrouwbaar beveiligingsmiddel. Ze kunnen relatief eenvoudig worden gespoofd of misbruikt door kwaadwillenden, waardoor de veiligheid niet significant wordt verhoogd.</p> <p>- Leveranciers voldoen reeds aan hoge beveiligingsstandaarden: Veel leveranciers, waaronder wijzelf, zijn ISO 27001-gecertificeerd en nemen passende technische en organisatorische maatregelen om datatoegang en beveiliging te waarborgen.</p> <p>Gezien bovenstaande overwegingen verzoeken wij u de eis van IP-adresrestrictie te heroverwegen of te laten vervallen, en in plaats daarvan te volstaan met eisen omtrent moderne toegangsbeveiliging zoals SSO, MFA en naleving van informatiebeveiligingsnormen zoals ISO 27001.</p>	
21	Bijlage D: eis E13	Kunt u nader toelichten welke functionaliteit u hierbij van de software verwacht?	In de grondprijzenbrief staan de vastgestelde bedragen waarmee in het systeem gerekend moet kunnen worden, inclusief het bijhouden van wijzigingen in de tijd.
22	Bijlage D: Eis D.02	In deze eis wordt gesteld dat updates "uiterlijk één (1) maand voor inwerkingtreding van nieuwe Europese en rijkswet- en regelgeving beschikbaar zijn". Deze formulering impliceert een resultaatsverplichting, terwijl de inwerkingtreding van wet- en regelgeving en het moment van	Eis D.02 komt te vervallen. Zie het aangepaste Programma van Eisen NvI 20250416.

		<p>publicatie daarvan doorgaans buiten de invloedssfeer van leveranciers ligt.</p> <p>Daarnaast kan de aard van de wijziging (bijvoorbeeld interpretatieverschillen of technische afhankelijkheden) ertoe leiden dat implementatie niet altijd voorafgaand aan de inwerkingtreding kan worden afgerond.</p> <p>Bent u bereid deze eis te herformuleren naar een inspanningsverplichting, bijvoorbeeld in de vorm van:          "De opdrachtnemer spant zich in om updates of aanpassingen zo spoedig mogelijk na publicatie van nieuwe wet- en regelgeving beschikbaar te stellen"?</p>	
23	Bijlage D: Eis G.01	<p>In deze eis wordt gesteld dat de oplossing gegevens aan het financieel systeem moet kunnen leveren. Kunt u aangeven om welk financieel systeem het precies gaat (inclusief leverancier en eventuele gebruikte modules of versies)?</p> <p>Daarnaast vernemen wij graag welke gegevensstromen u onder deze eis verstaat (bijv. facturatiegegevens, contractbedragen, stamgegevens, boekingen) en welke technische leveringswijze de voorkeur heeft (API, bestandsuitwisseling, middleware, etc.).</p>	<p>Koppeling met elk financieel systeem, huidig is ERPX.</p> <p>Doel koppeling: Het mogelijk maken om in ERPX facturen te maken en versturen.</p> <p>De bewezen technische oplossing wordt door de leverancier en de te koppelen leverancier aangedragen.</p>
24	Bijlage D. Eis G.03	<p>In deze eis wordt gevraagd om het opslaan van e-mails bij objecten door middel van een plugin. Wij willen erop wijzen dat e-mails in onze oplossing op</p>	<p>Het is akkoord om deze oplossing (Drag-and-drop functionaliteit ipv plugin) aan te bieden.</p>

een andere, gebruiksvriendelijke manier gekoppeld kunnen worden aan objecten, zonder dat hiervoor een plugin vereist is.

Onze oplossing ondersteunt het opslaan van e-mails als bijlage bij een object, onder andere via eenvoudige drag-and-drop functionaliteit vanuit gangbare e-mailprogramma's (zoals Outlook). Daarnaast is het mogelijk om een koppeling met de mailserver van de gemeente te realiseren, waardoor e-mails op gestructureerde wijze aan het systeem kunnen worden toegevoegd.

Het gebruik van een plugin brengt verschillende nadelen met zich mee:

**Beheerlast en afhankelijkheid:** plugins vereisen installatie, updates en beheer op werkplekniveau of via groepsbeleid, wat leidt tot extra beheerlast bij de gemeente.

**Beperkingen in flexibiliteit:** plugins zijn vaak afhankelijk van specifieke versies van e-mailclients (zoals Outlook) en kunnen beperkingen opleveren bij het werken op verschillende devices of via webmail.

**Security-risico's:** plugins vergroten het aanvalsoppervlak van de werkomgeving en worden regelmatig beperkt in streng beveiligde omgevingen.

Eis wordt dan ook gewijzigd naar een functionele eis waarin het doel ("e-mail kunnen opslaan bij objecten") centraal staat, zonder specifieke techniekvoorkeur.

De functionele eis blijft leidend: e-mails moeten gekoppeld kunnen worden aan objecten. De gemeente laat de implementatiewijze (plugin, drag-drop, mailserverkoppeling) vrij, mits beheersbaar en veilig.

Zie het aangepaste Programma van Eisen NvI 20250416.



		<p>Marktwerking: veel moderne SaaS-oplossingen kiezen bewust voor plugin-loze architecturen, waardoor deze eis marktbeperkend kan werken.</p> <p>Gezien het bovenstaande verzoeken wij u deze eis te heroverwegen of te wijzigen naar een functionele eis waarin het doel ("e-mail kunnen opslaan bij objecten") centraal staat, zonder specifieke techniekvoorkeur ("plugin").</p>	
25	Bijlage D: Eis I.01	Kunt u toelichten wat u precies bedoelt met een installatiedocument?	<p>Bij SaaS applicaties is normaal gesproken een installatiehandleiding bij nader inzien niet gebruikelijk. In de eis mag daarom het woordje "en" vervangen worden door "of". De zin wordt dan "..... De opdrachtnemer levert bij elk update/upgrade een installatiedocument <u>of</u> een releasebeschrijving aan."</p> <p>Voor de volledigheid: In de releasebeschrijving verwachten we een duiding van de nieuwe toegevoegde functionaliteit en duiding van de impact voor eindgebruikers. Bijvoorbeeld in het geval van inrichting van workflows moet bij release notes ook aangegeven worden wat er dient te gebeuren om workflows bij te stellen of te blijven onderhouden.</p> <p>Zie het aangepaste Programma van Eisen NvI 20250416.</p>
26	Bijlage D: Eis L.01	In de eis rondom het converteren van zaken uit het zaakstelsel (Join) naar het nieuwe stelsel wordt gesteld dat zaken moeten worden overgezet naar het vastgoedregister en subsidierregister, dat zaken in Join moeten worden losgekoppeld, en dat er een	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Eenmalige migratie maar er moet ook een koppeling komen i.v.m. archivering.</li> <li>2) Niet loskoppelen maar migreren.</li> <li>3) Ja. Ook documenten, bijlagen, notities.</li> <li>4) Aantal zaken:</li> </ol>

		<p>link moet worden gelegd vanuit het nieuwe systeem naar Join.</p> <p>Kunt u verduidelijken:</p> <p>1. Gaat het hier om een eenmalige migratie, of moet er sprake zijn van een blijvende koppeling tussen het nieuwe systeem en Join?</p> <p>2. Wat wordt bedoeld met "loskoppelen in Join"? Wordt hiermee bedoeld dat zaken worden gearchiveerd, of daadwerkelijk verwijderd/ontkoppeld van processen?</p> <p>3. Wat valt onder de term "objectinformatie" in deze context? Alleen metadata (zoals objectadressen, zaaknummer, status), of ook documenten, bijlagen en gestructureerde gegevens?</p> <p>4. Kunt u aangeven om hoeveel zaken (en welk type) het ongeveer gaat, en welke gegevens hierin minimaal moeten worden overgenomen?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Anterieure grondexploitatieovereenkomst opstelling (24 dossiers)</li> <li>- Grond verhuur (52 dossiers)</li> <li>- Grond verkoop (actieve exploitatie) (99 dossiers)</li> <li>- Grond ingebruikgevingen (68 dossiers)</li> </ul> <p>Contracten beheer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Gemeentelijke panden verhuur (11 dossiers)</li> <li>- Groenstroken verhuur (71 dossiers)</li> </ul>
27	Bijlage D: Eis L.01	Kunt u toelichten wat u onder het subsidieregister verstaat? Gaat het om subsidieverlening, -registratie, workflowondersteuning, of ook rapportages?	In subsidieregister registreren en behandelen van aanvragen en het koppelen aan het object.
28	Bijlage D: Eis L.01	Wordt verwacht dat de leverancier de datamapping bepaalt tussen Join en het VGBS, of wordt deze door de gemeente aangeleverd?	Actie ligt bij leverancier in overleg met functioneel beheerder van gemeente.



29	Bijlage D: Eis L.01	Is er een acceptatie- of testomgeving beschikbaar van Join voor het testen van migratie, koppelingen of functionele opleveringen?	Ja.
30	Bijlage D: Eis L.01	Moeten er ook lopende zaken uit Join worden geconverteerd, inclusief workflows/statussen?	Ja.
31	Bijlage D: Eis L.03	<p>In de eis rondom dataconversie wordt gesteld dat de gebruikte conversie-/migratieprocedure "eerder beproefd en goedgekeurd moet zijn door een archivaris". Kunt u toelichten waarom deze specifieke formulering is gekozen? Deze eis lijkt inschrijvers te bevoordelen die al eerder vergelijkbare trajecten met een gemeentearchivaris hebben uitgevoerd, en daarmee mogelijk in strijd te zijn met het gelijkheidsbeginsel (artikel 1.9 Aanbestedingswet).</p> <p>Daarnaast vernemen wij graag of het voor u voldoende is dat de conversieprocedure voldoet aan algemeen geldende archiefwet- en regelgeving (zoals de Archiefwet, NEN-ISO 16175, TMLO, e.d.) en dat het resultaat controleerbaar is door een archivaris na uitvoering.</p>	<p>De wijze van conversie moet beproefd zijn en goedgekeurd door een archivaris. Hierbij bedoelen we niet specifiek ervaring bij een gemeente.</p> <p>Ja.</p>
32	Aanbestedingsdocument	In paragraaf 5.1.1 wordt gesteld dat het systeem tijdens de demonstratie dient te voldoen aan "alle gestelde eisen met uitzondering van de externe koppelingen". Aangezien het Programma van Eisen zeer omvangrijk is en niet alle eisen zich lenen voor directe demonstratie (zoals logging, archivering, back-up, export), achten wij het niet werkbaar en niet proportioneel om zonder afbakening het gehele	<p>Voor de volledigheid verwijzen wij u naar de tekst uit het aanbestedingsdocument over de demo's.  <i>"Een demonstratie van de door inschrijver schriftelijke beantwoording van 'SGK-2 Functionaliteiten"</i></p> <p>Zinsnede "alle gestelde eisen met uitzondering van de externe koppelingen" komt te vervallen.</p>



		<p>PvE aantoonbaar te demonstreren binnen 150 minuten.</p> <p>Wij verzoeken u daarom de demonstratie inhoudelijk te concretiseren door bijvoorbeeld:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Een vooraf geselecteerde lijst van maximaal 10-15 functionele eisen te benoemen die daadwerkelijk getoond moeten worden;</li> <li>- Of scenario's te verstrekken op basis van werkprocessen (bijv. registratie object, contractaanmaak, rapportage, etc.);</li> <li>- Of een demonstratie-instructie te delen waarin toetsbare onderdelen en toetswijze worden vastgelegd.</li> </ul>	<p>Wel blijft overeind staan dat datgeen gepresenteerd en aangeboden wordt, in overeenstemming moet zijn met PvE.</p>
33	Algemeen	<p>In de aanbestedingsstukken wordt niet expliciet ingegaan op de relatie tussen de gemeente en de ontwikkelaar van de aangeboden softwareoplossing.</p> <p>Kan de aanbestedende dienst toelichten in hoeverre zij waarde hecht aan de volgende aspecten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Dat de leverancier zelf verantwoordelijk is voor zowel de ontwikkeling als het beheer van de aangeboden oplossing, zodat er directe aanspreekbaarheid is op het gebied van doorontwikkeling, support en beveiliging?</li> <li>- Dat de leverancier regie voert over de productroadmap en ontwikkelprioriteiten, waarbij gemeente Heemskerk als klant invloed kan uitoefenen op de functionele doorontwikkeling?</li> <li>- Dat er sprake is van één contractpartij die zowel</li> </ul>	<p>Nee. Er is geen nut, noch een noodzaak om concreet in te gaan op de (gedachtestreepjes van de) vraag. Waar de aanbestedende dienst waarde aan hecht, ligt immers (reeds) vast in de (inhoud van de) aanbestedingsstukken.</p>



		juridisch als inhoudelijk verantwoordelijk is voor de gehele oplossing, inclusief softwareontwikkeling, hosting en ondersteuning, met het oog op continuïteit en aanspreekbaarheid	
34	Artikel 36	<p>De gemeente heeft geen grote afhankelijkheid van het uitgevraagde systeem. Op voorhand vastleggen van een verplichting op aanvullende afspraken te maken is niet redelijk. Voorstel is dan ook om dit artikel te schrappen</p> <p>Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien u voorgaand verzoek niet kan inwilligen verneemt inschrijver graag van u de redenen hiervan en een aanvaardbaar alternatief tekstvoorstel.</p>	Nee, wij kunnen daar niet mee akkoord gaan. Er is immers geen nut, noch een noodzaak om de (slechts) 'bereidheidsverklaring' (geen 'verplichting') uit artikel 36.1 GIBIT 2023 te schrappen.
35	GIBIT Artikel 24 lid 1	<p>Dit artikel dient in evenwicht te worden gebracht door het wederkerig te maken.</p> <p>Gaarne dit artikel wederkerig maken: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn (....)"</p> <p>Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien u voorgaand verzoek niet kan inwilligen verneemt inschrijver graag van u de redenen hiervan en een aanvaardbaar alternatief tekstvoorstel.</p>	Dat is akkoord. Artikel 24.1 GIBIT 2023 komt als volgt te luiden: "Partijen zijn niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de wederpartij een redelijke termijn van minimaal 30 dagen wordt geboden om alsnog aan de verplichtingen te voldoen en waarin uitdrukkelijk wordt gewezen op de gevolgen van een mogelijk beroep op opschorting."
36	GIBIT Artikel 20 lid 4	De Rijksoverheid heeft bij de implementatie van de EU-aanbestedingsregelgeving een richtsnoer 'Gids proportionaliteit' uitgevaardigd waarbij richtlijnen	Nee, dat kan niet. En dat is ook niet nodig. Wij beogen met onze Opdracht immers geen 'Maatwerkprogrammatuur'.

		<p>zijn gegeven ter bepaling van onder ander proportionele contractvoorwaarden waaronder intellectuele eigendom. In dit richtsnoer staat: "Conform de Auteurswet ligt het intellectuele eigendom bij de maker ervan". In veel sectoren is het intellectueel eigendom op een product het enige dat echt waarde heeft en/of cruciaal is voor de reguliere bedrijfsvoering van inschrijvers. Het is voor aanbestedende diensten vaak van belang te voorkomen dat ze bij voor hen gemaakte producten afhankelijk worden van een onderneming. Om die reden willen ze graag het intellectuele eigendom verkrijgen. Om dit probleem te voorkomen is niet per se het intellectueel eigendom nodig, maar volstaat veelal een uitgebreid gebruiksrecht. Als men uitgaat van dat laatste, wordt recht gedaan aan de positie van zowel de inschrijver als u.</p> <p>Hierbij het verzoek om artikel 20.4 dienovereenkomstig de 'Gids proportionaliteit' vorm te geven.</p> <p>Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien Aanbestedende Dienst voorgaand verzoek niet kan inwilligen verneemt inschrijver graag van Aanbestedende Dienst de redenen hiervan en een aanvaardbaar alternatief tekstvoorstel.</p>	
37	GIBIT Artikel 18 lid 6	Een boete op het schenden van een geheimhoudingsverplichting is niet marktconform en niet marktconform verzekeraar. Indien uit	Nee, we kunnen hiermee niet akkoord gaan, gelet op het afschrikwekkende effect van de boete, niet mee instemmen.

		<p>schending geheimhouding schade voortkomt, zal op basis van artikel 6:74 BW eventuele schade vergoed moeten worden. Indien desalniettemin een boete wordt opgelegd, dient deze in mindering te worden gebracht op schadevergoeding om te voorkomen dat de ene partij zich ongerechtvaardigd zou verrijken. Zie ook artikel 6:92 lid 2 BW.</p> <p>Gaarne dit artikel laten vervallen. Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien u voorgaand verzoek niet kan inwilligen verneemt inschrijver graag van u de redenen hiervan en een aanvaardbaar alternatief tekstvoorstel.</p>	
38	GIBIT Artikel 16 lid 4	<p>De Rijksoverheid heeft bij de implementatie van de Aanbestedingswet 2012 een richtsnoer 'Gids proportionaliteit' uitgevaardigd waarbij richtlijnen zijn gegeven ter bepaling van onder ander proportionele contractvoorwaarden waaronder aansprakelijkheid. Voorschrift 3.9 D van deze richtsnoer luidt: "Bij de beoordeling welke limitering van de aansprakelijkheid proportioneel is slaat u in ieder geval acht op: • de risico's die u daadwerkelijk loopt; • de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang. Verder staat in deze richtsnoer: "Ten aanzien van de duur geldt als algemeen uitgangspunt dat de aansprakelijkheid gekoppeld wordt aan een percentage van de opdrachtwaarde van een jaar."</p>	<p>Nee, daar kunnen wij niet mee akkoord gaan. Het Burgerlijk Wetboek maakt immers geen onderscheid tussen 'directe schade' en 'indirecte schade'. Verder zijn wij van mening, dat artikel 16.4 GIBIT 2023, mede gelet op onder meer de te verwachten Jaarvergoeding en de mogelijke duur van de Overeenkomst (10 jaar), een redelijke en verzekerbare bepaling is.</p>



		<p>Hierbij het verzoek om deze aansprakelijkheidsbepaling in lijn met de 'Gids proportionaliteit' vorm te geven waarvan de hoogte van het bedrag waarvoor de leverancier aansprakelijk is beperkt tot enkel directe schade, waarvan het totale bedrag is gemaximeerd tot het bedrag dat door u aan vergoedingen is betaald in de voorafgaande 12 maanden."</p> <p>Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien u voorgaand verzoek niet kan inwilligen verneemt inschrijver graag van u de redenen hiervan en een aanvaardbaar alternatief tekstvoorstel.</p>	
39	GIBIT Artikel 8	<p>De verwijzing naar de Gemeentelijke ICT-Kwaliteitsnormen zouden wij graag schrappen. Wij kunnen ons niet aan normen conformeren die specifiek vanuit een bepaalde branche geschreven zijn. Wij hebben veel verschillende soorten klanten uit verschillende branches, het is voor ons niet mogelijk om aan al de verschillende normen die daaruit voort kunnen komen te voldoen.</p> <p>Kunt u hiermee akkoord gaan?</p>	Wij kunnen daar niet mee akkoord gaan.
40	GIBIT Artikel 7	<p>Dit artikel omschrijft in haar verschillende artikelliden verschillende vormen van verplichte testen. Wij zouden graag in afwijking van dit artikel overeen willen komen dat partijen in onderling overleg de inhoud en de voorwaarden van dergelijke testen overeenkomen. Eventueel zouden wij daar als uitgangspunt hetgeen omschreven wordt in artikel 6 voor gebruiken, echter willen wij voorkomen dat</p>	Wij kunnen daar niet mee akkoord gaan. De vraag geeft immers geen aanleiding om artikel 7 GIBIT 2023 ('Afhankelijkheid van en afstemming met derde partijen') te schrappen. Wij lezen in artikel 7 GIBIT 2023 bijvoorbeeld niet 'verschillende vormen van verplichte testen'.



		<p>deze voorwaarden onwenselijk uit kunnen pakken.</p> <p>Wij zouden dit artikel graag schrappen en volstaan met hetgeen partijen overeenkomen en vastleggen. Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien u voorgaand verzoek niet kan inwilligen verneemt inschrijver graag van u de redenen hiervan en een aanvaardbaar alternatief tekstvoorstel.</p>	
41	GIBIT Artikel 1 lid 14	<p>Een gebrek zoals nu in de GIBIT gedefinieerd is betekent dat elke afwijking van hetgeen is overeengekomen tussen partijen een gebrek is. Dit is niet redelijk. Software bevat van nature fouten. De drempel voor het hebben van een gebrek zou dan ook hoger moeten liggen.</p> <p>Voorstel ter aanpassing:          "Gebrek: Het substantieel niet voldoen van de ICT Prestatie aan de door Leverancier schriftelijk kenbaar gemaakte functionele en/of technische specificaties en, in geval van maatwerkprogrammatuur en websites, aan de tussen partijen schriftelijk uitdrukkelijk overeengekomen functionele of technische specificaties. Van een Gebrek is alleen sprake indien deze reproduceerbaar is. Opdrachtgever is gehouden van fouten onverwijld melding aan Leverancier te maken."</p> <p>Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien u voorgaand verzoek niet kan inwilligen verneemt inschrijver</p>	<p>Nee, daar kunnen wij niet mee akkoord gaan. Artikel 1.14 GIBIT 2023 is immers voor ons een redelijke en werkbare bepaling die (ook) overeenkomt met onze inkoopbehoefte.</p>



		graag van u de redenen hiervan en een aanvaardbaar alternatief tekstvoorstel.	
42	GIBIT Artikel 1 lid 1	<p>Deze inschrijver wil graag de definitie van "Acceptatie" aanpassen aan het navolgende:  "Acceptatie: Ingebruikname, of indien een acceptatieprocedure is overeengekomen: de door Opdrachtgever en Leverancier uitdrukkelijk in de Overeenkomst opgenomen formele goedkeuring van alle onderdelen van de ICT-prestatie op basis van vooraf overeengekomen objectieve criteria door middel van een succesvol uitgevoerde (integrale) Acceptatieprocedure."</p> <p>Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien u voorgaand verzoek niet kan inwilligen verneemt inschrijver graag van u de redenen hiervan en een aanvaardbaar alternatief tekstvoorstel.</p>	Nee, daar kunnen wij niet mee akkoord gaan. Artikel 1.1 GIBIT 2023 is immers voor ons een redelijke en werkbare bepaling die (ook) overeenkomt met onze inkoopbehoefte.