

IWR 2024 Print Scan Management Oplossing Nota van Inlichtingen deel 2			
nr	Naam document paragraaf / artikel	Vraag	Antwoord
145	vraag 19 Nvl 1 - ARBIT Art 16	U geeft aan niet akkoord te gaan met het buiten toepassing laten van deze bepaling. Zoals reeds gezegd is het binnen onze organisatie niet toegestaan om nadere zekerheid te stellen als gevraagd. Kunt u bevestigen dat u bereid bent om een 403-verklaring te beschouwen als nadere zekerheid op grond van dit artikel?	Aanbestedende dienst is, in geval Opdrachtnemer niet in staat is een kredietinstellingsgarantie af te geven voor het geval bedoeld in artikel 16 van de ARBIT-2022, bereid in dat geval op afroep van Opdrachtgever, een 403-verklaring te accepteren mits deze gedurende de hele looptijd van de Overeenkomst inclusief verlengingen gestand wordt gedaan.
146	vraag 21 Nvl 1 - ARBIT Art 26.3	U geeft aan de aansprakelijkheid niet verder te willen beperken en gezien de risico's en de omvang van de opdracht de beperking redelijk en proportioneel te vinden. Wij willen er graag nogmaals op wijzen dat de aansprakelijkheid zoals gemeld, uitgaande van de opdrachtwaarde van ca. €8mio, per gebeurtenis uitkomt op €24mio, zonder dat er een beperking is opgenomen per jaar. Dit staat nagenoeg gelijk aan een onbeperkte en ongelimiteerde aansprakelijkheid, waarmee deze in het geheel niet redelijk of proportioneel kan worden beschouwd. Om die reden hebben wij eerder verzocht maximale aansprakelijkheid per gebeurtenis te willen stellen op eenmaal de Jaarvergoeding (zijnde een bedrag van ca. €2mio) en de totale aansprakelijkheid per jaar op tweemaal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen) om het financiële risico voor opdrachtnemer meer in lijn te brengen met de mogelijke opbrengsten. Wij verzoeken u nogmaals hiermee akkoord te gaan. Bent u daartoe bereid?	Aanbestedende dienst kan uw redenering qua hoogte van de genoemde bedragen niet geheel volgen maar is bereid artikel 26.3 als volgt aan te passen in de Overeenkomst: "De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot een bedrag van € 2.000.000 per gebeurtenis met een maximum van € 4.000.000 per jaar. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis".
147	vraag 26 Nvl 1 - ARBIT Art 76.2	U geeft aan niet in te kunnen stemmen met de diverse onderdelen van de vraag. Door het bestempelen van de service levels als fatale termijn en ontbinding reeds mogelijk te maken bij een enkele overschrijding zonder dat er een ingebrekestelling zou hoeven te worden gestuurd en leverancier in gelegenheid wordt gesteld om de niet-nakoming te herstellen, loopt leverancier een onaanvaardbaar financieel risico dat de overeenkomst door een simpele "overtreding" reeds kan worden ontbonden. Het burgerlijk wetboek bepaalt dat een ontbinding slechts dan mogelijk is als de aard van de tekortkoming van dien aard is, dat deze de ontbinding rechtvaardigt. Kunt u bevestigen dat dit tevens van toepassing is op het bepaalde in dit artikel en aanbestedende dienst niet lichtvaardig van haar recht op ontbinding gebruik zal maken?	Aanbestedende dienst bevestigt dat het BW van toepassing is en dat niet lichtvaardig van ontbinding gebruik wordt gemaakt.
148	NVI vraag 29 en Bijlage Specificatie van de prestatie_v1.1, Eis 23.	Met betrekking tot het aansluiten en configureren van de MFP's van de IDV-P's op de centrale PSM oplossing. Kunt u bevestigen dat het hier gaat om het aansluiten van een test MFP per IDV-P in plaats van het aansluiten en configureren van alle MFP's van de betreffende IDV-P?	Aanbestedende dienst bevestigt dat het hier gaat om het aansluiten van één of enkele test MFP's per IDV-P.
149	NVI1 vraag 66, 84, 85 en Bijlage 02 - Specificatie van de prestatie_v1.1, Eis 8	U vraagt digitoegankelijkheid op Niveau A van de WCAG 2.1 zoals beschreven door het forum standaardisatie (Digitoegankelijk (EN 301 549 met WCAG 2.1) Forum Standaardisatie) (https://www.forumstandaardisatie.nl/open-standaarden/digitoegankelijk-en-301-549-met-wcag-21) of de aangeboden oplossing zal na gunning van de opdracht binnen een periode van 2 jaar voldoen aan digitoegankelijkheid op Niveau A van de WCAG 2.1.	De Wet Digitale Toegankelijkheid is ingegaan per 2018 hetgeen betekent dat WCAG 2.1 voor de overheid sinds 2018 vigerend is. Aanbestedende dienst is bereid de eis aan te passen in die zin dat het voldoen aan deze eis uiterlijk tijdens fase 2 Testen (zie par.1.8 van het Beschrijvend document) door Opdrachtnemer moet worden aangetoond.
150	NVI 1 vraag 31 en Bijlage 02 - Specificatie van de prestatie_v1.1, Eis 38	U stelt dat het u niet bekend is welke even management systemen in gebruik zijn bij de IDV belastingdienst en IDV-P's. Het wordt daarmee ook niet mogelijk om te garanderen dat een het forwarden van events ook correct gaat functioneren met nu onbekende eventmanagement systemen. Wij verzoeken u Eis 43 aan te passen van Eis naar Wens waarmee de mogelijk wordt gecreëerd om na gunning een passende integratie te zoeken met de nu onbekende eventmanagement tooling van opdrachtgever. Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst kan niet instemmen met uw verzoek de eis te wijzigen naar een wens. Aanbestedende dienst gaat ervan uit dat Opdrachtnemer minimaal een plain tekst in bijvoorbeeld XML opmaak aanbiedt aan de event management systemen van de IDV-P's.
151	NVI vraag 34, 132 en Bijlage 02 - Specificatie van de prestatie_v1.1, Eis 46	U stelt dat het u niet bekend is welke even management systemen in gebruik zijn bij de IDV belastingdienst en IDV-P's. Het wordt daarmee ook niet mogelijk om te garanderen dat het forwarden van events ook correct gaat functioneren met de nu onbekende eventmanagement systemen. Wij verzoeken u met betrekking tot eis 46 toe te staan om na gunning een passende integratie te zoeken met de nu onbekende eventmanagement tooling van opdrachtgever. Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst kan niet instemmen met uw verzoek. Aanbestedende dienst gaat ervan uit dat Opdrachtnemer minimaal een plain tekst in bijvoorbeeld XML opmaak aanbiedt aan de event management systemen van de IDV-P's.
152	NVI vraag 35, 70, 89 en Bijlage 02 - Specificatie van de prestatie_v1.1, Eis 59	U eist een PSM-platform dat provisioning van identiteiten via het SCIM-protocol ondersteunt. Gezien meerdere marktpartijen u gevraagd hebben uw eis aan te passen, waarmee aangetoond wordt dat het ondersteunen van het SCIM-protocol geen marktconforme eis ten aanzien van een SaaS PSM oplossing, verzoeken wij u nogmaals Eis 59 aan te laten vallen.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het laten vervallen van eis 59 van Bijlage 02.
153	NVI vraag 43, 138 en Bijlage 06 Security & AVG Eis 40, 46, 50, 53, 56	Binnen deze testomgeving kunt u A&P scans uitvoeren. De productie omgeving van de SaaS oplossing wordt gebruikt voor productie data van alle aangesloten klanten, daarnaast kunnen A&P tot gevolg hebben dat de productie omgeving beschadigd en niet beschikbaar raakt. Opdrachtnemer kan u dus geen toegang tot deze omgeving bieden voor A&P tests, vulnerability scans of andere activiteiten. Opdrachtnemer voert deze zelf uit en deelt het bewijs daarvan. Opdrachtnemer kan u wel toegang tot een testomgeving bieden die gelijk geconfigureerd is aan de productie omgeving van de SaaS oplossing, deze kunt u gebruiken om de gevraagde test en scan activiteiten uit te voeren. Kunt u bevestigen dat hiermee voldaan wordt aan Eisen 40, 46, 50, 53, en 56.	Zie Bijlage 06 Security & AVG paragraaf 9, waarin staat: "Voor de aanvullende uitgangspunten bij A&P-testen die door of namens de Opdrachtgever worden uitgevoerd, geldt: • Er getest wordt in de Acceptatieomgeving welke technisch gelijk is aan en voorzien is van dezelfde beveiligingsmaatregelen als de Productie-omgeving; voor noodzakelijke afwijkingen is toestemming van de Opdrachtgever vereist; • Er wordt géén gebruik gemaakt van Productiegegevens; voor noodzakelijke afwijkingen is toestemming van de Opdrachtgever vereist; • Er is sprake van een freeze-periode in de omgeving wordt getest; alleen in samenspraak met het A&P-testbedrijf, bijvoorbeeld om een patch uit te voeren om een Kwetsbaarheid weg te nemen, kan hiervan worden afgeweken; • Kwetsbaarheden gekwalificeerd als Kritisch of Hoog risico worden zo mogelijk tijdens de A&P-test opgelost en hertest.".
154	NVI vraag 42, 118 en Bijlage 02 - Specificatie van de prestatie_v1.1, Eis 109	In de beantwoording van de Scanning vragen wijkt u nadrukkelijk af van hoe de huidige IWR deelnemers scanning inzetten. Naast Scan naar E-mail en Scan naar Download worden er ook diverse andere processen ondersteund. Waaronder de O365 Suite, maar ook on-premise SharePoint omgevingen en diverse barcode, QR-code en workflow processen. Bent u bereid deze functionaliteit als Eis toe te voegen?	Aanbestedende dienst is daartoe niet bereid.
155	NVI vraag 42, 118 en Bijlage 02 - Specificatie van de prestatie_v1.1, Eis 109	Is het mogelijk om bij de scan to download functionaliteit de gescande documenten binnen de Firewall van de Rijksomgeving beschikbaar te maken? Reden van dit verzoek is dat een Cloud Scanning oplossing niet ontworpen is om documenten "tijdelijk" op te slaan. Het is voornamelijk een Convert en Forward principe.	Aanbestedende dienst is daartoe niet bereid.

156	NVI vraag 42, 118 en Bijlage 02 - Specificatie van de prestatie_v1.1, Eis 109	Kunt u in geval van scan to download functionaliteit een indicatie geven van het verwachte aantal GB van deze opslag per maand en de maximale gewenste retentie duur.	Aanbestedende dienst beschikt niet over de gegevens van deze data. Voor wat betreft de retentieduur: Eis 113 wordt aangepast in die zin dat de bepaalde tijd minimaal 1 en maximaal 168 uur zal zijn.
157	NVI vraag 42, 118 en Bijlage Specificatie van de prestatie_v1.1, Eis 109	U vraagt scan-to-mail of scan-to-download uit als de manier om te scannen. Wij zijn van mening dat scannen direct naar de eindbestemming een stuk gebruiksvriendelijker en intuïtiever maakt, daarnaast verhoogt het de overall efficiëntie en voorkomt het dubbele opslag en datalekken. Bij scan-2-email gaan individuele gebruikers en verschillende afdelingen op hun eigen manier werken. Informatie is hierdoor beschikbaar op papier en/ of digitaal, verspreid en ongestructureerd, moeilijk terug te vinden en te beheren. De Nederlandse overheid heeft diverse voorbeelden waar verloren stukken tot ongewenste situaties hebben geleid in het verleden. De beperkte platform eisen Scan-to-mail en Scan-to-Download sluiten nadrukkelijk de scan to app optie momenteel uit, waar zonder complexe veranderingsprocessen en/of hoge kosten middels apps iedere intuïtieve scan workflow ingericht kan worden. Naast Scan naar E-mail en Scan naar Download worden er binnen uw huidige omgeving ook diverse andere processen ondersteund. Waaronder de O365 Suite, maar ook on-premise SharePoint omgevingen en diverse barcode, QR-code en workflow processen. Bent u bereid deze functionaliteiten als Eis toe te voegen?	Aanbestedende dienst is daartoe niet bereid.
158	Bijlage 17 SLA Parameters 3. Prioriteiten	U heeft een impact en urgentie tabel opgesteld waarmee u de prioriteit van een incident bepaald. Uw tabel lijkt echter volledig geschreven voor een on-premise oplossing met bijbehorend support model. Bij een SaaS dienst is het namelijk goed mogelijk dat een enkels bedrijfsproces of fabriekstaak voor gegevens verwerking niet functioneert. Echter kan dit volledig los staan van de SaaS oplossing die wel functioneert tenopzichte van andere bedrijfsprocessen of fabriekstaken. In uw voorgestelde tabel zou dit toch leiden tot een hoge impact. Bij uw definitie van urgentie doet hetzelfde probleem zich voor. De Cloud SaaS PSM oplossing kan volledig functioneren maar kan toch door bijvoorbeeld een probleem met één enkele aangesloten MFP of locatie met meerdere MFP's al een hoge urgentie krijgen. Derhalve verzoeken wij uw tabel als volgt aan te passen. Bij impact Hoog (H) wordt de definitie; de SaaS oplossing is als geheel is niet beschikbaar waardoor de eindgebruikers vanaf hun end point (werkstation, tablet, telefoon) geen printopdrachten richting de clouddoplossing kunnen versturen en/of de gebruikers zich niet kunnen aanmelden op de aan de oplossing aangesloten MFP's en geen kopie, print of scan werkzaamheden kunnen uitvoeren. Urgentie Normaal (N) blijft alle overige situaties Bij urgentie Hoog (H) wordt de definitie; Het incident is van toepassing op alle aan de SaaS PSM aangesloten deelnemers van opdrachtgever. Bij urgentie Midden (M) wordt de definitie Het incident is van toepassing op méerdere omgevingen van deelnemers van opdrachtgever. Urgentie Normaal (N) blijft alle overige situaties Prio bepaling Incident/Urgentie H/H geeft prio 1 Incident/Urgentie H/M geeft prio 2 Incident/Urgentie H/N geeft prio 3	Aanbestedende dienst ziet geen aanleiding uw verzoek tot aanpassing van de tabel te honoreren.
159	NVI vraag 95	In het antwoord op NVI-vraag 95 stelt u dat Inschrijver de volledige punten ontvangt als op <u>uiterlijk de ingangsdatum van de Overeenkomst</u> (7-1-2025) gebruik gemaakt wordt van een Datacenter in een land met de groene of lichtgroene kleur. Deze punten zijn bepalend (onderdeel van de score) voor de selectie voor de Proof of Delivery en daarmee direct voor de voorlopige gunning van de aanbesteding. U staat met uw antwoord toe dat de Proof of Delivery plaatsvindt met een oplossing vanuit datacenter A, terwijl gebruik gemaakt worden van Datacenter B. U gaat over tot Voorlopige gunning op basis van een Proof of Delivery van een PSM-oplossing die niet in hetzelfde datacenter draait als de productieomgeving. Vragensteller is van mening dat dit niet acceptabel is en vraagt u uw antwoord te herzien. Om minimaal de datum van de start van de Proof of Delivery (11-11-2024) te hanteren als verificatiedatum dat het betreffende datacenter zich daadwerkelijk in de groene of lichtgroene zone bevindt, maar bij voorkeur op de datum van inschrijving (29-10-2024). Bent u bereid uw antwoord te herzien, en zo ja naar welke datum (inschrijving of start proof of concept)?	Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord met uw verzoek. De locatie van het Datacenter staat niet gemeld als item in Bijlage 18 PoD protocol, er wordt tijdens de PoD hierop niet gecontroleerd.
160	NVI vraag 83	In het antwoord op NVI-vraag 83 stelt u dat u Bijlage F heeft aangepast. Toch staat ook in versie 1.1 van Bijlage F bij de wensen 139, 144 en 145 onderaan de vragen nog steeds 40 punten in plaats van 50 punten. Kunt u dit alsnog aanpassen?	Excuus, dit is alsnog hersteld, zie Bijlage F versie 1.2
161	Bijlage 2 Invulformulier Tarieven Tab 2 Additionele Dienstverlening.	In cel 25 (Totaal t.b.v. vergelijkingswaarde) rekent de formule over 10 jaar i.p.v. 9. Kunt u dit nog aanpassen?	Aanbestedende dienst gaat ervan uit dat u cel E25 van de tab 3. Additionele diensten van Bijlage G Invulformulier tarieven bedoeld. De factor 10 moet inderdaad zijn 9 (9 jaar) en dit is aangepast in bestand IWR2024_PSMOplossing_BijG_Invulformulier Tarieven_v1.2
162	NVI vraag 83	Inschrijver heeft twee aanvullende vraag over Bijlage F. 1. Wat bedoelt u met "Aanhangsel 3 en 4 van Bijlage F" in Wens 103 en 119? 2. Waar moeten Inschrijvers hun Beschrijvingen en onderbouwingen uitwerken, zoals u die vraagt in bijvoorbeeld Wens 20? Direct onder de Wens, of in een Bijlage/ aanhangsel?	1) Bij wens 103 en bij wens 119 wordt om een schriftelijke toelichting gevraagd. Deze dient u als aanhangsel 3 (inmiddels hernummerd naar 4) respectievelijk aanhangsel 4 (inmiddels hernummerd naar 5) van Bijlage F in 1 bestand mede te uploaden bij uw inschrijving. 2) Deze moeten als een aanhangsel van Bijlage F in 1 bestand worden toegevoegd, zie hiervoor de aangepaste Bijlage F versie 1.2.
163	Bijlage D, Referentieverklaring, 2 Kerncompetenties b	U vraagt hier om een referentie waarbij u vraagt om een referentie van een PSM oplossing met minimaal MFP's van drie verschillende fabrikanten. Tevens stelt u als eis dat er in deze oplossing minimaal 100 MFP's per fabrikant zijn opgenomen. Er zijn maar weinig organisaties die aan de combinatie van deze eisen voldoen waardoor u mogelijk geschikte leveranciers uitsluit. Daarnaast is te verwachten dat naast de bestaande leverancier ten hoogstens 1 andere leverancier, mocht IWR bij de komende hardware tender overgaan naar een andere leverancier dan de huidige. Bent u bereid om de eis van "minimaal drie MFP's van verschillende fabrikanten" aan te passen naar "minimaal twee MFP's van verschillende fabrikanten".	Deze referentie eis is reeds bij Nvl deel 1 aangepast naar minimaal twee MFP's van verschillende fabrikanten. Zie antwoord op vraag 81.
164	Vraag 1	Klopt het dat bij eis 52 de woorden 'volledig te ondersteunen' zijn weggevalen? Kun u dat herstellen?	Dat klopt inderdaad. Eis 52 moet luiden: " De PSM-oplossing dient het embedded device op de minimaal 5 meest gebruikelijke in de markt voorkomende merken volledig te ondersteunen, waaronder de huidige meest gebruikte MFP's van de huidige installed base bij de Afnemers (dit betreft met name producten van de fabrikant Xerox).

165	Vraag 100	4.4. U geeft aan dat de overeenkomst (gedeeltelijk) opgezegd kan worden als de implementatiefase niet afgerond kan worden. Stel dat de implementatiefase voor een specifieke afnemer niet afgerond kan worden, maar voor de overige afnemers wel. Wordt hiermee dan bedoeld dat de volledige overeenkomst beëindigd kan worden of slechts gedeeltelijk voor die afnemer?	Het is aan Opdrachtgever om alsdan te besluiten, mede afhankelijk van de omstandigheden van het geval, of er sprake zal zijn van een gehele of gedeeltelijke opzegging, een en ander conform artikel 4.4 van de Overeenkomst.
166	Bijlage 2, 3.3.1, eis 54	Eis 54 behoeft verduidelijking zodat het voor alle Inschrijvers duidelijk is op welke medewerking zij kunnen rekenen van de huidige MFP leverancier en wat Inschrijvers nu exact moeten leveren. In de eis staat "Voor het installeren van een MFP-client en de bijbehorende kaartlezer op een MFP uit de installed base, kan Opdrachtnemer uitgaan van de medewerking van de leverancier van deze MFP's." a) De medewerking kan nogal variëren en hangt ook af van wat de MFP leverancier bereid is op zijn apparaten te laten uitvoeren. Zo kan de MFP leverancier bijvoorbeeld aanwijzen waar een apparaat staat. Maar ze kan ook daadwerkelijk een installatie van de kaartlezer uitvoeren wanneer en waarvan de nieuwe PSM leverancier straks aangeeft dat dat moet gebeuren. Beiden zijn vormen van medewerking. Kan u aangeven waaruit de medewerking bestaat zoals bedoeld in de eis? b) Er wordt in de eis gesproken over installatie van een client en van de bijbehorende kaartlezer. Ter bevestiging: Is het de bedoeling dat de PSM leverancier de installatie van kaartlezers op de huidige installed base gaat uitvoeren? En zo ja geeft de huidige leverancier van de kaartlezers en van de huidige MFP's hier toestemming voor?	a) De verantwoordelijkheid voor de medewerking van de huidige MFP leverancier om het koppelvlak van de MFP functioneel werkend te krijgen naar de PSM-Oplossing ligt bij de IDV-Belastingdienst. b) De kaartlezers zijn reeds in de printer geplaatst. De kaartlezers dienen alleen te worden enrolled in de PSM oplossing.
167	NVI vragen over Forum Standaardisatie	In de NVI deel 1 worden meerdere vragen gesteld over Forum Standaardisatie. De vragenstellers van de vragen 66, 67, 68, 69, 70 en 71 alsmede 84, 87 en 90 en 126 vragen allen feitelijk om duidelijkheid omtrent de toepassing van de standaarden. Die vragen komen enerzijds voort uit het internationale karakter van de markt die nu met uw uitvraag bezig is. De vragensteller van vraag 66 geeft dit terecht aan. Anderzijds is de genoemde set standaarden erg breed en zal niet alles van toepassing zijn op het onderwerp van deze uitvraag. Maar dat eist u wel in eis 5 waarin u alle standaarden van toepassing verklaart. Het afkaderen van de standaarden die betrekking hebben op de scope en het onderwerp van de oplossing/dienst PSM in deze uitvraag is dan ook wenselijk. Dit zal tevens helpen bij het commiteren, ook internationaal. Op de overheidswebsite met uitleg over Forum Standaardisatie staat dat u via de pas-toe-leg-uitlijst en de beslissboom aan moet geven welke standaarden op uw uitvraag van toepassing zijn (zie https://www.forumstandaardisatie.nl/pas-toe-leg-uit-beleid). In uw aanvraag geeft u in eis 5 aan dat u alle standaarden volgt van de lijst, maar wij willen u vragen aan te geven welke standaarden van toepassing zijn. Wij kunnen ons bijvoorbeeld niet voorstellen dat het leveren van de PSM oplossing moet voldoen aan de standaarden SIKB0101 voor Bodeminformatie, SIKB0102 voor Archeologische informatie en WDO Datamodel Douane-informatie. Graag uw nadere specificatie.	De PSM-Oplossing hoeft niet te voldoen aan de standaarden SIKB0101 voor Bodeminformatie, SIKB0102 voor Archeologische informatie en WDO Datamodel Douane-informatie. Het is aan Inschrijver om te bepalen of een standaard van toepassing is danwel uit te kunnen leggen (op verzoek van Opdrachtgever en indien van toepassing) waarom een bepaalde standaard niet van toepassing is (het forum Standaardisatie is een pas toe of leg uit verplichting).
168	Vraag 68 en 69	Vraagsteller vraagt naar laten vervallen van verwijzing naar Forum Standaardisatie ivm geldende internationale standaarden op de genoemde gebieden. Uiteraard is er begrip voor de toepassing hiervan en snappen we dat de overheid hiertoe ook een verplichting heeft. Maar ICT-standaardisatie is grensoverschrijdend. Vrijwel alle standaarden op de 'pas toe of leg uit'-lijst van Forum Standaardisatie zijn dan ook standaarden van internationale oorsprong, of het zijn nationale profielen op basis van die standaarden. Zie ook https://www.forumstandaardisatie.nl/thema/internationaal . In uw antwoord op vraag 84 geeft u dit ook zelf aan. Toch houdt u vast aan de volledige toepassing van de Nederlandse Forum standaardisatie standaarden. Heeft u een overzicht namens de rijksoverheid waar de forum standaardisatie standaarden nationaal afwijken van internationaal erkende standaarden dat u met de aanbieders kunt delen? Graag uw toelichting, ook voor extra begrip van het belang van uw eisen hieromtrent.	Aanbestedende dienst beschikt niet over een dergelijke lijst.
169	Bijlage 18 Proof of Delivery - section 6.1.2 eis 57 (pagina 12)	Uit veiligheidsopverwegingen kunnen we ons goed voorstellen dat u wil dat de MFP's zonder authenticatie niet toegankelijk mogen zijn en er geen MFP functies open staan voordat een gebruiker een opdracht komt vrijgeven om te laten afdrukken. Kunt u bevestigen dat de volledige MFP-interface van alle MFP's vergrendeld zijn voordat de gebruiker kan worden geverifieerd? Dit om ongewenste toegang tot de MFP's te voorkomen.	Aanbestedende dienst kan niet bevestigen dat de volledige MFP-interface van alle MFP's vergrendeld is voordat de gebruiker kan worden geverifieerd.
170	Vraag 2	U geeft hier aan dat Defensie niet behoort tot de (potentiele) Afnemers en verwijst naar Bijlage 13. In Bijlage 13 wordt Defensie echter wel genoemd. Kunt u dit verduidelijken?	Aanbestedende dienst bevestigt dat Defensie niet behoort tot de (potentiele) Afnemers. Bijlage 13 wordt hierop aangepast.
171	IWR2024_PSM_Bijl02_Specificatieprestatie_v1.1	In wens #145 vraagt u om een verklaring van de inschrijver waarin wordt aangegeven in welke datacenters de oplossing wordt gehost. Indien een datacenter zich bevindt in een land dat volgens de filters van Electricity Maps een bruine kleur toont (indicatief voor een hogere koolstofintensiteit), maar het betreffende datacenter 100% gebruikmaakt van hernieuwbare energie en dit kan worden aangetoond met relevante certificeringen (zoals Garantie van Origin, RECs of vergelijkbare hernieuwbare energiecertificaten), hoe wordt dit dan beoordeeld in de context van de gestelde wens (#145)? Wordt een dergelijke situatie nog steeds als niet-voldaan beschouwd, of levert dit een score op van 50 punten, aangezien de focus hier ligt op de duurzaamheid van de oplossing zelf en niet op het land waar het datacenter zich bevindt? Wij verzoeken u om uw antwoord nader toe te lichten.	Aanbestedende Dienst begrijpt uw redenatie, maar gaat niet akkoord met uw suggestie, deze wens blijft ongewijzigd. De situatie zoals door uw organisatie beschreven leidt tot een niet conform (NC).
172	NVI-1, vraag #64	Op vraag 64 heeft u geantwoord dat u niet bereid bent de maximale aansprakelijkheid voor overige schade aan te passen. Kunt u voor Inschrijver dan verduidelijken wat u onder "Vergoeding" in de zin van dit artikel 26.3 verstaat? In art. 1.34 ARBIT wordt de vergoeding namelijk gedefinieerd als het totaal voor de prestatie overeengekomen prijs. Staat de vergoeding in uw optiek dan gelijk aan de dealsize van 8 miljoen euro? Of relateert u de vergoeding (en daarmee 4x de vergoeding als maximale aansprakelijkheid) aan de prijs voor de specifieke dienst waar onverhoopt een tekortkoming/schade mee gemoeid is? Dat laatste is aanvaardbaar, dat eerste leidt tot 4x8=32 miljoen aansprakelijkheidsrisico en is in de ogen van inschrijver duidelijk disproportioneel en onaanvaardbaar. Inschrijver verzoekt u in dat geval tot een heroverweging van uw eerdere antwoord over te gaan en de maximale aansprakelijkheid alsnog te maximeren tot 2.500.000 per jaar of tot de hoogte van de vergoeding per contractjaar.	Zie antwoord 146