

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
87	Vraag 75 Nvl	Vraag 75 Nota van Inlichtingen In uw antwoord op vraag 75 geeft u aan niet akkoord te gaan met ons voorstel. U verwijst daarvoor naar het antwoord op vraag 3. U geeft aan dat u formuleringen als ‘indicatief en ‘streeftermijnen’ te veel vrijblijvend acht. Echter, zoals reeds toegelicht, is ervoor zorgen dat termijnen gehaald worden een gezamenlijke verantwoordelijkheid van partijen, niet slechts een verantwoordelijkheid van ons als opdrachtnemer. Opdrachtgever heeft bijvoorbeeld de verplichting om tijdig alle informatie te verstrekken die wij nodig hebben voor een correcte uitvoering van de opdracht. Het opnemen van een fatale termijn heeft tot gevolg dat als wij niet binnen deze termijn presteren en dit aan ons toerekenbaar is, wij direct in verzuim zijn en u de mogelijkheid heeft de overeenkomst te ontbinden dan wel ons aansprakelijk te stellen. Wij achten het redelijk dat wij in voorkomende gevallen een redelijke periode gegund krijgen om alsnog aan onze verplichtingen uit de overeenkomst te voldoen, voordat wij in verzuim raken. Dit sluit ook aan bij de wettelijke regeling. Wij verzoeken u derhalve om artikel 16.1 AIV, de paragraaf planning – Bijlage 6.2 en eis 6.3 van het Programma van Eisen te vervangen voor de volgende bepaling: “ Partijen sluiten aan bij de wettelijke regeling zoals opgenomen in artikel 6:81 en 6:82 Burgerlijk Wetboek.” Kunt u hiermee instemmen?	Nee. We erkennen uw onafhankelijke rol en de gevolgen die dat zou kunnen hebben voor de voortgang van de werkzaamheden. Bewust hebben we bijlage 6.2 opgenomen in de uitvraag als uitgangspunt voor de planning. U dient dit te lezen als 'vertrekpunt' en niet als 'randvoorwaarde'. Per jaar maken we in nauw overleg een planning voor het komende controlejaar (programma van eisen 3.5) en stellen dat vast. Dat is het moment waarop we de uitgangspunten uit de overeenkomst concreet maken naar afspraken in de tijd. Het nakomen van die afspraken is een wederzijdse verantwoordelijkheid. U geeft dat terecht ook aan, en via algemene inkoopvoorwaarde 7.1 is dat ook geborgd. Ons uitgangspunt is dat we in een constructieve samenwerking de planning gaan halen, en in goed overleg blijven als er gegronde reden is om daarvan af te gaan wijken. Om alle twijfel hierover weg te nemen schrappen we artikel 16.1 uit de Algemene Inkoopvoorwaarden. Omdat we in de Overeenkomst geen concrete termijnen hebben opgenomen, alleen een vertrekpunt voor het maken van nadere afspraken, heeft dit artikel geen praktische betekenis.
88	Vraag 74 Nvl	Vraag 74 Nota van Inlichtingen In uw antwoord op vraag 74 verwijst u naar het antwoord op vraag 41. U geeft daaraan niet akkoord te gaan met het voorstel. Echter is de bepaling waarin u ons kunt verplichten werknemers te vervangen, in strijd met de onafhankelijkheidsregels. Verplichte vervanging kan namelijk onder omstandigheden de onafhankelijkheid van de accountant aantasten. Wij vragen u daarom om te bevestigen dat wij niet verplicht kunnen worden leden van het controleteam te vervangen, indien deze vervanging naar onze mening in strijd is met de geldende onafhankelijkheidsregels. Kunt u hiermee instemmen?	Ja, daar kunnen we mee instemmen. In uitzonderlijke gevallen kan het zijn dat we een indringend en gemotiveerd verzoek tot vervanging doen, de beslissing blijft aan u.
89	Vraag 73 Nvl	Vraag 73 Nota van Inlichtingen en SROI Boete In uw antwoord op vraag 73 geeft u aan niet akkoord te gaan met ons voorstel. Wij danken u voor uw toelichting. Echter viel ons op dat in eis 20.4 van het programma van eisen opgenomen staat dat indien Leverancier niet voldoet aan de invulling van de Social Return verplichting, er een boete zal worden opgelegd ter hoogte van het niet ingevulde deel van de Social returnverplichting. Wij zullen alles in het werk stellen om aan deze SROI-verplichting te voldoen. Onzes inziens is daarom een boete niet nodig. Wij stellen daarom voor om eis 20.4 van het programma van Eisen buiten toepassing te verklaren. Kunt u daarmee instemmen?	Nee, daarmee gaan we niet akkoord. Het opleggen van een boete zal pas gebeuren als opdrachtnemer de verplichting niet heeft weten in te vullen, daarover overleg heeft plaatsgevonden en opdrachtnemer niet in staat is om aan te tonen dat het opdrachtnemer niet is te verwijten. Zie bijlage 11 artikel 3 lid 3.
90	Vraag 70 Nvl	Vraag 70 Nota van Inlichtingen In uw antwoord op vraag 70 zegt u dat u het inhoudelijk eens bent met onze redenering maar dat u meent dat dit punt voldoende ondervangen wordt met een extra artikel inzake de gedrags-en beroepsregels. Echter staat in artikel 8.1 van de Conceptovereenkomst opgenomen dat Opdrachtnemer gegevens inclusief kopieën moet retourneren of vernietigen. Echter, zoals reeds toegelicht, zijn wij op grond van wet- en (beroeps)regelgeving (o.a. art. 2:10 BW) alsmede interne bewaarrichtlijnen voor kwaliteitssystemen verplicht in het kader van de opdracht een dossier aan te houden met daarin kopieën van relevante documenten, welk dossier – op grond van diezelfde regelgeving – ons eigendom dien te zijn. Zoals reeds uiteengezet nemen wij daarbij de minimale wettelijke termijnen in acht. Wij verzoeken u daarom uw antwoord op vraag 70 te heroverwegen en alsnog akkoord te gaan met het toevoegen van de door ons voorgestelde bepaling. Kunt u hiermee instemmen?	Aan artikel 8.1 wordt toegevoegd "met inachtneming van bewaartermijn".

91	Vraag 64 Nvl	Vraag 64 Nota van Inlichtingen In uw antwoord op vraag 64 geeft u aan niet in te kunnen stemmen met ons voorstel aangezien u niet kunt uitsluiten dat de AP de enige toezichthouder is en blijft die eventuele boetes kan opleggen. Echter maakt het geen verschil welke toezichthoudende autoriteit een eventuele boete zou kunnen opleggen. Een dergelijke boete door een toezichthoudende autoriteit wordt namelijk enkel opgelegd aan de partij die de op haar rustende verplichtingen heeft geschonden. Het is daarbij dus niet mogelijk dat Opdrachtgever een boete krijgt opgelegd die toerekenbaar is aan Leverancier. Een toezichthoudende autoriteit zal dus enkel boetes opleggen aan de partij die een op haar rustende verplichting geschonden heeft. Er is dus geen juridische grondslag op grond waarvan Opdrachtgever een boete opgelegd krijgt die toerekenbaar is aan Leverancier. Opdrachtgever kan dus enkel een boete opgelegd krijgen indien zij zelf een op haar rustende verplichting geschonden heeft. Wij vragen u gelet op het bovenstaande uw antwoord op vraag 64 te heroverwegen en alsnog akkoord te gaan met het buiten toepassing verklaren van artikel 7.5 van de Algemene Inkoopvoorwaarden. Kunt u hiermee instemmen?	Wij kunnen hier alsnog mee instemmen. Zoals u betoogt heeft dit artikel geen praktische betekenis.
92	Vraag 63 Nvl	Vraag 63 Nota van Inlichtingen In uw antwoord op vraag 63 geeft u aan dat u het inhoudelijk eens bent met onze redenering, maar u meent daarnaast dat dit punt voldoende ondervangen wordt met een extra artikel conform vraag 57. Echter ziet uw antwoord op vraag 57 niet op het intellectuele eigendomsrecht. Het is echter van belang dat er een artikel wordt toegevoegd dat ziet op het intellectuele eigendomsrecht, aangezien de Concept Overeenkomst en de Algemene Inkoopvoorwaarden geen bepaling bevatten hierover. Zoals reeds toegelicht is het van belang dat de intellectuele eigendomsrechten die ontstaan tijdens, of voortvloeien uit, de uitvoering van de opdracht toebehoren aan Leverancier. Dit komt omdat de op te leveren producten de controleverklaring en de daarbij behorende rapportages betreffen. Wanneer u de IE-rechten over de controleverklaring en de rapportages zou verkrijgen, zou u deze inhoudelijk kunnen en mogen aanpassen. Dat is echter in strijd met de onafhankelijkheidsregels. Alle intellectuele eigendomsrechten die reeds voor de opdracht aan Opdrachtgever toebehoorden, blijven natuurlijk bij Opdrachtgever liggen. Wij vragen u daarom om de volgende artikelleden toe te voegen aan artikel 10 Algemene Inkoopvoorwaarden: “10.X Het uitvoeren van de opdracht door Leverancier houdt niet tevens in de overdracht van intellectuele eigendomsrechten die bij Leverancier rusten. Alle intellectuele eigendomsrechten die ontstaan tijdens, of voortvloeien uit, de uitvoering van de opdracht behoren toe aan Leverancier, voor zover die rechten niet (tevens) aan derden toekomen. Alle intellectuele eigendomsrechten die reeds voor de opdracht aan de Opdrachtgever toebehoorden, blijven toebehoren aan de Opdrachtgever. 10.X Leverancier verleent, met het oog op de auteursrechten, databankrechten en/of andere intellectuele eigendomsrechten die kunnen worden uitgeoefend – waar en wanneer dan ook – ten aanzien van de resultaten van de verrichte werkzaamheden, aan de Opdrachtgever een gebruiksrecht. Dit gebruiksrecht omvat al het gebruik van de resultaten van de dienstverlening binnen het doel waarvoor en de personen voor wie deze resultaten zijn opgesteld. Gebruik van de resultaten buiten het doel van de overeenkomst en het verstrekken aan andere personen voor wie deze resultaten volgens de overeenkomst zijn opgesteld, kan alleen plaatsvinden na schriftelijke toestemming van Leverancier. Het gebruiksrecht wordt op grond van de Overeenkomst door Leverancier op het moment van het ontstaan daarvan aan de Opdrachtgever om niet verleent, welke verlening door Leverancier reeds nu voor alsdan wordt aanvaard.	We kunnen instemmen met het toevoegen van deze beide artikelen.
93	Nummer 77 Nota van Inlichtingen	Kunt u aangeven welk systeem u gebruikt voor de salarisadministratie?	You Force van Visma-Raet.
94	Nummer 49 Nota van Inlichtingen	In de gestelde vraag wordt melding gemaakt van 'aanpak bevindingen management letter'. Wellicht hebben wij deze over het hoofd gezien, maar heeft u dit document ook verstrekt? En zo niet, kunt u dan deze alsnog verstrekken, zodat ook wij inzicht krijgen in deze aanpak?	We kunnen u de recente managementletter, de 'aanpak bevindingen' en het recente (concept) auditplan vertrouwelijk beschikbaar stellen. Alle nu bekende geïnteresseerde partijen ontvangen deze documenten via een bericht in TenderNed, nieuwe geïnteresseerde partijen kunnen daar een verzoek voor doen via een bericht.
95	Nummer 36 Nota van Inlichtingen	In nummer 36 van de nota van inlichtingen hebben wij gevraagd om het controleplan van de huidige accountant (voor het jaar 2024 of indien nog niet beschikbaar dan 2023). In de beantwoording gaat u er vanuit dat wij het interne controle plan bedoelen, maar wij bedoelen hier het controleplan van de huidige accountant. Kunt u deze alsnog verstrekken? Daarnaast geeft u aan de managementletter niet te verstrekken. De managementletter is juist heel belangrijk om een goed beeld te krijgen van de interne beheersing en de aandachtspunten daarin. Helemaal omdat we moeten uitgaan van het huidige niveau van de interne beheersing is het voor een gelijk uitgangspunt voor alle inschijvers van belang dat wij ook het zicht krijgen op de kwaliteit van de interne beheersing (wat uw huidige accountant wel heeft). Wij verzoeken u daarom nogmaals om de managementletter wel te verstrekken. Uiteraard behandelen wij deze vertrouwelijk.	We kunnen u de recente managementletter, de 'aanpak bevindingen' en het recente (concept) auditplan vertrouwelijk beschikbaar stellen. Alle nu bekende geïnteresseerde partijen ontvangen deze documenten via een bericht in TenderNed, nieuwe geïnteresseerde partijen kunnen daar een verzoek voor doen via een bericht.

96	Nummer 31 Nota van Inlichtingen	U geeft in de beantwoording aan dat het financiële systeem wordt vervangen. Hierover hebben wij een aantal vragen: '1. Wanneer wordt gebruik gemaakt van het nieuwe financiële systeem? '2. Kunnen wij er vanuit gaan dat er door een externe partij een onderzoek heeft plaatsgevonden naar de juiste en volledige overdracht van data van het oude naar het nieuwe financiële systeem? '3. Kunnen wij er vanuit gaan dat er na de implementatie van het nieuwe systeem een externe IT-audit heeft plaatsgevonden op de juiste werking van het nieuwe systeem (bijv. juiste inrichting van functiescheidingen, juiste autorisaties e.d.)? '4. Indien u bij punt 2 en 3 dit niet kunt bevestigen, kunt u dan bevestigen dat werkzaamheden die wij hier als accountant op moeten uitvoeren als aanvullende werkzaamheden kunnen worden aangemerkt?	1. Met ingang van boekjaar 2027 (dus start in gebruik rond 1-1-2027) 2. Dit nemen we mee in het implementatieplan (medio 2025). 3. idem (ook dit moet onderdeel zijn van het implementatieplan) 4. Als er in dit kader aanvullende werkzaamheden nodig zijn, dan is dat meerwerk.
97	Nummer 23 Nota van Inlichtingen	In nummer 23 van de nota van inlichtingen is de vraag hoeveel afzonderlijke subsidieverklaringen gemiddeld in de afgelopen jaren nog moesten worden afgegeven door de accountant. U verwijst voor het antwoord naar het prijzenformulier, echter daar gaat het om SiSa (en niet de losse subsidieverklaringen). Zou u deze vraag alsnog kunnen beantwoorden met het gemiddeld aantal losse subsidieverklaringen in de afgelopen jaren?	Afzonderlijke subsidieverklaringen vallen buiten de scope van de opdracht. Mocht het aan de orde zijn dat de accountant daar werkzaamheden voor verricht, dan valt dat onder meerwerk.
98	Planning	Uit uw nota van inlichtingen blijkt dat u veel waarde hecht aan de gestelde mijlpalen (wat wij ons overigens kunnen voorstellen). De huidige planning gaat uit van de start van de jaarrekeningcontrole in medio maart. Voor veel accountantskantoren (en ook voor ons) is het bieden van een kwalitatief goed team (met kennis van gemeenten) een uitdaging, aangezien de piek bij veel gemeenten op hetzelfde moment is. Is het voor u een optie dat wij bijvoorbeeld eind april of in mei de jaarrekeningcontrole starten en ook afronden, zodat in juni met de accountantscommissie het gesprek kan worden gevoerd over het accountantsverslag? Dit zou namelijk de kans van het bieden van een goed team verruimen.	Aan het begin van elke controlejaar stellen we gezamenlijk een uitvoerbare planning op. Die zal voor beide partijen goed uitvoerbaar moeten zijn. Bijlage 6.2 is het vertrekpunt daarvoor. Dat geeft ons een houvast dat past bij de planning aan onze kant. Ten opzichte daarvan streven we liever naar eerdere dan naar latere momenten.
99	Nummer 46 Nota van Inlichtingen	Bij G1.1. benoemen wij het team kort ivm het maximaal toegestaan A4. Stemt u toe met het toevoegen van de CV's als bijlage zodat u een beter beeld heeft van het team?	Nee, het toevoegen van CV's biedt voor ons geen meerwaarde voor de beantwoording van de vragen bij G1.1. We vragen u hier te omschrijven hoe u de kwaliteit van het team waarborgt.
100	Platform G2	In het platform wordt de mogelijkheid geboden om een document te uploaden bij G2. Presentatie. Wat verwacht u dat we hier uploaden?	U hoeft hier niets toe te voegen.
101	Nummer 5, 44 en 66 Nota van inlichtingen, artikel 7 lid 3 Algemene Inkoopvoorwaarden	In vraag 5, vraag 44, vraag 66 en in vraag 84 is door vier verschillende accountantskantoren uitgelegd dat de aansprakelijkheidsbeperking driemaal het jaarhonorarium dient te zijn, conform het Model Algemene Voorwaarden van de Koninklijke Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants/NBA (en dus niet driemaal het totale bedrag van het honorarium over de gehele duur van de overeenkomst zoals de originele tekst van artikel 7 lid 3 i.c.m. artikel 1 lid 9 meebrengt). Kunt u bevestigen dat uw antwoord in nummer 66 van de Nota van Inlichtingen ziet op het jaarhonorarium, dus dat de aansprakelijkheid beperkt wordt tot driemaal het bedrag van het jaarhonorarium? Zonder deze bevestiging kunnen wij niet inschrijven op deze aanbesteding omdat anders de hoogte van de aansprakelijkheidsbeperking (veel) te hoog is.	Dat is juist.
102	Nummer 1 Nota van Inlichtingen	In nr. 1 van de Nota van Inlichtingen geeft u ons geen toestemming om opdrachtinformatie met de member firms van ons netwerk te delen. In de vorige vragenronde hebben wij uitgebreid uitgelegd waarom het delen van informatie met onze member firms noodzakelijk is. Dat delen van informatie is niet alleen ten behoeve van de kwaliteitsborging waar u in uw antwoord naar refereerde, maar ook voor de facturatie die door een andere member firm wordt gedaan, de zogenaamde 'independence check' die door een andere member firm worden gedaan, etc. Dit delen van informatie met andere member firms geschiedt uitsluitend op need to know basis en op basis van vertrouwelijkheid. Wij hebben hierover adequate (geheimhoudings)afspraken gemaakt met onze member firms. Zoals wij in onze vraag hierover bij de eerste vragenronde aangaven, kunnen wij zonder uw toestemming conform onderstaand tekstvoorstel de hiervoor benodigde informatie niet binnen ons netwerk van member firms delen (omdat wij anders onze geheimhoudingsplicht jegens u schenden, u moet hier toestemming voor geven) en daardoor niet inschrijven op deze aanbesteding. Kunt u alsnog akkoord gaan met het opnemen van onderstaande bepaling in de overeenkomst? “Het is opdrachtnemer toegestaan om vertrouwelijke informatie te delen met andere member firms die tot zijn netwerk behoren, mits deze member firms gebonden zijn aan strikte geheimhoudingsverplichtingen (waar opdrachtnemer jegens opdrachtgever voor instaat). Deze verstrekking vindt slechts plaats op een “need to know” basis in het kader van risk management en quality review vereisten en/of in het kader van de uitvoering van de werkzaamheden.”	In antwoord op vraag 1 hebben we aangegeven dat het uw eigen verantwoordelijkheid is hoe u kwaliteitsborging (en de facturering daarvan) organiseert. We vertrouwen er op dat u in afspraken daarover de vertrouwelijkheid van informatie adequaat borgt en dat de kosten ervan verwerkt zijn in uw aanbod.