



gemeente

Zoetermeer

**AANVULLENDE
NOTA VAN INLICHTINGEN**

EUROPAWEG ONDERHOUD

2024-085946

Auteursrecht
Alle rechten voorbehouden aan de Gemeente Zoetermeer

Nota van inlichtingen

Deze aanvullende Nota van Inlichtingen is opgesteld in het kader van de nationale openbare aanbestedingsprocedure “Europaweg onderhoud”, met kenmerk 2024-085946. Deze Nota van Inlichtingen bestaat uit totaal 1 (één) vraag en antwoord en maakt integraal deel uit van de aanbestedingsdocumenten. Indien er wijzigingen, correctie dan wel aanvullende gegevens en/of informatie in deze Nota van Inlichtingen zijn opgenomen, dan zijn deze van toepassing op de dienstverlening zoals beschreven in het Beschrijvend document, inclusief bijlagen.

Alle vragen en antwoorden zijn door de gemeente Zoetermeer geanonimiseerd opgenomen. De definitieve versie van deze Nota van Inlichtingen, inclusief bijlagen, wordt aan alle potentiële inschrijvers beschikbaar gesteld via het aanbestedingsplatform TenderNed.

Vragen en Antwoorden

#	Document of bijlage	Vraag	Antwoord
1.		Op dit moment constateren wij een ommissie in de aanbestedingsdocumenten met betrekking tot de beoordelingssystematiek, met name voor subgunningscriterium B1. In hoofdstuk 8 van het Beschrijvend Document is aangegeven dat inschrijvingen worden beoordeeld op basis van de beste prijs-kwaliteitverhouding (BPKV) en zijn de maximaal te behalen punten vermeld. Echter, het is niet duidelijk hoe de toekenning van deze punten plaatsvindt. Ook is niet helder of daarbij gebruik wordt gemaakt van de schaalverdeling zoals weergegeven op pagina 28 van het Beschrijvend Document. Met name is niet duidelijk in welk geval een inschrijver op een subgunningscriterium de score 'uitstekend' kan behalen en wanneer een aangeboden meerwaarde daadwerkelijk (extra) punten oplevert. Dit gebrek aan transparantie is wezenlijk, temeer daar de rechter recent heeft geoordeeld dat bij een dergelijke stand van zaken een gunningsbeslissing niet in stand kan blijven (ECLI:NL:RBDHA:2024:19145, Rechtbank Den Haag, uitspraak 13 november 2024, publicatie 25 november 2024). In de derde Nota van Inlichtingen is toegezegd dat bij de vierde Nota van Inlichtingen een rekenvoorbeeld zou worden verstrekt om deze onduidelijkheid weg te nemen. Wij constateren echter dat in de vierde Nota géén rekenvoorbeeld is opgenomen. Daarnaast merken wij op dat in de vierde Nota van Inlichtingen wordt verwezen naar pagina 39 van het Beschrijvend Document voor de beoordelingsmethodiek, terwijl in de algemene mededelingen van de derde Nota van Inlichtingen een wijziging op deze beoordelingssystematiek is aangekondigd. Nu echter in de vierde Nota opnieuw wordt verwezen naar pagina 39, ontstaat onduidelijkheid: in theorie prevaleert Nota 4 boven Nota 3, waardoor de oorspronkelijke tekst op pagina 39 alsnog als leidend zou gelden. Dit maakt voor ons onduidelijk welke beoordelingswijze uiteindelijk wordt toegepast.	De Gemeente is per abuis het rekenvoorbeeld, zoals beschreven in Nota van Inlichtingen 3, vergeten toe te voegen aan de recent gepubliceerde Nota van Inlichtingen 4. Derhalve heeft de Gemeente onder de beantwoording van deze vraag een rekenvoorbeeld toegevoegd. Betreffende de overige vragen het volgende. De beoordeling van de inschrijvingen zal plaatsvinden op basis van het gunningscriterium de beste-prijskwaliteitverhouding. Daarin wordt onderscheid gemaakt tussen kwalitatieve en financiële aspecten van een inschrijving. Om een inschrijving te beoordelen op deze aspecten, maakt de Gemeente gebruik van de gewogen factormethode. Bij deze methode worden zowel de kwalitatieve als de financiële aspecten in punten uitgedrukt. De afzonderlijke scores (punten) voor zowel prijs als kwaliteit worden bij elkaar opgeteld, waarna de opdracht wordt gegund aan de inschrijver met het hoogste aantal totaalpunten. In dit kader kan tevens worden verwezen naar paragraaf 8.2 en 8.3 van het beschrijvend document. De leden van de beoordelingscommissie zullen alle kwalitatieve subgunningscriteria, zoals beschreven in het beschrijvend document, beoordelen. Deze leden beoordelen de subgunningscriteria ieder afzonderlijk. Na de individuele beoordeling vindt er een plenaire sessie plaats, waarin de individuele beoordelingen worden besproken. Tot slot wordt in consensus de definitieve score per subgunningscriterium bepaald, op basis van de tabel zoals beschreven op pagina 28/29 van het beschrijvend document. De hoogte van het aantal punten wordt tot slot bepaald door het maximaal te behalen aantal punten van het betreffende subgunningscriterium te vermenigvuldigen met het percentage van de corresponderende score.

#	Document of bijlage	Vraag	Antwoord
		Wij verzoeken u derhalve alsnog, vóór 16 mei 2025 16:00 uur, duidelijkheid te verschaffen door: • een rekenvoorbeeld te verstrekken waarin stap voor stap wordt toegelicht hoe de beoordeling van de kwalitatieve criteria plaatsvindt (bijvoorbeeld B1); • expliciet aan te geven of en hoe de schaalverdeling van pagina 28 van het Beschrijvend Document wordt toegepast; • te verduidelijken hoe prijs en kwaliteit gezamenlijk de eindscore bepalen; • en te bevestigen welke versie van de beoordelingsmethodiek (pagina 39 of de aangepaste uitleg uit de derde Nota) leidend is.	Ter verdere verduidelijking: Naarmate de inschrijver beter voldoet aan het gevraagde van het betreffende criterium, zal dit met meer punten (score) gewaardeerd worden. Wanneer er aan het gevraagde wordt voldaan wordt dit in beginsel als voldoende beschouwd. De antwoorden moeten naar oordeel van de Gemeente helder zijn, dat wil zeggen: gestructureerd, adequaat en “to the point”. Het ontbreken van gevraagde elementen, diepgang, mate van detail, adequaatheid, structuur of uitwerkingen die niet “to the point” zijn, zal leiden tot een mindere score. Aan de hand van dit kader kent de beoordelingscommissie vervolgens een score toe, zoals beschreven in de tabel op pagina 28/29 van het beschrijvend document. Tot slot kan worden opgemerkt dat de Gemeente veelal “algemene” uitwerkingen en/of informatie ontvangt. Dit wordt door de beoordelingscommissie dan ook als niet onderscheidend of positief ervaren. Ter illustratie een fictief voorbeeld op de vraag: <i>“Inschrijver werkt een planning uit”</i>, waarbij een antwoord <i>“Wij als partij A werken altijd volgens planning. De planning wordt in samenspraak met de gemeente Zoetermeer afgestemd en bestaat uit verschillende fasen die hieronder zijn weergegeven. Bij de fasen is rekening gehouden met uitloop, zodat de planning nooit uitloopt of niet gehaald kan worden.”</i> als niet onderscheidend en realistisch wordt beoordeeld. Betreffende de beoordeling van B1: Uitvoering werk/strategie/fasering is dus zowel de beoordeling in “Mededeling 1” Nota van Inlichtingen 3 als bovenstaande beoordeling (beoordelingssystematiek) leidend.

Rekenvoorbeeld (fictief voorbeeld):

Ter illustratie van het gehanteerde gunningscriterium, zoals hierboven beschreven, worden hieronder 3 verschillende fictieve inschrijvingen vergeleken en gerangschikt in de eindrangschikking.

			Inschrijvers		
Criterium	Subgunnuncgscriterium	Omschrijving	Partij A	Partij B	Partij C
Prijs	Inschrijfprijs	Prijs	€ 3.600.000	€ 4.100.000	€ 3.900.000
		Score*	350,00	100,00	200,00
Kwaliteit	Uitvoering werk, strategie en fasering	Scoretoekenning	Voldoende	Goed	Goed
		Behaalde punten	125,00	187,50	187,50
	Beperken van verkeershinder	Scoretoekenning	Voldoende	Voldoende	Goed
		Behaalde punten	125,00	125,00	187,50
	Samenwerking	Scoretoekenning	Voldoende	Uitstekend	Uitstekend
		Behaalde punten	50,00	100,00	100,00
Prijs-kwaliteit	Beste prijs-kwaliteitverhouding	Behaalde eindscore	650,00 punten	512,50 punten	675,00 punten
Eindrangschikking			2	3	1

* Zie paragraaf 8.3 van het beschrijvend document voor de formule.

Op basis van bovenstaand voorbeeld wordt Partij C gekenmerkt als winnende inschrijver.

Einde van totaal 1 vraag en antwoord, inclusief rekenvoorbeeld.