

## Nota van inlichtingen 1 – Vastgoed- en huisvestingsadviseur – ArtEZ

Begin nota van inlichtingen:

Nr.	Pag.	Par.	Vraag	Antwoord
<b>Aanbestedingsleidraad</b>				
1.	5/6/7	2.2	U schrijft enerzijds dat de werkzaamheden betrekking hebben op ontwerpvragestukken en het vervaardigen van tekeningen onderdeel van de werkzaamheden zijn maar anderzijds ook dat ontwerpdiensten die volgen uit de projectdefinitie er geen onderdeel van zijn. Kunt u dit nader toelichten?	Deels zal sprake zijn van grotere, apart te definiëren projecten waar de ontwerpdiensten een separate opdracht worden (pagina 6, punt 4), deels van kleinere projecten waar ontwerp en tekenwerk onderdeel is van de raamovereenkomst (pagina 6, punt 5)
2.	5	2.2	Met de aanvraag kiest u ervoor om meerdere adviesdiensten in één aanbesteding te bundelen. Is het correct dat u hiermee voor alle voorkomende huisvestingsvraagstukken gebruik maakt van de diensten van de betrokken adviseurs en haar onderaannemers, of beoogt u voor specifieke vraagstukken (denk aan nieuwbouw of grootschalige verbouw) een separate selectie te organiseren?	Ook voor deze adviesdiensten geldt hetgeen bij vraag 1 is gezegd over ontwerpdiensten en tekenwerk.
3.	5	2.2	Resultaatsverplichting: is het juist dat resultaatsverplichting alleen op de aspecten als benoemd op pagina 6 wordt beoordeeld?	Correct.
4.	5	2.2	In alinea 2 geeft u aan dat een onderaannemer op voordracht van opdrachtgever kan worden toegevoegd aan de opdracht. Kunnen wij ervan uitgaan dat voorafgaand hiervoor overleg en goedkeuring plaatsvindt?	Correct.
5.	5	2.2	Zijn alle bestaande gebouwen gedigitaliseerd? Mocht dit niet het geval zijn kunt u aangeven voor welk percentage van het totale gebouwoppervlak dit nog niet het geval is?	Een deel van de bestaande gebouwen is gedigitaliseerd. Op dit moment is circa 25% van het totale gebouwoppervlak gedigitaliseerd.
6.	5	2.2	Omschreven wordt de inzet welke op korte termijn wordt verwacht. Dit zijn vooral werkzaamheden op het gebied van huisvestingsadvies. Wat is de verwachting ten aanzien van nieuwbouw/grootschalige verbouw c.q. renovatiewerkzaamheden ten aanzien van het architectonisch ontwerpen?	Architectonisch ontwerp voor nieuwbouw of grootschalige verbouw c.q. renovatiewerkzaamheden maakt naar verwachting geen deel uit van de raamovereenkomst, zie ook het antwoord op vraag 1. Dit betreft namelijk “separaat aan te besteden ontwerpdiensten die kunnen volgen uit een projectdefinitie” (pagina 5).

7.	5	2.2	<p>In de omschrijving van de aanbestedingsleidraad constateren wij discrepanties tussen de leidraad, bijlage 12 en bijlage 4 met betrekking tot de opgenomen werkzaamheden:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Directievoering en toezicht:</b> wel vermeld in de leidraad, maar niet in bijlage 12 en bijlage 4.</li> <li>• <b>Makelaarsdiensten:</b> wel vermeld in de leidraad, maar niet in bijlage 12 en bijlage 4.</li> <li>• <b>Monumentenadviseur:</b> wel vermeld in de leidraad en bijlage 12, maar niet in bijlage 4.</li> </ul> <p>Kunt u bevestigen welke van deze werkzaamheden daadwerkelijk binnen de scope van de opdracht vallen en in welke documenten dit correct wordt opgenomen?</p>	<p>Ten aanzien van de gestelde vraag bevestigen wij dat de volgende werkzaamheden daadwerkelijk binnen de scope van de opdracht vallen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Directievoering en toezicht tijdens de uitvoeringsfase maken deel uit van de scope van de opdracht. Echter, ArtEZ behoudt zich het recht voor om – afhankelijk van de aard en omvang van de betreffende opdracht – te besluiten om deze werkzaamheden in eigen beheer te verrichten door inzet van interne functionarissen. Indien directievoering en/of toezicht door opdrachtnemer worden uitgevoerd, dienen deze werkzaamheden tegen marktconforme tarieven te worden uitgevoerd. Deze inzet zal altijd in overleg en afstemming met ArtEZ plaatsvinden.</li> <li>2. Makelaarsdiensten vallen eveneens binnen de scope van de opdracht. Hoewel deze specifieke functie niet afzonderlijk in Bijlage 4 en Bijlage 12 is benoemd, kan ArtEZ opdrachtnemer verzoeken dergelijke diensten te leveren indien daartoe aanleiding bestaat in het kader van vastgoedadvies, verwerving, taxatie of bemiddeling. In dat geval dient opdrachtnemer deze werkzaamheden, al dan niet met inzet van derden, aan te bieden tegen marktconforme tarieven.</li> <li>3. De functie van monumentenadviseur behoort eveneens tot de scope van de opdracht. Deze functie is expliciet genoemd in de leidraad en Bijlage 12 en dient als specialisme beschikbaar te zijn binnen het team van opdrachtnemer of via een door opdrachtnemer in te zetten derde. Hoewel deze functie niet afzonderlijk is benoemd in Bijlage 4, dient ook deze discipline tegen marktconforme uurtarieven te worden aangeboden indien en zodra dit benodigd is voor een specifieke opdracht binnen het contract.</li> </ol> <p>Opdrachtnemer dient in staat te zijn om in alle gevraagde functies te voorzien. Voor alle hierboven genoemde werkzaamheden geldt dat opdrachtnemer – conform de eisen in de aanbestedingsstukken – verantwoordelijk is voor het beschikbaar hebben en/of beschikbaar stellen van de benodigde expertise, al dan niet in samenwerking met derden.</p>
8.	5	2.2	<p>In de omschrijving van de aanbestedingsleidraad verwijst u naar een ‘Roadmap huisvesting’. Is deze aanwezig en zo ja, kunt u deze aan ons beschikbaar stellen?</p>	<p>De huidige versie van de Roadmap is nog niet volledig. Deze wordt daarom niet beschikbaar gesteld.</p>

9.	5	2.2	In de aanbestedingsdocumenten wordt verwezen naar de aanwezige kennis en expertise binnen ArtEZ, waarbij de gevraagde dienstverlening aanvullend hierop is. Kunt u nader toelichten welke specifieke kennis en expertise reeds binnen ArtEZ aanwezig is? Het organogram van het servicebedrijf biedt hier onvoldoende inzicht in.	Binnen ArtEZ is op strategisch en tactisch niveau expertise aanwezig op het gebied van huisvesting, vastgoedsturing en projectcoördinatie, gericht op beleidsvorming en aansturing. De gevraagde dienstverlening is aanvullend en betreft specialistische advisering, ontwerp en uitvoeringstechnische ondersteuning.
10.	5	2.2	<p><i>‘Onder deze opdracht vallen expliciet niet:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>Fysieke verbouwingen;</i></li> <li>2. <i>Eigen expertise en menskracht die ArtEZ inzet op het gebied van huisvesting, facilitair en financiën;</i></li> <li>3. <i>Separaat aan te besteden ontwerpdiensten die kunnen volgen uit een projectdefinitie;</i></li> <li>4. <i>Ontwerpdiensten indien deze worden geleverd door ArtEZ zelf, bijvoorbeeld in relatie tot onderwijs of onderzoek.’</i> <p>In hoeverre mogen leden van dit consortium meedoen aan een eventuele aanbesteding voor ontwerpdiensten of overige werkzaamheden die volgen uit een projectdefinitie of latere projecten die volgen uit werkzaamheden die vallen onder de huidige opdracht?</p> </li></ol>	<p>Opdrachtnemer mag in beginsel meedingen naar toekomstige aanbestedingen voor ontwerpdiensten of andere gerelateerde projecten, mits het gelijkheidsbeginsel wordt geborgd en er geen ongeoorloofde voordelen ontstaan. ArtEZ zal passende maatregelen treffen om het level playing field te waarborgen en te zorgen voor een eerlijke en transparante procedure.</p> <p>ArtEZ borgt het gelijkheidsbeginsel en zorgt ervoor dat alle potentiële inschrijvers, inclusief Opdrachtnemer, een eerlijke en gelijke kans hebben om mee te dingen naar toekomstige opdrachten. Dit betekent dat de marktwerking niet mag worden verstoord en dat geen van de partijen een ongeoorloofde voorsprong mag krijgen ten opzichte van andere marktdeelnemers. Indien Opdrachtnemer door hun eerdere werkzaamheden over informatie beschikken die andere marktpartijen niet hebben, zal de aanbestedende dienst passende maatregelen treffen om concurrentievervalsing te voorkomen. Dit kan bijvoorbeeld door:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het transparant delen van relevante informatie met alle inschrijvers.</li> <li>• Het stellen van randvoorwaarden aan deelname om belangenverstremgeling te voorkomen.</li> </ul> <p>Deelname van Opdrachtnemer aan latere aanbestedingen wordt niet per definitie uitgesloten. Een uitsluiting zou alleen aan de orde kunnen zijn indien sprake is van een onoplosbare belangenverstremgeling die concurrentievervalsing met zich meebrengt en niet met minder ingrijpende maatregelen kan worden voorkomen. ArtEZ zal per geval beoordelen of een eerlijke mededinging gewaarborgd blijft.</p>
11.	6	2.2 Dienstver- lening	In aanvulling op voorgaande vraag. Kunt u toelichten in welk kader wij werkomschrijving/bestek, technisch tekenwerk en ontwerp moeten lezen?	Dit betreft uitwerking van de mogelijke ontwerpen die intern gemaakt zijn.
12.	6	2.2	U omschrijft hier de resultaatsverplichting. Graag zitten we op een gelijk level in projecten waarbij opdrachtgever zich ook inspant om het resultaat mogelijk te maken. Kunt u dit bevestigen?	Ja, dit wordt bevestigd.

13.	6&7	2.2	U vraagt een brede scope van werkzaamheden uit. Van ingenieursdiensten, ontwerpdiensten, huisvestingsadvies en makelaarsdiensten. Wat is de verwachte verhouding tussen de benoemde werkzaamheden? Zowel in aantal opdrachten als in €?	<p>Inschrijvers kunnen de in het prijzenblad genoemde verhoudingen als indicatieve richtlijn beschouwen, maar hier kunnen geen rechten aan worden ontleend. De daadwerkelijke verdeling van opdrachten en financiële omvang zal afhangen van toekomstige ontwikkelingen en de feitelijke behoeften van ArtEZ. Dit biedt inschrijvers een indicatie van de mogelijke verdeling binnen de raamovereenkomst.</p> <p>Het betreft dus een indicatieve verhouding op basis van de huidige inzichten en projectbehoeften van ArtEZ. Hier kunnen geen rechten aan worden ontleend, aangezien de feitelijke verdeling van opdrachten afhankelijk is van diverse factoren, waaronder:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De dynamiek binnen de organisatie en de ontwikkeling van toekomstige projecten;</li> <li>• Behoeften die voortvloeien uit strategische keuzes op het gebied van huisvesting en facilitaire voorzieningen;</li> <li>• Externe factoren zoals regelgeving, budgettaire wijzigingen en prioriteiten binnen de instelling.</li> </ul>
14.	8	2.4	U heeft met ons een indicatie van de opdrachtwaarde gedeeld, welke helder is. Kunt u aanvullend hierop ook inzicht geven in het aantal projecten per jaar en een inschatting van de omvang en aard van deze projecten?	Hier is op voorhand geen goede inschatting van te maken. Zie tevens antwoord op vraag 13.
15.	13	5.4	Met betrekking tot kerncompetentie 2 wordt het volgende gesteld: "Dit omvat duurzaamheidsvraagstukken, wijzigingen in gebruikersbehoeften en de integratie van een passend groot onderhoudsplan. Hierbij wordt rekening gehouden met energie- en klimaatneutraal circulair ontwerpen en (ver)bouwen binnen de context van onderwijs- en kantoorgebouwen." In hoeverre moet dit allemaal tegelijkertijd van toepassing zijn op 1 referentie? Wij hebben bijvoorbeeld een referentieproject van de afgelopen 3 jaar voor het ontwerpen van een duurzame (energiezuinige) renovatie van een schoolgebouw van meer dan 1500 m <sup>2</sup> , waarbij tevens rekening is gehouden met gewijzigde gebruikersbehoeften. Kan dit volstaan als referentie voor het aantonen van deze kerncompetentie?	Akkoord.

16.	13	5.4	Bij kerncompetentie 3 staat "Dit betreft zowel strategische advisering als ontwerp- en uitvoeringsvraagstukken binnen het kader van vigerende regelgeving voor monumentale gebouwen. " Betekent dit dat een referentie moet bestaan uit zowel het geven van strategisch advies als het daadwerkelijk zelfstandig ontwerpen als het begeleiden van de realisatie van monumentale gebouwen, of mag een referentie ook bijvoorbeeld betrekking hebben op het managen van het gehele proces (projectmanagement) om uiteindelijk te komen tot ontwerp en realisatie van monumentaal vastgoed waarbij echter het ontwerp is opgesteld door een externe architect?	Het uitgangspunt is dat de ingediende referentie aantoont dat Inschrijver beschikt over relevante ervaring met alle drie de gevraagde aspecten (strategische advisering, ontwerp- én uitvoeringsvraagstukken) binnen projecten met een monumentale context. Dat betekent echter niet dat Inschrijver noodzakelijkerwijs alle werkzaamheden (bijvoorbeeld het ontwerp) zelf, in eigen persoon of organisatie, dient te hebben uitgevoerd. Indien Inschrijver in de referentie aantoont dat hij op strategisch niveau en vanuit projectmanagement verantwoordelijk is geweest voor de integrale begeleiding van een project en daarbij aantoont dat Inschrijver wezenlijk en inhoudelijk betrokken was bij zowel het ontwerp- als uitvoeringsvraagstuk in de context van de monumentale status en waarbij de gevraagde ontwerpervaring verricht door een derde partij, zoals de externe architect, kan deze referentie passend zijn.
17.	13	5.4	Bij kerncompetentie 2 staat "Inschrijver heeft ervaring met het opstellen van renovatievoorstellen voor schoolgebouwen met een bruto vloeroppervlak van minimaal 1.500 m <sup>2</sup> ." Mag dit ook gaan om renovatievoorstellen voor meerdere schoolgebouwen bij eenzelfde opdrachtgever (een portefeuille) die samen een bruto vloeroppervlak hebben van meer dan 1.500 m <sup>2</sup> ?	Niet akkoord.
18.	13	5.4	In de leidraad staat: "... per onderstaande kerncompetentie minimaal één referentie heeft, waarvan inschrijver er per kerncompetentie één dient te overleggen." Klopt het dat per kerncompetentie niet meer dan één referentie mag worden ingediend?	Het zou op zich wel mogen, maar voegt niets toe.
19.	13	5.4	Bij kerncompetentie 1 wordt gevraagd om ervaring met onderwijs- en culturele gebouwen. Er wordt gesproken over ontwerpen en adviseren binnen onderwijs- en/of kunst gerelateerde gebouwen waarbij rekening is gehouden met de diverse functies en behoeften van verschillende gebruikersgroepen binnen hetzelfde pand, zoals concertzalen, studio's en werkplaatsen. In hoeverre moeten de hierboven genoemde functies terugkomen in de referentie? Niet elk onderwijsgebouw bevat concertzalen, studio's en werkplaatsen, maar wel andere voor gebruikers specifieke functies. En niet elk cultureel gebouw bevat onderwijs gerelateerde functies.	De kerncompetentie ziet op aantoonbare ervaring met ontwerpen en adviseren binnen gebouwen met een onderwijs- en/of culturele functie, waarbij sprake is van meervoudig ruimtegebruik en diverse gebruikersbehoeften binnen één pand. De genoemde voorbeelden zoals concertzalen, studio's en werkplaatsen zijn illustratief en niet limitatief bedoeld. Zij dienen ter duiding van de complexiteit van het ruimtegebruik binnen dergelijke gebouwen. Het uitgangspunt blijft dat de referentieprojecten duidelijk moeten aantonen dat Inschrijver ervaring heeft met vertalen van conceptuele gebruikersvragen naar schetsontwerpen.  De kerncompetentie stelt als vereiste dat deze ervaring betrekking moet hebben op één project waarin deze complexiteit van functie en gebruikersbehoefte

				<p>samenkomt, hetzij binnen een onderwijsgebouw, hetzij binnen een cultureel gebouw, dan wel gecombineerd. Uit de formulering volgt derhalve dat het niet is toegestaan om twee afzonderlijke projecten in te dienen (één voor onderwijs, één voor cultuur) ter invulling van deze kerncompetentie. De referentie moet zien op één project dat voldoet aan de functionele en gebruiksinhoudelijke complexiteit zoals in de leidraad benoemd. Het indienen van twee afzonderlijke projecten (één onderwijs en één cultuur) voldoet niet aan de vereisten. De genoemde functies (concertzaal, studio's, werkplaatsen) zijn illustratief. Er moet sprake zijn van een enkele referentie waarin de genoemde elementen gecombineerd zijn. Dat betekent concreet dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Een referentie binnen een onderwijsgebouw toelaatbaar is, mits dit gebouw een divers gebruikspatroon kent (zoals lesruimtes in combinatie met praktijklokalen, expositieruimtes of multifunctionele zalen).</li> <li>• Een referentie binnen een cultureel gebouw eveneens toelaatbaar is, mits ook daar sprake is van diversiteit in gebruik (zoals een theater met studio's, ateliers of repetitieruimten).</li> <li>• De aanwezigheid van <i>specifiek</i> concertzalen, studio's of werkplaatsen geen verplichting is, mits de aangeboden referentie blijkt geeft van inhoudelijke ervaring met vergelijkbare functionele complexiteit en divergente gebruikerswensen binnen één gebouw.</li> </ul>
20.	13	5.4	Referentieopdrachten die langer dan drie jaar geleden (gerekend van de uiterste sluitingsdatum van indiening van de inschrijving) zijn beëindigd, tellen niet mee. Wanneer is een opdracht beëindigd en telt een referentie waarvan de opdracht voor de fase VO of DO is afgerond maar het gebouw nog niet gerealiseerd ook?	Een opdracht geldt als beëindigd zodra de laatste relevante fase is afgerond en geaccepteerd. Referenties waarbij bijvoorbeeld het VO of DO is opgeleverd, kunnen meetellen, mits deze fase aantoonbaar en zelfstandig is afgerond.
21.	13	5.4	U vraagt als kerncompetentie: Kennis op het gebied van verduurzaming en renovatie van onderwijs- en kantoorgebouwen. Kunt u aangeven over welke fase in een project deze kerncompetentie dient te gaan?	De gevraagde kerncompetentie heeft betrekking op alle fasen waarin verduurzaming en renovatie een rol spelen: van visie- en planvorming tot ontwerp en advisering tijdens de uitvoering.
22.	14	5.5	Kwaliteit draait ook om het bureau en de mensen. De presentatie is geen onderdeel van de punten toekenning maar kan wel van invloed zijn op de beoordeling. Kunt u nader toelichten welke rol de presentatie in het proces? Is het een overweging om hier wel punten aan toe te kennen?	De rol van de presentatie staat beschreven op pagina 18 onder het kopje 'Beoordeling presentatie'. Na afloop van de presentatie kunnen de voorlopige scores op basis van de open vragen aangepast worden. Er worden geen separate punten toegekend aan de presentatie.

23.	14	5.5	U vraagt de uitwerking van de casus te verwoorden in 4 * A4. Gezien het aantal onderwerpen denk wij dat wij uw vraag op het gevraagde aantal A4 onvoldoende kunnen beantwoorden. Bent u bereid het aantal A4 uit te breiden tot 6?	Niet akkoord. Het blijft maximaal 4 A4 tekst en 2A4 beeldmateriaal.
24.	15	5.5	Bij open vraag nummer 1 is een casus beschreven waarbij de inschrijver wordt gevraagd om een plan van aanpak uit te werken (op hoofdlijnen) waarin een voorstel wordt gedaan om de komende 2 jaar een fictieve onderwijslocatie te verduurzamen en moderniseren. Is die 2 jaar inclusief of exclusief planvorming, ?	Exclusief planvorming, waarbij het totaal van planvorming en uitvoering maximaal 4 jaar mag zijn.
25.	15	5.5	Bij open vraag nummer 1 zijn criteria benoemd op basis waarvan het antwoord wordt beoordeeld. In de beoordelingscriteria lezen wij niets terug over de aandachtspunten die eerder in de casus zijn benoemd. Kunt u aangeven op welke wijze u de aandachtspunten meeneemt in de beoordeling?	In het beoordelingskader op pagina 17 wordt gesproken over 'sluit .... aan bij de punten zoals opgenomen in 'onderhavige aanbestedingsstukken'. De genoemde criteria bij open vraag 1 vallen onder 'de punten' zoals in het beoordelingskader genoemd.
26.	15	5.5	Bij open vraag nummer 1 is beschreven dat er maximaal 4.000 m <sup>2</sup> BVO aan (tijdelijke) flexibel inzetbare ruimte beschikbaar is tijdens de uitvoering van het project. Wordt ervan uitgegaan dat ook de praktijkruimten van Theater & Dans en werkplaatsen van Art & Design vanwege de modernisering en verduurzaming naar de tijdelijke huisvesting verplaatst worden?	U mag ervan uitgaan dat de 4.000 m2 relatief generieke onderwijs/kantoorruimte betreft. Verplaatsing van specifieke ruimten is denkbaar maar heeft daarmee wel impact op proces en kosten.
27.	15	5.5	Als casus wordt een fictieve onderwijslocatie beschreven. De beschrijving is erg gedetailleerd. Hebben jullie een bepaalde locatie in gedachten en is het voor een goede beoordeling goed om deze locatie te delen met de inschrijvers zodat het antwoord van vraag 1 daarop toegespitst kan worden?	De casus is fictief. Een aantal verschillende reële uitdagingen binnen ArtEZ wordt in de casus gecombineerd.
28.	16	5.5	Bij open vraag nummer 2 en 3 wordt aan de inschrijver gevraagd op welke wijze de continuïteit en kwaliteit van de dienstverlening geborgd zal worden. Wij gaan ervan uit dat dit een algemene vraag is voor de gehele looptijd van de raamovereenkomst en niet voor alleen de case van open vraag nummer 1. Kunt u dat bevestigen?	Correct.
29.	16	5.5	Bij open vraag nummer 3 wordt de inschrijver beoordeeld op basis van de inzage die wordt gegeven in de procesgerichtheid en de wijze waarop dit wordt geborgd gedurende de dienstverlening. Kunt u	Het gaat om de procesgerichtheid in relatie tot de doorlopende onderwijsactiviteiten. Continuïteit is daarbij een belangrijk criterium

			aangeven wat u bedoelt met inzicht geven in procesgerichtheid en middels welke criteria dit beoordeeld wordt?	
30.	16	5.5	U geeft in gunningscriteria 2 & 3 meerdere malen aan dat de aanpak moet gaan 'vanaf de initiatief fase t/m de implementatie in de staande organisatie na oplevering project'. Kunt u aangegeven wat u hier verstaat onder project? (gezien de brede scope van de raamovereenkomst zal immers niet elk project dezelfde fases doorlopen)	Met project wordt in beginsel bedoeld de (deel)projecten die voortkomen uit de roadmap of het masterplan huisvesting. Deze kunnen variëren in omvang en inhoud.
31.	15/16	5.5	Voor de uitwerking van de open vragen is aangegeven uit hoeveel enkelzijdige A4'tjes de uitwerking maximaal mag bestaan. Daarbij is onderscheid gemaakt in het aantal voor de uitwerking in tekst en het aantal in beeldmateriaal. Afbeeldingen worden gebruikt ter verduidelijking van de tekst, het ligt dan ook voor de hand om tekst en het beeldmateriaal door elkaar te gebruiken in plaats van het plaatsen van beeldmateriaal op een aparte pagina. Gaat ArtEZ hiermee akkoord?	Akkoord, mits de hoeveelheid tekst wel binnen de maximale hoeveelheid pagina's tekst past.
32.	15/16	5.5	Mogen tekst en beeldmateriaal per vraag ook door elkaar staan en samen op het maximaal aantal pagina's A4 uitkomen)? Dat geeft de mogelijkheid om afbeeldingen bij de betreffende tekst te plaatsen en vergoot de leesbaarheid.	Akkoord voor door elkaar heen. Verder zie antwoord op vraag 31.
33.	18	5.5	Er staat dat de inschrijver met maximaal 2 personen aanwezig mag zijn bij de presentatie. Om een goede indruk te geven van het team en de verschillende expertises die daarin vertegenwoordigd zijn vragen wij om dit aantal te verhogen naar maximaal 5 personen. Waarbij maximaal 2 personen het woord voeren tijdens de presentatie en de overige personen eventuele vragen van de beoordelingscommissie over hun specifieke expertise beantwoorden.	Niet akkoord met 5 personen, wel akkoord met maximaal 3 personen.
<b>Bijlage 1. Programma van eisen</b>				
34.	1	7	U geeft aan dat "Indien opdrachtnemer een medewerker gaat inzetten bij ArtEZ, zal voorafgaand aan de werkzaamheden ArtEZ in de gelegenheid worden gesteld om kennis te maken. Indien de kennismaking hiertoe aanleiding geeft, kan ArtEZ de betreffende medewerker afwijzen.". Op grond van welke redenen zou ArtEZ een kandidaat af kunnen wijzen?	Bijvoorbeeld onvoldoende relevante kennis en/of ervaring. Een eventuele afwijzing zal altijd beargumenteerd worden.

35.	1	8	U geeft aan “Medewerkers die door opdrachtnemer worden ingezet om werkzaamheden op locatie van ArtEZ te verrichten, melden zich voorafgaand aan de werkzaamheden bij de contactpersoon van ArtEZ. Na afloop melden zij zich bij dezelfde contactpersoon af. “ Kan ArtEZ bevestigen dat dit alleen uitvoerende werkzaamheden betreft? Wij gaan ervan uit dat dat voor wat betreft de advies en management werkzaamheden niet van toepassing is.	Correct.
36.	2	15	U geeft aan ”Bij een incident waarbij het primaire proces wordt verstoord, wordt binnen 48 uur kundige ondersteuning verzorgd. Kunt u aangeven aan wat voor soort ondersteuning u hier uitgaat?	Dat zal afhankelijk zijn van het incident, waarbij het incident betrekking heeft op de opdracht.
37.	4	22	U geeft aan dat de maximale responstijd op vragen en informatieverzoeken 3 werkdagen betreft. Gezien de aard van de werkzaamheden (advies en management) gaan wij ervan uit dat dit operationele en verduidelijkende vragen betreft en niet vragen die inhoudelijk van aard zijn waarvoor een langere responsetijd van toepassing zal zijn.	Correct.
<b>Bijlage 2. Raamovereenkomst</b>				
38.	4	Art. 3.2	Kunt u toelichten op basis van welke criteria en op welk moment wordt bepaald of de raamovereenkomst wordt verlengd? Artikel 3.2 van de concept-raamovereenkomst vermeldt de mogelijkheid tot driemaal verlenging met 24 maanden, maar het proces en de overwegingen voor verlenging worden niet nader gespecificeerd.	Er zijn geen vooraf gedefinieerde criteria op basis waarvan wordt bepaald of er wel of niet wordt verlengd. Dit kan van verschillende factoren afhankelijk zijn zoals bijvoorbeeld, maar niet uitputtend, de tevredenheid van opdrachtgever over opdrachtnemer, ontwikkelingen bij opdrachtgever, de verwachtingen aan behoefte van ondersteuning en/of de voortgang van de werkzaamheden. De overeenkomst wordt automatisch verlengt, tenzij opdrachtgever uiterlijk 3 maanden voor afloop een opzegging stuurt naar opdrachtnemer.
39.	5	3	Hoe wordt bij het einde van de overeenkomst omgegaan met lopende projecten? Wordt hierbij het uitgangspunt gehanteerd dat betrokken partijen het lopende project afronden? E.e.a. ook in verband met het ‘geestelijk kindje’ en het intellectueel eigendom.	Dat ligt wel in de lijn der verwachting, maar daar kan opdrachtgever nu geen toezeggingen over doen. Dat zal op dat moment bekeken worden.
40.	5	5.1	Opdrachtnemer heeft de verplichting om een offerteaanvraag uit te brengen. Kunnen wij ervan uitgaan dat hier een ‘reële’ termijn voor beschikbaar is?	Uiteraard.
41.	5	5.2	Wat zijn redenen om een nadere overeenkomst niet te verstrekken?	Bijvoorbeeld, maar niet uitsluitend, als er vanuit opdrachtgever onvoldoende vertrouwen is dat opdrachtnemer deze opdracht kan uitvoeren of de betreffende opdracht een specialisme vraagt dat opdrachtnemer niet in huis heeft. Let op:

				hieronder kunnen ook de separate projecten vallen die voortkomen uit het proces van uitwerking van het huisvestingsplan.
42.	7	Art. 11.3	<p>Artikel 11.3 en ARVODI 2018 zijn niet eenduidig op het onderdeel aansprakelijkheid. Ons voorstel is om de aansprakelijkheid volgens art. 15 van DNR 2011 (of gelijkwaardig) te organiseren, waarbij wordt uitgegaan van:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o een beperking tot een maximum dat in verhouding staat tot de opdrachtomvang;</li> <li>o alleen directe schade van toepassing te verklaren;</li> <li>o beperking tot de termijnen genoemd in de DNR 2011 en uit te gaan van vervaltermijnen.</li> </ul> <p>Kunt u hiermee instemmen?</p>	Niet akkoord. De overeenkomst prevaleert boven de ARVODI 2018. Artikel 11.3 van de overeenkomst is van toepassing.
<b>Bijlage 4. Prijzenblad</b>				
43.	1.	Bijlage 4	Ontwerpdiensten na de projectdefinitie zijn geen onderdeel van de uitvraag. Afgaande op het prijzenblad vraagt u functies uit die passen bij een integraal ontwerpteam. Verwacht u van de inschrijver dat al deze diensten reeds gecontracteerd zijn? In hoeverre kunnen partijen die meedoen in de project definitie fase meedoen in de volgende (ontwerp) fasen?	Ontwerpdiensten hoeven niet vooraf te zijn gecontracteerd. Deelname aan vervolgfasen is niet uitgesloten, maar wordt separaat aanbesteed of gegund. Zie tevens antwoord op vraag 10.
44.	1.	Bijlage 4	Is aan het begin van elk nieuw kalenderjaar indexatie van de uurtarieven mogelijk?	Zie artikel 4.3 van de overeenkomst voor de toegestane indexatie.
<b>Overige bijlagen</b>				
45.	1.	Bijlage 3	Algemene voorwaarden: Bent u bereid om op onderdelen af te wijken van uw algemene inkoopvoorwaarden, en deze t.z.t. te bespreken? Denk hierbij aan intellectueel eigendom van gebruikte producten.	ArtEZ hanteert de algemene inkoopvoorwaarden zoals deze in de aanbestedingsdocumenten zijn opgenomen. ArtEZ kan niet op voorhand instemmen met afwijkingen van de algemene inkoopvoorwaarden zonder concrete informatie over de gewenste wijzigingen. De voorwaarden blijven zoals ze zijn vastgesteld, met de kanttekening dat ArtEZ in voorkomende gevallen bereid is om afwijkingen te bespreken, zonder dat dit tot een verplichting tot aanpassing leidt. Bespreekbaarheid, maar geen garantie op aanpassing. Opdrachtgever begrijpt dat er situaties kunnen ontstaan waarin een inschrijver afwijkingen op de algemene voorwaarden zou willen bespreken, bijvoorbeeld met betrekking tot intellectueel eigendom van gebruikte producten. Opdrachtgever is bereid om dergelijke verzoeken t.z.t. in overweging te nemen en hierover in gesprek te gaan. Echter, dit

				<p>impliceert geen enkele garantie dat opdrachtgever akkoord zal gaan met een aanpassing van de voorwaarden.</p> <p>Eindbeslissing ligt bij ArtEZ. Indien tijdens de uitvoering van de overeenkomst een verzoek tot aanpassing van de voorwaarden wordt gedaan, zal opdrachtgever per geval beoordelen of en in hoeverre een afwijking mogelijk en wenselijk is. De eindbeslissing om in situ af te wijken ligt altijd bij ArtEZ.</p>
46.	Art. 21.1	Bijlage 3	<p>U geeft in dit artikel zowel een ingebrekestelling aan alsook een fatale termijn. Ons werk is in grote mate afhankelijk is van derden waar wij geen invloed op hebben (veelal gecontracteerd door de opdrachtgever zelf). De aard van ons werk leent zich niet voor het hanteren van dergelijke fatale termijnen simpelweg omdat wij geen resultaat-, maar een inspanningsverplichting hebben. In uw bepaling wordt er na een tekortkoming een mededeling verstuurd met een termijn om te herstellen. Die laatste termijn is vervolgens een fatale termijn. Dat is ons inziens geen fatale termijn, maar eigenlijk een ingebrekestelling. Bent u als opdrachtgever bereid het fatale karakter van de termijnen te laten vervallen en/of de bepaling met bovenstaande strekking te herformuleren?</p>	<p>ArtEZ is niet akkoord met het voorstel om het fatale karakter van de termijnen te laten vervallen of de bepaling te herformuleren. De gehanteerde systematiek van ingebrekestelling en fatale termijnen blijft gehandhaafd, omdat deze enerzijds rekening houdt met de redelijke belangen van opdrachtnemer en anderzijds de noodzakelijke voortgang van de opdracht waarborgt.</p> <p>Indien een partij tekortschiet in de nakoming van een overeengekomen verplichting, kan de andere partij haar in gebreke stellen. Daarbij wordt schriftelijk een redelijke termijn gegund om alsnog aan de verplichtingen te voldoen. Indien nakoming binnen deze termijn uitblijft, treedt verzuim in. Ingebrekestelling is echter niet vereist wanneer voor de nakoming een fatale termijn geldt of indien uit een mededeling dan wel de houding van de andere partij moet worden afgeleid dat deze haar verplichting niet zal nakomen. De fatale termijn is een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn bij overschrijding waarvan de partij ten aanzien van wie de termijn is gesteld terstond, dat wil zeggen zonder ingebrekestelling, in verzuim geraakt.</p> <p>Gezien de potentieel grote gevolgen van fatale termijnen, is het voor beide partijen van belang om bij het opstellen van opdrachten zorgvuldig na te denken over de formulering en bepaalbaarheid van termijnen. Dit draagt bij aan een soepeler verloop van de opdracht en voorkomt latere geschillen. De systematiek zoals opgenomen in de aanbestedingsdocumenten blijft ongewijzigd. Opdrachtnemer dient rekening te houden met de mogelijkheid van fatale termijnen, indien deze uitdrukkelijk zijn overeengekomen. De gehanteerde systematiek sluit aan bij algemeen aanvaarde contractuele principes en biedt een evenwichtige benadering tussen flexibiliteit en rechtszekerheid.</p>

47.	1-4	Bijlage 12	In bijlage 12 wordt een uitgebreid overzicht van specifieke functies vermeld. Kunt u toelichten of het de bedoeling is dat alle genoemde functies binnen het team van de inschrijver aanwezig zijn, of dat bepaalde expertises ook op een later moment, onder verantwoordelijkheid van de inschrijvende partij, kunnen worden ingevlogen? Daarnaast horen we graag hoe de demarcatie en taakverdeling hierin wordt gezien, met name in relatie tot het inschakelen van externe partijen binnen de kaders van de aanbesteding.	Het is toegestaan om bepaalde expertises via onderaannemers in te vullen, mits opdrachtnemer hier in de uitvoeringsfase daadwerkelijk over kan beschikken en volledig verantwoordelijk blijft voor de door hem ingezette partijen. Inschrijver dient bij inschrijving reeds te voldoen aan de geschiktheidseisen, waarbij het inschakelen van onderaannemers geen invloed mag hebben op de kwalificatie van inschrijver zelf. Indien een onderaannemer wordt ingezet voor de geschiktheidseisen, moet een UEA worden ingediend en mag er geen uitsluitingsgrond van toepassing zijn. De hoofdaannemer (inschrijver) draagt de eindverantwoordelijkheid en is het directe aanspreekpunt voor opdrachtgever. Dit geldt ook indien externe partijen binnen de kaders van de aanbesteding worden ingeschakeld. Transparantie in taakverdeling is essentieel. ArtEZ verwacht dat Inschrijver bij Inschrijving inzicht geeft in hoe de beoogde inzet van (eventuele) onderaannemers past binnen de opdrachtuitvoering.
48.	2/3/4	Bijlage 12	In de lijst worden werkzaamheden beschreven bij de verschillende functies. Het kan voorkomen dat bepaalde werkzaamheden beter passen bij een van de andere functies uit het overzicht. In hoeverre zijn we er vrij in om per opdracht daar een keuze in te maken?	Hierin is maatwerk mogelijk.

Einde nota van inlichtingen: