

Eerste nota van inlichtingen  
EA Financiële applicatie

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Bijlage 1. Concept overeenkomst 1.1	Leverancier levert een standaard SaaS-oplossing. Dit betekent dat zij de service levels levert die voor al haar Klanten van toepassing zijn. Aangezien de SLA's van Leverancier specifiek zijn dan de overige documenten, dienen deze SLA's te prevaleren op de Nvl c.q. Gibit 2023. Kan de SLA derhalve als eerste worden genoemd in artikel 1.1 en aldus als derde in de gehele volgorde van documenten (na Overeenkomst en Verwerkersovereenkomst)?	Aanbestedende dienst stelt de volgende volgorde voor: - De Nota's van Inlichtingen; - Het Beschrijvend Document; - Service Level Agreement - Het Programma van Eisen; - GIBIT 2023; - De Inschrijving van de Leverancier.
2	Bijlage 7. Beschrijvend document aanbesteding financiële applicatie. 2.3 Techniek en Statistiek	Kunt u aangeven hoeveel facturen u per jaar verwerkt?	Het gaat om circa 20.000 inkoopfacturen. Het gaat om ongeveer 50 e-facturen. De rest komt binnen via PDF of op papier dat wordt ingescand.
3	Bijlage 7. Beschrijvend document aanbesteding financiële applicatie. 2.3 Techniek en Statistiek	Kunt u de gebruikers verder specificeren? Hoeveel medewerkers dienen toegang te krijgen tot de inkoopfunctionaliteit/ verplichtingen? Hoeveel medewerkers moeten uren schrijven? Hoeveel medewerkers dienen toegang te krijgen tot de projectenmodule?	Het gaat in totaal om 225 medewerkers. 150 medewerkers gebruiken de urenregistratie. 25 medewerkers gebruiken de projectenmodule.
4	Bijlage 2A - Gibit 2023	11.2 Leverancier biedt een eigen factureringsschema aan, en is niet akkoord met dit schema in artikel 11.2. Inschrijver stelt het volgende facturatievoorstel van de eenmalige vergoedingen voor: - 30% facturering na opdrachtverstrekking (ondertekenen van de overeenkomst). - 30% facturering bij installatie omgevingen voor test werkzaamheden. - 10% facturering na go-live (in gebruik name). - 30% facturering na verlenen van decharge. Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst stelt het volgende schema voor: - 35% bij opdrachtvertrekking (ondertekenen van de overeenkomst) - 35% na beschikbaar stellen ingerichte en gevulde testomgeving - 30% na verlenen decharge.
5	Bijlage 2A - Gibit 2023	16.4 Leverancier verzoekt de aansprakelijkheid te beperken tot eenmaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis, en tweemaal in totaal onder de gehele Overeenkomst. Dit is in lijn met hetgeen gebruikelijk is in de markt. Is dat akkoord?	Niet akkoord
6	Bijlage 2A - Gibit 2023	13.3 - 13.5 Leverancier verzoekt Opdrachtgever deze artikelen nader toe te lichten, zodat Leverancier kan beoordelen welke verplichtingen zij precies aan zou gaan. Zonder nadere toelichting verzoekt Leverancier deze artikelen door te halen.	De leverancier dient alle informatie rondom het toepassen van algoritmen op verzoek te leveren zodat door de aanbestedende dienst voldaan kan worden aan haar verplichtingen.
7	Bijlage 2A - Gibit 2023	14.2 De Documentatie voor eindgebruikers is in de Nederlandse taal opgesteld. Alleen specialistische, IT-technische documentatie is in het Engels opgesteld. Deze Engelse documentatie is niet bedoeld of nodig voor reguliere eindgebruikers. Is Opdrachtgever daarmee akkoord?	Dit is akkoord.
8	Bijlage 2A - Gibit 2023	1.41 Leverancier levert geen Upgrades, aangezien haar SaaS product een continuous deployment betreft. U werkt dus altijd met de laatste versie van de Dienst/software. Kunt u bevestigen dat deze definitie zoals verder genoemd in de artikelen van de Gibit voor Leverancier niet relevant c.q. niet van toepassing is?	Dit is akkoord.
9	Bijlage 2A - Gibit 2023	10.10 Leverancier hanteert een standaard SLA voor de service levels en de gevolgen voor het niet behalen daarvan. Leverancier levert servicecredits indien service levels niet gehaald worden. Kan Opdrachtgever ermee akkoord gaan dat de SLA van Leverancier gehanteerd zal worden?	Dit is akkoord indien de servicelevels minimaal overeenkomen met de gevraagde levels.
10	Bijlage 2A - Gibit 2023	8. 8 Het is gebruikelijk en geaccepteerd in de branche om de eigen SLA van de Leverancier te hanteren, aangezien daarin alle verplichtingen voor de Leverancier al zijn opgenomen die specifiek bedoeld zijn voor een volledig toegesneden (SaaS) dienstverlening. Kunt u bevestigen dat: i Leverancier haar eigen SLA kan aanbieden, ii Opdrachtgever en Leverancier de SLA nog moeten overeenkomen nadat Leverancier haar eigen SLA heeft aangeboden, en iii de overeen te komen SLA zal prevaleren op de Gibit voorwaarden? Daarbij merkt Leverancier op dat een SLA een specifiek document is dan de Gibit, en daarom, vanuit algemeen juridisch oogpunt, dient te prevaleren.	Dit is akkoord indien de servicelevels minimaal overeenkomen met de gevraagde levels.
11	Bijlage 2A - Gibit 2023	26.10 Leverancier wenst haar toestemming te verbinden aan overdracht van de ICT Prestatie aan een andere contractant. Deze toestemming zal niet op onredelijke gronden worden onthouden. Is dat akkoord?	Dit is akkoord.
12	Bijlage 2A - Gibit 2023	26.8 Leverancier levert een SaaS-oplossing, en kent geen beperkte voortzetting van het gebruik of onderhoud na beëindiging van de Overeenkomst. Leverancier is wel bereid om de Overeenkomst onder dezelfde voorwaarden voort te zetten voor een beperkte duur, zoals geregeld in artikel 26.11. Is dat akkoord?	Dit is akkoord.
13	Bijlage 2A - Gibit 2023	26.6 (iii) Leverancier verzoekt Opdrachtgever toe te lichten wat wordt bedoeld met technisch ontvlechten en ontmantelen?	Hieronder wordt verstaan het ontmantelen van de omgeving en het verwijderen van de koppelingen.

14	Bijlage 2A - Gibit 2023	26.5 Leverancier kent als onderdeel van haar cloud dienstverlening een standaard gangbaar formaat dat ze ter beschikking stelt bij een exit. Afwijkingen op dit formaat zullen moeten worden beoordeeld op haalbaarheid en zullen tegen de dan geldende tarieven worden verrekend. Een en ander zal worden opgenomen in een exit-plan. Kan Opdrachtgever daarmee akkoord gaan?	Alle kosten rondom een exitplan dienen opgenomen te zijn op het inschrijfbiljet. Extra kosten worden niet toegestaan. Als u voldoet aan open standaarden, dan voldoet uw export.
15	Bijlage 2A - Gibit 2023	25.1 Leverancier verzoekt u aan dit artikel het volgende toe te voegen: "Opdrachtgever zal Leverancier echter eerst in staat stellen nadere informatie te verstrekken waarmee Opdrachtgever bedoelde naleving kan vaststellen, waaronder relevante certificaten of verklaringen van derden (Third Party Memorandum). Indien Opdrachtgever desondanks aanleiding heeft aan te nemen dat niet wezenlijk conform de Overeenkomst wordt nagekomen, dan kan hij maximaal éénmaal per jaar door een onafhankelijke, gecertificeerde, externe deskundige die aantoonbaar ervaring heeft met de te leveren ICT Prestatie een audit laten uitvoeren. Leverancier heeft het recht een deskundige te weigeren indien deze volgens Leverancier diens concurrentiepositie aantast. De audit zal beperkt zijn tot het controleren van de naleving van de verplichtingen uit de Overeenkomst. De deskundige zal een geheimhoudingsovereenkomst tekenen ten aanzien van hetgeen hij aantreft en zal alleen datgene rapporteren aan Opdrachtgever dat een tekortkoming oplevert in de nakoming van verplichtingen die Leverancier heeft op grond van de Overeenkomst. De deskundige zal een afschrift van zijn rapport aan Leverancier verstrekken." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Dat is akkoord
16	Bijlage 2A - Gibit 2023	24.10 Leverancier merkt op dat reeds uitgevoerde werkzaamheden of (SaaS) diensten geen onderwerp kunnen zijn van ongedaanmaking bij een ontbinding. Leverancier stelt daarom voor het volgende aan artikel 24.10 toe te voegen: "Indien een partij de ontbinding van de Overeenkomst inroept, worden de reeds door Leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten afgerekend naar de stand van het werk op het moment van de ontbinding. Indien Opdrachtgever op het moment van de ontbinding reeds prestaties ter uitvoering van de Overeenkomst heeft ontvangen, zullen deze prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichtingen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn. Bedragen die betrekking hebben op prestaties die Leverancier vóór de ontbinding heeft gefactureerd in verband met hetgeen hij ter uitvoering van de Overeenkomst reeds heeft verricht of geleverd, blijven onverminderd verschuldigd en worden op het moment van de ontbinding direct opeisbaar." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen? Leverancier verzoekt Opdrachtgever om het zinsgedeelte "dan wel t/m zich voordoet" te verwijderen. Dit laat een ingebrekestelling verplicht zijn om onduidelijke situaties te voorkomen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Niet akkoord. Artikel 24.10 gaat alleen over ontbinden en staat los van vergoeding.
17	Bijlage 2A - Gibit 2023	24.9 Leverancier verzoekt bij dit artikel op te nemen: "Indien terzake een Implementatie een fatale termijn is overeengekomen, zal Opdrachtgever desondanks eerst een ingebrekestelling met termijn voor nakoming aan Leverancier sturen, voordat het verzuim intreedt.	Niet akkoord. Het artikel is voldoende helder.
18	Bijlage 2A - Gibit 2023	24.3 Leverancier levert een SaaS-oplossing, waarbij gebruiksrecht en onderhoud zijn ondergebracht in een aanbieding als een abonnementslicentie met continuus deployment. Kunt u bevestigen dat in dit geval het Gebruiksrecht en het onderhoud niet apart kunnen worden opgezegd?	Er is in deze aanbesteding maar één overeenkomst leidend en dat is de hoofdovereenkomst. Er kan dan ook meer één overeenkomst worden opgezegd.
19	Bijlage 2A - Gibit 2023	24.1 Leverancier verzoekt u om dit artikel wederkerig te maken: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn (...)" Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Niet akkoord.
20	Bijlage 2A - Gibit 2023	23.1 Leverancier meent dat dit artikel te bezwaren voor haar is, in die zin dat zij niet op elk moment een vervanging van personeel kan regelen. Leverancier verzoekt daarom aan dit artikel toe te voegen: "Indien Leverancier, ondanks redelijke inspanningen daartoe, niet of niet-tijdig vervangend personeel kan inzetten, zal Opdrachtgever geen aanspraak kunnen maken op schadevergoeding wegens daardoor veroorzaakte niet-nakoming van de Overeenkomst, zoals bijvoorbeeld vertraging van de oplevering van een project."	Niet akkoord. De oplevering van het project op 1 januari is cruciaal. Afwijken hiervan is op geen enkele wijze goed te keuren. Uiteraard gaat aanbestedende dienst in overleg hoe samen tot een oplossing te komen.
21	Bijlage 2A - Gibit 2023	20.8 Indien er sprake zou zijn van een aansprakelijkstelling door derden i.v.m. beweerdelijke schending van ie-rechten, zou de Opdrachtgever de Overeenkomst moeten kunnen beëindigen, niet ontbinden. Er is immers geen enkele reden om de gehele overeenkomst met terugwerkende kracht te ontbinden, en zo ongedaanmakingsverbintenissen te creëren. Kunt u de woorden: "ontbinden" en "ontbinding", vervangen door: "beëindigen" en "beëindiging"? NB deze wijziging laat het recht op het claimen van schadevergoeding door Opdrachtgever onverlet.	Dit is akkoord.

22	Bijlage 2A - Gibit 2023	Artikel 20.4 Leverancier levert een standaard SaaS-oplossing, waarbij geen sprake is van Maatwerk. Kunt u bevestigen dat onder Maatwerkprogrammatuur alleen wordt verstaan het nieuw coderen van Programmatuur specifiek voor Opdrachtgever, en dat configuratie van standaardprogrammatuur daaronder uitdrukkelijk niet valt?	Dit is akkoord.
23	Bijlage 2A - Gibit 2023	Artikel 18.6 Leverancier meent dat het totaal aantal boetes onder het gehele contract gemaximeerd dient te worden tot 5 (dus 5 keer 10.000,- euro), en dat deze boetes in mindering dienen te strekken bij een eventueel vastgestelde schadevergoeding. Kunt u daarmee akkoord gaan?	Het gaat in dit artikel om het schenden van geheimhouding. Maximeren van deze boetes (en daarna dus ingestraft schenden van deze geheimhouding) is niet akkoord.
24	Bijlage 2A - Gibit 2023	Artikel 9.5 Leverancier verzoekt aan dit artikel toe te voegen dat alleen bij materiele Gebreken de Acceptatie na de tweede Acceptatietest zal kunnen worden onthouden. Is dat akkoord?	Dit is niet akkoord.
25	Bijlage 2A - Gibit 2023	Artikel 5.5 Kunt u bevestigen dat de Opdrachtgever zelf initieel zorgdraagt voor de beschrijving van het eigen Applicatielandschap en aan Leverancier verstrekt?	Artikel 5.5 gaat over de transport van producten. Omdat het in deze aanbesteding om een dienst gaat, is dit artikel niet relevant. Overigens levert de aanbestedende dienst een beschrijving van haar applicatielandschap als dit noodzakelijk is voor de implementatie.
26	Bijlage 2A - Gibit 2023	4.2 sub i Deze termijn in alle gevallen definiëren als fataal is onredelijk. Voorstel om aan het artikel het volgende toe te voegen: "Een overeengekomen einddatum voor de Implementatie geldt niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Er is in deze aanbesteding maar één fatale termijn. Dat is de termijn van 1 januari 2027. De overige termijnen zijn niet fataal.
27	Bijlage 2A - Gibit 2023	Artikel 1.41 Leverancier levert geen Upgrades, aangezien haar SaaS product een continuus deployment betreft. U werkt dus altijd met de laatste versie van de Dienst/software. Kunt u bevestigen dat deze definitie zoals verder genoemd in de artikelen van de Gibit voor Leverancier niet relevant c.q. niet van toepassing is?	Dit is correct als binnen de SaaS-applicaties zaken geautomatiseerd worden aangepast.
28	Bijlage 2A - Gibit 2023	Artikel 1.15 Leverancier verzoekt toe te voegen aan de Definitie Gebruiksrecht, tussen het eerste woord "het" en het tweede woord "recht": "niet-exclusieve, niet-overdraagbare, en niet sub-licentieerbare". Is dat akkoord? Indien Leverancier de definitie niet wenst aan te passen, verzoekt Leverancier het voornoemde op te nemen in de Overeenkomst dat het Gebruiksrecht niet-exclusief, niet-overdraagbaar, en niet-sublicentieerbaar is. Is dat akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord.
29	Bijlage 3. Programma van Eisen, Eis 34	De leverancier beschikt over een supportportaal. Dit portaal is 24/7 beschikbaar, de klant heeft daar toegang toe en kan incidenten melden of vragen stellen in de Nederlandse taal. Ook rapportages kunnen real time worden opgevraagd en geraadpleegd.  De helpdesk is op werkdagen bereikbaar tijdens in Nederland geldende kantoortijden van 09:00 tot 17:00 uur. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Niet akkoord. De aanbestedende dienst start al om 7:00 uur. Als dan pas om 9:00 de helpdesk beschikbaar is voor het behandelen van storingen, is dit te laat. Uit coulance willen wij het start tijdstip bijstellen naar 8:30
30	Bijlage 8. Casus demo, 5. Begroten	Kan Opdrachtgever verduidelijken waaruit vastlegging besluit bestaat?	Het toevoegen van een bijlage (pdf, word, plaatje) van het raad- of collegebesluit aan een begrotingswijziging in het financieel systeem.
31	Bijlage 8. Casus demo, 5. Begroten	Kan Opdrachtgever verduidelijken uit welke stap of stappen het 'doorvoeren' van een wijziging bestaat?	Hiermee doelen we op het proces dat in het financieel systeem een begrotingswijziging kan worden ingevoerd door medewerker X en worden doorgevoerd / definitief verwerkt door medewerker Y.
32	Bijlage 8. Casus demo, 4. Functioneel beheer	Kan Opdrachtgever verduidelijken wat het doel is van deze functionele vereiste? Eventueel met een voorbeeld.	Deze stap is geen vereiste maar een wens. Het doel van deze wens is om inzicht te krijgen in de manier hoe gebruikersrechten worden toegekend.
33	Bijlage 8. Casus demo, 3.b	Kan Opdrachtgever verduidelijken hoe een pinapparaat momenteel herkenbaar is in een bankafschrift?	Middels de code van het pinapparaat dat bij de bankmutaties meekomt.
34	Bijlage 7. Beschrijvend document aanbesteding financiële applicatie, 2.2 Koppelingen	Kan Opdrachtgever verduidelijken welke data stromen moeten ondersteund worden bij de Integratie met Munitax?	Enkel financiële gegevens (inlezen journaalpost).
35	Bijlage 7. Beschrijvend document aanbesteding financiële applicatie, 2.2 Koppelingen	Kan Opdrachtgever verduidelijken welke data stromen moeten ondersteund worden bij de Integratie met Openwave?	Debiteur (NAW, BSN/KvK) en factuurregel gegevens.
36	Bijlage 7. Beschrijvend document aanbesteding financiële applicatie, 2.2 Koppelingen	Inschrijver stelt voor om te werken via een bestandsoverdracht langs een SFTP verbinding opgezet door Opdrachtgever. Volstaat dit voor Opdrachtgever? Indien niet, waarom niet?	SFTP is niet voor alle koppelingen in te zetten. Als het puur gaat over het overzetten van bijvoorbeeld XML- of Excelbestanden, dan kan een SFTP verbinding volstaan.
37	Bijlage 7. Beschrijvend document aanbesteding financiële applicatie, 2.2 Koppelingen	Koppelingen wordt normaal gesproken bestand gebaseerd gerealiseerd, gezien dit altijd zo door LIAS gewenst was. Volstaat het voor opdrachtgever om dit ook zo te doen? Indien niet, waarom niet?	Lias heeft intussen een API koppeling. Een koppeling op basis van een API heeft dan ook de voorkeur.

38	Aanbestedingsdocument Financiële applicatie, 3.4 Gunningscriteria, Wens/Doelstelling	Inschrijver kan voorzien in het toevoegen van een betaallink aan de e-mail waarmee de factuur wordt verstuurd. Volstaat dit voor Opdrachtgever? Indien niet, waarom niet?	Een reden om dit niet te accepteren kan zijn dat burgers huiverig zijn voor het klikken op links in e-mails met betaalverzoeken. Een QR-code hoewel dit nagenoeg hetzelfde is zou een veiliger gevoel kunnen geven.
39	Bijlage 2B. Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen	Kan Opdrachtgever de GEMMA Referentie componenten aanleveren die geraakt worden door de gezochte oplossing binnen deze aanbesteding? Indien niet, waarom niet?	Het gaat om het Financieel component
40	Bijlage 2B. Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen, Punt 7 Archivering	Om aan de archiefwet te voldoen stelt Inschrijver voor om zich te koppelen aan een zaaksysteem van de Opdrachtgever op basis van de aanwezige API's. Het platform van Inschrijver voorziet in mechanismes waarbij op het moment van creatie of toevoeging van het document, eventueel na manuele vrijgave van het document door een gebruiker (specifieke bijwerking metadata) er automatisch een export kan gebeuren naar het zaaksysteem. In het zaaksysteem wordt vervolgens op basis van vastgelegde regels en de aangereikte metadata automatisch een vernietigingsdatum berekend. Het zaaksysteem stuurt op dat ogenblik ook een zaaknummer terug via een standaard API van de inschrijver zodat er een unieke link ontstaat tussen het zaaksysteem en het document in de oplossing van inschrijver. Door het vernietigingsproces in het zaaksysteem zullen voor de items die vernietigd worden de nodige API's van de Inschrijver dienen te worden aangeroepen om de gegevens te verwijderen in de oplossing van Inschrijver. Voor bepaalde vernietigingen zal dit niet gebeuren via een echte verwijderingsopdracht maar eerder via een bijwerking van de nodige metadatagegevens, wat wij anonimiseren noemen. De reden hiervoor is de consistentie en goede werking van de applicatie niet te beschadigen. Het resultaat is in dat geval wel nog steeds dat de nodige metadatagegevens en documenten verwijderd zullen zijn en niet meer kunnen gereproduceerd worden. Volstaat dit voor Opdrachtgever? Indien niet, waarom niet?	Dit is akkoord.
41	Aanbestedingsdocument punt 3.4	Inschrijver acht de voorziene tijd voor de demo niet voldoende. Is het mogelijk om de tijd uit te breiden tot 3 uur? Indien niet, waarom niet?	Wij zijn bereid de maximale tijd te verhogen van 1,5 uur naar 2 uur. Met meerdere leveranciers is het anders niet mogelijk gefocust te blijven en zodoende objectief te kunnen beoordelen.
42	Aanbestedingsdocument punt 2.1	De oplossing van Inschrijver voorziet geen directe toegang tot de database. Bevragen van de data gebeurt via API of via data exports in bestandsformaat naar keuze (CSV, TXT, XML, XLSX). Volstaat dit voor Opdrachtgever? Indien niet, waarom niet?	Dit volstaat.
43	Bijlage 3. Programma van Eisen, Eis30	Voor wat betreft DNSSEC en DANE, Inschrijver werkt met Microsoft Azure en de Azure omgeving van Inschrijver ondersteunt geen DNSSEC (en daarmee ook geen DANE). Microsoft Azure biedt daarentegen wel bewezen alternatieven voor beveiliging waarmee inschrijver van mening is dat hij aan deze eis voldoet. Is dat voor opdrachtgever akkoord? Indien niet, waarom niet?	Dit is akkoord.
44	Bijlage 3. Programma van Eisen, Eis30	Voor wat betreft SPF, DKIM, DMARC en STARTTLS, mag de inschrijver gebruik maken van de mailoplossing van de opdrachtgever? Een koppeling wordt dan gelegd door gebruik te maken van MSGraph om de mailserver aan de applicatie te koppelen.	Dit is akkoord.
45	Bijlage 3. Programma van Eisen, Eis27	Kan Opdrachtgever een praktijkvoorbeeld geven dat illustreert waarom meerdere meerjarenbegrotingen naast elkaar actief moeten kunnen zijn?	Door ieder jaar met een nieuwe meerjarenbegroting te werken, blijft de jaarlijks in november vastgestelde primitieve meerjarenbegroting eenvoudig beschikbaar in het financieel systeem.
46	Bijlage 3. Programma van Eisen, Eis27	Het is mogelijk om bij elke begrotingspost een commentaar veld in te voeren. Volstaat dit om te voldoen aan het punt 1 van deze vraag? Indien niet, waarom niet?	Dit volstaat.
47	Bijlage 3. Programma van Eisen, Eis23	Kan Opdrachtgever voorbeelden geven waarvoor 'vrije kenmerken' gebruikt worden?	Voorbeeld: team, adviseur, portefeuillehouder e.d. koppelen aan grootboeknummer, 2e handtekening.
48	Bijlage 3. Programma van Eisen, Eis23	Kan Opdrachtgever de reden geven waarom er aan kostensoort, grootboekrekening, projectnummer een jaartal opgevoerd moet worden? Wat is het praktisch nut?	Om aan te geven in welk boekjaar het element actief is.
49	Bijlage 3. Programma van Eisen, Eis22	Inschrijver voorziet in automatische en handmatige afstemming van tussenrekeningen. Er is echter geen extra veldomschrijving voorzien. Volstaat dit voor Opdrachtgever? Indien niet, waarom niet?	Dit volstaat niet, tenzij dit (kunnen vastleggen welke posten tegen elkaar zijn afgeletterd) op een andere manier wordt gefaciliteerd.
50	Bijlage 3. Programma van Eisen, Eis21	De oplossing laat toe om een vervanger in te stellen. Wil men echter dezelfde rechten geven voor het boeken op dezelfde budgetcategorieën dan dient men diegene ook tijdelijk dezelfde rol te geven als diegene die men vervangt.	Dit is akkoord.
51	Bijlage 3. Programma van Eisen, Eis15	Hoeveel verschillende factuursjablonen zijn er in totaal nodig?	Dit zijn er maximaal 25.
52	Bijlage 3. Programma van Eisen, Eis11	De oplossing ondersteunt standaard de SEPA formaten voor zowel betaalopdrachten als inkomende bankafschriften. Volstaat dit voor Opdrachtgever? Indien niet, waarom niet?	Dit volstaat voor betaalopdrachten, echter voor afletteren werkt dit naar onze mening niet en wordt daarmee niet voldaan aan eis 11C.
53	Bijlage 3. Programma van Eisen, Eis07	De Acties met betrekking tot inkomende facturen worden uitgezet vanuit een Workflow definitie. De facturen met hun uitgezette acties kunnen geraadpleegd worden via een totaaloverzicht. Kan Opdrachtgever een voorbeeld geven van acties die uitgezet zouden moeten worden vanuit het overzicht?	Voorbeeld -> aan budgethouder gericht verzoek tot afwikkeling factuur.

54	Bijlage 7. Beschrijvend document aanbesteding financiële applicatie. Paragraaf 3.5 Conversie en nieuwe administratie	Voor het raadpleegbaar houden van historische data zijn er gespecialiseerde partijen op de markt die deze data raadpleegbaar kunnen houden zonder dat de oorspronkelijke systemen daarbij in de lucht gehouden dienen te worden. Staat opdrachtgever open voor deze optie?	Aanbestedende dienst staat niet open voor deze optie.
55	Bijlage 7. Beschrijvend document aanbesteding financiële applicatie. Paragraaf 3.5 Conversie en nieuwe administratie	Op basis van onze best practice ervaring is het advies om de conversie vanuit het huidige systeem naar onze oplossing te beperken tot de actuele data (stamdata, beginbalans, openstaande posten en vaste activa). Door de conversie te beperken tot actuele data wordt de conversie eenvoudiger om uit te voeren, is het mogelijk om (stam-)data op te schonen en wordt de validatie van de conversie eenvoudiger om uit te voeren. Is deze werkwijze akkoord voor opdrachtgever?	Hierbij missen wij alle facturen, nota's en budgetinformatie uit het verleden. Deze informatie wordt dagelijks gebruikt. Daarnaast voldoet deze werkwijze niet aan de archiefwet. Aanbestedende dienst is hiermee dan ook niet akkoord.
56	Bijlage 7. Beschrijvend document aanbesteding financiële applicatie. Paragraaf 2.1 en par 3.5 nieuwe administratie	Kan inschrijver voor de administraties in scope uitgaan van uniforme inrichting en uniforme processen? Mochten er afwijkingen bestaan tussen de administraties, kan Opdrachtgever dan aangeven welke afwijkingen/verschillen dit betreft?	De processen zijn gelijk, grootboek, kostensoorten, dagboeken etc. kunnen van elkaar afwijken.
57	Bijlage 7. Beschrijvend document aanbesteding financiële applicatie. Hoofdstuk 3 Gewenste situatie, inleiding HS3 blz 5	Wil opdrachtgever alle in scope zijnde administraties op hetzelfde moment live brengen of behoort een gefaseerde in productiename van de diverse administraties ook tot de opties wat betreft de Opdrachtgever?	Gefaseerde in productiename behoort niet tot de opties. 1 januari 2027 moeten alle administratie beschikbaar zijn.
58	Bijlage 7. Beschrijvend document aanbesteding financiële applicatie. Hoofdstuk 3 Gewenste situatie, inleiding HS3 blz 5	Opdrachtgever geeft aan dat livegang per 1 januari 2026 ambitieus is en geeft ook 1 januari 2027 als optie aan. Inschrijver geeft aan dat livegang gedurende het jaar, dus bijvoorbeeld op 1 juli 2026, ook een optie is die in de praktijk voorkomt. Heeft Opdrachtgever deze optie reeds overwogen en staat opdrachtgever daarvoor open?	Deze optie is overwogen maar vanwege externe verantwoording en werkbaarheid, is dit voor de aanbestedende dienst geen optie.
59	Bijlage 3. Programma van Eisen, algemeen	Inschrijver heeft op basis van ervaring bij soortgelijke implementaties en kennis van de gemeentelijke markt een model met best practices ontwikkeld voor de gemeenten. Het model bestaat uit een basisinrichting van processen, zoals wij deze bij gemeenten zien en uitvoeren. Onze ervaring is dat dit model aansluit bij de huidige wensen en eisen van gemeenten, maar ook een toekomstbestendige inrichting biedt voor verdere uitbreiding en optimalisatie. Dit model (best practice) dient dan ook tezamen met uw programma van eisen als uitgangspunt voor onze implementaties bij gemeenten. Gaat opdrachtgever akkoord met deze aanpak? Zo nee, kunt u dat nader toelichten?	De aanbestedende dienst heeft een huidige werkwijze. Hier willen wij niet per definitie van afwijken maar staan uiteraard open voor verbetering. Het is aan de inschrijver om te beschrijven en adviseren hoe de aangeboden oplossing geïmplementeerd moet worden. Dit zien wij graag terug in het implementatieplan, waar wij dit beoordelen.
60	Aanbestedingsleidraad, K1 implementatieplan, blz 13, punt 7	De best practice aanpak van inschrijver voorziet in een train-de-trainer principe voor het opleiden van eindgebruikers. Het uitgangspunt is dat de applicatiebeheerders en kerngebruikers intensief worden opgeleid door Inschrijver. In combinatie met de goede kennis van de eigen organisatie en processen, maakt dit de kerngebruikers zeer geschikt voor het opleiden van de collega's. Inschrijver biedt daarbij ondersteuning bij de voorbereidingen van de eindgebruikerstrainingen. Sluit deze aanpak aan bij de zienswijze van de Opdrachtgever?	Deze aanpak voldoet aan de minimale eis.
61	Aanbestedingsleidraad, K1 implementatieplan, blz 12	Inschrijver is van mening dat het maximaal toegestane aantal pagina's voor de uitwerking van het Plan van aanpak voor Implementatie inclusief afbeeldingen en planning onvoldoende is om alle in de gunningscriterium genoemde punten kwalitatief voldoende te beschrijven. Wij verzoeken opdrachtgever het aantal pagina's te verruimen van 15 tot maximaal 20. Is dit akkoord?	Dit is akkoord.
62	GIBIT 20231.3	Met de van u ontvangen aanbestedingsdocumenten (waaronder begrepen de Nota van inlichting(en)) hebben we een beeld van het door u gewenste architectuurlandschap, eisen en wensen en uw doelstellingen. Deze verstrekte informatie is alles waarop wij onze aanbidding kunnen baseren, we zijn niet in de gelegenheid om voor inschrijving extra onderzoek te doen. Binnen elk project kan er gedurende het traject nieuwe informatie boven tafel komen. Met de huidige bepaling is het voor Leverancier onzeker welke diensten u exact van haar verwacht, terwijl beide partijen gebaat zijn bij duidelijkheid omtrent de scope van de opdracht. Bent u daarom bereid overeen te komen dat dit artikel als volgt komt te luiden: "Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie zoals dat in de aanbestedingsdocumenten kenbaar is gemaakt aan Leverancier"?	Wij veronderstellen dat u punt 1.30 bedoelt in plaats van 1.3. Daarmee is uw voorstel akkoord.
63	GIBIT 202334.4	Hoewel dit uitzonderingsgevallen betreft, kan het is sommige gevallen voor Leverancier niet vooraf duidelijk zijn dat een Update of Upgrade voor downtime of invloed op het gebruik van de ICT Prestatie gaat zorgen. Gaat u ermee akkoord dat de verplichting uit dit artikel geldt voor gevallen waarin Leverancier dit vooraf weet of had kunnen weten?	Downtijd voor het plaatsen van updates of een upgrade is toegestaan als dit buiten de standaard werktijden valt.
64	GIBIT 202326.9	Kunt u bevestigen dat alle kosten die Leverancier in dit kader redelijkerwijs maakt, kunnen worden doorbelast?	Dit is akkoord. Wij gaan dan na de overeenkomst uiteraard eerst in overleg.

65	GIBIT 202322.7	Deze bepaling is voor Leverancier niet duidelijk. Ook in het geval van SaaS dienstverlening kan er sprake zijn van programmatuur van derden waarbij specifiek een gebruiksrecht moet worden geleverd aan de eindgebruiker. Kunt u bevestigen dat ook deze gevallen (waarbij ook de IE-rechten niet bij leverancier liggen), zich kwalificeren als derdenprogrammatuur waar artikel 22 op van toepassing is?	Dit is correct. Het gaat om alle derden programmatuur.
66	GIBIT 202320.4	Leverancier kan op geen enkele wijze afstand doen van enig IE-recht. Kunt u daarom bevestigen dat alle IE-rechten omtrent de ICT-Oplossing of maatwerk bij Leverancier berusten, tenzij hier voor wat betreft maatwerk schriftelijk afwijkende afspraken over worden gemaakt?	De aanbestedende dienst gaat uit van geen enkel maatwerk. Als er maatwerk wordt geleverd, kan dit alleen met schriftelijke opdracht vooraf.
67	GIBIT 202318.4	Leverancier kan niet akkoord gaan met deze bepaling. Het is in strijd met de geheimhouding dat vertrouwelijke informatie, zoals opgenomen in een contract, met derden wordt gedeeld. Leverancier verzoekt u daarom nadrukkelijk te bevestigen dat u geen vertrouwelijke informatie zult delen met derden, zonder expliciete schriftelijke toestemming van Leverancier. Kunt u dit bevestigen?	Dit is akkoord. Hierbij wordt artikel 18.4 geschrapt.
68	GIBIT 202316.5 iii - iv	De aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 16 GIBIT is buiten toepassing verklaard bij schending van IE-rechten en schade als gevolg van een boete van een overheidstoezichthouder. Dit is disproportioneel en voor Leverancier onacceptabel, om de volgende redenen: Allereerst zijn boetes en vrijwaringen in de praktijk niet verzekeraar (zie ook de toelichting bij Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, onder de tweede bullet). Voor zover een verzekeraar hiertoe al bereid zou zijn, zullen de verzekeringspremies de inschrijfprijs van leveranciers enkel opdrijven. Ten tweede is een feitelijk onbeperkte aansprakelijkheid niet proportioneel nu wij – zoals bepaald in de verwerkersovereenkomst - uitsluitend overeenkomstig uw schriftelijke instructies verwerken. Tot slot dient een aanbestedende dienst bij het overnemen van modelvoorwaarden, te beoordelen of de hierin opgenomen aansprakelijkheidsbepaling in deze concreet voorliggende opdracht proportioneel is, wat hier niet gemotiveerd is in de aanbestedingsstukken. Dit in verband met Voorschrift 3.9D lid 2 van de Gids Proportionaliteit, zoals ook is bevestigd door de Commissie van Aanbestedingsexperts (Advies 154). Bent u daarom bereid artikel 16.5 sub iii en iv GIBIT te laten vervallen of een aparte, hogere cap op te nemen voor deze schade? We stellen een bedrag voor van € 2.000.000.	Dat is akkoord.
69	GIBIT 202316.3, 16.4	Vraag 1: Bent u bereid om een cumulatieve beperking op te nemen van maximaal 2.500.000 gedurende de overeenkomst?  Vraag 2: Kunt u, om onduidelijkheden te voorkomen en om te voorkomen dat onbedoeld (zie toelichting GIBIT) sprake is van (buitenproportionele) onbeperkte aansprakelijkheid, bevestigen dat de aansprakelijkheidsbeperking(en) uit artikel 16 geldt voor aansprakelijkheid uit welke hoofde of op welke rechtsgrond dan ook?	Vraag 1: niet akkoord. Vraag 2: Akkoord, zie ook antwoord op vraag 68.

70	GIBIT 202313	<p>Hoewel we begrijpen dat u grip wil houden op de toegepaste algoritmes en dit controleerbaar moet zijn (geen black box), zijn de verplichtingen in artikel 13 erg ruim geformuleerd. Uit de toelichting op de GIBIT 2023 blijkt al dat het wenselijk kan zijn om deze bepalingen nader uit te werken waarbij recht wordt gedaan aan de uitgangspunten van de GIBIT.</p> <p>We stellen voor artikel 13.1 als volgt te wijzigen:</p> <p>13. Met betrekking tot Algoritmische toepassing komen partijen overeen dat:</p> <p>i.de onderliggende verwerking van data (waaronder begrepen de op basis daarvan getrokken conclusies) plaatsvindt overeenkomstig de toepasselijke Verwerkersovereenkomst, en eventueel andere, overeengekomen, relevante wetgeving met betrekking tot Algoritmische toepassingen. In het geval van nieuwe relevante wetgeving die ten tijde van het aangaan van de overeenkomst nog niet in werking is getreden, zullen partijen in overleg treden over de gevolgen hiervan, waaronder de eventuele meerkosten. Leverancier is daarbij gerechtigd een passend alternatief voor de Algoritmische toepassing aan te bieden, waaronder het laten vervallen van de Algoritmische toepassing.</p> <p>ii.data volgens een gestructureerde aanpak wordt verwerkt teneinde onder meer sociaal geconstrueerde vertekening, onnauwkeurigheden, fouten, vergissingen en "bias" (ongewenste vooringenomenheid) in deze data zoveel als redelijkerwijs mogelijk te voorkomen.</p> <p>Toelichting op wijziging 13.1:</p> <p>Sub i: Van Leverancier kan niet verwacht worden dat zij volledig verantwoordelijk is voor de verwerking van data m.b.t. het algoritme. Dit is immers ook een verantwoordelijkheid van de gemeente. Daarbij doelt het woord rechtmatigheid op toepasselijke wetgeving. Zoals de toelichting op de GIBIT al aangeeft is de wetgeving aan verandering onderhevig, en is momenteel niet in te schatten wat de consequenties hiervan voor leverancier zijn. In de situatie dat de impact van de nieuwe wetgeving zodanig is dat de kosten de baten niet meer rechtvaardigen, is het niet wenselijk dat leverancier hiervoor volledig verantwoordelijk is.</p> <p>Sub iii: Daarnaast is sub iii komen te vervallen. Een brede garantie dat de algoritmische toepassing nauwkeurig is, kan een leverancier niet geven. Dit zal onder meer afhangen van de onderliggende data. <b>Daarbij kan het niet de bedoeling zijn dat een leverancier moet garanderen dat de uitkomst van een</b></p>	<p>De leverancier dient alle informatie rondom het toepassen van algoritmen op verzoek te leveren zodat door de aanbestedende dienst voldaan kan worden aan haar verplichtingen. Zie ook het antwoord op vraag 6.</p>
71	GIBIT 202312.2, 12.3	<p>Het is niet redelijk dat Leverancier 'negatief bewijs' moet leveren en daarmee aan moet tonen dat iets niet binnen de scope van de Overeenkomst valt. Als u van mening bent dat Leverancier is tekortgeschoten in de nakoming van haar verplichtingen, is het redelijk dat u aantoon in welke contractuele of wettelijke verplichting Leverancier is tekortgeschoten. Als deze volledige, negatieve bewijslast bij Leverancier komt te liggen, kan dat onder omstandigheden tot een onredelijk zware verplichting voor Leverancier leiden, dit mede gezien het brede karakter van de garantieverplichtingen. Leverancier begrijpt dat een dergelijke bewijslast bij een zeer specifieke garantie anders is, maar met name het feit dat onder sub i is opgenomen dat de ICT-Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan het Overeengekomen gebruik leidt ertoe dat het in dergelijke gevallen onredelijk is dat Opdrachtgever niet zou hoeven te specificeren waar de gestelde tekortkoming precies uit bestaat. <b>Bent u derhalve bereid om overeen te komen dat de garantie uit artikel 12 slechts geldt voor artikel 12.1 sub ii, iii en iv?</b> En kunt u daarnaast bevestigen dat wanneer Leverancier tekortschiet in de nakoming van de (brede) resultaatsverplichtingen, zij pas in verzuim komt te verkeren nadat u Leverancier schriftelijk in gebreke heeft gesteld waarbij u expliciet aangeeft waarin Leverancier tekort zou zijn geschoten en waarbij haar een redelijke termijn tot nakoming wordt geboden en/of de tekortkoming volgens de overeengekomen SLA wordt hersteld? Zo niet kunt u toelichten wat u onder deze verplichting precies verstaat?</p>	<p>Niet akkoord. U hoeft geen negatief bewijs te leveren maar moet voldoen aan de garantiebepalingen.</p>
72	GIBIT 202311.5	<p>In artikel 11.5 is bepaald dat facturen binnen 3 maanden moeten worden verstuurd. Voor werkzaamheden die aan het einde van het jaar zijn verricht dient voor 6 januari van het daaropvolgende jaar te zijn gefactureerd. Hoewel Leverancier voornemens is zich aan deze termijnen te houden en dit in de praktijk waarschijnlijk geen problemen zal opleveren, willen wij voorkomen dat, mocht er onverhoopt toch een keer iets mis gaan met de facturatie, dat de facturen niet meer opeisbaar zijn. Kunt u derhalve bevestigen dat deze termijnen streeftermijnen zijn en dat het niet halen van deze termijnen geen gevolg heeft voor de opeisbaarheid van facturen?</p>	<p>Akkoord.</p>
73	GIBIT202310.12 ii	<p>Is de aanname correct dat u hier doelt op het applicatielandschap zoals u dat kenbaar heeft gemaakt in uw aanbestedingsdocumenten?</p>	<p>Dat is correct.</p>

74	GIBIT 2023 12 en 19	De GIBIT heeft extra duidelijkheid proberen te verschaffen met de uitleg van het begrip garantie. Echter, het is onduidelijk of een beroep op overmacht van een leverancier mogelijk is in het geval het een garantieverplichting betreft. Stel dat in een extreem geval er oorlog uitbreekt in Nederland of dat de dijken doorbreken dan kan een opdrachtgever niet verlangen dat gezien deze overmachtsituaties een leverancier nog in staat is om te kunnen leveren. Bent u derhalve bereid op te nemen dat een beroep op overmacht (artikel 19) van toepassing is in de artikelen waar een garantie genoemd wordt?	Dit is akkoord.
75	GIBIT 202310.10	Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat de wettelijke regels omtrent ontbinding gelden, in die zin dat de ernst van de tekortkoming ontbinding van de overeenkomst moet rechtvaardigen?	Dat is correct.
76	GIBIT 202310.9	Als gemeente wil je de beste dienstverlening voor je medewerkers en klanten. In een SLA worden afspraken gemaakt over de servicenormen van een dienst of product. Een SLA kan de relatie tussen Leverancier en klant verbeteren, maar zeker ook verslechteren. Veel hangt af van de inhoud van een SLA en de mate waarin duidelijke en haalbare afspraken worden gemaakt die toegespitst zijn op de specifieke ICT-prestatie. Onze SLA is brancheconform en toegespitst op de door ons geleverde dienstverlening (SaaS) en alle gemeenten die wij bedienen maakt gebruik van deze standaard SLA. Onderdeel hiervan is een periodiek overleg om de behaalde resultaten en uw vragen te bespreken. Kunt u bevestigen dat onze standaard SLA leidend is?	Dit is akkoord indien de servicelevels minimaal overeenkomen met de gevraagde levels.
77	GIBIT202310.3 iii	Onder de onderhoudsverplichtingen die in artikel 10.3 sub iii zijn opgenomen valt ook Innovatief Onderhoud, hetgeen in artikel 1.41 is gedefinieerd als het doorvoeren van Upgrades, waaronder weer wordt verstaan een nieuwe versie met in overwegende mate nieuwe functionaliteiten. Kunt u bevestigen dat deze verplichting alleen ziet op vernieuwing van reeds overeengekomen functionaliteiten/modules die vervangen moeten worden, maar dat Upgrades die niet binnen de initiële scope van het Bestek (extra functionaliteiten) vallen, niet kosteloos hoeven te worden doorgevoerd? Wanneer dit wel het geval zou zijn, zal dit de ontwikkeling van de software van Leverancier enkel stagneren.	Als er een SaaS applicatie wordt geleverd, is het logisch dat er, binnen de overeenkomst nieuwe functionaliteit wordt aangeboden, zonder dat hiervoor de kosten oplopen (los van indexering). Het is niet toegestaan om extra kosten in rekening te brengen zonder toestemming van de aanbestedende dienst.
78	GIBIT20239.10	Met de huidige bepaling kan Acceptatie achterwege blijven bij elke vertraging of tekortschieten van leverancier zonder dat er rekening wordt gehouden met diens verwijtbaarheid. Zo kan de vertraging of tekortschieten ook mede veroorzaakt worden door Opdrachtgever. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat dit enkel geldt voor zover de vertraging of tekortkoming toerekenbaar is aan Leverancier en geen sprake is van een klein gebrek?	Dat is akkoord.
79	GIBIT 20239	In de GIBIT staat geen termijn waarbinnen de Acceptatieprocedure door Opdrachtgever moet worden doorlopen. Wij wensen de afspraken hierover SMART vast te leggen en stellen daarom voor om de onderstaande artikelen toe te voegen: a. Opdrachtgever deelt binnen 30 dagen na oplevering aan Leverancier mee of hij de ICT Prestatie accepteert. Hij kan dat doen door een expliciet daarvoor bedoelde mededeling of door toezending van het testverslag. b. Indien Opdrachtgever niet in staat is om binnen de in artikel a genoemde termijn aan Leverancier mee te delen of hij de ICT Prestatie accepteert, meldt hij dat voor afloop van die termijn aan Leverancier onder opgaaf van redenen en van de termijn waarbinnen hij alsnog wel aan Leverancier zal meedelen of hij de ICT Prestatie accepteert. Bij het uitblijven van enige mededeling als bedoeld in artikelen a en b alsmede in het geval de aanvullende termijn voor Acceptatie, als bedoeld in artikel b, zonder nader bericht van Opdrachtgever is verstreken, geldt de ICT Prestatie als door Opdrachtgever geaccepteerd. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Dat is akkoord.
80	GIBIT 20238.4, 8.5	Het is niet duidelijk beschreven wie verantwoordelijk is om te toetsen in hoeverre de ICT Prestatie na Implementatie voldoet en wie verantwoordelijk is voor het uitvoeren van een ketentest. Klopt onze aanname dat dit de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever is?	Dat is correct.

81	GIBIT20238.1 i	Kunt u specificeren aan welke Gemeentelijke ICT kwaliteitsnormen bij de GIBIT de ICT Prestatie moet voldoen?	<p>Het gaat om alle, voor deze aanbesteding relevante normen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Architectuur;</li> <li>• Interoperabiliteit;</li> <li>• Informatiebeveiliging en privacy;</li> <li>• Dataportabiliteit;</li> <li>• Digitale toegankelijkheid;</li> <li>• Archivering in overleg;</li> <li>• Infrastructuur;</li> <li>• Documentatie;</li> <li>• E-factorering.</li> </ul>
82	GIBIT 20236.5	Benodigde aanpassingen aan het applicatielandschap brengen mogelijk enorme extra kosten met zich mee voor leverancier, die bovendien niet verzekeraar zijn (het betreft immers geen schade, maar kosten om aan de overeenkomst te voldoen). Dit terwijl wij ons enkel kunnen baseren op de door u verstrekte informatie en zelf geen serieus onderzoek kunnen doen. Bent u bereid overeen te komen dat de kosten voor aanpassing van het Applicatielandschap enkel kunnen worden verhaald indien het de grove schuld is van Leverancier dat deze kosten niet zijn voorzien? Het kan niet zo zijn dat Leverancier als gevolg van onjuiste en/of onvolledige berichtgeving van Opdrachtgever deze aanvullende kosten moet dragen.	Dit is akkoord.
83	GIBIT 20234.2	<p>Het past niet binnen een complex implementatieproject dat de oplevertermijn(en) altijd als fataal wordt gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt.</p> <p>Voorstel om aan het artikel het volgende toe te voegen: "Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen."</p> <p>Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?</p>	Er is in deze aanbesteding maar één fatale termijn. Dat is de termijn van 1 januari 2027. De overige termijnen zijn niet fataal.
84	Conceptovereenkomst 16.3	Gezien in de NVI aanpassingen kunnen worden gemaakt op de Overeenkomst en de verwerkersovereenkomst, kunt u ermee instemmen dat daarom de NVI in rang bovenaan komt te staan? Zo niet, kunt u garanderen dat eventuele wijzigingen naar aanleiding van de Nota van Inlichtingen opgenomen worden in de Overeenkomst en/of Verwerkersovereenkomst?	Wijzigingen die aanpassingen impliceren van de overeenkomst en/of de verwerkersovereenkomst zullen daarin verwerkt worden. Zie ook het antwoord op vraag 1.
85	Conceptovereenkomst14	<p>De scope en impact van artikel 14 zijn voor Leverancier onduidelijk. De bepaling is zeer breed geformuleerd, waardoor niet duidelijk is welke verplichtingen dit met zich meebrengt. Een belangrijk knelpunt is dat het begrip "Data" nergens gedefinieerd is, terwijl het hele artikel hierom draait. Dit maakt het voor Leverancier niet mogelijk om in te schatten welke informatie precies moet worden gedeeld.</p> <p>Gegevens van de Aanbestedende Dienst zijn uiteraard beschikbaar en kunnen worden opgevraagd. Echter, Leverancier is niet bereid om bedrijfsgevoelige informatie, zoals (documentatie omtrent) datamodellen, beschikbaar te stellen. Verder zou het verschaffen van realtime toegang tot 'data' via API koppelingen of andere methoden mogelijk aanzienlijke kosten met zich meebrengen en risico's opleveren, zoals een negatieve invloed op de prestaties van systemen en de mogelijkheid van datalekken. Dit maakt het voor de Leverancier commercieel en technisch onwenselijk om dergelijke toegang kosteloos te bieden, terwijl de Leverancier uiteraard wel kan beschikken over haar eigen data.</p> <p>Bent u bereid artikel 12 te schrappen? Zo niet, kunt u dan toelichten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Wat de definitie van "Data" is;</li> <li>- Wat er bovenop het beschikbaar stellen van gegevens van de Opdrachtgever, het vertrouwelijk omgaan met deze gegevens en het gebruik uitsluitend voor de uitvoering van de overeenkomst en/of wettelijke verplichtingen, nog meer precies wordt verlangd van de Leverancier;</li> <li>- Waarom deze bepaling noodzakelijk is en wat deze toevoegt aan de reeds in de GIBIT en de standaard VNG Verwerkersovereenkomst opgenomen bepalingen?</li> </ul>	<p>Aanbestedende dienst is eigenaar van haar eigen data. Met data worden alle gegevens bedoeld die door aanbestedende dienst worden ingevoerd.</p> <p>Bedrijfsgevoelige informatie van de leverancier hoort hier uiteraard niet bij. Om te zorgen dat aanbestedende dienst de beschikbaarheid kan krijgen tot haar eigen data (voor bijvoorbeeld datagedreven werken) is toegang of een extract noodzakelijk. Nogmaals het gaat om eigen gegevens van de aanbestedende dienst. Daar moet toegang tot mogelijk zijn.</p>

86	Conceptovereenkomst 13.2	Binnen de operationele sferen zijn contactpersonen niet volledig vertegenwoordigingsbevoegd. Is het mogelijk dat er voor de dagelijkse operatie een contactpersoon wordt opgenomen die niet volledig vertegenwoordigingsbevoegd is?	Dit is akkoord.
87	Conceptovereenkomst 12.9	Op het moment dat een indexatieclausule wordt opgenomen die aansluit op de werkelijke kostenverhoging, zal leverancier de door haar geleverde hoge kwaliteit kunnen blijven leveren. In de overeenkomst sluit u aan bij de J62. Onze ervaring leert, en zoals ook uitvoerig tijdens VNG-overleggen door verschillende leveranciers naar voren is gebracht, sluit deze index niet goed aan bij de aard van de dienstverlening omdat J62 te veel gebaseerd is op het leveren van hardware en in mindere mate rekening houdt met het hoge looncomponent. In de branche is het daarom niet ongebruikelijk om met de indexatie aan te sluiten bij het indexcijfer DPI (algemeen). Bent u bereid om aan te sluiten bij deze index? Zo niet, kunt u dit toelichten?	Niet akkoord. We conformeren ons aan de Gibit 2023.
88	Conceptovereenkomst 12.5	U verzoekt om een vaste prijs op te geven voor de exit-werkzaamheden. Aangezien de precieze omvang en aard van deze werkzaamheden sterk afhankelijk zijn van factoren die nu nog niet bekend zijn—zoals de opvolgende leverancier en het toekomstige applicatielandschap aan het einde van de contractperiode—is het op dit moment niet goed mogelijk om een realistische en marktconforme vaste prijs te bepalen. In de praktijk wordt daarom vaak gewerkt met nacalculatie op basis van de reguliere uurtarieven van de leverancier. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de exit-werkzaamheden in plaats van een vaste prijs ook op basis van nacalculatie kunnen worden vergoed, conform de reguliere uurtarieven van de leverancier?	Niet akkoord.
89	Conceptovereenkomst 12.3 en 12.7	Leverancier zou de afspraken omtrent facturatie graag nader willen specificeren door een expliciet facturatieschema overeen te komen die recht doet aan de uitgangspunten van de GIBIT, zodat er sprake is van een balans tussen enerzijds het risico van voorfinanciering door Leverancier en om daarnaast een prikkel over te houden om tot een correcte Implementatie te komen. Kunt u akkoord gaan met het volgende schema?  Eenmalige vergoedingen Van de eenmalige vergoedingen is: -30% verschuldigd en facturering na opdrachtverstrekking, -40% verschuldigd en facturering bij installatie (interne) omgeving; -20% verschuldigd en facturering na ingebruikname voor productieve doeleinden; -10% verschuldigd en facturering na decharge, uiterlijk 3 maanden na ingebruikname.  Periodieke vergoedingen -Gebruiksrechten van de software zijn voor 100% bij live gang van de omgeving verschuldigd, waarbij: o70% bij start opleidingen wordt gefactureerd en; o30% na ingebruikname voor productieve doeleinden. -Kosten voor Hosting zijn voor 100% verschuldigd bij levering voor Opleidingsdoeleinden en/of uiterlijk bij Livegang. -Kosten voor Derdenprogrammatuur 100% verschuldigd bij Levering.	Aanbestedende dienst stelt het volgende schema voor: - 35% bij opdrachtvertrekking (ondertekenen van de overeenkomst) - 35% na beschikbaar stellen ingerichte en gevulde testomgeving - 30% na verlenen decharge.  Wat betreft de periodieke vergoedingen, niet akkoord. Hier wordt het inschrijfbiljet als leidend aangehouden.
90	Conceptovereenkomst 11.4	Leverancier kan geen waarborg afgeven voor haar subverwerkers, wel kan zij haar subverwerkers deze verplichtingen opleggen. Gaat u er daarom mee akkoord om dit artikel als volgt aan te passen: "De Leverancier zal alle subverwerkers die betrokken zijn bij de verwerking van de persoonsgegevens op de hoogte stellen van de beëindiging van de overeenkomst en zal haar subverwerkers de verplichting opleggen zij de persoonsgegevens retourneren, verwijderen dan wel (laten) vernietigen, zoals in het vorige lid bepaald."	Dat is akkoord.
91	Conceptovereenkomst 10.1	Klopt het dat deze drie maanden beginnen te lopen, na uw (schriftelijke) verzoek hiertoe? Daarnaast lijkt het leverancier niet praktisch om deze op te nemen in een reeds overeengekomen SLA. Bent u bereid om deze op te nemen in een nadere op te stellen bijlage bij de overeenkomst?	Het gaat hier om maximaal drie maanden na onderteken overeenkomst. Een exitplan als bijlage bij de overeenkomst is akkoord.

92	Conceptovereenkomst 9.2	Het niet gebruikelijk dat continuïteitsafspraken worden gemaakt in de SLA, hierbij is het leverancier ook niet duidelijk hoe deze bepaling zich verhoudt tot uw eis dat bij inschrijving een SLA moet worden aangeleverd waarin: "tenminste de doelstellingen zoals verwoord in dit PvE voor Opdrachtgever kenbaar tot uitdrukking worden gebracht". In het PvE staan echter geen eisen omtrent de continuïteit. Artikel 36 van de GIBIT bepaalt wel dat Leverancier zich reeds nu voor alsdan bereid aanvullende afspraken met Opdrachtgever te maken teneinde voornoemde risico's te verkleinen. Bent u bereid hierop aan te sluiten en dat partijen bij opdrachtverstrekking hier nadere afspraken over maken?	Dit is akkoord.
93	Conceptovereenkomst 4.3	In de bepaling heeft u opgenomen dat de overeenkomst na de initiële looptijd enkel op verzoek van beide partijen kan worden verlengd; Bedoelt u met deze bepaling dat de overeenkomst enkel verlengd kan worden wanneer beide partijen daarmee instemmen?	Dat is deels correct. Zie ook vraag 124.
94	PvEe31	U stelt dat: "De Opdrachtnemer garandeert aantoonbare en adequate backup- en restorevoorzieningen van de Oplossing waarbij in geval van een gebeurtenis buiten de invloedssfeer van de Opdrachtnemer (bijvoorbeeld een ramp of incident) de afgesproken dienstverlening binnen 72 uur kan worden gecontinueerd en waarbij het verlies van gegevens en transacties maximaal 1 werkdag kan bedragen". Kunt u bevestigen dat in een overmachtssituatie, zoals oorlog, leverancier niet aan deze verplichting hoeft te doen, gedurende de overmachtssituatie?	Dit is akkoord.
95	Leidraad4.2	U stelt dat: "De inschrijving bevat in kader van de AVG geen (bijzondere) persoonsgegevens. Informatie die wel (bijzondere) persoonsgegevens bevat waarom niet expliciet is gevraagd, wordt als niet verzonden beschouwd". U vraagt echter wel om een aantal persoonsgegevens in uw uitvraag, zoals de naam van een contactpersoon bij de referent. Het is niet ongebruikelijk dat er bij een inschrijving (minimaal) bepaalde persoonsgegevens worden opgenomen. Bent u daarom bereid om deze bepaling te verwijderen om innerlijke tegenstrijdigheden te voorkomen?	Niet akkoord. Er wordt expliciet vermeld "waarom niet expliciet is gevraagd". Dat wat wél gevraagd wordt, is uiteraard geen probleem.
96	Leidraad 3.3.1.	Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat er slechts één referent per kerncompetentie ingediend hoeft te worden?	Dat is correct.
97	Leidraad2.1	U heeft de volgende bepaling opgenomen: "Opdrachtgever is eigenaar van alle data. Zij kan te allen tijde toegang krijgen tot de database voor het bevragen van data (ETL, koppeling datawarehouse)". Hierbij is het voor leverancier niet duidelijk wat u verstaat onder "Data". Beperk dit zich tot door de leverancier aangeleverde en gegenereerde gegevens, of omvat dit ook afgeleide, bewerkte of verrijkte gegevens? Kunt u dit nader definiëren?	Onder "data" verstaan wij alle data die door aanbestedende dienst is ingevoerd in het systeem. Zie ook artikel 21 van de Gibit. Wat u bedoelt met bewerkte en verrijkte gegevens is ons niet bekend.
98	Leidraad algemeen	Is onze aanname correct dat de oplossing niet door het samenwerkingsverband wordt doorgeleverd aan de deelnemende gemeenten en er sprake is van één systeem?	Deze aanname is correct.
99	Bijlage 8 - Casus Demo artikel 3b	Kunt u aangeven wat u exact bedoelt met een element en kunt u daar bij aangeven hoe wij de samenhang met het pinapparaat dienen te demonstreren?	Het aanmaken van een regel/kenmerk in de applicatie op basis waarvan de applicatie de bankmutatie op de juiste grootboekrekening kan boeken. Ik dit geval het unieke kenmerk van het pinapparaat dat bij de bankmutaties mee wordt gegeven.
100	Bijlage 7 - Beschrijvend document "Financiële applicatie"	Hoeveel inkoopfacturen verwerken jullie op jaarbasis en kunnen jullie hierbij onderscheid maken tussen facturen per post, per mail en e-facturen?	Het gaat om circa 20.000 inkoopfacturen. Het gaat om ongeveer 50 e-facturen. De rest komt binnen via PDF of op papier dat wordt ingescand.
101	Bijlage 7 - Beschrijvend document "Financiële applicatie" artikel 2.3	In de stukken geeft u aan dat er 225 medewerkers met de applicatie gaan werken. Kunt u de aantallen aangeven in de volgende twee categorieën: 1) medewerkers die mutaties doorvoeren (applicatiebeheer, financiële administratie, etc.) en 2) medewerkers die enkel raadplegen (budgethouders et cetera)?	Van de 225 gebruikers zijn er 20 gebruikers die meer/ander soort mutaties verwerken (financiën en applicatiebeheer). De ruim 200 overige gebruikers (over het algemeen budgethouders) maken op dit moment wel mutaties doordat zij hun facturen coderen en fatteren.
102	Bijlage 7 - Beschrijvend document "Financiële applicatie" artikel 3	Inschrijver is van mening dat de gewenste startdatum eenduidig vastgesteld dient te worden voor alle partijen, om een level playing field te waarborgen. Kunt u bevestigen dat voor alle Inschrijvers de datum van livegang op 1 januari 2027 wordt vastgesteld?	De begindatum wordt niet meegenomen in de beoordeling is daarom niet relevant (voor de beoordeling).
103	Algemeen	Kan Opdrachtgever aangeven hoeveel facturen er per jaar worden ontvangen via de financiële oplossing geplitst in aantal fysieke facturen, PDF facturen en e-facturen?	Het gaat om circa 20.000 inkoopfacturen. Het gaat om ongeveer 50 e-facturen. De rest komt binnen via PDF of op papier dat wordt ingescand.

104	Aanbestedingsdocument §3.4	<p>Inschrijver dient te beschrijven hoe zij de gebruikers gaat opleiden. Om dit goed voor aanbestedende dienst te kunnen beschrijven en begroten wil inschrijver graag weten hoeveel gebruikers er per type bij aanbestedende dienst aanwezig zijn.</p> <p>Inschrijver maakt hierbij onderscheid tussen de volgende types:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Functioneel beheerders</li> <li>• Gebruikers</li> <li>• Eindgebruikers (budgethouders etc)</li> </ul> <p>Vraag: Kan aanbestedende dienst aangeven om hoeveel gebruikers het gaat per type en afdeling?</p>	<p>Functioneel beheer: 2</p> <p>Gebruikers: 23 (afd. financiën)</p> <p>Eindgebruikers: 200</p>
105	Aanbestedingsdocument Par. 2.1	<p>U schrijft: "De Opdrachtnemer levert een Service Level Agreement (SLA) aan, waarin tenminste de doelstellingen zoals verwoord in dit PvE voor Opdrachtgever kenbaar tot uitdrukking worden gebracht."</p> <p>Kunt u aangeven wanneer inschrijver een SLA dient aan te leveren?</p>	<p>Bij het inschrijven dient een SLA meegeleverd te worden. Dit mag een eigen, standaard SLA zijn, mits aan de minimum eisen wordt voldaan.</p>
106	Programma van Eisen, Eis 32	<p>U stelt een minimaal aantal kopieslagen van 2 voor. Kunt u, om een beter beeld te krijgen van de functionele reden achter dit aantal, aangeven wat de reden van deze minimaal 2 kopieslagen per jaar is?</p> <p>Daarnaast geeft u geen maximum op in deze eis, wat kan leiden tot extra kosten. Bent u bereid deze eis aan te passen naar een maximum kopieslagen?</p>	<p>De eis is om te zorgen dat wij minimaal 2x per jaar met recente gegevens kunnen testen. Er is geen maximum aantal genoemd. Wij begrijpen dat meer dan 2x per jaar extra kosten met zich meebrengt.</p>
107	Bijlage 2A GIBIT, Art. 12.3, Garanties	<p>De GIBIT heeft extra duidelijkheid proberen te verschaffen met de uitleg van het begrip garantie. Echter, het is onduidelijk of een beroep op overmacht van een leverancier mogelijk is in het geval het een garantieverplichting betreft. Stel dat in een extreem geval er oorlog uitbreekt in Nederland of dat de dijken doorbreken dan kan een opdrachtgever niet verlangen dat gezien deze overmachtsituaties een leverancier nog in staat is om te kunnen leveren.</p> <p>Bent u derhalve bereid op te nemen dat een beroep op overmacht (artikel 19) van toepassing in de artikelen waar een garantie genoemd wordt?</p>	<p>Dat is akkoord.</p>
108	Bijlage 2A GIBIT, Art. 11.5, Vergoeding, facturatie en betaling	<p>Op grond van de wet vervalt het opeisen van een vordering door schuldeiser pas na jaren. Met de toegevoegde zinsnede dient opdrachtnemer een factuur te sturen 3 maanden na het opeisbaar worden van de werkzaamheden op straffe van in zijn geheel vervallen van de factuur. Dit zal niet altijd mogelijk zijn, denk hierbij bijvoorbeeld aan een vakantieperiode of inwerken van nieuwe (externe) medewerkers. Voor leveranciers is dit een zeer grote beperking op de standaard bepalingen uit de wet waarbij gevolgen van het niet inacht nemen van deze termijn niet in verhouding staat tot de mogelijke gevolgen.</p> <p>Daarnaast is het niet reëel om alle werkzaamheden die voor een jaarwisseling zijn verricht uiterlijk op 6 januari te moeten factureren i.v.m. vakantieperiode in deze tijd van het jaar.</p> <p>Bent u derhalve bereid om artikel 11.5 als volgt te vervangen:</p> <p>Een factuur dient te voldoen aan de wettelijke eisen alsmede de eisen die in de Overeenkomst worden gesteld. Leverancier spant zich maximaal in om facturen uiterlijk binnen drie maanden nadat de betreffende werkzaamheden opeisbaar zijn geworden te versturen. Leverancier spant zich eveneens maximaal in om alle werkzaamheden die voor een jaarwisseling zijn verricht voor 6 januari te versturen. Dit betreffen geen verval termijnen.</p>	<p>Dat is akkoord.</p>
109	Bijlage 2A GIBIT, Art. 9.10, Acceptatie	<p>Het is belangrijk dat de verplichtingen van Leverancier met betrekking tot een project op enig moment eindigen. Temeer omdat het moment van acceptatie in veel gevallen een voorwaarde is voor de opeisbaarheid van een (deel)betaling. Als de Opdrachtgever de geleverde prestaties niet formeel accepteert maar wel in gebruik neemt wordt de Leverancier op disproportionele wijze op achterstand gezet. De Opdrachtgever is dan namelijk in de positie om: (a) de geleverde prestatie in gebruik te nemen als ware deze geaccepteerd; (b) niet te (hoeven) betalen; te eisen dat Opdrachtnemer werkzaamheden blijft verrichten waarvan mogelijk in dispuut is of die terug te voeren zijn op gebreken c.q. (het ontbreken van) overeengekomen specificaties. Opdrachtnemer rest niets anders dan een gang naar de rechter om laatstgenoemde te laten beoordelen of er wel of geen sprake is van een gebrek of zich voegen naar de eisen van zijn opdrachtgever. In veel gevallen zal de leverancier een gang naar de rechter willen vermijden vanwege de kosten, reputatieschade en om de relatie met de klant niet (verder) onder druk te zetten. Een dergelijke uitkomst is dan ook niet proportioneel. Derhalve het verzoek "tenzij de ... van Leverancier" te schrappen.</p> <p>Gaat u hiermee akkoord?</p>	<p>Dit is akkoord.</p>

110	Bijlage 2A GIBIT, Art. 4.2, Uitvoering overeenkomst	<p>Fatale termijnen dienen expliciet overeengekomen te worden, gezien de vergaande consequenties van het niet halen van een fatale termijn.</p> <p>Bent u bereid artikel 4.2 als volgt aan te passen: "Indien en voor zover dit specifiek is overeengekomen, zijn termijnen voor levering en/of andere prestaties vast en fataal. Indien niet binnen die overeengekomen termijnen is gepresteerd, is Leverancier zonder nadere ingebrekestelling in verzuim, tenzij Leverancier bewijst dat het niet halen van de termijnen niet aan Leverancier is toe te rekenen"?</p>	Er is in deze aanbesteding maar één fatale termijn. Dat is de termijn van 1 januari 2027. De overige termijnen zijn niet fataal.
111	Bijlage 1. Concept overeenkomst, Art. 12.7, Vergoedingen	<p>De GIBIT geeft aan dat 30% van de kosten voor de implementatie pas na integrale Acceptatie in rekening gebracht kan worden. Wij achten het voor alle partijen wenselijk van te voren al te weten wat het hele facturatieschema wordt. Wij stellen daarom het volgende voor:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten)</li> <li>- 35% na installatie</li> <li>- 30% na acceptatie of in gebruik name.</li> </ul>	<p>Aanbestedende dienst stelt het volgende schema voor:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 35% bij opdrachtvertrekking (ondertekenen van de overeenkomst)</li> <li>- 35% na beschikbaar stellen ingerichte en gevulde testomgeving</li> <li>- 30% na verlenen decharge.</li> </ul>
112	Bijlage 2A GIBIT, Art. 23.3, Vervanging van Personeel	Bent u bereid aan dit artikel toe te voegen: "Indien Leverancier geen geschikt vervangend Personeel heeft binnen de onderneming van Leverancier en de kosten voor de inhuur van de vervanger wezenlijk hoger zijn, treden partijen in overleg?"	Dit is niet akkoord.
113	Bijlage 2A GIBIT, Art. 23.1, Vervanging van Personeel	Bent u bereid aan dit artikel toe te voegen: "mits opdrachtgever daarbij schriftelijk gemotiveerd onderbouwt en kenbaar maakt aan Leverancier waarom deze persoon niet voldoet aan de overeengekomen kwalificaties?"	Dat is akkoord.
114	Bijlage 2A GIBIT, Art. 20.4, Intellectuele eigendom	Bent u bereid op te nemen indien er sprake is van maatwerk er schriftelijk afspraken worden gemaakt in een nader op te stellen akte van overdracht?	De aanbestedende dienst gaat uit van geen enkel maatwerk. Als er maatwerk wordt geleverd, kan dit alleen met schriftelijke opdracht vooraf.
115	Bijlage 2A GIBIT, Art. 18.4, Geheimhouding	Leverancier kan niet akkoord gaan met deze bepaling. Het is in strijd met de geheimhouding dat vertrouwelijke informatie, zoals opgenomen in een contract, met derden wordt gedeeld. Bent u bereid artikel 18.4 als volgt aan te passen: De inhoud van de onder de Inkoopvoorwaarden gesloten Overeenkomst(en) als zodanig mag/mogen met aan gemeenten gelieerde rechtspersonen en deelnemers in gemeentelijke regelingen waar Opdrachtgever onderdeel van is gedeeld worden?	Dat is akkoord.
116	Bijlage 2A GIBIT, Art. 16.5, Aansprakelijkheid	Bent u bereid artikel 16.5 lid iii en iv te laten vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd. Een onbeperkte aansprakelijkheid van opdrachtnemer is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is.	Zie vraag 68
117	Bijlage 2A GIBIT, Art. 12.3, Garanties	<p>De GIBIT heeft extra duidelijkheid proberen te verschaffen met de uitleg van het begrip garantie. Echter, het is onduidelijk of een beroep op overmacht van een leverancier mogelijk is in het geval het een garantieverplichting betreft. Stel dat in een extreem geval er oorlog uitbreekt in Nederland of dat de dijken doorbreken dan kan een opdrachtgever niet verlangen dat gezien deze overmachtsituaties een leverancier nog in staat is om te kunnen leveren.</p> <p>Bent u derhalve bereid op te nemen dat een beroep op overmacht (artikel 19) van toepassing in de artikelen waar een garantie genoemd wordt?</p>	Dat is akkoord.

118	Bijlage 2A GIBIT, Art. 11.5, Vergoeding, facturatie en betaling	<p>Op grond van de wet vervalt het opeisen van een vordering door schuldeiser pas na jaren. Met de toegevoegde zinsnede dient opdrachtnemer een factuur te sturen 3 maanden na het opeisbaar worden van de werkzaamheden op straffe van in zijn geheel vervallen van de factuur. Dit zal niet altijd mogelijk zijn, denk hierbij bijvoorbeeld aan een vakantieperiode of inwerken van nieuwe (externe) medewerkers. Voor leveranciers is dit een zeer grote beperking op de standaard bepalingen uit de wet waarbij gevolgen van het niet inacht nemen van deze termijn niet in verhouding staat tot de mogelijke gevolgen.</p> <p>Daarnaast is het niet reëel om alle werkzaamheden die voor een jaarwisseling zijn verricht uiterlijk op 6 januari te moeten factureren i.v.m. vakantieperiode in deze tijd van het jaar.</p> <p>Bent u derhalve bereid om artikel 11.5 als volgt te vervangen:  Een factuur dient te voldoen aan de wettelijke eisen alsmede de eisen die in de Overeenkomst worden gesteld. Leverancier spant zich maximaal in om facturen uiterlijk binnen drie maanden nadat de betreffende werkzaamheden opeisbaar zijn geworden te versturen. Leverancier spant zich eveneens maximaal in om alle werkzaamheden die voor een jaarwisseling zijn verricht voor 6 januari te versturen. Dit betreffen geen vervalt termijnen.</p>	Dit is akkoord.
119	Bijlage 2A GIBIT, Art. 9.10, Acceptatie	<p>Het is belangrijk dat de verplichtingen van Leverancier met betrekking tot een project op enig moment eindigen. Temeer omdat het moment van acceptatie in veel gevallen een voorwaarde is voor de opeisbaarheid van een (deel)betaling. Als de Opdrachtgever de geleverde prestaties niet formeel accepteert maar wel in gebruik neemt wordt de Leverancier op disproportionele wijze op achterstand gezet. De Opdrachtgever is dan namelijk in de positie om: (a) de geleverde prestatie in gebruik te nemen als ware deze geaccepteerd; (b) niet te (hoeven) betalen; te eisen dat Opdrachtnemer werkzaamheden blijft verrichten waarvan mogelijk in dispuut is of die terug te voeren zijn op gebreken c.q. (het ontbreken van) overeengekomen specificaties. Opdrachtnemer rest niets anders dan een gang naar de rechter om laatstgenoemde te laten beoordelen of er wel of geen sprake is van een gebrek of zich voegen naar de eisen van zijn opdrachtgever. In veel gevallen zal de leverancier een gang naar de rechter willen vermijden vanwege de kosten, reputatieschade en om de relatie met de klant niet (verder) onder druk te zetten. Een dergelijke uitkomst is dan ook niet proportioneel. Derhalve het verzoek "tenzij de ... van Leverancier" te schrappen.</p> <p>Gaat u hiermee akkoord?</p>	Dit is akkoord. Zie ook het antwoord op vraag 109.
120	Bijlage 2A GIBIT, Art. 4.2, Uitvoering overeenkomst	<p>Fatale termijnen dienen expliciet overeengekomen te worden, gezien de vergaande consequenties van het niet halen van een fatale termijn.</p> <p>Bent u bereid artikel 4.2 als volgt aan te passen: "Indien en voor zover dit specifiek is overeengekomen, zijn termijnen voor levering en/of andere prestaties vast en fataal. Indien niet binnen die overeengekomen termijnen is gepresteerd, is Leverancier zonder nadere ingebrekestelling in verzuim, tenzij Leverancier bewijst dat het niet halen van de termijnen niet aan Leverancier is toe te rekenen"?</p>	Er is in deze aanbesteding maar één fatale termijn. Dat is de termijn van 1 januari 2027. De overige termijnen zijn niet fataal.
121	Bijlage 1. Concept overeenkomst, Art. 12.7, Vergoedingen	<p>De GIBIT geeft aan dat 30% van de kosten voor de implementatie pas na integrale Acceptatie in rekening gebracht kan worden. Wij achten het voor alle partijen wenselijk van te voren al te weten wat het hele facturatieschema wordt. Wij stellen daarom het volgende voor:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten)</li> <li>- 35% na installatie</li> <li>- 30% na acceptatie of in gebruik name.</li> </ul>	<p>Aanbestedende dienst stelt het volgende schema voor:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 35% bij opdrachtvertrekking (ondertekenen van de overeenkomst)</li> <li>- 35% na beschikbaar stellen ingerichte en gevulde testomgeving</li> <li>- 30% na verlenen decharge.</li> </ul>
122	Bijlage 1. Concept overeenkomst, Art. 9.3, Dienstverlening op Afstand	Kunt u bevestigen dat dat artikel 9.3 niet van toepassing is?	Dit is niet akkoord. Als er voor een audit of accountantsverklaring een TPM-verklaring noodzakelijk is, dan dient deze volgens art 9.3 uit de overeenkomst en artikel 35 uit de Gibit 2023 worden geleverd.
123	Bijlage 1. Concept overeenkomst, Art.7.2, Onderhoud	<p>Het komt voor dat er een discussie ontstaat over wat er nu wel en niet onder de upgrades en updates valt en wanneer het redelijk is dat een opdrachtgever hier aanvullend voor betaalt. Het is om die reden goed dat er dan een mogelijkheid is dat opdrachtgever en opdrachtnemer dit bespreken. Voorstel is dan ook dat in geval van een majeure wettelijke wijziging er tussen leverancier en een collectief van gemeenten, zoals een gebruikersvereniging, overleg plaatsvindt over een mogelijke extra vergoeding voor bepaalde updates/upgrades.</p> <p>Gaat u hiermee akkoord?</p>	Dit is akkoord. Zie ook het antwoord op vraag 77 als het gaat over eenvoudige extra functionaliteit.

124	Bijlage 1. Concept overeenkomst, Art.4.3, Looptijd	<p>Gezien de lengte van de maximale looptijd van tien (10) jaar verzoekt Inschrijver u de bepalingen van art. 4.3 omtrent verlenging wederkerig te maken door de volgende formulering "Partijen stellen elkaar uiterlijk drie (3) maanden (termijn Opdrachtgever) en achttien (18) maanden (termijn Opdrachtnemer) voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend, eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de initiële looptijd / op dat moment geldende termijn."</p> <p>Gaat u hiermee akkoord?</p>	Dat is akkoord.
125	Aanbestedingsdocument 1.1 Algemeen, SaaS	<p>Beschikt de aanbestedende dienst over een Microsoft 365 tenant (Entra/Azure-tenant)?</p> <p>Inschrijver beschikt over een oplossing welke gebaseerd is op het Microsoft platform die geactiveerd kan worden op uw Microsoft 365 tenant. Is de aanbestedende dienst akkoord dat inschrijver haar oplossing installeert/ activeert op uw Microsoft 365 tenant</p>	<p>De WDW beschikt over een eigen Microsoft tenant die beheerd wordt door iRvN. iRvN schrijft hierover hetvolgende:</p> <p>De gemeente beschikt over een Microsoft 365-tenant met Entra ID, Activatie van een Dynamics 365-oplossing binnen deze tenant is mogelijk, mits aan de volgende voorwaarden wordt voldaan:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.Integratie met Entra ID – De applicatie moet authenticatie en autorisatie via de gemeentelijke Entra ID ondersteunen, inclusief Single Sign-On en afstemming op het gemeentelijke IAM-beleid (RBAC).</li> <li>2.Tenant-conformiteit – De oplossing dient inzetbaar te zijn binnen de bestaande tenantsstructuur zonder aparte tenants of afwijkende governance.</li> <li>3.Beveiliging &amp; compliance – De applicatie moet voldoen aan de BIO-beveiligingsmaatregelen, NIS2-verplichtingen (zoals logging, monitoring, incidentmanagement) en AVG-vereisten.</li> <li>4.Databeheer – Opslag van gegevens moet binnen de EER plaatsvinden en voldoen aan gemeentelijke richtlijnen voor informatiebeheer, back-up en archivering.</li> <li>5.Indien van toepassing Azure key vault ondersteunen en bv. Dataverse, Power platform gescheiden en beheersbaar binnen bestaande governance-structuur.</li> </ol>
126	Aanbestedingsdocument 1.1 Algemeen, SaaS	<p>Indien de aanbestedende dienst akkoord is dat inschrijver voor haar oplossing gebruik maakt van de Microsoft tenant van de aanbestedende dienst, geldt ook dat er een SLA van Microsoft van toepassing is op deze Azure tenant in combinatie met de door inschrijver aan te bieden Microsoft oplossing. Inschrijver gaat ervan uit dat de aanbestedende dienst akkoord is met voornoemde SLA van Microsoft en dat inschrijver m.b.t. de aanvullende wensen en eisen van de aanbestedende dienst een aanvullende SLA uitwerkt, waarin zaken zijn opgenomen die buiten het bereik van de SLA van de aanbestedende dienst en Microsoft vallen. Inschrijver gaat ervan uit dat de aanbestedende dienst hiermee akkoord gaat. Kan de aanbestedende dienst dit bevestigen?</p>	Dat is akkoord.
127	Aanbestedingsdocument 3.4 Gunningscriteria paragraaf Kwaliteit op pagina 11 en bijlage 3 Programma van Eisen	<p>De aanbestedende dienst geeft aan dat in bijlage 3 een tabel van de wensen is terug te vinden.</p> <p>VRAAG: Een overzicht van de wensen ontbreekt in bijlage 3. Of bedoelt de aanbestedende dienst de 4 wensen zoals vermeld bij K2 Aanbieden Oplossing op pagina 12?</p>	Dit is inderdaad een fout. In het beschrijvend document en de demo zijn de wensen verwoord.

128	Aanbestedingsdocument 3.4 Gunningscriteria paragraaf K1 Implementatieplan op pagina 12	<p>Bij punt 6 vraagt de aanbestedende dienst naar een beschrijving van de wijze waarop de conversie zal plaatsvinden. Mede gelet op het beschikbaar hebben van de historie over de laatste 10 jaar.</p> <p>Inschrijver begrijpt dat de aanbestedende dienst de wens heeft om historische data vanuit het huidige systeem te migreren naar de nieuwe oplossing. Echter de conversie van alle historische data naar een nieuw (en ander) systeem wordt vrijwel nooit uitgevoerd. Dit komt omdat de structuur van uw huidige systeem volledig anders is dan de datastructuur van het nieuwe systeem. Er dienen dus talloze complexe scripts te worden ontwikkeld om een algehele historische data conversie mogelijk te maken. De impact in tijd en geld om een dergelijke transitie mogelijk te maken staat in feite in geen verhouding met de totale eenmalige implementatiekosten van het nieuwe financiële systeem. Overigens speelt dit punt in het bijzonder als u wenst over te stappen naar een ander financieel systeem dan uw huidige.</p> <p>Een alternatief voor het migreren van alle historische data zou kunnen zijn dat we uitsluitend alle grootboekposten migreren. Hiervoor zouden we een separate administratie kunnen aanmaken in het systeem, die eenvoudig toegankelijk is voor uitsluitend gebruikers met de juiste toegangsrechten. Bovendien voorkomt dit vervuiling van oude data in het nieuwe systeem. Daarnaast kunnen we uiteraard wel de stamgegevens migreren zoals debiteuren, crediteuren, grootboekschema, vaste activa en projecten. Daarnaast worden met de invoering van het nieuwe systeem uiteraard ook de openstaande posten en openingsbalans gemigreerd.</p> <p>Is de aanbestedende dienst akkoord om een datamigratie uit te voeren van de stamgegevens en optioneel alle historische grootboekposten te migreren naar een nieuwe administratie, waarbij de data in uw huidige systeem uiteraard beschikbaar gemaakt dient te worden door de aanbestedende dienst? Wellicht ten overvloede, maar inschrijver ziet zich genoodzaakt om geen aanbieding uit te brengen van onze oplossing, indien alle historische data gemigreerd dienen te worden naar het nieuwe systeem.</p>	Wij zijn hiermee niet akkoord. Zie ook het antwoord op vraag 55.
129	Bijlage 7 paragraaf 2.3	<p>Op dit moment maken 225 medewerkers gebruik van het financieel systeem. Dit zijn medewerkers van financiën, functioneel beheerders, budgethouders en budgetbeheerders.</p> <p>Vraag: Hoe is de verdeling van de 225 medewerkers tussen enerzijds de medewerkers van financiën en functioneel beheer, en anderzijds het aantal medewerkers in de rol van <u>budgethouders/budgetbeheerders</u>?</p>	Functioneel beheer: 2 Gebruikers: 23 (afd. financiën) Eindgebruikers: 200
130	Bijlage 7 paragraaf 2.3	Hoeveel gebruiker licenties dient inschrijver aan te bieden tijdens de implementatieperiode en dan verdeeld naar financiën inclusief beheerder(s) en budgethouders/budgetbeheerders	Het aantal licenties is voor de aanbestedende dienst niet van belang. Alle 225 medewerkers moeten kunnen werken met het nieuwe systeem.
131	Bijlage 7 paragraaf 3.1	Kunt u aangeven hoeveel inkoopfacturen u jaarlijks verwerkt met uw factuurherkenningsoplossing? En kunt u daarbij ook specificeren hoeveel e-facturen u jaarlijks verwerkt via deze oplossing?	Het gaat om circa 20.000 inkoopfacturen. Het gaat om ongeveer 50 e-facturen. De rest komt binnen via PDF of op papier dat wordt ingescand.
132	Conceptovereenkomst, Artikel 7.2	Inschrijver levert een SaaS-oplossing waarbij op dit moment 2x per jaar een Major Release wordt gepubliceerd. De nieuwe versie wordt eerst in een Test/Acceptatie omgeving geplaatst en na akkoord van Opdrachtgever geactiveerd in de Productieomgeving. Inschrijver gaat ervan uit dat deze werkwijze akkoord is voor Opdrachtgever, aangezien nieuwe major releases ook extra functionaliteiten bevatten?	Dit is akkoord.
133	Bijlage 3, Eis 34	Support-aanvragen kunnen bij Inschrijver 24/7 worden ingediend. De support dienst van inschrijver is telefonisch bereikbaar tussen 8.30 uur en 17.30 uur. Kan de aanbestedende dienst akkoord gaan met een aanpassing van de bereikbaarheid tussen 8.30 uur en 17.30 uur?	Dit is akkoord.

134	Kerncompetentie 1	<p>Wij willen vragen of Opdrachtgever akkoord gaat met de implementatie van een verbeterde en uitgebreidere versie van onze SaaS Cloud oplossing, in plaats van de versie die wij bij onze gemeentelijke referent hebben geïmplementeerd, als een 'bewezen oplossing' voor deze aanbesteding. Wij hebben een gedetailleerde vergelijking gemaakt tussen de huidige Cloud SaaS oplossing bij de referent en de verbeterde versie, waarbij de verbeteringen en continuïteit van de bewezen technologie zijn beschreven. Hoewel deze versie nog niet bij een gemeentelijke organisatie is geïmplementeerd, kunnen wij referentieprojecten presenteren die aantonen dat de voorgestelde oplossing al succesvol door ons is geïmplementeerd in administratieve omgevingen van vergelijkbare grootte en met vergelijkbare processen.</p> <p>Daarnaast hebben wij een risicoanalyse uitgevoerd en een plan opgesteld voor risicobeheersing. Wij hopen dat deze informatie voldoende is voor Opdrachtgever om onze Cloud SaaS oplossing als een 'bewezen oplossing' te beschouwen zoals gesteld in Kerncompetentie 1 en zien uw reactie graag tegemoet."</p>	Dat is akkoord.
135	Eis30 Beveiligingsstandaarden	<p>Ons inziens is onze cloud applicatie geen e-mail server en daarom DANE niet van toepassing. Is Opdrachtgever daarmee akkoord?</p>	Dat is akkoord.
136	Beschrijvend document "Financiële administratie" - 3.5 Conversie	<p>In de aanbestedingsdocumentatie wordt aangegeven dat meerdere afgesloten administraties gemigreerd dienen te worden naar het nieuwe financiële systeem. Gezien de omvang en complexiteit van deze migratie, zouden wij graag willen weten of de gemeente akkoord kan gaan met een geaggregeerde migratie. Dit houdt in dat enkel de balans- en (openstaande) exploitatiegegevens worden overgezet, zonder gedetailleerde migratie van individuele historische facturen en boekingen. Is een dergelijke aanpak acceptabel binnen de gestelde kaders van de aanbesteding?</p>	De aanbestedende dienst is hiermee niet akkoord. Zie ook het antwoord op vraag 55.
137	Eis30 Beveiligingsstandaarden	<p>Vanwege het feit dat de Softwareleverancier veel netwerkbeveiligingsfuncties van de hyperscalers gebruikt, is DNSSEC vanuit een risicoperspectief tot nu toe niet als een hoge vereiste beschouwd om bij de Softwareleverancier te worden geïmplementeerd. Er zijn enkele regelgevende veranderingen die het huidige beleid beïnvloeden, zoals NIS2, FedRamp, aanbevelingen en vereisten van de Nederlandse overheid, enz. is Softwareleverancier dit toch aan het ontwikkelen. Gaat Opdrachtgever er mee akkoord dat Opdrachtnemer aan deze eis voldoet zodra Software leverancier DNSSEC heeft gerealiseerd?</p>	Niet akkoord. Vanaf het moment van implementatie, dient u te voldoen aan de beveiligingseisen die verplicht zijn voor de overheid.