

# Nota van Inlichtingen

## Telecommunicatiediensten

4-apr-25

Dit is de Nota van Inlichtingen waarbij de gestelde vragen van geïnteresseerde Inschrijver(s), naar aanleiding van de gepubliceerde Aanbestedingsleidraad van 19 maart 2025, beantwoord worden.

Nr.	Heeft betrekking op:	Vraag:	Antwoord:
1	PvE Eisen 195 +196 +197	Kan opdrachtgever vooraf een representatieve omschrijving geven van de migratiewerkzaamheden voor haar organisatie, zoals deze volgens haar voor ogen staat, en wat optimaal zou kunnen zijn, om een blanco cheque te voorkomen?	Het CIZ verwacht hier van Inschrijver dat deze, op basis van zijn expertise en ervaring en de aangeleverde informatie, een passend migratieplan opstelt zoals verzocht in het gunningscriterium en dat deze aansluit op de gestelde eisen. Het Beschrijvend Document en de bijbehorende bijlagen bieden u de handvaten om een blanco cheque te voorkomen. Een blanco cheque is niet toegestaan omdat dit een inschrijving onder voorwaarden betekent.
2	PvE Eis 174	Gemaakte afspraken moeten na wijziging worden vastgelegd in een kort addendum en verwerking kan langer duren dan één maand.	Niet akkoord. Bij potentiële aanpassingen is het niet gewenst om continue nieuwe addenda op te stellen. Dit brengt voor beide partijen teveel administratieve lasten. Het CIZ wenst de aanvullende behoefte in de portal vast te kunnen leggen.
3	PvE Eis 137	Is deze eis van toepassing op de uitvraag aangaande vast en mobiel bellen?	Ja, dit is op beide van toepassing.
4	PvE Eis 136	Graag deze eis laten vervallen, opdrachtnemer vindt deze eis buiten proportioneel	De eis komt niet te vervallen, maar wordt aangepast met een in gebreke stelling.
5	PvE Eis 122 - 123	De genoemde specificaties zijn min of meer in lijn maar kunnen marginaal afwijken	Het CIZ is akkoord.
6	PvE Eis 90	Opdrachtnemer heeft moeite met vooraf ingebouwde Esims - eis aanpassen. Note: Esim wel is mogelijk	Opdrachtnemer dient een eSim te kunnen distribueren volgens de push of pullmethode waardoor een apparaat voorzien van de mogelijkheid van eSim wordt aangesloten en gebruik kan maken van de door de Opdrachtnemer aangeboden mobiele netwerk.
7	PvE Eis 89	gebruiker wel - beheerder niet (direct) graag aanpassen	Het CIZ is akkoord.
8	PvE Eis 87	Opgegeven keuzes niet allemaal mogelijk, het is of-of. Graag eis aanpassen in of het één of het andere, qua mogelijkheid	Het kan of-of zijn. Minimaal één van de optie moet worden geboden door Inschrijver.

9	PvE Eisen 56 + 57 +58 +59 +135	Heeft opdrachtgever momenteel reeds op (al) haar locaties of delen daarvan een indoorvoorziening? Zoja, wat is de soort (lieft een technische beschrijving) van de huidige oplossing. Is deze oplossing multiprovider geschikt? Met de opgegeven indoordekking eis (56) is een indoor installatie een vereiste. Dit betekent wat voor de kosten en tevens voor de uitwerking en geschiktheidseisen van een nieuwe installatie of het aansluiten hierop. Kan opdrachtnemer wellicht volstaan met het aansluiten van een base station en op welke locaties?	Nee, CIZ heeft geen indoorvoorziening.
10	PvE Eis 53	De opdrachtgever krijgt zelf de beschikking over de mogelijkheid om een simkaart direct zelf in haar portaal te blokkeren bij diefstal. Voor opdrachtnemer is deze eis niet van toepassing. Er is geen sprake van melden. Blok = blok, niet-blok=verkeer	Het CIZ is akkoord.
11	PvE Eis 37	De gestelde 60 dagen kan, afhankelijk van onder meer onvoorziene externe omstandigheden, niet gehaald worden, graag verwijderen of aanpassen	In alle gevallen dient er een planning te worden overlegd. In overleg kan bij uitzondering worden afgeweken van de gestelde termijn tot maximaal 90 dagen.
12	PvE Eis 26	Kan opdrachtgever de gevraagde redundantie in meer detaillering toelichten, aangezien dit een significant verschil in prijs kan opleveren?	Er is geografische redundantie, door gebruik te maken van 2 datacenters waarbij de SIP trunks niet op één PoP van inschrijver samenkomen, welke genoemd staan in eis 24". Als door het uitvallen van een component op een locatie, deze verbinding niet meer beschikbaar is, dient de andere locatie dit over te nemen. De mate van redundante apparatuur op een locatie is aan de opdrachtnemer, waarbij wordt voldaan aan de beschikbaarheidseis nr. 15. Gezien de active -active inrichting zijn bij uitval van 1 SIP trunk 70 kanalen beschikbaar.
13	PvE Eis 20	Kunt u aangeven of de Anywhere365-oplossing vanuit de cloud wordt geleverd, of dat er nog sprake is van een (oude) on-premise installatie?	De Anywhere365-oplossing wordt geleverd vanuit de cloud.
14	PvE Eis 14 en 15	De opgegeven compensatie is iets waar Opdrachtnemer niet mee akkoord kan gaan.	De boete bij eis 14 en 15 kan vervallen; het overige blijft gestand.
15	PvE Eis 9	De bedrijfsbundel in "zwembad" model is een vaste waarde per maand, een afgesproken aantal mb en maandbedrag. Elke MB boven dit "zwembad" is een pro-rata bedrag extra in afrekening, Is opdrachtgever hiermee akkoord?	Het betreft hier elke MB boven het zwembad <b>totaal</b> , niet per gebruiker. Hier gaat het CIZ mee akkoord." mits de tarieven gelijk blijven
16	PvE Eis 5	Kan opdrachtgever akkoord gaan met een maximale afstap van -25%?	Het CIZ is akkoord, tenzij vanuit overheidswege CIZ genoodzaakt is een hoger percentage af te schalen.
17	Aanbestedingsr eidlaad Algemeen	Zijn er specifieke verbeteringen die CIZ zoekt in de nieuwe overeenkomst voor vast en mobiele telefonie?	Het CIZ is niet op zoek naar specifieke verbeteringen.

18	Aanbestedingsr eidlaad Algemeen	Wat zijn de specifieke uitdagingen die CIZ momenteel ondervindt met de huidige telecommunicatiediensten?	Het CIZ heeft op dit moment geen specifieke uitdagingen.
19	Bijlage 2	Prijzenblad vast bellen  Kan opdrachtgever ook akkoord gaan met een afrekening op aantal gesprekken en minuten i.p.v. flat fee, dit specifiek enkel op vast bellen?	Het CIZ gaat hiermee niet akkoord.
20	Bijlage 8	Spelregels zaken doen met CIZ mei 2024  Betalingstermijn, kan opdrachtgever een betalingstermijn van 21 dagen i.p.v. 30 hanteren?	Het CIZ gaat niet akkoord met uw voorstel. De betalingstermijn van 30 dagen is conform artikel 6:119a BW en gangbare praktijk binnen overheidsopdrachten. Een verkorting naar 21 dagen verhoogt de administratieve last.
21	Aanbestedingsr eidlaad Pag 21, Hfd. 7.2	De gunningscriteria kwaliteitsratio komt voort uit de twee plannen van aanpak op migratie, is dit reëel aangezien de huidige leverancier deze migratie niet hoeft te verrichten.	Ja, dit is reëel. De gunningscriteria zijn zo opgesteld dat alle inschrijvers op gelijke wijze beoordeeld worden, ongeacht hun huidige positie. De plannen van aanpak dienen anoniem te worden ingediend en ze worden anoniem beoordeeld, waardoor de beoordeling objectief en eerlijk plaatsvindt. Indien de huidige leverancier meedingt, dient deze een inschrijving in te dienen alsof zij de opdracht nog niet in uitvoering hebben, zodat een gelijk speelveld voor alle inschrijvers gewaarborgd blijft.
22	Aanbestedingsl eidraad Pag 19 Hld. 6.3.2. Kerncompetent ie, Migratie	Is de omruil dienstverlening en/of de mobiele hardware ook onderdeel van de uitvraag?	De omruil dienstverlening betreft het omruilen van de simkaarten en valt binnen scope. Mobiele hardware valt buiten de scope.
23	Aanbestedingsl eidraad Pag 9, Hfd 3.1.1	Kunt u de Vast-mobiel extra integratie qua functionaliteit nader omschrijven?	Is geen onderdeel meer van de aanbesteding. Zie het antwoord op vraag 42.

24	ARBIT 2022 Artikel 8.7	<p>Onverminderd het bepaalde in artikel 8.5 en 8.6 kan Opdrachtgever, indien derden hem terzake van schending van intellectuele eigendomsrechten in rechte betrekken, de Overeenkomst buiten rechte geheel of gedeeltelijk ontbinden, een en ander onverminderd zijn verdere rechten jegens Wederpartij, waaronder maar niet beperkt, tot enig recht op schadevergoeding.</p> <p>Inschrijver kan niet akkoord gaan met dit artikel 8.7. Als Inschrijver Opdrachtgever vrijwaart, zou ontbinding niet aan de orde moeten zijn. Inschrijver stelt voor om dit artikel te schrappen. Indien Opdrachtgever niet bereid dit artikel te schrappen dan stelt Inschrijver voor dat in dit geval Inschrijver ook het recht krijgt om de overeenkomst met Opdrachtgever te beëindigen. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkenkend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.</p>	<p>Het CIZ gaat niet akkoord met uw voorstel. Dit artikel betreft situaties waarin Opdrachtnemer wordt verweten inbreuk te maken op intellectuele eigendomsrechten. De vrijwaring dekt de financiële schade van Opdrachtgever, maar biedt geen garantie dat het product blijvend gebruikt kan worden. In dergelijke gevallen moet Opdrachtgever de overeenkomst kunnen ontbinden. Aangezien Opdrachtgever geen verwijt treft, is er geen aanleiding om Opdrachtnemer een opzeggingsrecht toe te kennen.</p>
25	ARBIT 2022 Artikel 76.1 t/m 76.3	<p>76.1. Inschrijver spant zich tot het uiterste in om Service levels te realiseren. De gevolgen van het niet halen daarvan worden in de Overeenkomst geregeld. Het bepaalde in artikel 14.3 is hierbij van toepassing. Ontbinding van de Overeenkomst is in ieder geval mogelijk bij herhaalde overschrijding van Service levels.</p> <p>76.2. In afwijking van het bepaalde in artikel 76.1 gelden Functiehersteltermijnen en Reactietijden als Fatale termijnen.</p> <p>76.3. Service levels doen geen afbreuk aan hetgeen overigens in de Overeenkomst is bepaald.</p> <p>☒</p> <p>Dit impliceert dat bij eenmalige overschrijding van een functiehersteltermijn of Reactietijd onmiddellijk tot ontbinding overgegaan mag worden. Inschrijver stelt voor om op te nemen dat bij meerdere overschrijdingen de overeenkomst mag worden ontbonden</p>	<p>Het CIZ gaat akkoord met uw voorstel. Er wordt een ingebrekestelling toegevoegd voordat tot ontbinding kan worden overgegaan.</p>

26	ARBIT 2022 Artikel 59.7	<p>Indien Opdrachtgever de Maatwerkprogrammatuur na de tweede acceptatietest opnieuw afkeurt, is Inschrijver als gevolg daarvan in verzuim. Opdrachtgever kan de Overeenkomst in dat geval met onmiddellijke ingang buiten rechte ontbinden zonder dat daarvoor enige aanmaning of ingebrekestelling is vereist.</p> <p>Inschrijver akkoord, maar acht het redelijk dat in dit geval de gevolgen van de ontbinding worden geregeld. Bijvoorbeeld geen gehele ongedaanmaking, of het reeds verrichte werk wordt op geld gewaardeerd.</p>	<p>Het CIZ neemt het standpunt van Inschrijver ter kennis. Artikel 59.7 biedt een duidelijke regeling voor verzuim bij herhaalde afkeuring van maatwerkprogrammatuur. De mogelijkheid tot ontbinding zonder ingebrekestelling is noodzakelijk om de continuïteit van de opdracht te waarborgen. Eventuele verrekening van reeds verrichte prestaties kan, indien van toepassing, in goed overleg plaatsvinden op basis van de specifieke omstandigheden.</p>
27	ARBIT 2022 Artikel 47.1 t/m 47.4	<p>47.1. Opdrachtgever heeft er te allen tijde aanspraak op dat Leverancier in Escrow voorziet, ook indien dat aanvankelijk niet is overeengekomen.</p> <p>47.2. Escrow omvat alle niet openbaargemaakte informatie die Opdrachtgever redelijkerwijs nodig heeft voor foutherstel, onderhoud en beheer van de Standaardprogrammatuur zodat hij daarvan het Overeengekomen gebruik kan blijven maken. Escrow voldoet aan hetgeen dienaangaande ten tijde van het afsluiten daarvan op de Nederlandse markt gebruikelijk is.</p> <p>47.3. Indien Escrow onderdeel van de Overeenkomst uitmaakt legt Leverancier aan Opdrachtgever bewijs over waaruit blijkt dat de Escrow voldoet aan hetgeen dienaangaande in de Overeenkomst is bepaald of zorgt Leverancier met bekwame spoed voor het treffen van een dergelijke voorziening.</p> <p>47.4. Indien Escrow geen onderdeel uitmaakt van de Overeenkomst heeft Opdrachtgever ook nadien het recht te verlangen dat een dergelijke regeling alsnog wordt aangegaan c.q. mag hij te allen tijde aansluiten bij een overeenkomst van Escrow als bedoeld in artikel 47.2. Daaraan verbonden redelijke kosten, zijn voor rekening van Opdrachtgever.</p> <p>Inschrijver kan alleen hiermee akkoord gaan voor haar eigen Standaardsoftware. In geval van software van derden, zal dit afhankelijk zijn van de door deze derden geboden mogelijkheden.</p>	<p>Het CIZ gaat akkoord met uw voorstel.</p>

28	ARBIT 2022 Artikel 43.1 t/m 43.5	<p>43.1. Leverancier verleent aan Opdrachtgever met inachtneming van de Voorwaarden, een eeuwigdurend en onherroepelijk Gebruiksrecht op de Standaardprogrammatuur alsmede op Nieuwe versies indien Opdrachtgever is gerechtigd tot de ontvangst daarvan. Het Gebruiksrecht omvat geen overdracht door Leverancier aan Opdrachtgever van octrooi-, auteurs- of merkenrechten op de betreffende Standaardprogrammatuur</p> <p>43.2. In het Gebruiksrecht is, zonder dat Opdrachtgever daarvoor enige additionele vergoeding verschuldigd is, in ieder geval begrepen:</p> <p>a.het recht om alle voor Opdrachtgever toegankelijke functionaliteiten van de Standaardprogrammatuur te gebruiken ook als die niet in de Documentatie staan vermeld;</p> <p>b.het recht om kopieën van de Standaardprogrammatuur te vervaardigen, op te slaan, regelmatig te testen en 'hot standby' te houden voor het geval van een calamiteit;</p> <p>c.het recht om de Standaardprogrammatuur voor test- en ontwikkeldoeleinden te gebruiken;d.het recht om de Standaardprogrammatuur zonder enige beperking of begrenzing met betrekking tot plek, apparatuur, tijdsduur of anderszins te gebruiken waaronder begrepen het gebruik daarvan door derden ten behoeve van Opdrachtgever.</p> <p>43.3. Opdrachtgever mag kopieën van de Standaardprogrammatuur vervaardigen en in gebruik nemen zo vaak hij dat voor zijn bedrijfsvoering nodig oordeelt. Als hij daartoe overgaat en om die reden een additionele betaling aan Leverancier verschuldigd is, deelt hij dat Leverancier met bekwame spoed mee. Opdrachtgever verwijdert geen aanduidingen van eigendoms- en auteursrechten bij het verveelvoudigen van Standaardprogrammatuur.</p> <p>43.4. Tot het moment van Acceptatie van de Standaardprogrammatuur verkrijgt Opdrachtgever van Leverancier een niet-exclusief recht tot het gebruik daarvan voor installatie- en testdoeleinden.</p> <p>43.5. Indien Leverancier Gebreken in de Standaardprogrammatuur alleen herstelt door middel van het uitbrengen van Patches of Verbeterde versies, heeft Opdrachtgever gedurende de garantietermijn van artikel 12.3, ook al is hij met Leverancier geen Onderhoud overeengekomen, recht op de kosteloze ontvangst en het gebruik daarvan.</p> <p>In het geval Standaardprogrammatuur van derden is, gelden de (standaard) licentievoorwaarden van die derde partijen.</p>	Het CIZ gaat akkoord met uw voorstel.
----	--	---	---------------------------------------

29	ARBIT 2022 Artikel 32.2	<p>Anders dan in geval van ontbinding van de Overeenkomst krachtens het bepaalde in artikel 30 leden 1 of 3 verricht Wederpartij de in artikel 32.1 bedoelde diensten tegen de in de Overeenkomst bepaalde tarieven en condities of bij gebreke daarvan tegen de in het algemeen door Wederpartij gehanteerde tarieven en nader overeen te komen condities.</p> <p>De in artikel 32.1 bedoelde diensten worden eveneens kosteloos verricht indien het bepaalde in de laatste volzin van artikel 30.4 van toepassing is.</p> <p>Gezien de reikwijdte van artikel 30, kan Inschrijver niet akkoord gaan met het kosteloos verrichten van diensten in het kader van deze Exitbepaling. Inschrijver verzoekt u om artikel 30 conform de hierboven geformuleerde tekstvoorstellen aan te passen dan wel het kosteloos verrichten van diensten te schrappen.</p> <p>Gaat u akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.</p>	Het CIZ gaat niet akkoord. Wij adviseren Inschrijver deze kosten in de prijsopgave mee te nemen.
----	----------------------------	---	--

30	ARBIT 2022 Artikel 30.3	<p>Opdrachtgever kan zonder voorafgaande aanmaning of ingebrekestelling met onmiddellijke ingang buiten rechte de Overeenkomst door middel van een aangetekend schrijven ontbinden, indien Wederpartij (voorlopige) surseance van betaling aanvraagt, Wederpartij zijn faillissement aanvraagt of in staat van faillissement wordt verklaard, de onderneming van Wederpartij wordt ontbonden, Wederpartij zijn onderneming staakt, sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij, op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Wederpartij beslag wordt gelegd of Wederpartij anderszins niet langer in staat moet worden geacht de verplichtingen uit de Overeenkomst na te komen. Deze bevoegdheid geldt ook indien zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst ten aanzien van Wederpartij uitsluitingsgronden voordoen als bedoeld in artikel 2.86 Aanbestedingswet.</p> <p>Wijziging van de zeggenschap heeft geen invloed op de uitvoering van de overeenkomst. Daarnaast is beslag eenvoudig, met weinig formaliteiten, te leggen. Inschrijver verzoekt u derhalve om deze gronden voor ontbinding te schrappen. Gaat u akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.</p>	<p>Het CIZ gaat niet akkoord met de voorgestelde wijziging. Echter het CIZ hecht eraan om te benadrukken dat we een aanbestedende dienst zijn en hier niet lichtvoetig mee omgaan. Opzegging impliceert onrechtmatigheid en een nieuwe aanbestedingsprocedure. Wijziging van de zeggenschap kan - in bijzondere situaties - wel degelijk van invloed zijn op de uitvoering van de overeenkomst. Voor wat betreft beslag; er staat 'op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Wederpartij beslag wordt gelegd'. Beslag is inderdaad met weinig formaliteiten te leggen. Maar een kort geding om dat beslag op te heffen is ook zo geregeld.</p>
31	ARBIT 2022 Vervolg op Artikel 26. Aansprakelijkheid	<p>26.8 Op eerste verzoek zullen certificaten van verzekering door Partijen overgelegd worden.</p> <p>Bent u bereid het gedane voorstel over te nemen? Indien het antwoord ontkennend is, graag een alternatief voorstel.</p>	<p>Het CIZ gaat akkoord.</p>

32	ARBIT 2022 Artikel 26.2 t/m 26.7	<p>De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, is beperkt tot een bedrag van EURO 1.250.000,- per aanspraak Samenhangende aanspraken worden daarbij aangemerkt als één aanspraak.26.3.De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot een bedrag van ten hoogste 4 maal de hoogte van de Vergoeding per aanspraak. Samenhangende aanspraken worden daarbij aangemerkt als één aanspraak.</p> <p>Inschrijver kan, door de reikwijdte, niet akkoord gaan met het voorgestelde artikel aangaande aansprakelijkheid. Inschrijver wenst een bepaling m.b.t. de aansprakelijkheid op te nemen waarbij de totale cumulatieve aansprakelijkheid beperkt is tot uitsluitend directe schade met een bepaald bedrag per gebeurtenis tot een maximumbedrag per jaar. Gevolg- en/of indirecte schade dient volledig te worden uitgesloten. Vrijwaring tegen aanspraken van derden impliceert ook een onbeperkte aansprakelijkheid en dit is onacceptabel voor Inschrijver en bovendien ook niet gebruikelijk in de branche. Inschrijver stelt voor een nadere beperking/uitsluiting van aansprakelijkheid op te nemen waarmee de risico's op een aanvaardbaar niveau verdeeld worden.</p> <p>Reeds vooruitlopend op uw reactie heeft Inschrijver een tekstvoorstel geformuleerd:</p> <p>26.1 Partijen aanvaarden over en weer slechts wettelijke verplichtingen tot schadevergoeding voor zover dat uit dit artikel en de navolgende artikelen blijkt.</p> <p>26.2 Partijen zijn aansprakelijk voor de door de andere partij geleden directe schade indien de aanspraken zijn ontstaan:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Een gevolge van een toerekenbaar tekortschieten in de nakoming van een of meerdere verplichtingen in haar verplichtingen jegens de andere partij;</li> <li>• Een gevolge van een buitencontractueel toerekenbaar handelen of nalaten bij de werkzaamheden die de andere partij haar medewerkers en/of haar onderaannemers verricht ter uitvoering van deze Overeenkomst.</li> </ul> <p>26.3 Aansprakelijkheid van Partijen voor indirecte schade, daaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verlies van gegevens, gegevensbestanden en schade door bedrijfsstagnatie, is nadrukkelijk uitgesloten.</p> <p>26.4 Dit artikel is van overeenkomstige toepassing op vrijwaring.</p> <p>26.5 De Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen is tegenover de andere Partij uitsluitend aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden of te lijden directe schade.</p> <p>26.6 De hierboven bedoelde aansprakelijkheid voor directe schade is, per gebeurtenis, beperkt tot een bedrag van € 1.000.000,- per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen aangemerkt zal worden als één gebeurtenis, zulks met een maximum van € 2.000.000,- per kalenderjaar.</p> <p>Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Schade aan Producten en functies, waaronder in elk geval verstaan wordt: materiële beschadiging, gebrekkig of niet functioneren, verminderde betrouwbaarheid en verhoogde storingsgevoeligheid;</li> <li>• Schade aan andere eigendommen van de andere partij en/of derden;</li> <li>• Schade ten gevolge van dood of lichamelijk letsel;</li> <li>• Kosten van noodzakelijke wijzigingen c.q. veranderingen in Producten, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking danwel herstel van schade;</li> <li>• Bedelijke kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere systemen of het inhuren van derden;</li> <li>• Bedelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht;</li> <li>• Bedelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en wijze van herstel.</li> </ul> <p>26.7 De hierboven opgenomen beperkingen komen te vervallen indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van een der partijen danwel diens leidinggevend personeel.</p>	<p>Het CIZ kan akkoord gaan met de beperking van aansprakelijkheid tot uitsluitend directe schade. Echter, een volledige herziening van artikel 26 is niet wenselijk. het CIZ acht het niet noodzakelijk om directe schade nader te definiëren, aangezien dit het risico met zich meebrengt dat bepaalde vormen van schade buiten beschouwing blijven. De bestaande jurisprudentie biedt voldoende houvast voor de invulling van dit begrip.</p>
----	--	--	--

33	ARBIT 2022 Artikel 15.3	<p>Opdrachtgever kan een door Wederpartij toegezonden factuur door een door hem aan te wijzen accountant als bedoeld in artikel 2:393 lid 1 Burgerlijk Wetboek op inhoudelijke juistheid laten controleren. Wederpartij verleent deze accountant inzage in boeken en bescheiden en verstrekt hem alle gegevens en informatie die hij verlangt. De controle is vertrouwelijk en strekt zich niet verder uit dan voor het verifiëren van de factuur is vereist. De accountant brengt zijn rapportage met bekwame spoed aan beide partijen uit. De kosten van het accountantsonderzoek komen voor rekening van Opdrachtgever, tenzij uit het onderzoek van de accountant blijkt dat de factuur niet juist of onvolledig is, in welk geval de kosten van het accountantsonderzoek voor rekening van Wederpartij komen.</p> <p>Inschrijver kan, als beursgenoteerde onderneming, onder de navolgende voorwaarden akkoord gaan. Inschrijver is bereid een accountant informatie te geven die nodig is om de juistheid van de factuur te verifiëren. Inschrijver is niet bereid om een accountant alle gegevens en informatie te verstrekken die hij verlangt. Verder wenst Inschrijver dit onderzoek te beperken tot maximaal twee keer per jaar. De accountant valt onder de geheimhoudingsverplichting van artikel 17.</p> <p>Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.</p>	<p>Het CIZ gaat niet akkoord met uw voorstel. Beperking van de informatieverstrekking ondermijnt de controle op de juistheid van facturen en het rechtmatig gebruik van publieke middelen. Daarnaast is geheimhouding al gewaarborgd, aangezien de accountant onder de bestaande geheimhoudingsplicht van artikel 17 ARBIT valt. Ook kan de frequentie van controles niet vooraf worden gemaximeerd, omdat deze afhankelijk moet blijven van de noodzaak. Daarom blijft de oorspronkelijke tekst van artikel 15.3 ongewijzigd.</p>
34	ARBIT 2022 Artikel 14.3	<p>Een overeengekomen korting op de Vergoeding of boete komt Opdrachtgever toe onverminderd diens andere rechten of vorderingen, waaronder begrepen, maar niet beperkt tot: a. zijn vordering tot nakoming van de overeengekomen verplichting tot het verrichten van de Prestatie; b. zijn recht op schadevergoeding en/of; c. zijn recht op ontbinding.</p> <p>Inschrijver is van mening dat het redelijk is dat boetes in mindering worden gebracht van eventuele schadevergoeding dan wel om artikel 6:92 BW van toepassing te verklaren. Cumulatie van boete en schade is onredelijk.</p> <p>Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.</p>	<p>Het CIZ gaat niet akkoord met uw voorstel. Een boete en schadevergoeding hebben juridisch een ander karakter. Boetes dienen als prikkel tot nakoming en kunnen zonder bewijs van schade worden opgelegd, terwijl schadevergoeding bedoeld is om daadwerkelijk geleden schade te compenseren.</p> <p>Artikel 6:92 BW geldt alleen als partijen niets anders zijn overeengekomen. In de ARBIT is bewust gekozen voor cumulatie om te voorkomen dat een boete fungeert als een vastgestelde compensatie, ongeacht de werkelijke schade. Daarom blijft artikel 14.3 ongewijzigd.</p>

35	ARBIT 2022 Artikel 12.7	<p>Wederpartij garandeert dat hij de Prestatie tot 5 jaar na datum van Acceptatie kan onderhouden, waarvan tenminste 3 jaar op de in de Bijzondere bepalingen Onderhoud bepaalde wijze.</p> <p>Inschrijver in beginsel akkoord, maar wenst mogelijkheid om hiervan af te wijken als bij het aangaan van een Raamovereenkomst het reeds duidelijk is dat dit voor de betreffende Prestaties niet mogelijk is.</p> <p>Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.</p>	<p>Het CIZ gaat niet akkoord met uw voorstel, er wordt geen Raamovereenkomst gesloten tussen partijen.</p>
36	ARBIT 2022 Artikel 8.6	<p>Wederpartij zal in geval van een gestelde inbreuk op het intellectuele eigendomsrecht van een derde, op zijn kosten alle maatregelen treffen die kunnen bijdragen tot voorkoming van stagnatie van Opdrachtgevers bedrijfsvoering en tot beperking van door Opdrachtgever als gevolg daarvan te maken kosten en/of te lijden schade.</p> <p>Inschrijver is van mening dat “alle maatregelen” te ruim is geformuleerd. Inschrijver stelt voor “alle maatregelen” te vervangen door “alle redelijk van hem te vergen maatregelen.”</p> <p>Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.</p>	<p>Het CIZ gaat akkoord met de voorgestelde wijziging.</p>

37	ARBIT 2022 Artikel 8.5	<p>Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tegen aanspraken van derden terzake van een (gestelde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van die derden, zulks met inbegrip van persoonlijkheidsrechten als bedoeld in artikel 25, eerste lid van de Auteurswet, vergelijkbare aanspraken met betrekking tot kennis, ongeoorloofde mededinging en dergelijke daaronder begrepen. Wederpartij neemt op eerste verzoek van Opdrachtgever de verdediging op zich in iedere procedure die in verband met de Prestatie tegen Opdrachtgever mocht worden ingesteld wegens inbreuk op de intellectuele eigendomsrechten van een derde. Opdrachtgever zal Wederpartij in verband daarmee onverwijld van een dergelijke actie in kennis stellen en aan Wederpartij de noodzakelijke volmachten en hulp verstrekken. Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tevens tegen alle schade en kosten waartoe die in een dergelijke procedure mocht worden veroordeeld alsook tegen de kosten van die procedure zelf waaronder, maar niet beperkt tot, de kosten die verband houden met het inwinnen van juridisch advies in verband daarmee.</p> <p>☐</p> <p>Een ongelimiteerde vrijwaring is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico dat redelijkerwijs niet kan worden verwacht geaccepteerd te worden door een bedrijf met gezonde bedrijfsvoering. Inschrijver verzoekt u beleeft het handhaven van dit artikel in heroverweging te nemen of aan te geven tot welk maximumbedrag de vrijwaring wordt beperkt. Inschrijver stelt voor om de vrijwaring te beperken tot redelijke kosten van juridisch advies met een absoluut maximum conform het artikel aangaande aansprakelijkheid.</p> <p>Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.</p>	<p>Het CIZ gaat niet akkoord met de voorgestelde beperking van de vrijwaring. De regeling is bedoeld om het CIZ volledig te beschermen tegen aanspraken van derden wegens inbreuk op intellectuele eigendomsrechten die het gevolg zijn van de prestaties van Opdrachtnemer. Dit is noodzakelijk voor de continuïteit en bescherming van het CIZ. Het invoeren van een beperking zou de bescherming onvoldoende waarborgen, aangezien de risico's voor het CIZ in dergelijke gevallen aanzienlijk kunnen zijn.</p>
----	---------------------------	---	--

38	ARBIT 2022 Artikel 8.3	<p>Bij verschil van mening tussen partijen over intellectuele eigendomsrechten op (delen van) een Prestatie wordt er, behoudens tegenbewijs, vanuit gegaan dat die rechten bij Opdrachtgever berusten. Opdrachtgever mag ongeacht de uitkomst van dat geschil voortgaan met het Overeengekomen gebruik.</p> <p>Inschrijver kan niet akkoord gaan met de inhoud van dit artikel. Gezien de aard van de Prestaties en het bepaalde in artikel 8.1 zullen de rechten van intellectueel eigendom berusten bij Inschrijver. Artikel 8.3 neemt echter als uitgangspunt dat de rechten bij Opdrachtgever berusten. Inschrijver stelt voor om dit om te draaien.</p> <p>Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.</p>	<p>Het CIZ gaat akkoord met uw voorstel. Artikel 8.3 wordt als volgt aangepast <i>"Bij verschil van mening tussen partijen over intellectuele eigendomsrechten op (delen van) een Prestatie wordt er, behoudens tegenbewijs, vanuit gegaan dat die rechten bij Inschrijver berusten. Opdrachtgever mag ongeacht de uitkomst van dat geschil voortgaan met het overeengekomen gebruik, tenzij anders overeengekomen."</i></p>
----	---------------------------	--	--

39	Concept overeenkomst Artikel 4. Prijs en overige financiële bepalingen	<p>4.2 Stijging van prijzen/tarieven kan voor het eerst op 1 januari 2028 plaatsvinden, met dien verstande dat de stijging van prijzen/tarieven vanaf deze datum nooit hoger kan zijn dan de verhoging conform de indexatie aan de hand van de CBS dienstenprijsindex (september) voor diensten op het gebied van CBS indexcijfer zakelijke dienstverlening 61 Telecommunicatie (Zakelijke en ICT-dienstverlening; omzetonwikkeling, 2015=100, 2005-2023   CBS). Voorstellen tot prijsaanpassing dienen schriftelijk vóór 31 december van het lopende jaar bij Opdrachtgever ingediend zijn.</p> <p>Artikel 1.1</p> <p>Het proportionaliteitsbeginsel vereist dat u een proportioneel tarief betaalt voor de door opdrachtnemer te leveren diensten. Dit proportionele tarief dient minimaal kostendekkend te zijn.</p> <p>De aanbestedende dienst stelt dat de prijzen voor de onderhavige opdracht vaststaan voor een periode van 2 jaar, althans tot 1 januari 2028. Dit is géén proportioneel tarief in het geval gegadigde tarieven niet zou mogen indexeren. Met het oog op de snel ontwikkelende markt waarin gegadigde actief is, maar ook de externe factoren, zoals de inflatie, dient de winnende inschrijver de mogelijkheid te hebben om de tarieven te indexeren. Het is namelijk zeer aannemelijk dat de diensten die u van opdrachtnemer verwacht, zoals beschreven in onder meer in de aanbestedingsleidraad, binnen een afzienbare periode niet kostendekkend voor de winnende inschrijver zullen zijn als zij de tarieven niet mag indexeren. Uiteraard zal gegadigde er alles aan doen om dit tot een minimum te beperken en dit tijdig bij u kenbaar maken mochten wij hier tegen aan lopen. Tevens kunnen wij in dergelijke gevallen te allen tijde bewijsstukken overleggen (indien van toepassing). Kunt u bevestigen dat gegadigde de tarieven mag indexeren conform het genoemde indexcijfer vanaf de ingangsdatum van de overeenkomst?</p>	<p>Het CIZ gaat niet akkoord met indexering van de tarieven vanaf de ingangsdatum van de Overeenkomst. Indien Inschrijvers direct zouden mogen indexeren vanaf de ingangsdatum, ontstaat het risico op een vertekende prijsbeoordeling in de aanbestedingsfase. Dit zou betekenen dat een Inschrijver een laag starttarief kan aanbieden om gunstiger beoordeeld te worden, terwijl zij direct na gunning al een prijsverhoging kan doorvoeren. Dit ondermijnt de transparantie en eerlijke mededinging binnen de aanbestedingsprocedure. Echter wil het CIZ tegemoet komen in deze bepaling en de eerste mogelijkheid van stijging van prijzen/tarieven voor het eerst op 1 januari 2027 plaats te laten vinden. Eventuele prijsstijgingen tot 1 januari 2027 dienen te worden ingecalculerd in de aangeboden prijs.</p>
40	PvE Eis 5	<p>Wanneer Opdrachtgever volledig kan afschalen betekent dit dat er geen contract nodig is. Daarom zou Inschrijver voor willen stellen om een flexibiliteitsclausule van 15% te handteren. Is Opdrachtgever hiermee akkoord?</p>	<p>Zie het antwoord van vraag 16.</p>
41	PvE Eis 176	<p>Als vervolg op Eis 5 zou Inschrijver voor willen stellen om per direct de abonnementen vrij te maken wanneer het aantal valt binnen de flexibiliteitsclausule. Is Opdrachtgever hiermee akkoord?</p>	<p>Akkoord, zie ook het antwoord op vraag 16</p>
42	Prijzenblad	<p>Inschrijver mist in het prijzenblad de plek om de kosten voor de vast-mobiel integratie op te nemen. Zou deze nog kunnen worden toegevoegd door Opdrachtgever?</p>	<p>Nee. Vast - mobiel integratie is niet van toepassing. Onderling verkeer tussen vaste en mobiel is inclusief en CIZ belt met Teams op naam en niet meer op nummer. Inschrijver kan in het prijzenblad de vrije velden gebruiken voor onderdelen die zij mist.</p>

43	PvE Eis 14	Een beschikbaarheid van 99.5% voor het mobiele netwerk is marktconform. Kan Opdrachtgever de eis hierop aanpassen?	Het CIZ is akkoord.
44	PvE Eis 19	Inschrijver kan gepland onderhoud 10 werkdagen van tevoren aan Opdrachtgever kenbaar maken. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?	Het CIZ is akkoord.
45	PvE Eis 89	<p>Inschrijver biedt onbeperkt bellen en sms'en binnen de EU aan. Voor het dataverbruik binnen de EU wordt een databundel uitgevraagd op basis van een "pool". Het risico van een individuele overschrijdende data bundel is hiermee nihil.</p> <p>Voor het eventuele verbruik buiten de EU maakt inschrijver gebruik van diverse mogelijkheden om de kosten in de hand te houden. Tevens stellen wij voor om voor alle gebruikers binnen CIZ het data verbruik buiten de EU niet te activeren. Uiteraard kunnen we voor speciale gebruikers in samenspraak het verbruik buiten de EU wel activeren. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?</p>	Ja, op voorwaarde dat de beheerder de instellingen en rechten per gebruiker/aansluiting buiten de EU kan instellen en limiteren.
46	PvE Eis 89	<p>Inschrijver gaat hiermee akkoord met de voorwaarden dat de gemaakte kosten (EUR 50,-) binnen de EU vallen. Buiten de EU valt hier buiten beschouwing.</p> <p>Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?</p>	Zie het antwoord op vraag 45.
47	PvE Eis 98 en 100	<p>Inschrijver hanteert een escalatiematrix op 4 niveaus:</p> <p>Niveau 1: Service Manager</p> <p>Niveau 2: Manager Operations</p> <p>Niveau 3: Manager Sales</p> <p>Niveau 4: Head of Sales</p> <p>Dit is ook de huidige matrix in de DAP. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?</p>	Het CIZ is akkoord.

48	PvE Eis 122	<p>Om een optimale dienstverlening te bieden, maakt Inschrijver gebruik van reeds bewezen en gestandaardiseerde diensten. Inschrijver realiseert dat iedere verstoring nadelige gevolgen heeft voor eindgebruikers van Opdrachtgever en tracht dan ook incidenten te voorkomen of tot een minimum te beperken.</p> <p>Inschrijver exploiteert echter wel een publiek netwerk met vele duizenden zakelijke klanten waarvoor Inschrijver genoodzaakt is om de volgende categorieën te hanteren ingedeeld naar de ernst van het incident.</p> <p>Major Mogelijke incidenten waaraan een prioriteit major wordt toegewezen, zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Uitval van één of meerdere masten in een regio;</li> <li>• Significante uitval van meerdere functionaliteiten;</li> </ul> <p>Bij een incident met prioriteit major wordt 24 uur per dag, 7 dagen per week gewerkt aan het oplossen van het incident ofwel het realiseren van een 'workaround' zodat de service naar onze Klanten wordt hersteld.</p> <p>Medium Mogelijke incidenten waaraan een prioriteit medium wordt toegewezen, zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Lokaal capaciteitsprobleem;</li> <li>• Significante uitval van een functionaliteit;</li> <li>• Degradatie van meerdere functionaliteiten;</li> </ul> <p>Minor Mogelijke incidenten waaraan minor wordt toegewezen, zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Individuele gebruiksproblemen (voicemail, SMS, data);</li> <li>• Support verzoek;</li> <li>• Leverancier updates zonder directe impact voor de Klant;</li> </ul> <p>Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?</p>	<p>Wanneer de major storingen, de standaard storingen en minor storingen van eis 122 vallen binnen respectievelijke de Major en Medium storingen van vragensteller gaat het CIZ hiermee akkoord.</p>
----	-------------	---	--

49	PvE Eis 123	<p>Om een optimale dienstverlening te bieden, maakt Inschrijver gebruik van reeds bewezen en gestandaardiseerde diensten. Inschrijver realiseert dat iedere verstoring nadelige gevolgen heeft voor eindgebruikers van Opdrachtgever en tracht dan ook incidenten te voorkomen of tot een minimum te beperken.</p> <p>Inschrijver exploiteert echter wel een publiek netwerk met vele duizenden zakelijke klanten waarvoor Inschrijver genoodzaakt is om de volgende uniforme oplostijden te hanteren ingedeeld naar de ernst van het incident.</p> <p>Major Hersteltijd (MTTR): &lt; 4 uur Responsetijd (TTR):15 minuten</p> <p>Medium Hersteltijd (MTTR): &lt; 8 uur op werkdagen Responsetijd (TTR): 30 minuten</p> <p>Minor Hersteltijd (MTTR): &lt; 60 uur op werkdagen Responsetijd (TTR):120 minuten</p> <p>Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?</p>	Het CIZ is akkoord.
50	PvE Eis 123	Kan Inschrijver aangeven wat er wordt bedoeld met SLA 80%?	80% van de gemelde storingen worden afgehandeld binnen de in de SLA overeengekomen hersteltijd.
51	PvE Eis 125	Bij het melden van een incident wordt de prioriteit bepaald door Inschrijver conform het incidentenmodel. Opdrachtgever kan de prioriteit altijd bespreken met Inschrijver. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?	Initieel zal de inschrijver de prioriteit bepalen. CIZ kan altijd in overleg treden met inschrijver over de prioriteitsstelling.
52	PvE Eis 37	Voor een nieuw aan te leggen aansluiting over nieuw aan te leggen infrastructuur is de levertijd afhankelijk van de gekozen locatie. Kan Opdrachtgever de levertijd dit in samenspraak met Inschrijver afstemmen?	Nee, zie het antwoord op vraag 11.

53	PvE Eis 136	Inschrijver acht het redelijk dat Inschrijver eerst in gebreke wordt gesteld en een redelijke termijn tot nakoming wordt geboden, alvorens in verzuim te zijn. Kan Opdrachtgever akkoord gaan met deze toevoeging?	Zie het antwoord op vraag 4.
54	PvE Eis 105	De servicedesk van Inschrijver is bereikbaar op werkdagen van 8.00-17.30 uur. Melden van bedrijfskritische incidenten kan 24/7. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord?	Het CIZ is akkoord.
55	PvE Eis 171	Inschrijver factureert vanaf activatiedatum. Dit kan halverwege de maand zijn over een hele maand. Is dit akkoord voor Opdrachtgever?	Het CIZ is akkoord.
56	PvE Eis 187	Opdrachtgever kan verbruiksinformatie na afloop factuurmaand inzien. Is dit akkoord voor Opdrachtgever?	Het CIZ is akkoord, als op basis hiervan de factuur kan worden gecontroleerd.
57	ARBIT Artikel 5.2	Is Opdrachtgever bereid om dit artikel als volgt aan te passen: "Wederpartij stelt op verzoek van Opdrachtgever alle informatie ter beschikking die redelijkerwijs nodig is om aan te tonen dat de verplichtingen uit de Overeenkomst zijn en worden nagekomen."?	Het CIZ gaat akkoord met de voorgestelde wijziging.
58	ARBIT Artikel 5.3	Inschrijver heeft heel veel klanten. Als elke klant op elk moment aan Inschrijver zou kunnen verzoeken om een audit te laten uitvoeren, dan zou dit Inschrijver onredelijk veel tijd kosten. Is Opdrachtgever bereid om aansluiting te zoeken bij de ISO 27001 certificering van Inschrijver en slechts een audit uit te (laten) voeren als hier een absolute aanleiding toe bestaat?	Het CIZ begrijpt het standpunt van Inschrijver en is bereid om de situatie in overweging te nemen. Gezien de ISO 27001-certificering van Inschrijver en de daaraan gekoppelde waarborgen, is het CIZ bereid om de noodzaak van een audit te beperken tot gevallen waarin er een substantiële aanleiding bestaat.
59	ARBIT 2022 artikel 8.1	De aard van de dienstverlening van Inschrijver strekt niet tot enige overdracht van IE rechten aan Opdrachtgever. Indien Inschrijver hardware en/of software inzet bij de levering van haar diensten dan krijgt Opdrachtgever een niet-exclusief gebruiksrecht voor de duur van de Overeenkomst, zodat artikel 8.1b van toepassing is. Kunt u zich ook vinden in deze zienswijze?	het CIZ kan zich vinden in deze zienswijze. Artikel 8.1 is duidelijk in de bescherming van de intellectuele eigendomsrechten van de inschrijver. De bepaling omtrent het niet-exclusieve gebruiksrecht van het CIZ geldt inderdaad voor de duur van de Overeenkomst, maar dit betreft enkel de rechten voor gebruik van de in de dienstverlening gebruikte software en hardware. Het eigendom en de intellectuele eigendomsrechten blijven bij inschrijver, tenzij specifiek anders overeengekomen. Dit biedt zowel het CIZ als Opdrachtnemer een heldere basis, zonder afbreuk te doen aan de bescherming van de intellectuele eigendom van de Inschrijver.
60	ARBIT Artikel 8.3	Inschrijver verzoekt om de omkering van de bewijslast te schrappen en aan te sluiten bij de wettelijke uitgangspunten ten aanzien van het leveren van bewijs. Is dat akkoord?	Het CIZ gaat niet akkoord met het schrappen van de omkering van de bewijslast in artikel 8.3, aangezien dit gebruikelijk is en bescherming biedt.

61	ARBIT Artikel 8.6	Kan het woord “gestelde” geschrapt worden? Er dient sprake te zijn van een daadwerkelijke inbreuk alvorens de in dit artikel genoemde voorzorgsmaatregelen aan de orde dienen te zijn.	Het CIZ gaat niet akkoord. Een inbreuk is 'gesteld' todat een rechter een uitspraak heeft gedaan. De genoemde voorzorgsmaatregelen dienen er te zijn op het moment dat Opdrachtgever wordt aangesproken terwijl de gestelde inbreuk nog niet in rechte is vastgesteld.
62	ARBIT Artikel 11	Omdat dit artikel niet toegespitst is op de levering van elektronische communicatiediensten stelt Inschrijver voor om na de gunning een acceptatieprocedure voor de op te leveren dienst(en) uit te werken en overeen te komen. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?	het CIZ gaat akkoord met het voorstel om na gunning een acceptatieprocedure voor de op te leveren dienst(en) uit te werken en overeen te komen. Dit biedt de mogelijkheid om de acceptatiecriteria en procedures specifiek af te stemmen op de levering van elektronische communicatiediensten, zodat beide partijen duidelijkheid hebben over de verwachtingen en vereisten.
63	ARBIT Artikel 12.7	Inschrijver verzoekt dit artikel aan te passen want de garantie om tot 5 jaar na datum van Acceptatie onderhoud te bieden lijkt losgekoppeld van de looptijd van de Overeenkomst. Inschrijver acht het redelijk dat de Prestatie (in dit geval de door Inschrijver uit te voeren opdracht, namelijk de levering van telecommunicatiediensten) na datum van Acceptatie en gedurende de looptijd van de Overeenkomst wordt onderhouden. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?	Het CIZ gaat akkoord met de voorgestelde wijziging.
64	ARBIT Artikel 12.3 t/m 12.7	Het woord “garantie” of “garanderen” impliceert dat Inschrijver zelfs in overmacht situaties moet voldoen aan de garantieverplichting, hetgeen niet redelijk is. Inschrijver verzoekt om “garandeert” te wijzigen in “is verplicht om”. Is dat akkoord? Als dat niet akkoord is, kan Opdrachtgever dan in ieder geval bevestigen dat onverminderd een garantie, Inschrijver zich zo nodig op overmacht kan beroepen?	Het CIZ gaat niet akkoord met de wijziging van "garandeert" naar "is verplicht om". Het gebruik van "garandeert" benadrukt de verplichting van de Opdrachtnemer om te voldoen aan de overeengekomen prestaties. Conform artikel 6:75 van het Burgerlijk Wetboek kan de Opdrachtnemer zich echter wel beroepen op overmacht als de situatie buiten zijn macht ligt, waardoor de garantie in dat geval niet geldt.
65	ARBIT Artikel 14.3	Inschrijver acht het redelijk dat een eventuele boete in mindering wordt gebracht op een schadevergoeding. Kan de volgende zin toegevoegd worden?: “Een boete treedt niet in de plaats van een schadevergoeding, doch komt in mindering op eventueel door Opdrachtgever geleden schade.”	Zie het antwoord op vraag 34.
66	ARBIT Artikel 15.1	Inschrijver hanteert een betalingstermijn van 30 dagen na de factuurdatum. Kan dit artikel als zodanig aangepast worden?	Het CIZ gaat niet akkoord met de voorgestelde wijziging. De factuurdatum kan afwijken van de datum van ontvangst, wat kan leiden tot verwarring over de werkelijke betalingstermijn. Daarom blijft de oorspronkelijke regeling van kracht, waarbij de betalingstermijn ingaat vanaf de ontvangstdatum van de factuur. Dit zorgt voor meer duidelijkheid en voorkomt eventuele misverstanden over de tijdige betaling.

67	ARBIT 15.5	<p>Inschrijver begrijpt dat Opdrachtgever een recht tot opschorting van haar betalingen wenst wanneer deze van mening is dat de factuur onjuist of de Prestatie ondeugdelijk is. Inschrijver is van mening dat een dergelijk recht wel verband moet houden met dat deel van de verbintenissen die door Inschrijver niet (geheel) of niet behoorlijk zou zijn nagekomen, aangezien de overeenkomst wederkerig is, in de zin dat Opdrachtnemer de (hoofd)verbintenis op zich neemt een Dienst te leveren en Opdrachtgever daartegenover de (hoofd)verbintenis op zich neemt op op tijd te betalen. Is Opdrachtgever bereid dit artikel als zodanig aan te passen?</p>	<p>Het CIZ gaat niet akkoord met uw voorstel. Het recht tot opschorting van betalingen is een fundamenteel middel voor het CIZ om te waarborgen dat zij alleen betaalt voor correcte en deugdelijke prestaties. Dit is met name belangrijk in een overheidscontext, waar zorgvuldigheid en rechtmatigheid van betalingen centraal staan. Daarnaast biedt de ARBIT al voldoende bescherming tegen onredelijke opschorting. Indien het CIZ ten onrechte opschort, kan Wederpartij juridische stappen ondernemen, zoals het invoeren van wettelijke verdragingsrente of geschilbeslechting. De voorgestelde beperking zou de effectiviteit van het opschortingsrecht ondermijnen en de positie van het CIZ verzwakken.</p>
68	ARBIT Artikel 16	<p>Inschrijver is, zoals mede blijkt uit de door haar gepubliceerde jaarrapporten, een solvabele onderneming. Daarbij past het vragen van een kredietstellingsgarantie niet. Ook druist dit in tegen het interne bedrijfsbeleid van Inschrijver. Kan dit artikel geschrapt worden?</p>	<p>Het CIZ gaat akkoord met het schrappen van dit artikel. Er wordt achteraf betaald, waardoor dit artikel niet van toepassing is.</p>
69	ARBIT Artikel 17.5	<p>Kan de in Artikel 17.5 genoemde boete van € 50.000 worden verlaagd naar € 5.000. Dit is immers gebruikelijk in de ICT-branche, het vormt eveneens een prikkel voor nakoming en dit is meer proportioneel.</p>	<p>Het CIZ kan niet akkoord gaan met de voorgestelde verlaging. De boete van € 50.000 in artikel 17.5 van de ARBIT 2022 is bedoeld als een serieuze prikkel tot naleving en weerspiegelt de potentiële impact van niet-nakoming. De hoogte is proportioneel gezien de omvang en het belang van de opdracht. Een verlaging naar € 5.000 zou dit afschrikkende effect aanzienlijk verminderen. Daarom blijft het boetebedrag ongewijzigd.</p>

70	ARBIT Artikel 22.1, 22.2	Het is niet realistisch om van inschrijver te verlangen dat zij voor het vervangen van personeel toestemming dient te vragen van afnemer. In geval van opzegging van het dienstverband door de werknemer is het bijvoorbeeld niet mogelijk om hieraan te voldoen. Inschrijver stelt daarom voor deze artikelen niet van toepassing te verklaren. Is dat akkoord?	Het CIZ gaat niet akkoord met het voorstel om artikel 22.1 en 22.2 niet van toepassing te verklaren. Deze bepalingen zijn essentieel om ervoor te zorgen dat de kwaliteit van de dienstverlening gewaarborgd blijft, vooral bij het vervangen van personeel dat betrokken is bij de uitvoering van de opdracht. Het doel van artikel 22.1 is om de opdrachtgever de mogelijkheid te geven om akkoord te gaan met de vervanging van personeel in geval van wijziging, zodat de continuïteit en kwaliteit van de prestaties behouden blijven. Artikel 22.2 biedt daarnaast de nodige flexibiliteit, bijvoorbeeld in het geval van opzegging van het dienstverband door de werknemer, waarbij in goed overleg een geschikte vervanger kan worden geregeld. Deze artikelen blijven daarom van toepassing.
71	ARBIT Artikel 23.1	Het is voor Inschrijver niet werkbaar om steeds toestemming aan Opdrachtgever te vragen voor de inschakeling van een onderaannemer, want Inschrijver maakt veelvuldig gebruik van onderaannemers. Het zou de zaken behoorlijk vertragen indien daar steeds voorafgaande schriftelijke toestemming voor nodig is, wat evenmin in het belang van Opdrachtgever is. Vanzelfsprekend blijft Inschrijver wel aansprakelijk voor haar onderaannemers. Is Opdrachtgever bereid om dit artikel buiten toepassing te verklaren?	Het CIZ gaat niet akkoord met het buiten toepassing verklaren van artikel 23.1. De bepaling is bedoeld om de opdrachtgever enige controle te geven over de keuze van onderaannemers, vooral wanneer het gaat om kritieke delen van de dienstverlening. Het is van belang dat de opdrachtgever kan verifiëren of de onderaannemers voldoen aan de vereiste kwaliteitsnormen en capaciteiten. Wel kan er ruimte zijn om de goedkeuringsprocedure te vereenvoudigen, bijvoorbeeld door vooraf een lijst van goedgekeurde onderaannemers op te stellen, zodat goedkeuring sneller kan worden verleend. De aansprakelijkheid van inschrijver voor de onderaannemers blijft uiteraard onverminderd van kracht.
72	ARBIT Artikel 26.1	Is Opdrachtgever bereid om de laatste zin van artikel 26.1 als volgt aan te passen?: “De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, is tegenover de andere partij aansprakelijk voor de door deze geleden en/of te lijden directe schade.”  Niet alle soorten van schade dienen volgens Inschrijver voor vergoeding in aanmerking te komen (bijvoorbeeld indien het verband met de dienstverlening te ver verwijderd is).	Het CIZ gaat akkoord met de voorgestelde wijziging.
73	ARBIT Artikel 26.2	In verhouding met de Vergoeding is de limiet van € 1.250.000 per gebeurtenis onredelijk hoog. Is Opdrachtgever bereid dit bedrag aan te passen naar € 500.000?	Het CIZ gaat niet akkoord met de verlaging van de limiet naar € 500.000. De limiet van € 1.250.000 is vastgesteld om een redelijke dekking te bieden voor potentiële schade in geval van een tekortkoming in de dienstverlening. Dit bedrag is gebruikelijk voor de aard en omvang van de overeenkomst en zorgt ervoor dat beide partijen voldoende beschermd zijn.

74	ARBIT Artikel 26.3	<p>Kan artikel 26.3 als volgt worden gewijzigd?</p> <p>“De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot een bedrag van ten hoogste 50% van de jaarlijkse opdrachtwaarde per gebeurtenis en 100% van de jaarlijkse opdrachtwaarde per kalenderjaar. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.”</p> <p>Dit is immers gebruikelijk in de ICT-branche, meer proportioneel en in overeenstemming met de Aanbestedingswet 2012 en de Gids Proportionaliteit.</p>	<p>Het CIZ gaat niet akkoord met de voorgestelde wijziging van artikel 26.3. De aansprakelijkheidsbeperkingen zijn zorgvuldig vastgesteld op basis van de risico's en de omvang van de overeenkomst. De voorgestelde wijziging zou de bescherming van de opdrachtgever in geval van schade te veel beperken, wat niet in lijn is met de aard van de overeenkomst. De huidige limieten zijn vastgesteld om voldoende zekerheid te bieden voor zowel opdrachtgever als opdrachtnemer en zorgen ervoor dat beide partijen adequaat beschermd zijn tegen potentieel grote schadegevallen.</p>
75	ARBIT Artikel 26.3	<p>Inschrijver stelt daarnaast voor om het volgende toe te voegen aan artikel 26.3 (zoals vaker in ICT contracten wordt opgenomen). Tevens biedt dit partijen meer concrete handvatten in geval van een aanspraak:</p> <p>“Inschrijver is voor andere schade dan bedoeld in art. 26.1 alleen aansprakelijk voor directe schade. Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan:</p> <p>a) materiele schade aan hardware, software of andere tastbare zaken, met uitzondering van schade aan of verlies van data;</p> <p>b) redelijke kosten aantoonbaar gemaakt na schriftelijke toestemming van de wederpartij ter voorkoming of beperking van directe schade, zoals de inzet van extra personeel, de kosten van overuren en de kosten van het treffen van noodvoorzieningen;</p> <p>c) redelijke kosten aantoonbaar gemaakt ter vaststelling van de schade-oorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel.”</p>	<p>Het CIZ gaat niet akkoord met uw voorstel. Het limitatief opsommen van directe schades brengt het risico met zich mee dat niet alle vormen van directe schade die onder de aansprakelijkheid van de opdrachtnemer vallen, voldoende gedekt worden. De huidige formulering in ARBIT-2022 biedt voldoende flexibiliteit en rechtszekerheid, en zorgt ervoor dat alle relevante schadegevallen adequaat worden behandeld. Tevens is het begrip directe schade in de jurisprudentie uitgewerkt.</p>
76	ARBIT Artikel 26.3	<p>Inschrijver stelt voor om de volgende zin toe te voegen aan artikel 26.3: “De aansprakelijkheid voor indirecte- en of gevolgschade is nadrukkelijk uitgesloten”. Gaat u met het voorgaande akkoord, aangezien dit gebruikelijk is (en redelijk) in ICT contracten. Het accepteren van indirecte- en of gevolgschade kan namelijk ernstige bedrijfseconomische risico's met zich meebrengen omdat de potentiële schadeposten niet te overzien zijn (het verband tussen de schade en de toerekenbare tekortkoming kan (te) ver van elkaar verwijderd zijn).</p>	<p>Het CIZ gaat akkoord met de toevoeging van de zin “De aansprakelijkheid voor indirecte- en of gevolgschade is nadrukkelijk uitgesloten” aan artikel 26.3.</p>

77	ARBIT Artikel 26.3	<p>Inschrijver stelt tenslotte voor om tevens de volgende zin toe te voegen aan artikel 26.3: "Schade dient zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen twaalf (12) maanden na het ontstaan daarvan schriftelijk aan de wederpartij te zijn gemeld, bij gebreke waarvan de schade niet voor vergoeding in aanmerking komt."</p>	<p>Het CIZ gaat akkoord met de voorgestelde toevoeging</p>
78	ARBIT Artikel 26.4c en d	<p>Inschrijver acht het redelijk dat in geval van schending van intellectuele eigendomsrechten of wet- en regelgeving op het terrein van de bescherming van persoonsgegevens of handelen in strijd met de rechtmatige instructies van de verwerkingsverantwoordelijke ook de limiteringen van aansprakelijkheid - zoals door Partijen overeengekomen in dit artikel 26 - van toepassing zouden moeten zijn, zodat de bedrijfseconomische risico's voor partijen beter bepaalbaar en verzekeraar worden.</p> <p>Kan Opdrachtgever daarmee instemmen?</p>	<p>Het CIZ gaat niet akkoord met het voorstel om de limiteringen van aansprakelijkheid, zoals overeengekomen in artikel 26, ook van toepassing te maken in geval van schending van intellectuele eigendomsrechten of wet- en regelgeving op het terrein van de bescherming van persoonsgegevens, of handelen in strijd met de rechtmatige instructies van de verwerkingsverantwoordelijke.</p> <p>Deze schendingen hebben vaak verstrekende gevolgen, zowel voor de betrokken partijen als voor derden, en kunnen ernstige juridische en reputatieschade veroorzaken. Het is daarom van belang dat dergelijke aansprakelijkheid niet wordt beperkt, om de risico's voor zowel opdrachtgever als opdrachtnemer adequaat af te dekken. Het is in het belang van de opdrachtgever om volledige verantwoordelijkheid te waarborgen voor deze risico's, gezien de potentieel ernstige gevolgen voor compliance en reputatie.</p>
79	ARBIT Artikel 27.1	<p>Is Opdrachtgever bereid om de volgende omstandigheden als overmacht aan te merken:</p> <p>"Van overmacht is onder meer sprake indien Inschrijver niet aan haar verplichtingen kan voldoen vanwege oorlog(sgevaar), oproer, molest, brand, waterschade, vorst, "onwerkbaar weer", overstroming, aardbeving, werkstaking, bedrijfsbezetting, overheidsmaatregelen, storing in levering van energie".</p>	<p>Het CIZ gaat niet akkoord met een limitatieve opsomming van overmacht omstandigheden zoals voorgesteld. In plaats daarvan verwijst het CIZ naar de bepalingen van het Burgerlijk Wetboek (BW), specifiek artikel 6:75, waarin overmacht wordt gedefinieerd als een situatie waarbij de nakoming van de verplichtingen onmogelijk wordt door een oorzaak die buiten de schuld van de betreffende partij ligt.</p> <p>het CIZ is van mening dat overmacht situaties niet limitatief moeten worden opgesomd, maar dat deze dienen te worden beoordeeld op basis van de algemene regels en voorwaarden van het BW, dat flexibiliteit biedt om te bepalen wanneer een situatie als overmacht kan worden aangemerkt.</p>

80	ARBIT Artikel 27.1	Ook zou onder overmacht dienen te worden begrepen tekortschieten van door Inschrijver ingeschakelde derden voor zover die derden zich op overmacht kunnen beroepen zoals in deze overeenkomst bepaald. Anders zou een beroep op overmacht wel opgaan indien (een deel van) de werkzaamheden door Inschrijver zelf worden uitgevoerd maar niet indien daarvoor een derde zou worden ingeschakeld. Dat acht Inschrijver niet redelijk. Is Opdrachtgever dat met Inschrijver eens?	Zie het antwoord op vraag 62.
81	ARBIT Artikel 30.3	Inschrijver vindt dat wijziging in de zeggenschap en beslag op een (aanzienlijk) deel van het vermogen geen reden mag zijn voor contractontbinding, tenzij er sprake is van verzuim. Stemt Opdrachtgever ermee in om dit artikel zodanig aan te passen?	Zie het antwoord op vraag 30.
82	ARBIT Artikel 30.5	Inschrijver vindt dat een samenhangende overeenkomst alleen mag worden ontbonden indien er bij deze overeenkomst sprake is van verzuim. Bent u het daarmee eens?	Het CIZ gaat akkoord met uw voorstel.
83	ARBIT Artikel 30.6	Inschrijver vindt dat een Opdracht alleen mag worden opgezegd of ontbonden indien er bij deze Opdracht sprake is van verzuim. Anders zou u de Opdracht altijd zonder reden kunnen opzeggen. Is Opdrachtgever het daarmee eens?	Het CIZ gaat akkoord met uw voorstel.
84	ARBIT Artikel 38 t/m 41	Koop maakt geen onderdeel uit van de dienstverlening. Kan Opdrachtgever bevestigen dat deze artikelen niet van toepassing zijn?	Het CIZ bevestigt dat de artikelen 38 t/m 41, die betrekking hebben op koop, geen onderdeel uitmaken van de dienstverlening zoals beschreven in de overeenkomst.
85	ARBIT Artikel 43.1	Indien Inschrijver hardware en/of software inzet bij de levering van haar diensten dan krijgt Opdrachtgever een niet-exclusief gebruiksrecht voor de duur van de Overeenkomst, in plaats van een eeuwigdurend gebruiksrecht. Kan Opdrachtgever dit aanpassen in dit artikel?	Het CIZ gaat akkoord met het voorstel om het gebruiksrecht in artikel 43.1 te beperken tot de duur van de Overeenkomst, in plaats van een eeuwigdurend gebruiksrecht.
86	ARBIT Artikel 43.3	Indien Inschrijver hardware en/of software inzet bij de levering van haar diensten dan krijgt Opdrachtgever een niet-exclusief gebruiksrecht voor de duur van de Overeenkomst. Inschrijver kan niet toestaan dat Opdrachtgever, naar eigen oordeel en zonder toestemming van Inschrijver, kopieën van de software vervaardigt. Bent u het daarmee eens?	Het CIZ gaat akkoord met het voorstel van Inschrijver dat het maken van kopieën van software alleen is toegestaan indien dit strikt noodzakelijk is voor het gebruik binnen de overeenkomst en voorafgaand aan schriftelijke toestemming van Inschrijver.

87	ARBIT Artikel 44	Het woord "garantie" of "garanderen" impliceert dat Inschrijver zelfs in overmacht situaties moet voldoen aan de garantieverplichting, hetgeen niet redelijk is. Inschrijver verzoekt om "garandeert" te wijzigen in "is verplicht om". Is dat akkoord? Als dat niet akkoord is, kan Opdrachtgever dan in ieder geval bevestigen dat onverminderd een garantie, Inschrijver zich zo nodig op overmacht kan beroepen?	<p>Het CIZ gaat niet akkoord met de wijziging van "garandeert" naar "is verplicht om". Het begrip "garantie" impliceert inderdaad een verplichting om de overeengekomen prestaties te leveren, maar dit betekent niet dat Inschrijver niet in gevallen van overmacht kan berusten op het overmachtsartikel. In overmachtssituaties kan Inschrijver zich beroepen op overmacht, waardoor de garantieverplichting niet van toepassing is indien de prestaties door overmacht niet kunnen worden geleverd.</p> <p>Om de bezorgdheden van Inschrijver te adresseren, wordt de volgende toevoeging gedaan:</p> <p><i>"Onverminderd de garantieverplichting kan Inschrijver zich in geval van overmacht beroepen op overmacht, en wordt de garantieverplichting opgeschort voor de duur van de overmacht."</i></p> <p>Deze toevoeging biedt zowel de nodige garanties voor het CIZ als de mogelijkheid voor Inschrijver om zich op overmacht te beroepen indien nodig.</p>
88	ARBIT Artikel 47	Aangezien Inschrijver niet de fabrikant van de te leveren software is en een eventuele fabrikant vaak niet bereid is om tot source code escrow over te gaan, stelt Inschrijver voor om dit artikel buiten toepassing te verklaren. Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?	Zie het antwoord op vraag 27.
89	ARBIT Artikel 48 t/m 67	Inschrijver levert een telecommunicatiedienst zodat deze artikelen niet van toepassing zijn. Kan Opdrachtgever dit bevestigen?	Het CIZ bevestigt dat de artikelen 48 t/m 67 niet van toepassing zijn op de levering van telecommunicatiediensten.
90	ARBIT Artikel 76.1	Omdat ontbinding een zeer verstrekkende maatregel is, dient dit specifiek in de Overeenkomst opgenomen te worden. Inschrijver wenst de volgende zinsnede toe te voegen aan de laatste zin "..., zoals nader gespecificeerd in de Overeenkomst". Is dat akkoord?	Het CIZ gaat niet akkoord. De voorwaarden voor ontbinding zijn reeds duidelijk opgenomen in ARBIT-2022 en bieden voldoende rechtszekerheid. Een aanvullende specificatie in de Overeenkomst is niet noodzakelijk.
91	ARBIT Artikel 76.2	Kan dit artikel geschrapt worden? Inschrijver stelt voor om dit specifiek te regelen in de Overeenkomst indien fatale termijnen aan de orde moeten zijn.	Het CIZ gaat niet akkoord met het schrappen van dit artikel, maar wordt conform vraag 25 aangevuld met ingebrekenstelling.
92	ARBIT Artikel 80 t/m 84	Inschrijver levert een telecommunicatiedienst zodat deze artikelen niet van toepassing zijn. Kan Opdrachtgever dit bevestigen?	Ja, het CIZ kan bevestigen dat de artikelen 80 t/m 84 van de ARBIT 2022 niet van toepassing zijn.

93	Concept overeenkomst artikel 3.8	Is het mogelijk deze post-termination bepaling te beperken in tijd?	Het CIZ gaat niet akkoord. Geheimhouding, aansprakelijkheid, intellectueel eigendom, geschillenregeling en toepasselijk recht lenen zich niet voor een beperking.
94	Concept overeenkomst artikel 3.3	Wat is het doel van deze bepaling? Is deze bepaling essentieel gezien de flexibiliteit die al onder artikel 3 en 5.3 bestaat?	<p>Het doel van artikel 3.3 is om het CIZ extra flexibiliteit te geven bij het inzetten van de laatste verlengingsoptie, echter dient dit optiejaar 7 te zijn en niet 4. Dit kan van belang zijn als de opdrachtgever afhankelijk is van externe factoren, zoals een toekomstige aanbesteding of beleidswijzigingen, en niet direct een volledige verlenging met een jaar wil vastleggen.</p> <p>Het verschil tussen beide bepalingen ligt in de reden voor verlenging. Artikel 5.3 biedt een noodmechanisme specifiek voor situaties waarin beëindiging de wettelijke taak in gevaar brengt als het laatste optiejaar al benut is, terwijl artikel 3.3 een algemenere flexibiliteit biedt voor de laatste verlengingsoptie zonder dat er een noodsituatie hoeft te zijn.</p> <p>Hierdoor behoudt de opdrachtgever de mogelijkheid om het contract flexibel af te ronden en beter in te spelen op veranderende omstandigheden zonder direct vast te zitten aan een lange looptijd.</p>
95	Concept overeenkomst artikel 3.7	Staat Opdrachtgever open voor een opzeg termijn ipv met onmiddellijke ingang?	<p>Artikel 3.7 heeft betrekking op fundamentele gebreken aan de zijde van de opdrachtnemer, zoals het van toepassing worden van uitsluitingsgronden of het niet langer voldoen aan geschiktheidseisen of uitvoeringsvoorwaarden. Dergelijke situaties kunnen de rechtmatigheid, continuïteit of integriteit van de overeenkomst in gevaar brengen.</p> <p>Een opzegtermijn zou betekenen dat een opdrachtnemer die niet langer aan de gestelde eisen voldoet, de overeenkomst nog enige tijd mag voortzetten, wat ongewenst is. Daarom blijft de bepaling ongewijzigd en behoudt de opdrachtgever het recht tot onmiddellijke beëindiging. Indien deze situaties niet van toepassing zijn het het contract beëindigd wordt omdat bijvoorbeeld de initiële looptijd eindigt en het CIZ niet wenst te verlengen, dan geldt de opzegtermijn zoals vermeld in 3.4.</p>

96	Concept overeenkomst artikel 2.2	Inschrijver zou graag de volgende willen toevoegen aan 2.1.5 ARBIT voorwaarden: "zoals gewijzigd door de Partijen, zoals weergegeven in Bijlage X"	Eventuele wijzigingen in de ARBIT die doorgevoerd worden, komen in een nieuw artikel in de Overeenkomst te staan. Er wordt hier geen toevoeging gedaan aan artikel 2.1.5. De nieuwe Concept Overeenkomst V2 is gelijktijdig gepubliceerd met de Nota van Inlichtingen.
97	Concept overeenkomst artikel 4.5	Inschrijver hanteert een betalingstermijn van 30 dagen na de factuurdatum. Kan dit artikel als zodanig aangepast worden?	Zie het antwoord op vraag 50.
98	Concept overeenkomst artikel 5.3	Inschrijver zou graag aan dit artikel willen toevoegen dat dergelijke andere opdrachten vooral overleg en instemming van Inschrijver behoeven.	Het CIZ gaat niet akkoord gaan met de voorgestelde wijziging. Artikel 5.3 waarborgt de continuïteit van de wettelijke taak in uitzonderlijke situaties, waarbij snelle besluitvorming noodzakelijk is. De verlenging is tijdelijk, onder gelijkblijvende voorwaarden en uitsluitend ter overbrugging. Het benadrukt dat deze bepaling uitsluitend geldt voor uitzonderlijke situaties en dat Opdrachtnemer tijdig op de hoogte wordt gesteld.
99	Concept overeenkomst artikel 9.1	Inschrijver begrijpt dat Opdrachtgever een recht tot opschorting van haar betalingen wenst wanneer deze van mening is dat de Prestatie ondeugdelijk is. Inschrijver is van mening dat een dergelijk recht wel verband moet houden met dat deel van de verbintenissen die door Inschrijver niet (geheel) of niet behoorlijk zou zijn nagekomen, aangezien de overeenkomst wederkerig is, in de zin dat Opdrachtnemer de (hoofd)verbintenis op zich neemt een Dienst te leveren en Opdrachtgever daartegenover de (hoofd)verbintenis op zich neemt op op tijd te betalen. Is Opdrachtgever bereid dit artikel als zodanig aan te passen? Gelieve te noteren dat we een zelfde wijziging voorstellen voor de ARBIT voorwaarden.	Het CIZ kan niet akkoord gaan met de voorgestelde wijziging. Artikel 9.1 ziet op het recht van opschorting bij in gebreke blijven of onvermogen van Opdrachtnemer en biedt het CIZ de nodige zekerheid om de continuïteit van de dienstverlening te waarborgen. De bestaande formulering sluit aan bij de ARBIT 2022 en laat ruimte voor een redelijke beoordeling van de omvang van de opschorting. Aanpassing is daarom niet nodig.
100	PvE eis 190	Inschrijver kan dit alleen beschikbaar stellen specifiek over de Opdrachtgever ivm vertrouwelijke informatie. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?	Het CIZ is akkoord.

101	PvE Eis 107	<p>Het is voor Inschrijver niet mogelijk nakoming van deze eis te garanderen. Op de afhandeling van binnenkomende emails vindt geen rapportage of bewaking plaats.</p> <p>Inschrijver heeft enkele jaren geleden de keuze gemaakt haar service en support model te digitaliseren waarbij klantcommunicatie primair via het ticket systeem binnen de web portal geschiedt.</p> <p>Voor urgente situaties vindt telefonisch contact plaats.</p> <p>Daarbij wordt onderscheid gemaakt tussen klachten/storingen enerzijds en bestellingen/service verzoeken anderszijds.</p> <p>Inschrijver kan zich wel commiteren aan een reactietijd van 30 minuten op binnengekomen incidenten met een "medium" prioriteit.</p> <p>Accepteert Opdrachtgever deze afwijking?</p>	Het CIZ is akkoord.
102	PvE Eis 108	<p>Inschrijver kan uitsluitend aan deze eis voldoen wanneer deze beperkt wordt tot een telefonische melding van een incident.</p> <p>Voor alle andere zaken geldt dat Inschrijver een web portal aanbiedt met een ticketsysteem. Door het gebruik van het ticketsysteem van Inschrijver</p>	Het CIZ is akkoord.
103	PvE eis 116	<p>De verwachtingen van Opdrachtgever zijn niet realistisch om als algemeen statement te eisen.</p> <p>Inschrijver zal zich maximaal inspannen om aan deze verwachtingen te voldoen maar dan op basis van een inspanningsverplichting en niet vanuit een resultaatverplichting. Daarnaast vindt hierop geen rapportage plaatst.</p> <p>Is Opdrachtgever bereid de eis hierop aan te passen?</p>	Het CIZ is akkoord.