

Nota van Inlichtingen - 2
Aanbestedingstraject Bouwteam Reconstructie Koningin Julianahaven Yerseke

Definitief 18 oktober 2024

Ref. nr	Onderwerp	Vraag	Antwoord																																				
a	Uitstel aanbesteding	Toevoeging van een in de berichtenmodule van TenderNed gestelde vraag: Gisteren moesten wij vóór 14.00 uur de vragen stellen voor de 1e Nota van inlichtingen. Helaas zijn wij inhoudelijk nog niet op diepte, waardoor deze er (nog) niet zijn. Het project kwam voor ons erg plotseling en door de zware criteria heeft het aan het begin van de tender wat minder prioriteit gekregen. Daarbij is het momenteel behoorlijk druk in tenderland waardoor wij die achterstand helaas nog niet hebben ingelopen. Gisteren hebben wij (intern) besloten er toch graag mee door te willen, echter achten wij dat in 4 weken niet realistisch meer. Daarom bij deze ons verzoek de aanbesteding met een week of 3 uitstellen?	De opdrachtgever geeft grotendeels invulling aan het verzoek. De uiterste datum voor het indienen van de inschrijvingen wordt gewijzigd en er wordt een extra inlichtingenronde toegevoegd. De planning in hoofdstuk 1.20 van de Aanbestedingsleidraad, en in samenhang daarmee de in de hoofdstukken 4.2 en 4.3 van de Aanbestedingsleidraad en de in TenderNed, genoemde <u>data</u> en <u>tijden</u> en <u>termijnen</u>, wordt (worden) als volgt aangepast: <table><tr><th>Fase</th><th>Datum</th></tr><tr><td>EU-publicatie TED, start aanbesteding</td><td>21 september 2024</td></tr><tr><td>Nota van Inlichtingen -1, rectificatie</td><td>27 september 2024</td></tr><tr><td>Publiceren Nota van inlichtingen -2</td><td>21 oktober 2024</td></tr><tr><td>Stellen vragen Inlichtingenronde - 3</td><td>25 oktober 2024, 14.00 uur</td></tr><tr><td>Publiceren Nota van inlichtingen -3</td><td>01 november 2024</td></tr><tr><td>Stellen vragen Inlichtingenronde - 4</td><td>08 november 2024, 14.00 uur</td></tr><tr><td>Publiceren Nota van inlichtingen -4</td><td>15 november 2024</td></tr><tr><td>Datum en tijd ontvangst inschrijvingen</td><td>29 november 2024, 14.00 uur</td></tr><tr><td>Datum interviews projectleider (later in detail te plannen)</td><td>09 december 2024 (hele dag) 10 december 2024 (middag)</td></tr><tr><td>Datum interview kostendeskundige (later in detail te plannen)</td><td>09 december 2024 (hele dag) 10 december 2024 (middag)</td></tr><tr><td>Bekend maken voornemen tot gunning</td><td>07 januari 2025</td></tr><tr><td>Definitieve opdrachtverlening aan Bouwteampartner</td><td>29 januari 2025</td></tr><tr><td>Afronding bouwteamtraject Voorontwerp (VO)</td><td>15 mei 2025</td></tr><tr><td>Afronding bouwteamtraject DO</td><td>27 juni 2025</td></tr><tr><td>Afronding bouwteamtraject TO/UO, aanbidding aannemer</td><td>05 september 2025</td></tr><tr><td>Opdrachtverlening en start uitvoering</td><td>17 september 2025</td></tr><tr><td>Oplevering reconstructie Julianahaven</td><td>27 november 2026</td></tr></table>	Fase	Datum	EU-publicatie TED, start aanbesteding	21 september 2024	Nota van Inlichtingen -1, rectificatie	27 september 2024	Publiceren Nota van inlichtingen -2	21 oktober 2024	Stellen vragen Inlichtingenronde - 3	25 oktober 2024, 14.00 uur	Publiceren Nota van inlichtingen -3	01 november 2024	Stellen vragen Inlichtingenronde - 4	08 november 2024, 14.00 uur	Publiceren Nota van inlichtingen -4	15 november 2024	Datum en tijd ontvangst inschrijvingen	29 november 2024, 14.00 uur	Datum interviews projectleider (later in detail te plannen)	09 december 2024 (hele dag) 10 december 2024 (middag)	Datum interview kostendeskundige (later in detail te plannen)	09 december 2024 (hele dag) 10 december 2024 (middag)	Bekend maken voornemen tot gunning	07 januari 2025	Definitieve opdrachtverlening aan Bouwteampartner	29 januari 2025	Afronding bouwteamtraject Voorontwerp (VO)	15 mei 2025	Afronding bouwteamtraject DO	27 juni 2025	Afronding bouwteamtraject TO/UO, aanbidding aannemer	05 september 2025	Opdrachtverlening en start uitvoering	17 september 2025	Oplevering reconstructie Julianahaven	27 november 2026
Fase	Datum																																						
EU-publicatie TED, start aanbesteding	21 september 2024																																						
Nota van Inlichtingen -1, rectificatie	27 september 2024																																						
Publiceren Nota van inlichtingen -2	21 oktober 2024																																						
Stellen vragen Inlichtingenronde - 3	25 oktober 2024, 14.00 uur																																						
Publiceren Nota van inlichtingen -3	01 november 2024																																						
Stellen vragen Inlichtingenronde - 4	08 november 2024, 14.00 uur																																						
Publiceren Nota van inlichtingen -4	15 november 2024																																						
Datum en tijd ontvangst inschrijvingen	29 november 2024, 14.00 uur																																						
Datum interviews projectleider (later in detail te plannen)	09 december 2024 (hele dag) 10 december 2024 (middag)																																						
Datum interview kostendeskundige (later in detail te plannen)	09 december 2024 (hele dag) 10 december 2024 (middag)																																						
Bekend maken voornemen tot gunning	07 januari 2025																																						
Definitieve opdrachtverlening aan Bouwteampartner	29 januari 2025																																						
Afronding bouwteamtraject Voorontwerp (VO)	15 mei 2025																																						
Afronding bouwteamtraject DO	27 juni 2025																																						
Afronding bouwteamtraject TO/UO, aanbidding aannemer	05 september 2025																																						
Opdrachtverlening en start uitvoering	17 september 2025																																						
Oplevering reconstructie Julianahaven	27 november 2026																																						

Nota van Inlichtingen - 2

Definitief 18 oktober 2024

Aanbestedingstraject Bouwteam Reconstructie Koningin Julianahaven Yerseke

2	Algemeen	We zien buiten dat de dijken rond de haven qua profiel (redelijk) recent zijn aangepast c.q. opgehoogd. Kunnen we er bij de voorliggende opgave van uitgaan dat de dijkstabiliteit volledig op orde is volgens de vigerende normen van het HWBP en dat er alleen een issue speelt met de constructiestabiliteit van de kadeconstructie? Of spelen er ook nog vraagstukken t.a.v. de dijklichamen zelf, zoals macrostabiliteit, piping en andere mogelijke faalmechanismen?	Ja, daar kan vanuit gegaan worden en voor zover bekend spelen er geen andere vraagstukken.
3	Aanbestedingsleidraad par 5.3, pag. 22	Mag er onderling verwezen worden tussen de diverse in te dienen documenten? Of dient elk stuk volledig zelfstandig leesbaar te zijn, bijvoorbeeld omdat de documenten door verschillende personen worden beoordeeld?	Nee, gelet op bijvoorbeeld de maximale lengte van bijvoorbeeld de Prestatieonderbouwing mag dat niet. Daartoe bestaat ook geen noodzaak. Het is overigens de aanbestedende dienst die beoordeelt. Personen die de aanbestedende dienst vertegenwoordigen zijn (dus) niet relevant.
4	Scope-document // Bijlage A1a Budgetraming // Bijlage B	Welke kostensoorten maken deel uit van het budget(plafond) van € 11.000.000? Denk daarbij aan ontwerpkosten, bouwteamkosten, legeskosten voor alle benodigde vergunningen etc. In de meegeleverde budgetraming zijn al deze kostensoorten niet opgenomen. Kunt u hiervan een overzicht verstrekken?	De in de kolom 'Omschrijvingen' van de tabel op de pagina's 10-14 van in Bijlage A1a genoemde kostensoorten maken deel uit van het in hoofdstuk 1 van de Scope genoemd '(taakstellend) maximum budget'. Deze tabel kan beschouwd worden als het gevraagde overzicht. De ontwerpkosten, de bouwteamkosten, de legeskosten voor alle benodigde vergunningen, maken daar (dus) geen deel van uit.
5	Scope-document // Bijlage A1a Budgetraming // Bijlage B Overzichtstekening afbakening	Prijs / budget is bepaald adhv een budgetraming met als uitgangspunt een kadelengete van 920 meter. De damwandkade op bijlage B (hellingen Kooiman van Os niet meegerekend) betreft 1140 meter. Hoe ziet OG dit in relatie tot afgegeven maximaal te besteden budget? Anders gezegd de scope die als basis dient voor Bijlage A1a budgetraming is anders dan de in de aanbestedingsdocumenten afgegeven scope afbakening (bijlage B Overzichtstekening afbakening) Kunt u hierop een nadere toelichting geven?	Zoals vermeld op pagina 9 van de Scope, zijn de in de diverse bijlagen vermelde zaken slechts ter informatie opgenomen, en geen uitgangspunten en/of pasklare oplossingen en/of invullingen zijn. Het is dan ook niet uit te sluiten dat de verschillende adviezen niet op alle onderdelen eenduidig zijn (bijvoorbeeld omdat een advies op een andere afbakening betrekking heeft). De inschrijver dient uit te gaan van de in Bijlage B van de Scope opgenomen afbakening. Voor de volledigheid heeft de gemeente de projectgrenzen op de tekening in Bijlage B verduidelijkt. Er is een aangepaste Bijlage B in TenderNed toegevoegd. De daar op vermelde onderdelen C, D, E, F, G, H en I behoren tot de Scope van het project (totaal 920 m.). Echter de overige vermelde onderdelen A en B behoren NIET tot de scope van het project. De budgetraming in Bijlage A1a is gebaseerd op de in (aangepaste) Bijlage B van de Scope opgenomen afbakening (onderdelen C, D, E, F, G, H en I).

Nota van Inlichtingen - 2

Definitief 18 oktober 2024

Aanbestedingstraject Bouwteam Reconstructie Koningin Julianahaven Yerseke

6	Aanbestedingsle idraad par 5.3, pag. 23	In de prestatieonderbouwing noemt u de subonderdelen a t/m i. Voor ons is het niet heel duidelijk wat het verschil tussen de subonderdelen a en d? Kunt u dit verduidelijken?	De subonderdelen a en d zijn wel degelijk verschillend. Subonderdeel a van de Prestatie-onderbouwing heeft betrekking op de belangrijkste thema's die aan de hand van de ontwerputgangspunten in het bouwteam aan de orde moeten komen. Subonderdeel d van de Prestatie-onderbouwing heeft specifiek betrekking op in het bouwteam (Fase 1) te onderzoeken ontwerprichtingen, waarop ingezet gaat worden in het bouwteam. Voor de ontwerprichtingen zal dus in het bouwteam (later, na onderzoek) een keuze gemaakt dienen te worden. De genoemde ontwerputgangspunten zijn echter in alle gevallen van toepassing, ongeacht de gekozen ontwerprichting(en). Bijvoorbeeld: het ontwerputgangspunt a ('alle objecten functioneren adequaat') is van toepassing op elke in het bouwteam (Fase 1) gekozen ontwerprichting.
7	Scope- document hfst. 6, 1e alinea, blz 20	Er is aangegeven: "In de Prestatie-onderbouwing toont de bouwteampartner aan dat hij in staat is de doelstelling(en) van het project (hoofdstuk 3) in bouwteamverband op adequate wijze te bereiken". In hoofdstuk 3 staan echter de ontwerputgangspunten en niet de doelstellingen, deze staan in hoofdstuk 1. Graag verduidelijken wat wordt bedoeld.	De vermelde verwijzing in de eerste alinea van hoofdstuk 6 van de Scope is inderdaad niet juist. De tekst wordt daarom als volgt gewijzigd: 'De opdrachtgever vraagt aan de inschrijver om in de aanbidding een Prestatie- onderbouwing aan te leveren voor de totale in deze Scope vermelde opdracht. In de Prestatie-onderbouwing toont de bouwteampartner aan dat hij in staat is de doelstelling(en) van het project (hoofdstuk 1) in bouwteamverband op adequate wijze te bereiken.'
8	Scope- document par 3g, blz 11	Wat wordt verstaan onder behoud van beleefbaarheid van de maatschappelijke kwaliteit, de cultuurhistorie en de archeologie?	Zie in dit verband ook het antwoord op vraag 15 van deze Nota van inlichtingen. De Koningin Julianahaven is niet alleen een algemene industriële haven, maar is ook een belangrijke vissershaven zowel in de beleving van de gebruikers (vissers) van de haven, van bewoners van Yerseke als van de vele toeristen, die Yerseke jaarlijks bezoeken. Met het bij sub g vermelde ontwerputgangspunt wordt beoogd dat er in het bouwteam voldoende aandacht zal zijn voor de beleving voor deze 3 soorten stakeholders op het gebied van maatschappelijke kwaliteit en archeologie.
9	Bijlage A4b - bestaande situatie	Hebt u informatie over de kwaliteit van de bestaande legankers en ankerschermen? Zo ja, bent u bereid om die met ons te delen?	Naast de informatie die al toegevoegd is in de bijlagen van de Scope, beschikt de gemeente niet over specifieke informatie over de kwaliteit van de bestaande legankers en ankerschermen.
10	Budgetraming	Er wordt gesproken over een uitvoering in 2 fasen. Is er inderdaad al iets bekend over de fasering? Welke eisen gelden er ten aanzien van het gebruik tijdens de werkzaamheden?	De nadere invulling van de fasering zal in het bouwteam door de bouwteampartner en de gemeente plaatsvinden. Een onderdeel daarvan is ook het mogelijke gebruik van de haven tijdens de werkzaamheden. Het mag bijvoorbeeld duidelijk zijn dat de schippers van de vissersboten hun werkzaamheden op een of andere wijze tijdens de uitvoering van de reconstructie moeten kunnen blijven uitoefenen.
11	Bijlage C - overzichtstekeni ng K+L	Kan er inzicht gegeven worden in de diepteligging van de verswaterleidingen en de diameter, materialisatie en diepteligging van de mantelbuis onder de haven door? Dit is relevant voor het kansen- en risicodossier.	Ja, het gevraagde inzicht wordt gegeven. Er wordt een nieuwe Bijlage E toegevoegd aan de Scope: Bijlage E Dwarsprofiel verswaterleiding Julianahaven (Koch 26-03-01)

Nota van Inlichtingen - 2
Aanbestedingstraject Bouwteam Reconstructie Koningin Julianahaven Yerseke

Definitief 18 oktober 2024

12	Scope-document pag. 11, 3d	Is voor dit project de NEN6766 van toepassing?	Ja, deze is van toepassing. De verdere uitwerking hiervan wordt in het bouwteam uitgevoerd.
13	Scope-document pag. 9	Hier worden de belangrijkste stakeholders genoemd. Zijn er met hen al afspraken gemaakt? Is er wellicht een document met stakeholdereisen en -wensen? Zo ja, kunnen deze worden verstrekt?	Nee, er zijn nog geen afspraken gemaakt met stakeholders. Er is nog geen document met stakeholdereisen en -wensen beschikbaar. De gemeente heeft wel de gesprekken met stakeholders opgestart en er is een inventarisatie gestart voor de wensen van de stakeholders. Er kan vanuit gegaan worden dat dit voor de aanvang van het bouwteam afgerond is.
14	Scope-document pag. 5	Er worden 4 doelstellingen genoemd. Het totale meegezonden dossier ziet eigenlijk alleen op doelstelling a. Op welke wijze kunnen we als inschrijver inzicht krijgen in de omvang en kwaliteit van de assets Kadeterreinen (doelstelling b), havenfaciliteiten (doelstelling c) en rioolstelsel (doelstelling d)?	Inzicht in de omvang van de assets Kadeterreinen (doelstelling b), de havenfaciliteiten (doelstelling c) en het rioolstelsel (doelstelling d) is vermeld in de tabel in Bijlage A1a van de Scope. Daaraan toegevoegd kan worden dat het rioleringsstelsel onder de bestratingen bestaat uit een betonnen buis van diameter 300 mm. De gemeente heeft geen nadere schriftelijke informatie over de kwaliteit van de assets. Inzicht hierover kan, voor zover nodig in de aanbestedingsprocedure, verkregen worden door een eigen schouw (zie het antwoord op vraag 29 van deze Nota van inlichtingen) en het stellen van daarop betrekking hebbende vragen in de inlichtingenronde.
15	Scope-document pag. 4	Er wordt gesproken over 'historische waarden'. Heeft u informatie waaruit meer in detail blijkt om welke historische waarden het gaat? Inzicht hierin helpt bij het vinden van de juiste oplossingsrichtingen.	De gemeente beschikt niet over nadere informatie m.b.t. de historische waarden, omdat dit begrip bij deze opdracht, bij nadere afweging door de gemeente, niet van belang is. Om deze reden wordt de teksten in de Scope als volgt gewijzigd: <u>Pagina 4, 5^e alinea:</u> De tekst ' <i>behoud van historische waarden</i> ,' vervalt. <u>Pagina 11, sub a:</u> De tekst ' <i>historisch besef</i> ' vervalt. <u>Pagina 11, sub g:</u> De tekst ' <i>de cultuurhistorie</i> ' vervalt. <u>Pagina 12, 1^e alinea:</u> De tekst ' <i>behoud van historische waarden</i> ,' vervalt.
16	Aanbestedingsleidraad par 1.20	Het vraagt veel energie om een goed plan neer te zetten. Bent u bereid om de aanbesteding met twee weken uit te stellen, ook in het licht van de gewijzigde kerncompetenties, waardoor we pas een week later gestart zijn met het maken van de inschrijving?	Ja, daar is de gemeente toe bereid. Zie regel a in deze Nota van Inlichtingen – 2.

Nota van Inlichtingen - 2

Definitief 18 oktober 2024

Aanbestedingstraject Bouwteam Reconstructie Koningin Julianahaven Yerseke

17	Gewijzigde documenten Nota van Inlichtingen -1 van 27 september 2024	Op 27 september jl. is er een wijziging toegepast op het contractdocument "Bijlage 4". In dit gewijzigde documenten zijn niet alle bijlage op de juiste wijze aangepast (bijlage 4 Risicodossier ?). Kan deze op de juiste wijze aangepast worden om misverstanden te voorkomen en tevens ook de Aanbestedingsleidraad met de juiste verklaringen voor de referentieprojecten.	Er is helaas een fout geslopen in de naamgeving op de 4 voorbladen van de bijlagen 6 t/m 9 van de Aanbestedingsleidraad, waardoor er mogelijk misverstanden kunnen ontstaan. - Op het voorblad van de Bijlage 'Risicodossier' in de Aanbestedingsleidraad moet het onjuiste 'Bijlage 4' vervangen worden door 'Bijlage 6'. - Op het voorblad van de Bijlage 'Inschrijvingsbiljet' in de Aanbestedingsleidraad moet het onjuiste 'Bijlage 5' vervangen worden door 'Bijlage 7'. - Op het voorblad van de Bijlage 'Gunnings- en beoordelingsmatrix' in de Aanbestedingsleidraad moet het onjuiste 'Bijlage 6' vervangen worden door 'Bijlage 8'. - Op het voorblad van de Bijlage '(concept) Bouwteamovereenkomst' in de Aanbestedingsleidraad moet het onjuiste 'Bijlage 7' vervangen worden door 'Bijlage 9'. Er wordt/is ook een nieuwe aangepaste versie van de BIJLAGEN IN WORD van de Aanbestedingsleidraad in TenderNed aan de documenten toegevoegd.
18	Bijlage 4 Risicodossier	Mogen hier ook risico's benoemd worden, die optreden tijdens de realisatiefase (deze kunnen namelijk ook van invloed zijn voor de bouwteamfase)?	Ja. Mogelijke risico's in de uitvoeringsfase, die het succesvol slagen van het bouwteam kunnen bedreigen, kunnen ook opgenomen worden in het Risicodossier.
19	Scope Bouwteam Reconstructie Koningin Julianahaven Yerseke	In hoofdstuk 1 wordt het (taakstellend) maximum budget genoemd van 11 miljoen. Zijn de kosten voor de Bouwteamfase hier ook in inbegrepen of worden deze apart verrekend?	Nee. Zoals in de Scope in hoofdstuk 1 is vermeld, heeft het (taakstellend) maximum budget betrekking op de uitvoering en daarom niet op de onder de Bouwteamovereenkomst uit te voeren werkzaamheden. Deze vergoeding voor de werkzaamheden worden apart verrekend.
20	Deelnemers Bouwteam	In paragraaf 4.3. van document 'Scope Bouwteam' staat aangegeven wie aan het bouwteam deelneemt namens de gemeente. Weet Aanbesteder momenteel al wie/ welke partijen als 'overige door de gemeente te contracteren noodzakelijke deskundigen en adviseurs' deelnemen? En zijn er al partijen gecontracteerd?	Nee, dit is nog niet bekend. Er zijn nog geen partijen gecontracteerd.
21	Deelnemers Bouwteam	In paragraaf 4.3. van document 'Scope Bouwteam' staat aangegeven wie aan het bouwteam deelneemt namens de gemeente. Weet Aanbesteder momenteel al wie/ welke partij als 'adviseur voor technisch-inhoudelijke toetsing en kostentechnische toetsing' deelneemt?	Nee, dit is nog niet bekend.
22	Informatie van stakeholders	Gegadigde verzoekt Aanbesteder om aan te geven wat de stand van zaken is m.b.t. ophalen van eisen, wensen en randvoorwaarden bij stakeholders. Heeft Opdrachtgever al contact gehad met stakeholders en zo ja, wat is de status van datgene waar contact over geweest is?	Ja, er is al contact geweest, zie het antwoord op vraag 13 van deze Nota van inlichtingen.

Nota van Inlichtingen - 2

Definitief 18 oktober 2024

Aanbestedingstraject Bouwteam Reconstructie Koningin Julianahaven Yerseke

23	Prestatiedossier (f) Verstoringen	Gegadigde verzoek Aanbesteder te verduidelijken wat bedoeld wordt met "Wat is uw concrete aanpak bij (zulke) 'verstoringen' tijdens het proces ...". Als voorbeelden voor de verstoringen worden te voorziene zaken genoemd "tegenvallers, onregelmatigheden" welke middels een risicomanagement proces beheerst kunnen worden als ook "niet voorziene omstandigheden" welke niet aan de voorkant beheerst kunnen worden middels risicomanagement, maar adequaat handelen bij constatering vragen. Vraagt Aanbesteder onder dit onderdeel een beschouwing op beide processen of vraagt Aanbesteder hier in te gaan op één van de twee zaken (alleen voorzien [risicomanagement] of alleen onvoorzien)?	De invulling in de Prestatie-onderbouwing dient betrekking te hebben op het door de vragensteller als tweede genoemde aspect (adequaat handelen bij constatering) bij niet voorziene omstandigheden. Zoals bij onderdeel i van de Prestatie-onderbouwing vermeld is, heeft dit onderdeel vooral betrekking op omstandigheden die niet voorzien zijn en daarom ook moeilijk vooraf al concreet benoemd kunnen worden en daarom ook moeilijk vooraf (met bijvoorbeeld voorzien risicomanagement) al concreet beheerst zouden kunnen worden.
24	Prestatiedossier (f) Aanpak planning	Het tekstgedeelte "Beschrijf en onderbouw uw concrete aanpak om deze planning mogelijk te maken" genoemd in de Aanbestedingsleidraad onder punt (f) van het Prestatiedossier lijkt te impliceren dat wij een planning moeten maken en onderbouwen tot en met oplevering in november 2026. Aangezien in het bouwteam de keuzes voor de ontwerp oplossing en realisatiemethoden gemaakt moeten worden is het niet mogelijk om de concrete uitvoeringsplanning te beschrijven en onderbouwen. Gegadigde verzoekt Aanbesteder te verduidelijken wat met dit gedeelte van het prestatiedossier bedoeld wordt.	Er wordt niet gevraagd om een concrete planning in te dienen, want dat is in deze fase waarschijnlijk nog niet goed mogelijk (dat komt pas in het bouwteam bij de te maken keuzes voor de ontwerprichting (-en) en -oplossing en realisatiemethoden aan de orde). Wat wel gevraagd wordt, is de voorgestelde aanpak van de planning. Dus welke maatregelen in de planning voorziet de inschrijver om te gaan nemen, bijvoorbeeld op het gebied van inzet mensen, middelen en materialen, of op het gebied van nadere faseringen.
25	Uitgevoerde onderzoeken	Heeft Aanbesteder reeds aanvullende onderzoeken uitgevoerd, bijvoorbeeld met het oog op de benodigde stukken voor de vergunningverlening, naast de onderzoeken/documenten die bij het aanbestedingsdossier gedeeld zijn?	Nee, dit is een latere opgave voor het bouwteam.
26	Budget bouwteamfase	Conform Artikel 8 van de (concept) Bouwteamovereenkomst worden de werkzaamheden op regiebasis uitgevoerd en vergoed. Heeft Aanbesteder een richtbedrag/ budget voor ogen met betrekking tot de bouwteamfase?	Nee, de opdrachtgever is nu niet in staat een richtbedrag te geven, omdat nog niet duidelijk is welke ontwerp en onderzoek werkzaamheden in het bouwteam uitgevoerd moeten gaan worden. Dit is ook afhankelijk van de aanpak door de opdrachtnemer. Er wordt vanuit gegaan dat de opdrachtnemer (bouwteampartner) bij de beginperiode van de bouwteamfase in staat zal zijn om een deugdelijk raming hiervoor op te stellen.
27	Taakstellend budget	In document 'Scope Bouwteam' staat onder hoofdstuk 1 'Inleiding' aangegeven dat de gemeente voor de uitvoering van het gehele project, rekening houdend met de in het bouwteam te ontwikkelen optimalisaties en kostenbesparingen, een (taakstellend) maximum budget voorziet van € 11.000.000,- exclusief BTW. Gegadigde verzoekt Aanbesteder te verduidelijken of dit taakstellend budget alleen de realisatiefase betreft, dus exclusief de onder de Bouwteamovereenkomst uit te voeren werkzaamheden?	Ja, dat kan de opdrachtgever bevestigen. Zoals in de Scope in hoofdstuk 1 is vermeld, heeft het (taakstellend) maximum budget betrekking op de uitvoering en daarom niet op de onder de Bouwteamovereenkomst uit te voeren werkzaamheden. Zie in dit verband ook het antwoord op vraag 4 van deze Nota van inlichtingen.

Nota van Inlichtingen - 2

Definitief 18 oktober 2024

Aanbestedingstraject Bouwteam Reconstructie Koningin Julianahaven Yerseke

28	Verwachte besparing realisatiekosten	In document 'Scope Bouwteam' staat onder hoofdstuk 1 'Inleiding' aangegeven dat de gemeente verwacht, door reconstructie in plaats van volledige vernieuwing, een besparing op de uitvoeringskosten te kunnen realiseren van 15%. Kan Aanbesteder verder specificeren waar deze 15% op gebaseerd is?	De vermelde 15 % is door de gemeente niet nader onderbouwd of gespecificeerd, maar is gebaseerd op een algemeen te verwachten te bereiken besparing door reconstructie van de kadeconstructies , waarbij de bestaande kadeconstructies worden herbouwd, hersteld of gerenoveerd om de veiligheid, stabiliteit en functionaliteit te waarborgen of te verbeteren.
29	Schouw/informatiebijeenkomst	Is het voor Aanbesteder mogelijk, gezien het type contract en uitvraag, een (bij voorkeur individuele) schouw en/of informatiebijeenkomst aan het aanbestedingsproces toe te voegen?	Ja, dat is mogelijk. Het is mogelijk de locatie van het project individueel te schouwen op woensdag 6 november 2024. Een inschrijver dient daarvoor uiterlijk op 1 november 2024 een verzoek daartoe via TenderNed in te dienen. De gemeente gaat ervan uit dat een schouw dient om objecten te kunnen bekijken, niet om toelichtingen/inlichtingen te verstrekken. Daar is de mogelijkheid om vragen te stellen in de inlichtingenronde voor. De gemeente ziet het nut en de noodzaak van een informatiebijeenkomst niet. Indien een inschrijver behoefte heeft aan nadere informatie, is er de mogelijkheid om vragen te stellen in de inlichtingenronde.
30	Uitsluiting van in voorbereiding betrokken partijen	Kan Aanbesteder bevestigen dat de in het voortraject betrokken partijen (ingenieursbureaus, adviesbureaus en aannemers) in verband met voorkennis uitgesloten zijn van deelname aan het aanbestedingsproces?	Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. En dat is ook niet nodig. Zie daartoe bijvoorbeeld artikel 2.51 Aanbestedingswet 2012, en specifiek lid 3 van dat artikel. Wij hebben het beginsel van gelijke behandeling verzekerd door het bepaalde op pagina 9 van de Scope en door het bepaalde in paragraaf 1.19.3 van de Aanbestedingsleidraad.
31	Level playingfield i.r.t. bij de voorbereiding betrokken partijen	In de voorbereiding van de uitvraag heeft Aanbesteder reeds een aantal partijen (zoals ingenieursbureaus, adviesbureaus en aannemers) betrokken en onderzoeken laten uitvoeren. Hoe gaat Aanbesteder om met de eventuele betrokkenheid van deze partijen of aan deze partijen gelieerde moeder-, zuster- en of dochterbedrijven in de aanbesteding van dit project in het licht van 'level playingfield', gelijkheid in en transparantie van het aanbestedingsproces?	Zie daartoe het antwoord op vraag 30 van deze Nota van Inlichtingen – 2.
32	Keuze voor reconstructie	In een aantal documenten (bijvoorbeeld Bijlage A3e 'Maatregelen kades Koningin Julianahaven') wordt door de desbetreffende advies- en/of ingenieursbureaus geadviseerd om de kadeconstructies geheel te vervangen. Gegadigde verzoekt Aanbesteder om toe te lichten waarom Aanbesteder in het voorbereidingstraject ervoor gekozen heeft deze adviezen niet op te volgen, maar een reconstructie uit te willen voeren.	Zoals in hoofdstuk 1 van de Scope is vermeld, verwacht de gemeente dat, om de maatschappelijke kosten te beperken, er met onder meer de (in het bouwteam) uit te voeren onderzoeken en de te ontwikkelen optimalisaties substantiële kostenbesparingen bereikt kunnen worden. Zie pagina 4 (onderaan) en pagina 5 (bovenaan) van de Scope. Om deze reden zijn niet alle adviezen bij voorbaat volledig opgevolgd.

Nota van Inlichtingen - 2

Definitief 18 oktober 2024

Aanbestedingstraject Bouwteam Reconstructie Koningin Julianahaven Yerseke

33	Projectbeschrijving en afbakening	In document 'Scope Bouwteam' staat onder hoofdstuk 2 'Projectbeschrijving en afbakening' het volgende: "Het project heeft vooralsnog betrekking op:". Gegadigde verzoekt Aanbesteder te verduidelijken wat voor implicatie "vooralsnog" in deze beschrijving heeft? Betekend dit bijvoorbeeld dat de scope van het project kan wijzigen, er genoemde elementen kunnen verdwijnen uit de scope en/of dat er nieuwe elementen aan de projectscope toegevoegd kunnen worden?	Ja. Het is niet uit te sluiten dat door onder meer nader onderzoek in het bouwteam en/of door externe factoren, aanpassingen in de afbakening van het project aan de orde kunnen zijn. Deze zullen echter (natuurlijk) geen 'wezenlijke wijzigingen' (kunnen) zijn.
34	Onderbouwing effectiviteit beheersmaatregel	Aanbesteder vraagt Gegadigden in het risicodossier om de effectiviteit van de aangeboden beheersmaatregel te onderbouwen. Gegadigde verzoekt Aanbesteder om te duiden hoe deze onderbouwing beoordeeld wordt. Wordt bijvoorbeeld een onderbouwing op basis van eerdere projectervaring beter beoordeeld dan een onderbouwing op theorie en/of logica?	Bij de beoordeling wordt gekeken naar de te verwachten effectiviteit van de voorgestelde beheersmaatregelen/-instrumenten. Een inschrijver kan dit zowel inhoudelijk aannemelijk maken op basis van bijvoorbeeld eerdere projectervaringen, of op basis van theorie of logica. Het ene is niet per se beter dan het andere.
35	Duiding beoordelingscijfers	Gegadigde verzoekt Aanbesteder om een nadere duiding te geven van de cijfers die toegekend worden aan de subgunningscriteria. Wat maakt bijvoorbeeld het verschil tussen een 9 (uitstekend) en een 8 (zeer goed) of tussen een 8 (zeer goed) en een 7 (goed).	Wij gaan niet mee in/met het verzoek. Daartoe bestaat (ook) geen noodzaak. Zie bijvoorbeeld Rechtbank Den Haag 26 april 2023, ECLI:NL:RBDHA:2023:5940: "[...] er terecht op gewezen dat, bij een beoordelingssystematiek zoals hier aan de orde, van een inschrijver mag worden verwacht dat hij in eigen bewoordingen aangeeft op welke wijze hij de verlangde kwaliteit gaat leveren. Daarmee wordt de inschrijver in de gelegenheid gesteld zich te onderscheiden van de andere inschrijvers en aldus zijn meerwaarde aan te tonen. De inschrijver wordt uitgedaagd innovatief denkvermogen en creativiteit in te zetten. De inschrijver wordt ruimte geboden om op eigen wijze aan te geven hoe hij de gewenste kwaliteit invult en om kenbaar te maken begrip en inzicht te hebben voor c.q. in die aspecten van de opdracht die volgens hem relevant zijn voor de aanbestedende dienst. [...]" Voor ons is verder het verschil 'tussen een 9 (uitstekend) en een 8 (zeer goed) of tussen een 8 (zeer goed) en een 7 (goed)' wel duidelijk, en wij zullen dit (natuurlijk) te zijner tijd in het voorkomend geval (moeten) motiveren in de gunningsbeslissing.
36	Beoordelingsteam over verschillende kwaliteitsonderdelen	Gegadigde verzoekt Aanbesteder om te duiden of het de beoordeling van de interviews door hetzelfde beoordelingsteam gebeurt als de beoordeling van het prestatiedossier, het kansendossier en het risicodossier.	Er is geen 'beoordelingsteam'. De inschrijvingen worden immers volgens hoofdstuk 5 van de Aanbestedingsleidraad door de aanbestedende dienst beoordeeld. De personen of een team zijn daarbij feitelijk niet relevant, want zij zijn slechts vertegenwoordigers van de aanbestedende dienst.
37	Invulling beoordelingsteam	In paragraaf 5.3 van de Aanbestedingsleidraad wordt de wijze van beoordeling van de gunningscriteria beschreven. Kan Aanbesteder in aanvulling hierop duiden hoe het beoordelingsteam eruit ziet (welke functionarissen/rollen/projectleden maken deel uit van het beoordelingsteam?)	Er is geen 'beoordelingsteam'. De inschrijvingen worden immers volgens hoofdstuk 5 van de Aanbestedingsleidraad door de aanbestedende dienst beoordeeld. Het aantal personen en welke personen zijn daarbij feitelijk niet relevant, want zij zijn slechts vertegenwoordigers van de aanbestedende dienst. De gemeente (aanbestedende dienst) beoordeelt met in acht neming van de volgende functies: vakgebied waterbouwkunde, civiele techniek, juridisch, financieel en inkoop, en zo nodig aangevuld met andere relevante functies.

Nota van Inlichtingen - 2

Definitief 18 oktober 2024

Aanbestedingstraject Bouwteam Reconstructie Koningin Julianahaven Yerseke

38	Duiding beheersmaatregelen en beheersinstrument	In paragraaf 5.3 van de Aanbestedingsleidraad wordt onder Ad Subcriterium 3 gevraagd naar beheersmaatregelen/-instrumenten. Gegadigde verzoekt Aanbesteder toe te lichten welk onderscheid Aanbesteder ziet tussen een beheersmaatregel en een beheersinstrument en/of nader toe te lichten wat Aanbesteder verstaat onder een beheersinstrument.	Er is geen onderscheid tussen de begrippen beheersmaatregelen en beheersinstrumenten. In de markt worden deze 2 begrippen door elkaar gebruikt. Daarom heeft de gemeente beide begrippen genoemd.
39	Scopebeschrijving in relatie stakeholders	Gegadigde verzoekt Aanbesteder de volgende zin uit document 'Scope Bouwteam' onder hoofdstuk 2 'Projectbeschrijving en afbakening' nader te duiden: "De (technische) kadeconstructies bij de aanliggende bedrijven (zoals de scheepswerf en de machinefabriek) maken deel uit van het project. Echter de kavels van aanliggende bedrijven en de eventuele reconstructie van deze kavels, maken GEEN deel uit van het project." Kan Aanbesteder verder verduidelijken en specificeren welke werkzaamheden wel en niet in de scope zitten?	De tekst in de alinea op pagina 8 zou verwarrend, en daarom niet duidelijk, kunnen zijn. De tekst wordt dan ook als volgt gewijzigd: <i>De kadeconstructies van de aanliggende bedrijven (zoals de scheepswerf en de machinefabriek) maken deel uit van de reconstructie-opgave in het project, inclusief de reconstructie-opgave van de verankering van deze kadeconstructies (die zich in de bodem bevinden van deze aanliggende bedrijven).</i> <i>De terreinen zelf en de opstellen op deze terreinen van deze aanliggende bedrijven maken echter GEEN deel uit reconstructiewerkzaamheden in het project.</i>
40	Duiding projectscope	Gegadigde verzoekt Aanbesteder om te verduidelijken welke trajecten/onderdelen van de haven onderdeel zijn van de scope. In verschillende documenten komen verschillende lengtes benoemd (zoals 920 m1 in Bijlage A1a, 875 m1 in Bijlage A1b en is er ongeveer 1.150 m1 aangegeven in Bijlage B.	Zoals vermeld op pagina 9 van de Scope, zijn de in de diverse bijlagen vermelde zaken slechts ter informatie opgenomen, en geen uitgangspunten en/of pasklare oplossingen en/of invullingen. Het is dan ook niet uit te sluiten dat verschillende adviezen niet op alle onderdelen eenduidig zijn. De inschrijver dient uit te gaan van de in Bijlage B van de Scope opgenomen afbakening. Voor de volledigheid heeft de gemeente de projectgrenzen op de tekening in Bijlage B verduidelijkt. Er is een aangepaste Bijlage B in TenderNed toegevoegd. De daar op vermelde onderdelen C, D, E, F, G, H en I behoren tot de Scope van het project (totaal 920 m1.). Echter de overige vermelde onderdelen A en B behoren NIET tot de scope van het project.

Toegevoegd bij documenten in TenderNed:

- Aangepaste versie van de BIJLAGEN IN WORD van de Aanbestedingsleidraad .
- Aangepaste Bijlage B van de Scope.
- Toegevoegd aan de Scope: Bijlage E Dwarsprofiel verswaterleiding Julianahaven (Koch 26-03-01).