

Algemene informatie

Aanbesteding: Werkplekapparatuur en aanverwante dienstverlening
Aanbestedende Dienst: Stichting Hanzehogeschool Groningen
Referentie: 408

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. 41
Onderwerp: NVI 1, vraag 29

Vraag:

Gunningsmethodiek G2.2.

Wij hebben n.a.v. de NVI 1 de score voor G2.2. aan de hand van uw formules goed doorgerekend voor meerdere scenario's. Wij komen helaas tot de conclusie dat de formules voor het kortings% en het opslag% allebei niet goed werken.

- Als bijvoorbeeld alle inschrijvers een identiek kortings% of opslag% invullen, dan geeft de formule een fout en resulteert dit niet in een score.
- Als van alle inschrijvers maar 1 inschrijver een ander % invult dan de overige inschrijvers, dan resulteert dit automatisch in 0 punten. Dus bijvoorbeeld 1 inschrijver vult 5% korting in en de overige inschrijvers 6%. Dan resulteert de formule in 0 punten voor alle inschrijvers die 6% hebben ingevuld. Idem voor het opslag%

Los van het feit dat de formule een fout kan geven, is het feit dat inschrijvers het risico lopen op 0 punten, incorrect en niet fair. De formule had in ons 2e voorbeeld namelijk moeten resulteren in een deel van de punten, naar verhouding afhankelijk van het kortings- of opslag%.

Wij raden u daarom aan voor G2.2. dezelfde formule te hanteren als voor G2.1.: door met een fictieve waarde te werken, gaat u netto prijzen vergelijken. En deze formule werkt wel goed. Wij raden daarbij de volgende fictieve waarden aan:

MAC OS € 5.000,00
Ipad OS € 85.000,00
Apple accessoires € 10.000,00
A-merken € 25.000,00

De netto prijzen van de inschrijvers wordt dan berekend aan de hand van:
de fictieve waarde – het kortings% voor MAC OS, Ipad OS en Apple

accessoires
de fictieve waarde + het opslag% voor de overige A-merken.

In beide gevallen geldt dan dat de laagste netto prijs het hoogste aantal punten krijgt aan de hand van de volgende formule, gelijk aan G2.1.

Totaalscore: prijs = maximale punten – ((prijs – laagste prijs) / laagste prijs) * maximale punten

Bent u hiermee akkoord en om dus daartoe een nieuw prijzenblad te publiceren en de formules aan te passen? En zo nee, graag uw toelichting.

Antwoord:

De formules voor het kortingspercentage en het opslagpercentage in G2.2 Speciale werkplekapparatuur blijken inderdaad niet goed te werken.

De volgende formules zijn aangepast in het nieuwe Aanbestedingsdocument Werkplekapparatuur en aanverwante dienstverlening V2.02:

Om tot een score te komen voor de Apple Devices wordt het kortingspercentage per prijsonderdeel volgens de volgende formule beoordeeld:

$(X_{lev} / X_{max}) \times \text{subweging}$

X_{max} = Inschrijving met het hoogste kortingspercentage

X_{lev} = Uw Inschrijving

Om tot een score te komen voor de werkplekapparatuur met afwijkende hardware wordt het opslagpercentage volgens de volgende formule beoordeeld:

$(X_{min} / X_{lev}) \times \text{subweging}$

X_{min} = Inschrijving met het laagste opslagpercentage

X_{lev} = Uw Inschrijving

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Werkplekapparatuur en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op:

24 apr. 2025

Ref.nr.

42

Onderwerp:

NVI-1 vraag 4

Vraag:

In uw antwoord op vraag 1 geeft u bij antwoord B aan dat een 27 inch monitor te veel ruimte inneemt en niet binnen het arbo-beleid van Opdrachtgever past. Dit vinden wij een begrijpelijk antwoord.

Hierdoor zijn wij echter genoodzaakt een 23,8 inch model aan te bieden dat ook leverbaar is tot 12 augustus 2025 op moment van inschrijving voldoet aan alle gesteld eisen.

De combinatie van de volgende eisen:

- Formaat 23,8 inch
- Resolutie 2560x1440 (QHD)
- Energielabel D
- Leverbaar tot 12 augustus 2025

Heeft tot gevolg dat er geen enkel product beschikbaar is in de markt (en leverbaar dient te zijn) dat voldoet aan de combinatie van deze eisen. Ter informatie: een klasse E energiecificering (en niet D dus) is gebruikelijk voor QHD- of 4K-monitoren met hoge helderheid en brede kleurbereik, omdat deze meer energie verbruiken dan eenvoudige Full HD-schermen. U kunt onze stelling rondom het energielabel hier <https://eprel.ec.europa.eu/screen/product/electronicdisplays> verifiëren.

Wij begrijpen als geen ander dat de hoge resolutie die u vereist in combinatie met de relatief kleine schermmaat een prettige werkplek oplevert. Met beperkte ruimte inname kan er veel informatie op het scherm getoond worden.

Toch willen wij u er op attenderen dat de markt op termijn afscheid neemt” van deze combinatie van maat en resolutie omdat deze in onvoldoende volumes verkocht wordt. Uit onderzoek is gebleken dat veel gebruikers de getoonde informatie op een dergelijk scherm niet goed leesbaar vinden. De volgende toonaangevende merken leveren al geen 23,8 inch QHD modellen meer: HP, Iiyama, Philips. Ook geeft Dell in haar meest recente roadmap informatie geen opvolgend model aan voor het huidige 23,8 inch QHD model. Van de mainstream merken blijft alleen Lenovo dan nog over die een product kan leveren dat tot 2026 leverbaar lijkt te zijn.

Bovenstaand geschetste situatie met betrekking tot de vereiste schermmaat /resolutie heeft tot gevolg dat marktwerking in onderhavige aanbesteding onvoldoende gegarandeerd is. Wij verzoeken u daarom dringend de specificaties aan te passen zodat voldoende marktwerking gegarandeerd wordt.

Antwoord:

De resolutie specificatie zoals genoemd in het Programma van Eisen §1.7 'Standaard beeldscherm specificatie' is aangepast naar 1080P (1920 x 1080P)

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Werkplekapparatuur en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op:

24 apr. 2025

Ref.nr.

43

Onderwerp:

NVI-1 vraag 4

Vraag:

In vraag 4 van de NVI-1 maakt vraagsteller zich terecht zorgen over de verplichting om 50 stuks van uw standaard werkplekapparatuur binnen 5 werkdagen te moeten leveren. Hiervoor geeft u zelf een oplossing, namelijk het voor eigen rekening en risico aanleggen van een voorraad voor Opdrachtgever. De vraagsteller vraagt u, om niet het risico te lopen dat zij met deze voorraad blijft zitten (bijvoorbeeld bij een modelwijziging) logischerwijs om een afnameverplichting. U geeft in uw beantwoording geen antwoord op de vraag, maar verwijdt de suggestie van het op voorraad houden van minimaal 50 stuks standaard werkplekapparatuur. Dit antwoord neemt dus de zorg van de vraagsteller omtrent de verplichte snelle levering van standaard werkplekapparatuur niet weg. Bent u alsnog bereid om, indien het tezamen met Opdrachtgever noodzakelijk wordt geacht om voorraad aan te leggen om een snelle levering binnen 5 werkdagen te kunnen garanderen, dat u hiervoor een afnameverplichting aangaat, zodat uw contractpartner niet het risico loopt dat zij met uw standaard werkplekapparatuur “blijft zitten”?

Antwoord:

Eis 90 komt in zijn geheel te vervallen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Werkplekapparatuur en aanverwante dienstverlening**Beantwoord op:** 24 apr. 2025**Ref.nr.**

44

Onderwerp:

NVI vraag 9

Vraag:

In uw antwoord op vraag 9 geeft u aan dat er geen eisen worden gesteld ten aanzien van de gegarandeerde leverbaarheid van de aangeboden laptop, maar wel aan de gegarandeerde vaste prijzen en aanpassingsmogelijkheden. Juist de combinatie met uw Eis 120, waarin de prijsvast periode slechts 3 maanden is na inleveren van de inschrijving, gaat ervoor zorgen dat inschrijvers alle gelegenheid hebben om u een niet leverbare laptop aan te bieden tegen een zeer lage (onrealistische) prijs. Door uw Eis 120 hebben Inschrijvers slechts een beperkt risico van 1 maand, waarin Opdrachtgever hen kan verplichten om iedere willekeurige laptop te leveren die voldoet aan de specificaties voor de aangeboden prijs. Om u de realiteit van dit scenario te schetsen hebben wij zeer recent deelgenomen aan een aanbesteding waarbij de reële inschrijfprijs +/- € 7,5 Mio was en waarbij de winnende inschrijver voor € +/- 4,5 Mio heeft aangeboden. U zult begrijpen dat een dergelijk prijsverschil niet kan ontstaan door dermate betere inkoopcondities c.q. productselectie van de desbetreffende Inschrijver, maar dat hier sprake is van een fictief product/prijs. Deze prijsvoorsprong heeft ertoe geleid dat de aanbestedende dienst niet anders kon dan aan deze partij te gunnen op basis van aanbod met een bijna fictieve prijs. Hoe gaat u ervoor zorgen dat als gevolg van uw Eis 120 en het niet vereisen dat het aangeboden product ook bijvoorbeeld minimaal 1 jaar leverbaar moet zijn, dit scenario niet ook bij Opdrachtgever gaat plaatsvinden?

Dit (met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid dat dit gaat plaatsvinden) scenario heeft een zeer negatieve impact voor de Hanzehogeschool omdat u vrijwel direct na aanvang contract geconfronteerd zult worden met forse en natuurlijk ongewenste prijsverhogingen.

Antwoord:

Eis 120 wordt uitgebreid met "De aangeboden standaard werkplekapparatuur moet minimaal nog 6 maanden in exact dezelfde configuratie leverbaar zijn na ingangsdatum overeenkomst."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Werkplekapparatuur en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op:

24 apr. 2025

Ref.nr.

45

Onderwerp:

NVI vraag 9

Vraag:

In uw antwoord op vraag 9 geeft u aan dat er geen eisen worden gesteld ten aanzien van de gegarandeerde leverbaarheid van de aangeboden laptops, maar wel aan de gegarandeerde vaste prijzen en aanpassingsmogelijkheden. Juist de combinatie met uw aangepaste Eis 120, waarin de prijsvast periode slechts 3 maanden is na inleveren van de inschrijving, gaat ervoor zorgen dat inschrijvers alle gelegenheid van u krijgen om u een laptop aan te bieden die (zeer) binnenkort end-of-life is en deze tegen een zeer lage prijs aan te bieden. De verplichting om het aangeboden model voor de aangeboden prijs te leveren eindigt immers op 12 augustus 2025, midden in de vakantieperiode. Dergelijke inschrijvers hebben slechts een beperkt risico van 1 maand, waarin Opdrachtgever hen kan verplichten om iedere willekeurige laptop te leveren die voldoet aan de specificaties voor de aangeboden prijs. Dit lijkt gegadigde een verre van onwenselijke situatie en doet geen recht aan een transparante en rechtmatige gunning van deze aanbesteding. Bent u bereid om alsnog te eisen dat de aangeboden laptop minimaal 1 jaar leverbaar is bent u daarnaast bereid om een eerste substantiële bestelling binnen de prijsvast periode te plaatsen, waardoor strategische inschrijvingen worden ontmoedigd?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 44. Opdrachtgever geeft geen garantie op een eerste substantiële bestelling binnen de prijsvaste periode.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Werkplekapparatuur en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op:

24 apr. 2025

Ref.nr.

46

Onderwerp:

NVI vraag 9

Vraag:

In uw antwoord op vraag 9 geeft u aan dat er geen eisen worden gesteld ten aanzien van de gegarandeerde leverbaarheid van de aangeboden laptops en monitor, maar wel aan de gegarandeerde vaste prijzen en aanpassingsmogelijkheden. Dit betekent waarschijnlijk dat u aanbiedingen gaat krijgen van laptops die bij contractaanvang reeds end-of-life zijn. Kunt u verduidelijken waarom u het schijnbaar niet belangrijk vindt dat de aangeboden laptops ook de laptops zijn die u bij contractaanvang geleverd gaat krijgen en waarop derhalve uw gunningsbeslissing wordt gebaseerd?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 44.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Werkplekapparatuur en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op:

24 apr. 2025

Ref.nr.

47

Onderwerp:

AAES partner

Vraag:

NVI 1, vraag 10

Antwoord:

U staat de samenwerking toe met een AAES partner t.b.v. AAES kortingen op Apple apparatuur en dat daarbij de AAES partner rechtstreeks factureert. Daar een transparante prijsopbouw van belang is, verzoeken wij u om te bevestigen dat de kwartaalrapportage met inzicht in de prijsopbouw ook geldt voor deze onderaannemer. Immers, deze levert aan u en factureert aan u, waarmee ook deze onderaannemer open en transparant moet zijn in de prijsopbouw en zich in conformeert aan uw vereisten en de beloftes die de hoofdaannemer in deze heeft gemaakt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Werkplekapparatuur en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op:

15 apr. 2025

Ref.nr.

48

Onderwerp:

NVI 1, vraag 10

Vraag:

U staat de samenwerking toe met een AAES partner t.b.v. AAES kortingen op Apple apparatuur en dat daarbij de AAES partner rechtstreeks factureert. Daar een transparante prijsopbouw van belang is, verzoeken wij u om te bevestigen dat de kwartaalrapportage met inzicht in de prijsopbouw ook geldt voor deze onderaannemer. Immers, deze levert aan u en factureert aan u, waarmee ook deze onderaannemer open en transparant moet zijn in de prijsopbouw en zich in conformeert aan uw vereisten en de beloftes die de hoofdaannemer in deze heeft gemaakt.

Antwoord:

Ja, de kwartaalrapportage is ook van toepassing op de leveringen door een AAES partner. Inschrijver (hoofdaannemer) is verantwoordelijk voor de aanlevering hiervan.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Werkplekapparatuur en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op:

24 apr. 2025

Ref.nr.

49

Onderwerp:

NVI 1, vraag 22

Vraag:

Uw antwoord roept nog enkele onduidelijkheden op. Is onze aanname correct dat u bij eis 106 uitgaat van een garantieperiode van 3 jaar, waarbij de norm is dat binnen 15 werkdagen de defecte apparatuur gerepareerd /vervangen moet worden, waarbij on-site dus niet van toepassing is? Dit leiden wij namelijk af uit uw beantwoording van NVI vraag 22. En kunt u ook bevestigen dat eis 106 uitsluitend geldt voor de standaard laptop en de standaard desktop? En zo nee, kunt u dan toelichten hoe wij eis 106 dienen te interpreteren?

Antwoord:

Ja, eis 106 is alleen van toepassing op standaard laptop en standaard desktop, on-site is hierbij wél van toepassing.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Werkplekapparatuur en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op:

24 apr. 2025

Ref.nr.

50

Onderwerp:

NVI 1, vraag 30

Vraag:

N.a.v. deze vraag is bij ons twijfel ontstaan over het aantal personen in het

beoordelingsteam. Zijn dit er 4 voor G.1, G1.3 en G1.4 en 6 voor G1.2 of 8 voor G1.2?

Antwoord:

Het beoordelingsteam voor G1.1, G1.3 en G1.4 bestaat uit 4 beoordelaars, voor G1.2 zijn er 6 beoordelaars.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Werkplekapparatuur en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op:

24 apr. 2025

Ref.nr.

51

Onderwerp:

NVI 1, vraag 30

Vraag:

U geeft aan dat de beoordeling plaats vindt o.b.v. een gemiddelde score. Maar als de individuele scores van de beoordelaars worden gemiddeld, waarom is er dan nog overleg nodig over de beoordeling? Betekent dit dat n. a.v. het overleg de individuele scores van de beoordelaars nog kunnen worden bijgesteld? Kunt u dit nader toelichten?

Antwoord:

Tijdens de bespreking van de individuele beoordelingen worden alle argumenten bij de gegeven scores met elkaar gedeeld en besproken. Het is mogelijk dat een beoordelaar n.a.v. de verzamelde argumentatie besluit om zijn eerder gegeven individuele score en bijbehorende argumentatie aan te passen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Werkplekapparatuur en aanverwante dienstverlening

Beantwoord op: 24 apr. 2025