

Algemene informatie

Aanbesteding: Accountantsdiensten
Aanbestedende Dienst: Stichting Regionaal Opleidingen Centrum Aventus
Referentie: -

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Artikel 7 Geheimhoudingsverklaring

Vraag:

De geheimhoudingstermijn van 8 jaar is veel langer dan gebruikelijk is. Kunt u akkoord gaan om de termijn te verkorten naar wat gebruikelijk is in de branche, namelijk 3 jaar. Kunt u daarnaast opnemen dat ingeval een overeenkomst wordt getekend met inschrijver (waarin geheimhouding is bedongen), de geheimhoudingsovereenkomst komt te vervallen en zal worden ondervangen in de overeenkomst.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord. De looptijd van 8 jaar is gekozen in verband met de beoogde looptijd van het contract. Gezien de gevoelige aard van de documenten in de Dataroom waar deze geheimhoudingsverklaring op ziet, acht Opdrachtgever deze 8 jaar proportioneel.

Percelen: P1 Accountantsdiensten
Beantwoord op: 11 nov. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Artikel 7 Geheimhoudingsverklaring

Vraag:

In artikel 7 van de geheimhoudingsverklaring vrijwaart de opdrachtnemer de opdrachtgever onder meer tegen alle aanspraken en gevolgen daarvan. Deze vrijwaring is onbeperkt in hoogte en in scope. Zo is deze vrijwaring niet beperkt tot beroepsfouten/toerekenbare tekortkomingen van de opdrachtnemer (er zouden uitsluitingsgronden van toepassing kunnen zijn, bijv. Verstrekking op grond van wet of (beroeps)regelgeving). Bovendien is in de wet reeds een vangnet opgenomen ten aanzien van de aansprakelijkheid van de accountant. Kunt u akkoord gaan om artikel 7 van de Geheimhoudingsverklaring niet van toepassing te verklaren?

Mocht u dit verzoek niet honoreren, kunt u dan bevestigen dat (i) de overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking zoals opgenomen in de concept overeenkomst ook van toepassing zal zijn op de aansprakelijkheid die voortvloeit uit deze vrijwaring en (ii) dat de vrijwaring uitsluitend van toepassing is indien sprake is van een toerekenbare tekortkoming van inschrijver?

Antwoord:

Opdrachtgever stemt hier niet mee in. Vanwege de gevoelige aard van de documenten in de Dataroom, acht Opdrachtgever de vrijwaring, zoals bedoeld onder artikel 7 van de geheimhoudingsverklaring, proportioneel.

Opdrachtgever bevestigt dat de overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking zoals opgenomen in artikel 6 van de conceptovereenkomst ook van toepassing is op de aansprakelijkheid die voortvloeit uit deze vrijwaring.

Percelen: P1 Accountantsdiensten

Beantwoord op: 11 nov. 2024

Ref.nr.
3

Onderwerp:

Ontbrekende contractsbepaling Concept overeenkomst

Vraag:

- Vrijwaring

"Opdrachtgever vrijwaart opdrachtnemer te allen tijde tegen alle vorderingen van derden die voortvloeien uit of samenhangen met door ons verrichte werkzaamheden in relatie met de overeenkomst en/of de prestatie, behoudens indien en voor zover sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid van opdrachtnemer."

- Ter beschikking gestelde gegevens en bescheiden

"Opdrachtgever zal alle gegevens en bescheiden, die opdrachtnemer nodig heeft voor het correct en tijdig uitvoeren van de verleende opdracht, tijdig en in de door opdrachtnemer gewenste vorm en wijze aan opdrachtnemer ter beschikking te stellen. De Opdrachtgever staat in voor de juistheid, volledigheid en betrouwbaarheid van de aan opdrachtnemer ter beschikking gestelde gegevens en bescheiden, ook indien deze via of van derden afkomstig zijn."

- Beroepsregels

"De opdracht wordt door opdrachtnemer uitgevoerd met inachtneming van geldende wet- en regelgeving, de van toepassing zijnde beroepsregels daaronder begrepen. Opdrachtnemer is nimmer gehouden tot enig handelen of nalaten dat met de hiervoor bedoelde wet- en regelgeving strijdig of onverenigbaar is."

Antwoord:

Vrijwaring

Dat is deels akkoord. Het is voor Opdrachtgever niet wenselijk om een vrijwaring af te geven voor omstandigheden die buiten de risicosfeer van Opdrachtgever liggen. Aan de overeenkomst wordt het volgende toegevoegd: ""Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor schade die het gevolg is van valse, misleidende of onvolledige informatie die afkomstig is van Opdrachtgever of derden. Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer voor alle aanspraken van derden wegens schade die is veroorzaakt doordat Opdrachtgever onjuiste of onvolledige informatie heeft verstrekt, tenzij Opdrachtgever aantoont dat de aanspraken geen verband houden met verwijtbaar handelen of nalaten van Opdrachtgever dan wel veroorzaakt zijn door opzet of bewuste roekeloosheid van Opdrachtnemer."".

Ter beschikking gestelde gegevens en bescheiden
Deels akkoord. Aan de overeenkomst wordt het volgende toegevoegd: ""Opdrachtgever zal alle gegevens en bescheiden die Opdrachtnemer nodig heeft voor het correct en tijdig uitvoeren van de verleende opdracht tijdig ter beschikking stellen. Opdrachtgever staat in voor de juistheid, volledigheid en betrouwbaarheid van de aan Opdrachtnemer ter beschikking gestelde gegevens en bescheiden, ook indien deze via of van derden afkomstig zijn. Wanneer Opdrachtgever dit nalaat, kan Opdrachtnemer niet verantwoordelijk worden gehouden voor eventuele planningstechnische consequenties hiervan."".

Beroepsregels

Dat is akkoord. Aan de overeenkomst wordt het volgende toegevoegd: ""De opdracht wordt door Opdrachtnemer uitgevoerd met inachtneming van geldende wet- en regelgeving, de van toepassing zijnde beroepsregels daaronder begrepen. Opdrachtnemer is nimmer gehouden tot enig handelen of nalaten dat met de hiervoor bedoelde wet- en regelgeving strijdig of onverenigbaar is."".

De herziene overeenkomst wordt met de tweede nota gepubliceerd.

Percelen: P1 Accountantsdiensten

Beantwoord op: 11 nov. 2024

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Artikel 21.1 en 21.2 (vervanging personeel)

Vraag:

Artikel 21.1 en 21.2 van de Algemene Inkoopvoorwaarden kunnen in strijd komen met de accountancybeginselen van objectiviteit, deskundigheid, zorgvuldigheid en onafhankelijkheid. Wanneer een opdrachtgever contractueel het recht bedingt om de samenstelling van een team te wijzigen, heeft deze namelijk de mogelijkheid om bepaalde personen die zich professioneel kritisch opstellen te vervangen. Dit kan een zeker gevoel van intimidatie opwekken.

Kunt akkoord derhalve gaan met het buiten toepassing verklaren van artikel 21 lid 1 en 2 van de Algemene Inkoopvoorwaarden?

Antwoord:

Dat is niet akkoord. Opdrachtgever wenst de mogelijkheid te hebben dat wanneer personeel niet functioneert, deze kan worden vervangen in het belang van de goede uitvoering van de overeenkomst. Echter, Opdrachtgever zal altijd eerst in overleg treden met Opdrachtnemer en nooit in onredelijkheid personeel willen laten vervangen. Wanneer Opdrachtgever vervanging van personeel wenst, zal Opdrachtgever altijd aantonen dat dit in het belang is van de goede uitvoering van de Overeenkomst. Tevens wordt de persoon vervangen door een persoon met een vergelijkbare deskundigheid, opleiding en ervaring conform het vereiste in de offerteaanvraag.

Percelen: P1 Accountantsdiensten

Beantwoord op: 11 nov. 2024

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Artikel 14.6 Algemene Inkoopvoorwaarden

Vraag:

In artikel 14.6 van de Algemene Inkoopvoorwaarden is bepaald opdrachtnemer het verzekerd bedrag en de polisvoorwaarden die met zijn verzekeraar zijn overeengekomen niet ten nadele van de Opdrachtgever mag wijzigen. Wij zijn doorlopend verzekerd, maar de precieze verzekeringsvoorwaarden worden jaarlijks opnieuw afgestemd met onze verzekeraar. De voorwaarden en dekking wijzigen daarbij niet substantieel, maar bepaalde condities kunnen wel licht wijzigen. Dit laat uiteraard onverlet dat wij zullen blijven voldoen aan de minimum verzekeringseisen die de NBA bij wet aan de accountantskantoren heeft opgelegd (mede ter bescherming van hun cliënten), wij verwijzen in dat kader naar artikel 28 en 29 van de “Nadere voorschriften accountantskantoren terzake van assuranceopdrachten”. Kunt u met in acht neming van het bovenstaande akkoord gaan met het opnemen van de volgende bepaling in de te sluiten overeenkomst?

“Artikel 14.6 van de Algemene Inkoopvoorwaarden wordt vervangen door de volgende bepaling. Contractant is (en zal) adequaat verzekerd (blijven) voor beroeps- en bedrijfsaansprakelijkheid. De dekking voldoet aan de normen die in de bedrijfstak gebruikelijk zijn.”

Antwoord:

Deels akkoord. De bepaling zal gewijzigd worden in: "Contractant is (en zal) adequaat verzekerd (blijven) voor beroeps- en bedrijfsaansprakelijkheid. De dekking voldoet aan de normen die in de bedrijfstak gebruikelijk en bij wet aan accountantskantoren opgelegd zijn."

Percelen: P1 Accountantsdiensten
Beantwoord op: 11 nov. 2024

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Artikel 14.4 Algemene Inkoopvoorwaarden

Vraag:

Artikel 14.4 van de Algemene Inkoopvoorwaarden regelt een vrijwaring ten nadele van opdrachtnemer. De accountant heeft uiteraard een vaktechnische verantwoordelijkheid als het gaat om zijn werkzaamheden. In dat kader is in de wet en daaruit voortvloeiende jurisprudentie reeds een vangnet opgenomen ten aanzien van de aansprakelijkheid van de accountant voor zijn beroepsfouten jegens de opdrachtgever en jegens derden. Het vrijwaren van de opdrachtgever voor aanspraken van derden gaat echter verder en is in strijd met hetgeen in onze beroepsgroep gebruikelijk is (nota bene is de vrijwaring in artikel 14.4 niet beperkt tot beroepsfouten/toerekenbare tekortkomingen van de accountant). Het afgeven van een vrijwaring voor claims van derden is bijzonder ongebruikelijk in onze branche (de enige uitzondering hierop vormen vrijwarings voor claims van belastingautoriteiten en sociale verzekeringsinstanties en voor claims van derden ten aanzien van een inbreuk op intellectuele eigendomsrechten). Het risico dat op deze manier bij de opdrachtnemer wordt neergelegd is disproportioneel, zoals is bepaald in Voorschrift 3.9 A van de van de Gids Proportionaliteit die in april 2016 door het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat is uitgebracht.

Wij verzoeken u dan ook in de overeenkomst op te nemen dat artikel 14.4 van de Algemene Inkoopvoorwaarden niet van toepassing is, kunt u hiermee akkoord gaan?

Mocht u dit verzoek niet honoreren, kunt u dan bevestigen dat de contractueel overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking ook ziet op de aansprakelijkheid die voortvloeit uit de vrijwaring en dat de vrijwaring uitsluitend van toepassing is indien sprake is van een toerekenbare tekortkoming van opdrachtnemer?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 3.

Percelen: P1 Accountantsdiensten
Beantwoord op: 11 nov. 2024

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Artikel 12 Algemene Inkoopvoorwaarden

Vraag:

Artikel 12 van de Algemene Inkoopvoorwaarden regelt uitsluitend de opzeggingsbevoegdheid van de opdrachtgever. In dit artikel ontbreekt een

opzeggingsmogelijkheid van de accountant voor het geval de beroepsregels (zoals de Wet op het Accountantsberoep) hem hiertoe dwingen. Kunt u akkoord gaan met het opnemen van onderstaande bepaling in de te sluiten overeenkomst?

“Opdrachtnemer is bevoegd de overeenkomst door middel van een aangetekend schrijven op te zeggen met in acht neming van een redelijke opzegtermijn, voor zover dit op grond van de wet- en regelgeving, waaronder de beroepsvoorschriften, is toegestaan.”

Antwoord:

Deels akkoord. Opdrachtgever wenst zelf de regie te behouden over het wel of niet voortzetten van het contract. Echter, wanneer de voor accountants geldende beroepsregels het aantoonbaar niet toelaten voor Opdrachtnemer de onderhavige opdracht voort te zetten, is een opzeggingsbevoegdheid voor Opdrachtnemer mogelijk. Aan de overeenkomst wordt het volgende toegevoegd: "Aan artikel 12 van de Algemene Inkoopvoorwaarden wordt het volgende toegevoegd: 'Artikel 12.2: Opdrachtnemer is bevoegd de Overeenkomst door middel van een aangetekend schrijven op te zeggen met in acht neming van een redelijke opzegtermijn, voor zover de geldende beroepsregels voor accountants het aantoonbaar niet toelaten voor Opdrachtnemer om onderhavige overeenkomst voort te zetten.'"

Percelen: P1 Accountantsdiensten

Beantwoord op: 11 nov. 2024

Ref.nr.
8

Onderwerp:
Artikel 10.1 Algemene Inkoopvoorwaarden

Vraag:

De in artikel 10.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden opgenomen regeling met betrekking tot fatale termijnen past niet bij accountantsdiensten aangezien er vaktechnische motivaties kunnen zijn die een belemmering vormen voor het afgeven van een accountantsverklaring binnen de gestelde fatale termijn. De uiterste termijnen volgen uit de wettelijke verplichtingen. Een accountant geeft pas een accountantsverklaring af als alle daartoe benodigde gegevens voorhanden zijn. Afgezien van het voorgaande zouden wij het redelijk vinden dat de opdrachtnemer van opdrachtgever de kans krijgt om eventuele tekortkomingen te herstellen. Wij achten het in dat kader redelijk dat de partij die tekortschiet in de nakoming van de overeenkomst eerst, conform wetgeving, art. 6:82 BW e.v., schriftelijk door de andere partij in gebreke wordt gesteld waarbij er een redelijke termijn voor nakoming wordt gesteld. Indien na deze ingebrekestelling nakoming alsnog uitblijft, dan is de partij in verzuim. Wij stellen voor de volgende bepaling op te nemen in de te sluiten overeenkomst. Kunt u hiermee instemmen? “Artikel 10.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden is niet van toepassing. De duur van de overeenkomst kan behalve door de inspanning van het team dat met de uitvoering van de overeenkomst is belast, worden beïnvloed door

allerlei factoren, zoals de kwaliteit van de informatie die de opdrachtnemer verkrijgt en de medewerking die (door de opdrachtgever) wordt verleend. Termijnen waarbinnen de werkzaamheden dienen te zijn afgerond gelden derhalve als indicatie en worden derhalve niet als fatale termijnen beschouwd."

Antwoord:

Dat is deels akkoord. Aan de overeenkomst wordt toegevoegd: "In afwijking van artikel 10.1. van de Algemene Inkoopvoorwaarden geldt het volgende: De duur van de overeenkomst kan behalve door de inspanning van het team dat met de uitvoering van de overeenkomst is belast, worden beïnvloed door allerlei factoren, zoals de kwaliteit van de informatie die de Opdrachtnemer verkrijgt en de medewerking die (door de Opdrachtgever) wordt verleend. Termijnen waarbinnen de werkzaamheden dienen te zijn afgerond gelden derhalve als indicatie en worden derhalve niet als fatale termijnen beschouwd. Indien een partij voorziet dat een termijn zal worden overschreden, zal hij hiervan de andere partij schriftelijk op de hoogte stellen en daarbij aangeven welke maatregelen mogelijk zijn om alsnog binnen een termijn te kunnen nakomen dan wel nodig zijn om vertraging zoveel mogelijk te beperken. Er wordt van partijen verwacht alles binnen zijn macht te hebben gedaan om de termijnen te behalen."

Percelen: P1 Accountantsdiensten

Beantwoord op: 11 nov. 2024

Ref.nr.
9

Onderwerp:
Artikel 9 Algemene Inkoopvoorwaarden

Vraag:

Artikel 9 brengt mee dat de Opdrachtgever het (intellectuele) eigendomsrecht verkrijgt op de resultaten van de opdracht en dat Opdrachtnemer terzake afstand doet van zijn persoonlijkheidsrechten (daaronder valt het recht om op te treden tegen eventuele bewerking /aanpassing van het product). Dit is voor ons zeer bezwaarlijk. Wij kunnen het intellectuele eigendomsrecht niet overdragen. Indien het intellectuele eigendomsrecht van de door de accountant ontwikkelde producten aan de Opdrachtgever overgedragen zou worden, brengt dat mee dat de Opdrachtgever het recht heeft de accountantsverklaring van Opdrachtnemer te bewerken/aan te passen en te exploiteren. Een accountantsverklaring is daarmee niets waard omdat deze dan zou kunnen worden veranderd. Gezien het karakter van een accountantsverklaring en het maatschappelijk belang daarvan, kan het niet zo kan zijn dat de Opdrachtgever gerechtigd is om accountantsverklaringen aan te passen en (voorts) vrijelijk te verspreiden. Nota bene: wij dragen vanuit onze discipline de vaktechnische verantwoordelijkheid voor onze verklaringen en overige rapportages. Wij kunnen deze verantwoordelijkheid uiteraard niet dragen als wij de rechten op onze verklaringen overdragen. Een gebruiksrecht van de Opdrachtgever op

onze rapportage zou op dit punt voldoende moeten zijn, onder verwijzing naar de laatste 2 zinnen van de Gids Proportionaliteit die in januari 2022 door het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat is uitgebracht. Kunt u akkoord gaan met het van de volgende bepaling in de overeenkomst?: "In afwijking van artikel 9 van de Algemene Inkoopvoorwaarden geldt het volgende. (Intellectuele) eigendomsrechten die reeds voor de datum van deze overeenkomst aan de Opdrachtgever of de Opdrachtnemer in eigendom toebehoorden (of aan één van hen in licentie zijn gegeven) blijven aan de oorspronkelijke bezitter (c.q. aan de licentiegever) toebehoren. De Opdrachtnemer behoudt zich alle rechten van (intellectuele) eigendom voor met betrekking tot de producten van de geest welke hij gebruikt of heeft gebruikt en/of ontwikkelt en/of heeft ontwikkeld in het kader van de uitvoering van de opdracht, en ten aanzien waarvan hij de auteursrechten of andere rechten van (intellectuele) eigendom heeft of geldend kan maken. De Opdrachtgever heeft het recht de resultaten van de opdracht te gebruiken voor haar eigen intern gebruik, voor zover passend binnen het doel van de opdracht."

Antwoord:

Dat is akkoord. Aan de overeenkomst wordt toegevoegd: "In afwijking van artikel 9 van de Algemene Inkoopvoorwaarden geldt het volgende: '(Intellectuele) eigendomsrechten die reeds voor de datum van deze overeenkomst aan de Opdrachtgever of de Opdrachtnemer in eigendom toebehoorden (of aan één van het in licentie zijn gegeven) blijven aan de oorspronkelijke bezitter (c.q. aan de licentiegever) toebehoren. De Opdrachtnemer behoudt zich alle rechten van (intellectuele) eigendom voor met betrekking tot de producten van de geest welke hij gebruikt of heeft gebruikt en/of ontwikkelt en/of heeft ontwikkeld in het kader van de uitvoering van de opdracht en ten aanzien waarvan hij de auteursrechten of andere rechten van (intellectuele) eigendom heeft of geldend kan maken. De Opdrachtgever heeft het recht de resultaten van de opdracht te gebruiken voor haar eigen intern gebruik, voor zover passend binnen het doel van de opdracht."

Percelen: P1 Accountantsdiensten
Beantwoord op: 11 nov. 2024

Ref.nr.
10

Onderwerp:
Artikel 8.3 Algemene Inkoopvoorwaarden

Vraag:

In artikel 8.3 is bepaald dat de werknemers van opdrachtnemer op eerste verzoek een geheimhoudingsverklaring dienen te ondertekenen. In het kader van goed werkgeverschap wensen wij te voorkomen dat onze medewerkers zich rechtstreeks, derhalve op persoonlijke titel verplichten jegens onze cliënten. Wij gaan immers de opdrachten aan met onze cliënten en niet onze medewerkers. Bovendien wekt een individuele, op persoonlijke titel door de

medewerker getekende geheimhoudingsverklaring de foutieve indruk dat de betreffende medewerker op persoonlijke titel zou kunnen worden aangesproken op het schenden van de geheimhoudingsverplichtingen. Op grond van artikel 6:661 lid 1 BW in combinatie met artikel 6:76 en 6:170 BW kan de werknemer niet aansprakelijk worden gesteld voor schade die ontstaat in het kader van diens werkzaamheden voor de werkgever (tenzij sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid, in welk geval de werknemer kan worden aangesproken op basis van onrechtmatige daad). Het op persoonlijke titel laten tekenen van een geheimhoudingsverklaring door de in te zetten medewerker(s) is derhalve in strijd met de wet(ssystematiek). Daarbij geldt dat onze medewerkers reeds bij indiensttreding een geheimhoudingsverklaring ondertekenen, waarin ook de geheimhoudingsplicht ten aanzien van cliënt-gegevens wordt gewaarborgd. Daarnaast is onze organisatie, evenals onze werknemers, tot geheimhouding verplicht op grond van de wet en/of beroepsregels. Kunt u ermee akkoord gaan om artikel 8.3 van de Algemene Inkoopvoorwaarden buiten toepassing te verklaren in de overeenkomst?

Antwoord:

Dat is akkoord. Echter, Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor zijn personeel. Opdrachtnemer heeft zelf invloed of de geheimhoudingsplicht wordt overschreden. Daarom wenst Opdrachtgever wel de mogelijkheid te hebben Opdrachtnemer een geheimhoudingsverklaring te ondertekenen. Dit zal dus niet op het niveau van het individu zijn. In de overeenkomst wordt het volgende opgenomen: "Artikel 8.3 van de Algemene Inkoopvoorwaarden wordt vervangen door: 'De Contractant zal Personeel en andere personen die ter uitvoering van de Overeenkomst door de Contractant worden ingezet, verplichten de in dit artikel vermelde verplichtingen na te leven. De Contractant is verantwoordelijk voor de naleving van de bepalingen door Personeel en voorgenomen personen van artikel 8 van de Algemene Inkoopvoorwaarden. De Contractant is verplicht om op eerste verzoek van Opdrachtgever een geheimhoudingsverklaring te ondertekenen.'"

Percelen: P1 Accountantsdiensten

Beantwoord op: 11 nov. 2024

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Artikel 8.1 Algemene Inkoopvoorwaarden

Vraag:

Artikel 8.1 bevat een geheimhoudingsverplichting ten aanzien van informatie die wij ontvangen in het kader van de opdracht. Op grond van de op onze organisatie toepasselijke wet- en (beroeps)regelgeving (o.a. Wta en VGBA) hebben wij uw uitdrukkelijke toestemming nodig om de betreffende informatie te mogen delen met IT (cloud) dienstverleners. Voor (de uitvoering van) haar dienstverlening maakt opdrachtnemer gebruik van cloud-toepassingen, e-mailproviders en andere ondersteunende IT (cloud)

dienstverleners, onder meer voor onze document managementsystemen, waarbij dossiers en (klant)informatie worden opgeslagen in de cloud. Voor de zeer beperkte gevallen dat deze IT (cloud) dienstverleners, in verband met noodzakelijke technische ondersteuning, beperkte inzage hebben in de vertrouwelijke (klant)informatie, gelden strikte geheimhoudingsafspraken. Voor de goede orde benadrukken wij dat de ondersteuning van onze interne bedrijfsprocessen door betreffende IT (cloud) dienstverleners noodzakelijk is voor de uitvoering van onze dienstverlening, waarbij wij verantwoordelijkheid aanvaarden voor de inzet van deze IT (cloud) dienstverleners en de (de handhaving van de) vertrouwelijkheid van de (klant)informatie. Op grond van het voorgaande verzoeken wij u onderstaand tekstvoorstel op te nemen in de te sluiten overeenkomst. Zonder uw uitdrukkelijke toestemming kunnen wij de werkzaamheden niet uitvoeren. Kunt u akkoord gaan met het opnemen van onderstaande bepaling in de overeenkomst?

“Ten behoeve van (de uitvoering van) de Opdracht kunnen Opdrachtgever en Opdrachtnemer door middel van elektronische middelen met elkaar communiceren en/of gebruik maken van elektronische opslag (waaronder cloud-toepassingen), waarbij het Opdrachtnemer is toegestaan vertrouwelijke informatie te verstrekken aan IT (cloud) dienstverleners, op basis van vertrouwelijkheid en uitsluitend ter ondersteuning van de bedrijfsvoering van Opdrachtnemer. Opdrachtnemer blijft jegens Opdrachtgever verantwoordelijk voor de geheimhouding van de vertrouwelijke informatie door de betreffende IT (cloud) dienstverleners.”

Antwoord:

Dat is akkoord. In de overeenkomst wordt het volgende toegevoegd: "Ten behoeve van (de uitvoering van) de opdracht kunnen Opdrachtgever en Opdrachtnemer door middel van elektronische middelen met elkaar communiceren en/of gebruik maken van elektronische opslag (waaronder cloud-toepassingen), waarbij het Opdrachtnemer is toegestaan vertrouwelijke informatie te verstrekken aan IT (cloud) dienstverleners, op basis van vertrouwelijkheid en uitsluitend ter ondersteuning van de bedrijfsvoering van Opdrachtnemer. Opdrachtnemer blijft jegens Opdrachtgever verantwoordelijk voor de geheimhouding van de vertrouwelijke informatie door de betreffende IT (cloud) dienstverleners."

Percelen: P1 Accountantsdiensten

Beantwoord op: 11 nov. 2024

Ref.nr.
12

Onderwerp:
Artikel 7.3 Algemene Inkoopvoorwaarden

Vraag:

Artikel 7.3 bepaalt dat de opdrachtgever kan vorderen dat er verklaringen omtrent gedrag worden overlegd. Wij staan volledig in voor de kwaliteit en integriteit van de door ons ten behoeve van de opdracht bij Opdrachtgever in

te zetten medewerkers. Kunt u bevestigen dat wij zelf de aanvullende screening kunnen laten uitvoeren met betrekking tot die medewerkers die wij ten behoeve van deze opdracht bij u zullen inzetten?

Antwoord:

Dat is deels akkoord. Opdrachtgever wenst de mogelijkheid te hebben een Verklaring omtrent gedrag op te vragen bij personeel dat wordt ingezet bij deze opdracht, gezien het personeel van Opdrachtnemer kennis krijgt van informatie van vertrouwelijke aard. Echter, wanneer een aanvullende screening wordt uitgevoerd door een onafhankelijke derde, is dat voor Opdrachtgever ook akkoord.

Percelen: P1 Accountantsdiensten

Beantwoord op: 11 nov. 2024

Ref.nr.
13

Onderwerp:

Artikel 5.6 Algemene Inkoopvoorwaarden

Vraag:

In artikel 5.6 van de Algemene Inkoopvoorwaarden vrijwaart de Contractant de Opdrachtgever voor strafrechtelijke boetes en bestuurlijke sancties die de Opdrachtgever krijgt opgelegd. Deze vrijwaring is voor ons niet aanvaardbaar aangezien de opdrachtgever de boete/sanctie krijgt opgelegd voor haar eigen handelen. Het is niet alleen onredelijk om deze boete/sanctie af te wentelen op de accountant door middel van de vrijwaring, maar ook nog eens in strijd met onze beroepsregelgeving. Het is bovendien niet duidelijk welk doel deze vrijwaring dient in de relatie accountant-opdrachtgever. De in deze bepaling opgenomen vrijwaring gaat er ten onrechte van uit dat een accountant een strafrechtelijk of administratiefrechtelijk verwijtbaar handelen van de opdrachtgever zou kunnen veroorzaken. Het risico dat de opdrachtgever strafrechtelijk of administratiefrechtelijk zou worden vervolgd in verband met de uitvoering van accountantsdiensten is naar onze mening slechts denkbeeldig. Gesteld dat dit risico er wel zou zijn, dan is de onbeperkte en onvoorwaardelijke vrijwaring niet redelijk in het licht van de verhouding tussen een opdrachtgever en diens accountant. Uiteindelijk blijft de opdrachtgever van een accountant altijd zelf verantwoordelijk voor diens gedragingen, management, de administratie en de verantwoording daarover en kan deze geen verantwoordelijkheid afschuiven op diens accountant, die slechts controleert.

Kunt u op grond van het bovenstaande akkoord gaan met het in de overeenkomst buiten toepassing verklaren van artikel 5.6 van de Algemene Inkoopvoorwaarden?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat niet akkoord met het volledig buiten toepassing verklaren van artikel 5.6. van de Algemene Inkoopvoorwaarden. Echter, er

wordt wel een nuance aan het artikel aangebracht. Het volgende wordt toegevoegd aan de overeenkomst: "In afwijking van artikel 5.6. van de Algemene Inkoopvoorwaarden vrijwaart Opdrachtnemer Opdrachtgever niet van de strafrechtelijke boetes en bestuurlijke sancties (zoals bedoeld in het artikel 5:2 eerste lid aanhef en onder a van de Algemene wet bestuursrecht) die verband houden met de overeenkomst wanneer deze een aantoonbaar gevolg zijn van handelen c.q. nalaten door Opdrachtgever."

Percelen: P1 Accountantsdiensten

Beantwoord op: 11 nov. 2024

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Artikel 5.3 Algemene Inkoopvoorwaarden

Vraag:

In artikel 5.3 van de Algemene Inkoopvoorwaarden is onder meer bepaald dat de Contractant de overeenkomsten die de Opdrachtgever met derden heeft gesloten in acht dient te nemen. Ook al zouden we weten dat de Opdrachtgever met bepaalde derden een overeenkomst heeft gesloten, zijn wij niet op de hoogte van de inhoud van die overeenkomsten. Het is dan niet redelijk dat wij ons bij voorbaat moeten verbinden aan dergelijke overeenkomsten waarvan wij de inhoud niet kennen. Het gaat sowieso te ver dat wij gebonden worden aan overeenkomsten die de Opdrachtgever met derden gesloten heeft. Voorts kan het voorkomen dat wij op grond van independence regels geen zaken mogen doen met bepaalde partijen. Hierdoor vormt deze bepaling een onaanvaardbare bedreiging van de onafhankelijkheid van de accountant. Het is daarnaast niet acceptabel dat een Opdrachtgever door middel van het sluiten van overeenkomsten met derden het controleprogramma zou kunnen beïnvloeden. De woorden "en de overeenkomsten die de Opdrachtgever met derden heeft gesloten in acht nemen" zijn voor ons dan ook niet acceptabel.

Kunt u gelet op het voorgaande akkoord gaan met het opnemen van de volgende bepaling in de te sluiten overeenkomst die artikel 5.3 van de Algemene Inkoopvoorwaarden vervangt?:

"Artikel 5.3 van de Algemene Inkoopvoorwaarden wordt vervangen door de volgende bepaling. De Contractant zal bij de uitvoering van de Overeenkomst alle van toepassing zijnde voorschriften bij of krachtens wet naleven. Indien de Contractant bij de uitvoering van de Overeenkomst genoodzaakt is om contact op te nemen met derden, zal de Contractant dit eerst voorleggen aan de Opdrachtgever, tenzij dit niet is toegestaan dan wel niet wenselijk is op grond van wet- en (beroeps)regelgeving."

Antwoord:

Dat is akkoord. Het volgende wordt in de overeenkomst toegevoegd: "Artikel 5.3. van de Algemene Inkoopvoorwaarden wordt vervangen door het volgende: 'De Contractant zal bij de uitvoering van de overeenkomst alle van toepassing zijnde voorschriften bij of krachtens wet naleven. Indien de

Contractant bij de uitvoering van de overeenkomst genoodzaakt is om contact op te nemen met derden, zal de Contractant dit eerst voorleggen aan de Opdrachtgever, tenzij dit niet is toegestaan dan wel niet wenselijk is op grond van wet- en (beroeps)regelgeving."

Percelen: P1 Accountantsdiensten

Beantwoord op: 11 nov. 2024

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Aanbestedingsvoorwaarden, paragraaf 1.7, Bijlage 2

Wachtkamerovereenkomst (wachtkamerregeling)

Vraag:

Een verlenging van de gestanddoening van de inschrijving met twaalf maanden is een lange tijd, waarin veel kan veranderen. Opdrachtnemer acht een wachtkamerconstructie daarom over het algemeen niet wenselijk, omdat het mogelijk is dat na gunning van de opdracht de situatie van Opdrachtnemer wijzigt. Het kan namelijk voorkomen dat een vennootschap die gelieerd is aan Opdrachtnemer accountancywerkzaamheden uitvoert voor Opdrachtgever, waardoor Opdrachtnemer de opdracht niet meer kan uitvoeren i.v.m. de onafhankelijkheid. Bovendien is het vrijwel onmogelijk om voor een lange periode hetzelfde team als genoemd in de inschrijving beschikbaar te houden. Daarnaast kan er bij een beroep op deze overeenkomst na aanvang van de werkzaamheden door de partij(en) aan wie in eerste instantie gegund is, sprake zijn van een nieuwe situatie die mogelijk als "wezenlijke wijziging" moet worden gekwalificeerd en in dat geval zou de overeenkomst opnieuw moeten worden aanbesteed met inachtneming van de gewijzigde omstandigheden (looptijd/overdrachtswerkzaamheden/etc). De offerte zou dan ook niet meer één-op-één van toepassing zijn.

Kunt u hier rekening mee houden in die zin dat in de wachtkamerovereenkomst wordt opgenomen dat (i) de Opdrachtnemer niet gehouden hetzelfde team ter beschikking te stellen (uiteeraard wel vergelijkbaar), (ii) een beroep op de wachtkamerovereenkomst door Opdrachtnemer kan worden geweigerd i.v.m. strijd met de onafhankelijkheid en (iii) geen beroep op de wachtkamerovereenkomst kan worden gedaan in geval van een wezenlijke wijziging?

Antwoord:

Dat is akkoord. Het volgende drie bepalingen worden in de Wachtkamerovereenkomst toegevoegd:

1. Wanneer de Wachtkamerovereenkomst wordt ingezet, is Wederpartij niet gehouden het team in te zetten dat in eerste instantie is aangeboden in zijn offerte. Echter, het in te zetten team moet qua kennis en competenties vergelijkbaar zijn met het team dat in eerste instantie is aangeboden.
2. Wanneer de onafhankelijkheid van Wederpartij aantoonbaar in het geding komt wanneer hij de Wachtkamerovereenkomst zou ondertekenen, mag Wederpartij de ondertekening ervan weigeren.

3. Wanneer er aantoonbaar sprake is van een wezenlijke wijziging van de opdracht, zal Opdrachtgever de opdracht opnieuw aanbesteden en niet overgaan tot de wachtkamerconstructie.

De herziene wachtkamervereenkomst wordt met de tweede nota gepubliceerd.

Percelen: P1 Accountantsdiensten
Beantwoord op: 11 nov. 2024

Ref.nr. 16
Onderwerp: 1.5 van de aanbestedingsleidraad

Vraag:

In 1.5 van de aanbestedingsleidraad staat onder Aanvullende informatie bij de eerste bullet een zin waar een deel van lijkt te ontbreken. Kunt u de bedoelde tekst vermelden in de NvI?

Antwoord:

Hier moet komen te staan: "Er dient te worden aangegeven hoe groot het uitvoerende controleteam en andere specialisten zullen zijn en wat de verwachte tijdsbesteding (zo mogelijk per medewerker) gedurende het jaar zal zijn. Bij de prijsstelling kan er van worden uitgegaan dat Aventus alle vooraf afgesproken documenten en specificaties tijdig oplevert en dat een toereikende AO/IC aanwezig is."

Dit zal worden aangepast in de aanbestedingsleidraad.

Percelen: P1 Accountantsdiensten
Beantwoord op: 11 nov. 2024

Ref.nr. 17
Onderwerp: 1.5 van de aanbestedingsleidraad

Vraag:

In 1.5 van de aanbestedingsleidraad wordt bij bijzondere en aanvullende werkzaamheden gevraagd welke tarieven voor bijzonderheden en aanvullende werkzaamheden worden gehanteerd. Doelt opdrachtgever hiermee op de uurtarieven die in het prijzenblad moeten worden opgenomen?

Antwoord:

Dat klopt.

Percelen: P1 Accountantsdiensten
Beantwoord op: 11 nov. 2024

Ref.nr.

18

Onderwerp:

Bijlage 3 Algemene Inkoopvoorwaarden FSR – artikel 22.1 t/m 23.3

Vraag:

Deze artikelen zijn gezien de aard van de overeenkomst en gelet op het feit dat Opdrachtnemer geen goederen levert, niet van toepassing. Kunt u ermee instemmen om deze artikelen te laten vervallen?

Antwoord:

Dat is akkoord. In de overeenkomst wordt het volgende toegevoegd: "Artikel 22.1 tot en met 23.3. van de Algemene inkoopvoorwaarden zijn niet van toepassing."

Percelen:

P1 Accountantsdiensten

Beantwoord op:

11 nov. 2024

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Bijlage 3 Algemene Inkoopvoorwaarden FSR – artikel 21.1 en 21.2

Vraag:

Het is voor Contractant niet akkoord dat Opdrachtgever eenzijdig kan besluiten tot vervanging of tot wijzigingen in de samenstelling van het team van Contractant. Daarmee komt namelijk de professionele onafhankelijkheid van Contractant in het geding. Graag vervangen wij de bepaling voor het volgende: Indien Opdrachtgever in redelijkheid stelt dat een met de uitvoering van de Diensten belaste persoon, één of meerdere van in de offerteaanvraag genoemde kwalificaties mist, dan wel de werkzaamheden niet naar behoren uitvoert, treden Partijen in overleg over vervanging van desbetreffende persoon. Partijen zullen in alle redelijkheid trachten tot een oplossing te komen. Dit met inachtneming dat personen beschikbaar worden gesteld met vergelijkbare deskundigheid, opleiding en ervaring hebben (conform het vereiste in de offerteaanvraag).''

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 4.

Percelen:

P1 Accountantsdiensten

Beantwoord op:

11 nov. 2024

Ref.nr.

20

Onderwerp:

Bijlage 3 Algemene Inkoopvoorwaarden FSR – artikel 14.8 Verzekeringen

Vraag:

Dit artikel is in strijd met de verzekeringsvoorwaarden. Kunt u ermee instemmen om dit artikel te laten vervallen?

Antwoord:

Dat is akkoord. Aan de overeenkomst wordt het volgende toegevoegd: "Artikel 14.8 van de Algemene inkoopvoorwaarden komt te vervallen."

Percelen: P1 Accountantsdiensten

Beantwoord op: 11 nov. 2024

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Bijlage 3 Algemene Inkoopvoorwaarden FSR – artikel 14.4 Verzekeringen

Vraag:

Het is ons op grond van voor accountantsorganisaties gebruikelijke contractuele afspraken met de verzekeraar, verboden derden (waaronder cliënten) inzage te geven in de (individuele) polisvoorwaarden. Wel kunnen wij als alternatief een bewijs van verzekering overleggen, zijnde een verklaring van de verzekeraar waarin staat dat wij afdoende verzekerd zijn. Is dat voor Opdrachtgever voldoende?

Antwoord:

Ja, dat is voldoende.

Percelen: P1 Accountantsdiensten

Beantwoord op: 11 nov. 2024

Ref.nr.

22

Onderwerp:

Bijlage 3 Algemene Inkoopvoorwaarden FSR – artikel 14.2 Aansprakelijkheid

Vraag:

Met inachtneming van artikel 6.1 van de concept overeenkomst, is opdrachtnemer van mening dat de vrijwaring- en aansprakelijkheidsbepaling en -beperking zoals geformuleerd in artikel 14.2 en 14.4 niet proportioneel zijn en voor Opdrachtnemer niet akkoord. Graag verzoeken wij u de tekst van genoemde artikelen te vervangen door onderstaand tekstvoorstel. Kunt u hiermee akkoord gaan?

“Indien Opdrachtgever aantoonbaar schade heeft geleden door fouten van Contractant die hem kunnen worden toegerekend, is elke aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor schade, hetzij op grond van wanprestatie dan wel onrechtmatige daad, hetzij op grond van de wet of anderszins, beperkt tot maximaal driemaal het aan Opdrachtgever

gefactureerde bedrag van het honorarium voor de desbetreffende opdracht. Bij een opdracht met een doorlooptijd van meer dan twaalf maanden, is de hier bedoelde aansprakelijkheid beperkt tot maximaal driemaal het honorarium dat in het kader van de desbetreffende opdracht in de laatste twaalf maanden voorafgaande aan de fouten aan Opdrachtgever is gefactureerd. De voorgaande beperking is niet van toepassing op schade die is veroorzaakt doordat er aan de zijde van Contractant sprake is van opzet of grove schuld of een dergelijke beperking bij wet of regelgeving verboden is.”

Antwoord:

"Dat is akkoord. Aan de overeenkomst wordt het volgende toegevoegd: "In Afwijking van artikel 14.2. en 14.4. geldt het volgende: 'Indien Opdrachtgever aantoont dat hij schade heeft geleden door fouten van Contractant die hem kunnen worden toegerekend, is elke aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor schade, hetzij op grond van wanprestatie dan wel onrechtmatige daad, hetzij op grond van de wet of anderszins, beperkt tot maximaal driemaal het aan Opdrachtgever gefactureerde bedrag van het honorarium voor de desbetreffende opdracht. Bij een opdracht met een doorlooptijd van meer dan twaalf maanden, is de hier bedoelde aansprakelijkheid beperkt tot maximaal driemaal het honorarium dat in het kader van de desbetreffende opdracht in de laatste twaalf maanden voorafgaande aan de fouten aan Opdrachtgever is gefactureerd. De voorgaande beperking is niet van toepassing op schade die is veroorzaakt doordat er aan de zijde van Contractant sprake is van opzet of grove schuld of een dergelijke beperking bij wet of regelgeving verboden is."

Percelen: P1 Accountantsdiensten

Beantwoord op: 11 nov. 2024

Ref.nr.

23

Onderwerp:

Bijlage 3 Algemene Inkoopvoorwaarden FSR – artikel 10.1 Tijdstip van nakoming

Vraag:

De fatale termijnen in artikel 10.1 lijken te sturen op een resultaatsverplichting. Het past echter niet bij de positie en rol van de accountant om een resultaatsgarantie af te geven noch te werken met fatale termijnen. Dit staat tevens op gespannen voet, en is strijdig met voor de accountant geldende beroeps- en gedragsregelgeving. Wij stellen daarom voor dat de termijnen waarbinnen de opdracht en de daaruit voortvloeiende werkzaamheden dienen te worden afgerond richttermijnen zijn en geen fatale termijnen. Het verzoek is dan ook om artikel 10.1 te laten vervallen. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 8.

Percelen: P1 Accountantsdiensten
Beantwoord op: 11 nov. 2024

Ref.nr.
24

Onderwerp:
Bijlage 3 Algemene Inkoopvoorwaarden FSR – artikel 9 Intellectueel eigendom

Vraag:

Op grond van onze beroepsregels kunnen wij de IE-rechten niet aan Opdrachtgever overdragen. Derhalve stellen wij voor om dit artikel te vervangen. Dit luidt als volgt:

‘‘Alle mogelijke (intellectuele) (eigendoms)rechten die betrekking hebben op en/of voortvloeien uit de door Contractant verrichte werkzaamheden komen toe aan Opdrachtnemer. Het is Opdrachtgever niet toegestaan om de producten waarop (intellectuele) (eigendoms)rechten van Contractant rusten, waaronder maar niet beperkt tot modellen en standaarden, software, werkwijzen, adviezen en rapportages, te vereenvoudigen, openbaar te maken, te exploiteren of anderszins aan derden ter beschikking te stellen. Meer in het bijzonder, zal Opdrachtgever – behoudens voorafgaande schriftelijke toestemming van Contractant – (de inhoud van) (een aanbieding tot) een overeenkomst van opdracht, rapport, advies en iedere andere al dan niet schriftelijke uiting van Contractant, niet (gedeeltelijk) aan derden openbaar maken of anderszins aan derden ter beschikking stellen, indien deze niet specifiek zijn opgesteld of gedaan met de strekking derden van de daarin neergelegde informatie te voorzien. Het voorgaande doet geen afbreuk aan het bepaalde in dit artikel.’

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 9.

Percelen: P1 Accountantsdiensten
Beantwoord op: 11 nov. 2024

Ref.nr.
25

Onderwerp:
Bijlage 3 Algemene Inkoopvoorwaarden FSR – artikel 8.4 Geheimhouding

Vraag:

In dit artikel wordt aangegeven dat Opdrachtgever een boete kan stellen op overtreding van de geheimhoudingsverplichting. Opdrachtnemer gaat niet akkoord met op straffe van-basis ofwel met een boete werken. Ook zal Opdrachtnemer vooraf kennis moeten nemen van de hoogte van de boete.

Dit kan nl. onevenredig hoog zijn. Kan Opdrachtgever dit artikel niet van toepassing verklaren? Zo niet, dan graag een toelichting en wenst Opdrachtnemer dat de hoogte van de boete in dit proces kenbaar wordt gemaakt.

Antwoord:

De Algemene Inkoopvoorwaarden voorzien in een mogelijkheid tot het opnemen van een boete in de overeenkomst. Daar hebben we in dit geval niet voor gekozen.

Percelen: P1 Accountantsdiensten

Beantwoord op: 11 nov. 2024

Ref.nr.
26

Onderwerp:

Bijlage 3 Algemene Inkoopvoorwaarden FSR – artikel 8 Geheimhouding

Vraag:

Dit artikel ziet toe op het tekenen van een geheimhoudingsverklaring. Op grond van onze beroepsregels zijn wij al gehouden aan geheimhouding. Daarnaast wordt dat in dit artikel nogmaals afgedicht. Wij zien daarom niet de noodzakelijkheid om een geheimhoudingsverklaring te tekenen. Kunt u ermee instemmen om de laatste zin van dit artikel te laten vervallen?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 10.

Percelen: P1 Accountantsdiensten

Beantwoord op: 11 nov. 2024

Ref.nr.
27

Onderwerp:

Bijlage 3 Algemene Inkoopvoorwaarden FSR – art. 1 Definities

Vraag:

Vanuit de voor ons geldende beroepsregelgeving is Contractant /opdrachtnemer al gehouden aan bepaalde principes/regels die de kwaliteit van de accountants werkzaamheden borgt. Ziet dit artikel hier ook op toe of wordt er in dit artikel iets anders bedoeld t.a.v. “de algemeen geldende of gebruikelijke normen en aan de voorschriften die bij of krachtens wet- en regelgeving of verdrag gelden met betrekking tot onder meer, doch niet uitsluitend, veiligheid, kwaliteit, gezondheid en milieu”?

Antwoord:

Dit artikel ziet hier ook op toe.

Percelen: P1 Accountantsdiensten

Beantwoord op: 11 nov. 2024

Ref.nr.

28

Onderwerp:

Bijlage 3 Algemene Inkoopvoorwaarden FSR – art. 1 Definities

Vraag:

De begrippen ‘Goederen’ en ‘Levering(en)’ in de Begripsbepalingen (artikel 1.4 en 1.5) zijn gezien de aard van de opdracht niet van toepassing. Kut u ermee instemmen om deze twee begrippen buiten toepassing te verklaren? Zo niet, graag een toelichting.

Antwoord:

De begrippen 'Leveringen' en 'Goederen' lijken wellicht niet direct relevant gezien de aard van de opdracht. Toch is het volgens Opdrachtgever belangrijk om te benadrukken dat de definities van deze begrippen ook in bredere contexten een rol kunnen spelen. Opdrachtgever handhaaft daarom deze begrippen, ook omdat de begrippen bij kunnen dragen aan een eenduidige interpretatie van overige bepalingen.

Percelen: P1 Accountantsdiensten

Beantwoord op: 11 nov. 2024

Ref.nr.

29

Onderwerp:

Wachtkamerovereenkomst

Vraag:

Vraag of de wachtkamerovereenkomst uit de aanbesteding kan worden geschrapt. Het is voor Flynth in de huidige marktomstandigheden ongewenst om zondermeer een jaar lang er rekening mee te moeten houden dat zij alsnog de opdracht zal moeten aanvaarden en uitvoeren, zonder de gelegenheid te hebben om te beoordelen of en zo ja onder welke condities dit alsdan kan.

Antwoord:

De Wachtkamerovereenkomst blijft gehandhaafd. Echter, er worden een drietal artikelen aan toegevoegd die meer duidelijkheid geven over de voorwaarden waaronder de Wachtkamerovereenkomst wordt gehandhaafd. Zie hiervoor het antwoord op vraag 15.

Percelen: P1 Accountantsdiensten

Beantwoord op: 11 nov. 2024

Ref.nr.

30

Onderwerp:

Algemene FSR Inkoopvoorwaarden

Vraag:

Artikel 18, vraag om toe te voegen:

“18.9 Meerwerk dat dient te worden uitgevoerd vanwege wijzigingen van wet- en regelgeving tijdens de duur van de overeenkomst zal altijd bij wijze van nacalculatie door opdrachtnemer aan opdrachtgever in rekening mogen worden gebracht op basis van uren x tarief.

Meerwerk dat het gevolg is van toename van te beoordelen en/of controleren items en/of onderwerpen zoals bijvoorbeeld toename van te controleren subsidiëringen, documenten of versies van documenten, van activiteiten of van entiteiten, zullen door opdrachtnemer altijd bij wijze van nacalculatie aan opdrachtgever in rekening mogen worden gebracht op basis van uren x tarief.”

Artikel 20: Vraag om dit artikel lid 20.3 te schrappen. Het recht van opdrachtgever om accountants(controle) producten te mogen (goed)keuren staat haaks op de aard en doel van de accountantscontrole

Artikel 21 Vraag om deze leden 21.1 en 21.2 te schrappen. De opdrachtgever kan hierdoor invloed uitoefenen op de samenstelling van het controleteam en dat kan een bedreiging opleveren van de onafhankelijkheid van de accountant.

Antwoord:

Artikel 18:

De specificatie van hoe het geaccordeerde meerwerk in rekening mag worden gebracht is akkoord, met inachtneming van de overige bepalingen in artikel 18. Dat betekent onder andere dat meerwerk van tevoren schriftelijk is afgestemd. Aan de overeenkomst wordt het volgende toegevoegd: In aanvulling op artikel 18 van de Algemene Inkoopvoorwaarden wordt het volgende toegevoegd: 'Artikel 18.9: Meerwerk dat dient te worden uitgevoerd vanwege wijzigingen van wet- en regelgeving tijdens de duur van de overeenkomst zal altijd bij wijze van nacalculatie door opdrachtnemer aan opdrachtgever in rekening mogen worden gebracht op basis van uren x tarief.

Meerwerk dat het gevolg is van toename van te beoordelen en/of controleren items en/of onderwerpen zoals bijvoorbeeld toename van te controleren subsidiëringen, documenten of versies van documenten, van activiteiten of van entiteiten, zullen door opdrachtnemer altijd bij wijze van nacalculatie aan opdrachtgever in rekening mogen worden gebracht op basis van uren x tarief.”

Artikel 20:

Dat is akkoord. Aan de overeenkomst wordt het volgende toegevoegd: "Artikel 20.3 Algemene Inkoopvoorwaarden is niet van toepassing."

Artikel 21:

Zie het antwoord op vraag 4.

Percelen: P1 Accountantsdiensten
Beantwoord op: 11 nov. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**
31 Algemene FSR Inkoopvoorwaarden

Vraag:

Artikel 4: Vraag om aan dit artikel te schrappen en te vervangen door:
“Opdrachtgever zal op eerste verzoek van de opdrachtnemer tijdig, compleet en op de door opdrachtnemer gevraagde wijze, alle inlichtingen, documenten en overige gegevens verstrekken die naar oordeel van de opdrachtnemer nodig zijn om de overeenkomst naar behoren uit te voeren. Vertragingen bij het uitvoeren van de overeenkomst die het gevolg zijn van het door opdrachtgever niet op de door opdrachtnemer gevraagde wijze tijdig en compleet verstrekken van inlichtingen, documenten en overige gegevens, komen voor rekening en risico van opdrachtgever.
Opdrachtnemer is gerechtigd om ingeval opdrachtgever de door opdrachtnemer gevraagde inlichtingen, documenten en/of overige gegevens, niet tijdig, niet compleet en/of niet op de juiste wijze verstrekt, de extra tijd en/of kosten die de opdrachtnemer daardoor dient te besteden aan diens werkzaamheden bij wijze van nacalculatie door te belasten aan opdrachtgever.”

Artikel 5 Vraag om bepaling 5.6 te schrappen. Algehele vrijwaring is niet verzekeraar. Vrijwaringsaansprakelijkheid dient in ieder geval gemaximeerd te worden conform de beperking voor andere aansprakelijkheden.

Artikel 8, Vraag om aan artikel 8 toe te voegen:

8.6 Opdrachtgever is ermee bekend dat Opdrachtnemer in bepaalde gevallen op grond van (inter)nationale wet- en (Beroeps)regelgeving verplicht is tot openbaarmaking van vertrouwelijke informatie van Opdrachtgever. Voor zover vereist geeft Opdrachtgever hierbij toestemming aan en verleent medewerking tot openbaarmaking van deze informatie. Het gaat dan onder meer – maar niet uitsluitend – om de navolgende gevallen:

- a. het melden van bepaalde, in die wet- en (Beroeps)regelgeving omschreven en tijdens de uitvoering van zijn Werkzaamheden bekend geworden transacties aan de daarvoor van overheidswege ingestelde autoriteiten;
- b. het melden van fraude;
- c. het doen van onderzoek naar de (identiteit van) Opdrachtgever.

Artikel 9

Vraag om dit artikel lid 9.1 te schrappen en te vervangen door:

“De intellectuele eigendomsrechten op door de opdrachtnemer vervaardigde accountantsproducten komen te allen tijde toe aan opdrachtnemer.”

Indien dit anders zou zijn, zou dit met zich brengen dat een opdrachtgever gerechtigd zou zijn om de verklaring of het rapport aan te passen. Vanuit de

discipline van de accountant draagt deze de vaktechnische verantwoordelijkheid voor verklaringen en rapportages. Die verantwoordelijkheid kan enkel worden gedragen indien de intellectuele eigendomsrechten bij opdrachtnemer blijven rusten

Artikel 10

Vraag toe te voegen: "10.3 Tussen partijen af te spreken termijnen zijn streeftermijnen. Indien een partij voorziet dat een termijn zal worden overschreden, zal hij hiervan de andere partij op de hoogte stellen en daarbij aangeven welke maatregelen mogelijk zijn om alsnog binnen een termijn te kunnen nakomen dan wel nodig zijn om vertraging zoveel mogelijk te beperken.

Opdrachtgever zal zorgdragen dat Opdrachtnemer op door Opdrachtnemer aan te geven tijdstippen beschikt over alle documentatie die Opdrachtnemer nodig heeft om de Opdracht te kunnen afronden binnen de hiervoor geldende termijnen."

Artikel 11 Vraag om dit artikel lid 11.3 te schrappen of om in ieder geval deze bepaling wederkerig te maken, zodat ook opdrachtnemer zich hierop kan beroepen.

Antwoord:

Artikel 4

Zie het antwoord op vraag 3.

Artikel 5

Zie het antwoord op vraag 13.

Artikel 8

Dat is akkoord. Aan de overeenkomst wordt het volgende toegevoegd. "Aan de Algemene Inkoopvoorwaarden wordt het volgende artikel toegevoegd: 'Artikel 8.6 Algemene Inkoopvoorwaarden: Opdrachtgever is ermee bekend dat Opdrachtnemer in bepaalde gevallen op grond van (inter)nationale wet- en (Beroeps)regelgeving verplicht is tot openbaarmaking van vertrouwelijke informatie van Opdrachtgever. Voor zover vereist geeft Opdrachtgever hierbij toestemming aan en verleent medewerking tot openbaarmaking van deze informatie. Het gaat dan onder meer – maar niet uitsluitend – om de navolgende gevallen:

- a. het melden van bepaalde, in die wet- en (Beroeps)regelgeving omschreven en tijdens de uitvoering van zijn Werkzaamheden bekend geworden transacties aan de daarvoor van overheidswege ingestelde autoriteiten;
- b. het melden van fraude;
- c. het doen van onderzoek naar de (identiteit van) Opdrachtgever."

Artikel 9

Zie het antwoord op vraag 9.

Artikel 10

Zie het antwoord op vraag 8.

Artikel 11

Dat is akkoord. Aan de overeenkomst wordt het volgende toegevoegd:
"Artikel 11.3 van de Algemene Inkoopvoorwaarden wordt op deze overeenkomst niet van toepassing verklaard."

Percelen: P1 Accountantsdiensten

Beantwoord op: 11 nov. 2024

Ref.nr.

32

Onderwerp:

Overeenkomst Accountantsdiensten

Vraag:

Artikel 2

2.1: Wij willen na afloop van de initiële termijn in beginsel vrij zijn om te kunnen bepalen of en zo ja onder welke voorwaarden de overeenkomst wordt verlengd. De eenzijdige verlengingsoptie als bedoeld in artikel 2.1 past hierbij niet. Vraag om uit artikel 2.1 de zinnen 2, 3 en 4 te schrappen en te vervangen door: "Indien opdrachtgever heeft meegedeeld de overeenkomst na afloop te willen verlengen, dan zullen partijen hierover in onderhandeling treden en in overleg de condities dienen vast te stellen waaronder de overeenkomst wordt verlengd."

Vraag om na 2.2. nog toe te voegen: "2.3 Opdrachtnemer heeft het recht om de overeenkomst tussentijds op te zeggen en/of diens werkzaamheden op te schorten indien de voor de hem als accountant geldende wet- en (beroeps) regelgeving de Opdrachtnemer daartoe nopen."

Artikel 3

Artikel 4: Vraag om aan artikel 4.1 toe te voegen: "De opdracht zal worden uitgevoerd met inachtneming van de voor opdrachtnemer als accountantsorganisatie en de voor externe accountants als zodanig geldende wet- en (beroeps)regelgeving. Indien en voor zover bepalingen in de Overeenkomst daarmee strijdig of onverenigbaar zijn, prevaleert de geldende wet- en (beroeps)regelgeving".

Artikel 6. Het is niet duidelijk wat in 6.1 a. en b, wordt bedoeld met het "...ingevolge het bepaalde in de opdrachtbrief verschuldigde honorarium..." . Wat wordt bedoeld met de "opdrachtbrief" en gaat het om het honorarium voor het jaar waarin de fout is gemaakt of het (veel hogere) honorarium dat verschuldigd over de gehele looptijd van de overeenkomst?

Vraag om uit artikellid 6.1 het bepaalde onder a. en b te schrappen en te vervangen door: "A. beperkt tot de vergoeding van de directe schade, die het rechtstreekse gevolg is van een (samenhangende serie van) toerekenbare tekortkoming(en) in de uitvoering van de Opdracht. Deze aansprakelijkheid

voor de directe schade is beperkt tot het bedrag dat volgens de aansprakelijkheidsverzekeraar van Opdrachtnemer voor het betreffende geval wordt uitgekeerd, vermeerderd met het eventueel door Opdrachtnemer uit hoofde van de verzekering te dragen eigen risico.

B. Indien, om welke reden dan ook, de aansprakelijkheidsverzekeraar niet tot uitkering overgaat, is de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer beperkt tot het bedrag van het voor de uitvoering van de Opdracht in rekening gebrachte honorarium. Indien de Opdracht een duurovereenkomst betreft met een looptijd van meer dan één jaar, dan wordt het hiervoor bedoelde bedrag gesteld op éénmaal het bedrag van het honorarium, dat in twaalf maanden voorafgaand aan het ontstaan van de schade in rekening is gebracht aan Opdrachtgever. In geen geval zal de totale vergoeding van de schade op grond van dit artikellid meer bedragen dan € 300.000,= (zegge: driehonderdduizend euro) per toerekenbare tekortkoming.

C. Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor schade die ontstaat bij Opdrachtgever ten gevolge van het voldoen door Opdrachtnemer aan de voor hem geldende wet- en (Beroeps-)regelgeving.

Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor schade van Opdrachtgever die ontstaat doordat Opdrachtgever aan Opdrachtnemer geen, onjuiste of onvolledige Bescheiden heeft verstrekt of doordat Opdrachtgever deze niet tijdig heeft aangeleverd. Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor enige gevolgschade, bedrijfsschade of indirecte schade die het gevolg is van het niet, niet tijdig of niet deugdelijk presteren door Opdrachtnemer ”

Antwoord:

Artikel 2:

Opdrachtgever stemt hier niet mee in. Opdrachtgever behoudt graag de regie voor wat betreft het verlengen van de overeenkomst, waarbij continuïteit en kwaliteit van de dienstverlening prioriteit hebben. Bovendien wil Opdrachtgever niet het risico lopen dat wijzigingen in de voorwaarden moeten worden aangemerkt als een wezenlijke wijziging. Zie voor uw voorstel over artikel 2.2. het antwoord op vraag 7.

Artikel 4:

Deels akkoord. In deze Nota van Inlichtingen heeft u de mogelijkheid de geldende overeenkomst en voorwaarden te bevragen waar deze strijdig zijn met de voor accountants geldende wet- en (beroeps)regelgeving. Het ongeschikt laten zijn van de overeenkomst en voorwaarden van Opdrachtgever in geval van tegenstrijdigheden brengt een dermate groot risico met zich mee voor Opdrachtgever, dat zij daar niet mee akkoord kan gaan. Echter, in geval van wijziging van de voor accountants geldende wet- en regelgeving gedurende de looptijd van de overeenkomst, die daardoor strijdig worden met deze overeenkomst, prevaleren de gewijzigde wet- en regelgeving. Dit zal aan de overeenkomst worden toegevoegd.

Artikel 6:

Het woord 'opdrachtbrief' wordt weggehaald. Er wordt niet gewerkt met een opdrachtbrief. In het artikel wordt bedoeld het honorarium voor het jaar

waarin de fout is gemaakt. Opdrachtgever gaat akkoord met uw voorstel onder a en b. Uw voorstel onder c wordt deels overgenomen als artikel 6.6, namelijk als zodanig: "Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor schade die ontstaat bij Opdrachtgever ten gevolge van het voldoen door Opdrachtnemer aan de voor hem geldende wet- en (Beroeps-)regelgeving. Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor schade van Opdrachtgever die ontstaat doordat Opdrachtgever aan Opdrachtnemer geen, onjuiste of onvolledige Bescheiden heeft verstrekt of doordat Opdrachtgever deze niet tijdig heeft aangeleverd.". Dit wordt aangepast in de overeenkomst.

Percelen: P1 Accountantsdiensten

Beantwoord op: 11 nov. 2024

Ref.nr.
33

Onderwerp:
Kwaliteitsborging

Vraag:

In paragraaf 3.6.2 van de aanbestedingsleidraad wordt gevraagd of de inschrijver beschikt over een systeem van kwaliteitsborging dat voldoet aan de Europese normenreeks ISO 9001:2015 serie of een gelijkwaardig kwaliteitsborgingssysteem. Wij beschikken niet als zodanig over een kwaliteitsborgingssysteem dat gebaseerd is op ISO 9001:2015. Wij geven in deze fase graag reeds een korte beschrijving.

Net als ieder accountantskantoor met een AFM-inschrijving dienen wij ons te houden aan de op ons van toepassing zijnde wet- en (beroeps)regelgeving, zijnde de Wet toezicht accountantsorganisaties (Wta), het Besluit toezicht accountantsorganisaties (Bta), de Verordening inzake de onafhankelijkheid van accountants bij assurance-opdrachten (ViO), de Verordening gedrags- en beroepsregels accountants (VGBA) en de Nadere voorschriften controle- en overige standaarden (NV COS). De fundamentele beginselen van ons beroep, waaronder geheimhouding en zorgvuldigheid, gelden in aanvulling op de wetgeving voor ons kantoor, voor iedere registeraccountant. Ons beroep is sterk gereguleerd en wij hebben verschillende in- en externe toezichthouders, waaronder de NBA (Nederlandse Beroepsorganisatie voor Accountants) en de AFM. Ook voor onze teamleden, onder leiding van de registeraccountant, gelden zware kwaliteitseisen. Onze set van maatregelen, processen en procedures die wij hanteren voor het voldoen aan wet- en regelgeving bestaat o.a. uit opleiden, een systeem van permanente educatie, actuele handboeken, ons beveiligde elektronische dossier en tenslotte interne én externe kwaliteitsreviews in verschillende intensiteit en diepgang. Informatiebeveiliging en bescherming van (privacygevoelige) informatie maken hier onderdeel van uit. Wij voldoen aan alle relevante regelgeving voor informatiebeveiliging. Verankering van kwaliteit zit diep in onze organisatie. Uit de verschillende kwaliteitsreviews de afgelopen jaren zijn geen relevante issues geconstateerd.

Vanwege voorgaande zien wij niet de toegevoegde waarde van een ISO kwaliteitscertificaat. Stakeholders vragen hier ook niet om, anders dan incidenteel bij aanbestedingen. Omdat bovenstaande ook geldt veel andere accountantskantoren, hebben wij in de praktijk zelden gezien dat het niet hebben van een ISO-certificaat leidt tot uitsluiting bij een aanbesteding. We verzoeken Aanbestedende dienst om aan te geven of deze beschrijving voldoende is.

Antwoord:

Het niet hebben van een ISO 9001 certificaat resulteert niet in uitsluiting. Bewijsvoering van toetsing van uw kwaliteitsborgingssysteem door een externe toezichthouder geldt ook als geldig bewijs voor de betreffende geschiktheidseis.

Percelen: P1 Accountantsdiensten

Beantwoord op: 11 nov. 2024

Ref.nr.

34

Onderwerp:

prijzenblad

Vraag:

In het prijzenblad accountantsdiensten wordt in tabel 1 gevraagd naar de vaste prijs voor de basiswerkzaamheden gesplitst in controlejaar 1 en controlejaar 2 t/m 8. Voor deze laatste categorie nemen wij aan dat de jaarlijkse indexatie hier buiten beschouwing kan worden gelaten zodat uitgegaan kan worden van prijspeil 2025/2026?

Antwoord:

Dat is correct. U vult een vast bedrag in. Indexatie vindt plaats op de manier zoals beschreven in de eisen 45 tot en met 48 van het Programma van Eisen.

Percelen: P1 Accountantsdiensten

Beantwoord op: 11 nov. 2024

Ref.nr.

35

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad

Vraag:

In paragraaf 3.6.1 van de aanbestedingsleidraad wordt ingegaan op de vereiste kerncompetentie. Daarin staat dat ervaring met de controle van een MBO instelling met minimaal 3000 studenten vereist is. Niet duidelijk is of deze eis betrekking heeft op de accountantsorganisatie of de externe accountant. Als accountantsorganisatie voldoen wij ruimschoots aan de eis. De beoogd externe accountant heeft een enkele (voormalig) AOC's in portefeuille waarbij sprake is van een gecombineerde instellingen die actief

zijn in zowel VMBO als MBO. Het aantal MBO studenten ligt hierbij boven de 3000 studenten. Wij nemen aan dat hiermee aan de eis wordt voldaan?

Antwoord:

De eis heeft betrekking op de ervaring van inschrijver en daarmee dus op de accountantsorganisatie.

Percelen: P1 Accountantsdiensten

Beantwoord op: 11 nov. 2024