

## Bijlage 1 Nota van Inlichtingen 2

Betreft: Europese openbare aanbesteding Levering ondergrondse containers  
Kenmerknummer: TN 515741  
Datum: 24-4-2025  
Versie: 1



Nr	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	NVI 1	Praktijkbeoordeling	<p>In de NVI 1 zijn diverse vragen gesteld omtrent de praktijkbeoordeling. U wilt op uw locatie een systeem zien dat minimaal 1 en maximaal 4 jaar in werking is. Dit zou betekenen dat inschrijver bij een van zijn relaties in werking en gebruik zijnde containers uit de grond moet halen. Dit lijkt ons geen wenselijke en reeele situatie. Graag zien wij dat de praktijkbeoordeling op een door de inschrijver bepaalde locatie op xxx km. afstand van Geldermalsen wordt uitgevoerd.</p>	<p>De opdrachtgever wenst de aan geboden containers met eigen inzamelvoertuigen te kunnen testen. Tevens is een beter om vergelijk te maken als de omstandigheden voor het beoordelingsteam gelijk en kort achter elkaar zijn georganiseerd. Lijkt de opdrachtgever niet als onmogelijk om een passende container georganiseerd te krijgen op locatie van de opdrachtgever. Normaliter zal een klant een goed werkende container voor calamiteiten, reparatie en/of voorbereiding van het arsenaal over een goed werkende voorraad container beschikken. De aantallen de opdrachtgever wenst af te nemen, en de ervaringen met de geleverde kwaliteit kan het best beoordeeld worden met een gebruikte container. Afwijkingen op de geoffreerde container dienen voorafgaand aan de praktijktest schriftelijk te worden gecommuniceerd. Het is en blijft de verantwoordelijkheid van inschrijver om ervoor te zorgen dat het gedemonstreerde ondergrondse container dus zoveel mogelijk overeenkomt met de ondergrondse container zoals deze is geoffreerd. Uitsluitend hetgeen dat gedemonstreerd wordt, wordt ook door het beoordelingsteam beoordeeld</p>
2	NVI 1	Concept overeenkomst	<p>Graag zien wij een nadere toelichting op uw antwoord op vraag 6 betreffende de opzegtermijn dit brengt nu namelijk onnodige risico's met zich mee voor inschrijvers. Het is ons inziens niet reeel om een eenzijdige opzegtermijn van 3 maanden op te nemen in een samenwerkingsovereenkomst zonder dat er gegronde redenen benoemd en vastgelegd worden voor een eventuele opzegging. Graag zien wij dan ook dat dit artikel dienaangaande wordt aangepast. Gaat u daarmee akkoord?</p>	<p>De opdrachtgever zal als er een gegronde reden voor niet verlenging aan de grondslag ligt deze delen met de inschrijver. Voor het overige blijft het aan de opdrachtgever om wel of niet gebruikt te gaan maken van de verlenging</p>
3	Leidraad 1.3	planning	<p>Op 14 mei staat de deadline gepland voor het inleveren van de plannen. Deze datum valt samen met de RDD-dagen, waarop alle potentiële inschrijvers aanwezig zijn. Aangezien zowel de voorbereiding op de RDD-dagen als het opstellen van de plannen voor uw aanbesteding veel tijd en inspanning vergen, willen wij u vriendelijk verzoeken om de deadline te verzetten naar 21 mei. In aansluiting daarop zou de praktijktest ook een week opschuiven naar 28 mei. Bent u bereid om deze aanpassing door te voeren, zodat inschrijvers voldoende tijd hebben voor een zorgvuldige voorbereiding en het indienen van kwalitatief goede plannen?</p>	<p>Is akkoord.</p>
4	Praktijkbeoordeling		<p>vraag 5 1e Nvl; "Opdrachtgever wenst de functionele kwaliteit van het containersysteem te beoordelen. Hierbij benoemd u ook de werking van invalbeveiliging. Tevens benoemd u in de 1e Nvl vraag 28 dat alleen de onderdelen van het veiligheidsvoorziening als losse onderdelen mogen laten zien. Klopt het dat de veiligheidsvoorziening niet ingebouwd hoeft te worden op locatie en alleen als losse onderdelen getoond hoeven te worden.</p>	<p>Dat is correct.</p>