

Nota van Inlichtingen 1**Datum: 4 september 2024****Zaaknummer: 3970170**

vraag	Document	Hoofdstuk/	blz.	Vraag	Antwoord
1	Aanbestedingsleidraad	1.1	4	Bij de definitie "Fijn restafval (HRA)" staat "Onder restafval wordt verstaan.....". Wij gaan ervan uit dat hier wordt bedoeld "Onder fijn restafval wordt verstaan.....". Kunt u dat bevestigen/verduidelijken?	Zie aangepaste modelovereenkomst. Hierin is de definitielijst opgenomen. Volledigheidshalve wordt gemeld dat daar waar de definities in de modelovereenkomst en de aanbestedingsleidraad verschillen, hetgeen in de modelovereenkomst prevaleert.
2	Aanbestedingsleidraad	1.1	4	"verkleind milieustraat grof huishoudelijk restafval" valt ook onder de definitie van Fijn restafval (HRA). Is dat wel passend bij wat u wilt met perceel 3, kunt u dat verduidelijken? En kunt u beschrijven hoe en in hoeverre de verkleining hiervan zal gebeuren?	Indien Opdrachtgever zelf de verkleining heeft verzorgd dan kan zij deze afvalstroom afvoeren onder de overeenkomst behorende bij perceel 1 of 2. Indien Opdrachtgever deze verkleining niet zelf uitvoert maar door Opdrachtnemer van perceel 3, dan valt dit onder perceel 3. Vooralsnog zijn er geen gemeenten die zelf het grof restafval verkleinen.
3	Aanbestedingsleidraad	1.1	4	Heeft u een inschatting van de hoeveelheid HDO in het Fijn restafval (HRA)?	Alleen in gemeente Arnhem (perceel 1) doen c.a. 75 bedrijven in het centrum mee aan reinigingsrecht. Hiernaast zijn meerdere bedrijven op Arnhem Centraal aangesloten op het OAT. Het afval van deze bedrijven is slechts een klein percentage van het totaal in Arnhem ingezamelde afval. schatting c.a. 500-1000 ton. Het is niet bekend wat de invloed is van bedrijven die illegaal gebruik maken van de inzamelvoorzieningen.
4	Aanbestedingsleidraad	1.1	4	Uit de definitie van "Lachgascilinders" maken wij op dat alle drukhouders onder de definitie "Lachgascilinders" vallen. Kunt u dat bevestigen danwel verduidelijken?	Zie aangepaste modelovereenkomst.
5	Aanbestedingsleidraad	1.1	4	Wat is de inschatting van de hoeveelheid afgekeurd PMD per perceel en wordt het afgekeurde PMD gemengd met het huishoudelijk restafval?	Perceel 1: op basis van het eerste halfjaar is de hoeveelheid ingeschat op 800 ton/jaar wat wordt gemengd met het fijn huishoudelijk restafval. Perceel 2: de hoeveelheid afgekeurd pbd is minimaal.
6	Aanbestedingsleidraad	1.1	4	Bij de definities staat vermeld dat ook HDO aangeleverd kan worden. Kunt u een indicatie geven van de hoeveelheid?	Zie antwoord op vraag 3.

vraag	Document	Hoofdstuk/	blz.	Vraag	Antwoord
7	Aanbestedingsleidraad	1.1	4	Bij overslaglocatie staat vermeld dat deze geëxploiteerd wordt door Opdrachtgever of Opdrachtnemer. Kan hier aan toegevoegd worden 'of namens' zodat er komt te staan: Een door of namens de Opdrachtgever of Opdrachtnemer.... Dit zodat het mogelijk is om een opdrachtnemer hiervoor in te zetten.	Zie aangepaste modelovereenkomst.
8	Aanbestedingsleidraad	1.1	5	Volledigheidshalve, kan de term "Verwerkingslocatie" toegevoegd worden aan de definitielijst?	Zie antwoord op vraag 1.
9	Aanbestedingsleidraad	1.2	5	Hier staat dat er per perceel één overeenkomst komt tussen gemeente en opdrachtnemer. Zekerheidshalve: bedoelt u hiermee: 1 overeenkomst voor perceel 1, 7 overeenkomsten voor perceel 2 en 7 overeenkomsten voor perceel 3?	Zoals beschreven onder 1.2 in de aanbestedingsleidraad fungeert iedere gemeente als Opdrachtgever en sluit bij succesvol doorlopen van de aanbestedingsprocedure voor twee van de drie percelen een eigen Overeenkomst met één Opdrachtnemer. Voor perceel 1 geldt 1 overeenkomst tussen gemeente Arnhem en ON. Voor perceel 2 geldt 7 overeenkomsten tussen Lingewaard en ON, Overbetuwe en ON enz. Voor perceel 3 geldt dat alle 8 gemeenten een overeenkomst met ON sluiten.
10	Aanbestedingsleidraad	1.2	5	Begrijpen wij het goed dat gemeenten binnen perceel 2 en perceel 3 los van elkaar kunnen gaan beslissen of ze wel of niet gaan verlengen?	Dit is correct. Gemeenten sluiten per perceel een overeenkomst, dus zij kunnen per perceel overwegen of zij al dan niet willen verlengen. De ervaring leert dat zij dit in nauwe afstemming met elkaar doen. Echter biedt dit geen garanties voor onderhavige overeenkomst
11	Aanbestedingsleidraad	1.3	6	Kan er in de aanbesteding een aparte prijs worden vermeld voor het verwijderen en onschadelijk maken van de lachgascilinders?	Het is AD onduidelijk of deze vraag slaat op perceel 1 of 2. indien het gaat over perceel 1 dan heeft AD er bewust voor gekozen om één integraal tarief te hanteren en niet te werken met een aparte opslag voor deze activiteit. AD heeft hier moverende redenen voor.
12	Aanbestedingsleidraad	1.3	6	Kunt u een inschatting wanneer u verwacht dat de gemeente Arnhem een besluit zal nemen over het al dan niet nascheiden?	Nee, gemeente Arnhem wil de beleidsvrijheid om over te stappen op nascheiding hebben maar op dit moment is er geen sprake van invoering hiervan.

vraag	Document	Hoofdstuk/	blz.	Vraag	Antwoord
13	Aanbestedingsleidraad	1.3	6	Overslag en transport maakt voor alle percelen onderdeel uit van deze aanbesteding. Ten behoeve van de bevordering van marktwerking en concurrentie zouden overslag en transport afzonderlijk van de verwerking kunnen worden aanbesteed. Bent u het met ons eens dat het afzonderlijk aanbesteden van overslag en transport zou kunnen leiden tot betere concurrentie en bent u bereid om overslag en transport in een apart perceel/aparte percelen aan te bieden? Zo ja, bent u bereid om dit te wijzigen? Zo niet, waarom niet?	Opdrachtgever wenst een volledige ontzorging vanaf overdracht van het afval. Om die reden wenst Opdrachtgever niet twee verschillende overeenkomsten aan te gaan en de bemiddeling tussen deze partijen voor haar rekening te nemen. AD handhaaft de perceelindeling.
14	Aanbestedingsleidraad	1.3	7	Alinea "Nascheiding in plaats van bronscheiding": Arnhem stapt mogelijk deels of geheel over op nascheiding. De Opdrachtnemer moet dit faciliteren, zo blijkt uit de stukken. 35 kton is een forse hoeveelheid om flexibel beschikbaar te houden in een nascheidingsinstallatie. Wij verzoeken u de eis minder dwingend op te nemen en bijvoorbeeld op te nemen dat de Opdrachtgever met zwaarwegende redenen de nascheiding niet of later hoeft aan te bieden. Bent u hiertoe bereid?	Nee, gemeente Arnhem houdt vast aan de eis dat over moet kunnen worden gegaan op nascheiding.
15	Aanbestedingsleidraad	1.3	7	Alinea Afvalstoffenbelasting: de Green Deal Bodemassen is al uit 2012. Inmiddels is veel hiervan al verwerkt in wet- en regelgeving. Is het mogelijk de eisen te relateren aan deze vernieuwde wet- en regelgeving of kunt u anders concreet aangeven wat u bedoelt (bijv. met verwijzingen naar artikelen) met "conform de afgeronde Green Deal Bodemassen"?	AD gaat mee met de opmerking de eisen omtrent bodemassen te relateren aan vigerende wet- en regelgeving. Voor de afvalstoffenbelasting is het uitgangspunt dat de gemeenten de nuttige toepassing van bodemassen eist, conform sectorplan 20 van het Landelijk Afvalbeheer Plan 3 (LAP3)
16	Aanbestedingsleidraad	1.3	7	Voor het gehalte aan hergebruik in bodemassen is de inkomende kwaliteit van het afval bepalend, het is niet mogelijk dit vooraf vast te stellen, hoe kunt u dit oplossen ?	AD geeft geen garanties af over de samenstelling van het te verwerken afval. Het is aan inschrijver hier een zo passend mogelijke werkwijze voor te vinden.
17	Aanbestedingsleidraad	1.3	7	U geeft aan dat gemeente Arnhem mogelijk (deels) gaat overstappen op het nascheidingsmodel. Om misverstanden te voorkomen. Dit betreft het nascheidingsmodel van Verpact/verpakkend bedrijfsleven?	Dit is correct. Het gaat om het nascheidingsmodel zoals dit wordt bedoeld in de afspraken tussen VNG en Verpact. Uiteraard zal dit meebewegen naar gelang de afspraken tussen VNG en Verpact veranderen als gevolg van de gesprekken die momenteel lopen.

vraag	Document	Hoofdstuk/	blz.	Vraag	Antwoord
18	Aanbestedingsleidraad	1.3	7	In de tekst onder kop 'Nascheiding in plaats van bronscheiding' wordt in de laatste zin gesproken over 'per gemeente/contract'. Zekerheidshalve, perceel 1 betreft toch alleen gemeente Arnhem, zodat deze laatste 3 woorden overbodig zijn?	Dit is correct. De tekst luidt: <i>"Kortom, voor perceel 1 geldt de eis voor een mogelijkheid om gedurende de looptijd van de overeenkomst over te stappen van het bronscheidingsmodel op het nascheidingsmodel voor (een deel van) het fijn restafval."</i>
19	Aanbestedingsleidraad	1.3	7	Op basis van de inschrijvingsleidraad staat dat er maximaal 80% aan afvalstoffenbelasting in rekening gebracht mag worden. Gelet op continu veranderende wet- en regelgeving omtrent de kwaliteit van bodemassen zijn de kosten voor het opwerken van bodemas in de afgelopen jaren fors gestegen. Hoewel het percentage bodemas dat een inrichting verlaat redelijk stabiel is, zijn de kosten dat niet. Middels het nu voorgestelde vaste maximum percentage van 80% in rekening te brengen afvalstoffenbelasting, zouden wijzigingen in wet- en regelgeving in de toekomst ertoe leiden dat de kosten voor de opwerking van bodemas stijgen, maar dat een verwerker deze niet kan doorberekenen. Bent u bereid stijging in verwerkingskosten van bodemas te compenseren als deze het gevolg is van het wijzigen van wet- en regelgeving? Zo ja, op welke manier? Zo niet, waarom niet?	AD handhaaft het percentage van 80% in deze. In zijn algemeenheid geldt dat indien er sprake is van strengere wet- en regelgeving of de introductie van nieuwe heffingen, dat dit staat beschreven in artikel 5.8 van de modelovereenkomst
20	Aanbestedingsleidraad	1.3	8	Bij "Overslag en Transport": de 7,5 km-eis beperkt de mogelijkheden voor inschrijvers. Kunt u deze eis oprekken, naar bijvoorbeeld 20 km zodat meer overslaglocaties in aanmerking komen?	AD is van mening dat er voldoende (potentiële) overslaglocaties binnen de beschreven straal van 7,5 kilometer hemelsbreed ten opzichte van het afvalzwaartepunt voor de verschillende percelen aanwezig zijn. AD past derhalve de straal niet aan. Zie tevens het antwoord op vraag 24.
21	Aanbestedingsleidraad	1.3	8	Vraag onderdeel Aanvang en duur: Ook in deze aanbesteding is door gemeenten weer gekozen voor eenzijdige verlengingsmogelijkheden. Dit vinden wij niet passend. Ook voor de opdrachtnemer zou er een mogelijkheid moeten zijn om af te zien van verlenging. Dat geldt des te meer in de sterk veranderende afvalmarkt. Wij verzoeken u derhalve de verlengingsopties tweezijdig te maken. Bent u hiertoe bereid en zo niet, kunt u dit standpunt dan nader toelichten s.v.p.?	Niet akkoord, Opdrachtgever zal slechts in geval van dringende redenen af zien van verlenging.

vraag	Document	Hoofdstuk/	blz.	Vraag	Antwoord
22	Aanbestedingsleidraad	1.3	8	Alinea Aanvang en duur van de overeenkomst: in dit onderdeel benoemt u een "redelijke implementatietijd van 6 maanden voor de nieuwe leverancier". In de huidige aanbesteding is geen sprake van zo'n implementatietijd. Tussen datum definitieve gunning en ingangsdatum van de overeenkomst zit minder dan twee maanden. Wij verzoeken u derhalve de ingangsdatum van de overeenkomst te verplaatsen naar 5 mei 2025, zodat sprake is van een redelijke implementatietermijn van 6 maanden. Bent u hiertoe bereid en kunt u uw antwoord toelichten?	AD handhaaft de datum van 1 januari als startdatum voor onderhavige overeenkomst.
23	Aanbestedingsleidraad	1.3	8	Kunt u toelichten wat er precies wordt bedoeld met de term "afstand zwaartepunt" in relatie tot de verwerking? Het is voor ons nog niet duidelijk hoe deze term moet worden geïnterpreteerd.	Het afvalzwaartepunt is bepaald door de verwachte afvalhoeveelheden van alle verschillende deelnemende gemeenten te vermenigvuldigen met de locatie (lengte- en breedtegraad) van deze gemeenten en deze vervolgens te delen door de som van het verwachte afval. De gemiddelde transportafstand van AD weegt mee bij de beoordeling van de inschrijving. Dit is de afstand vanaf het afvalzwaartepunt naar de verwerkingslocatie.
24	Aanbestedingsleidraad	1.3	6 8	Kunt u aangeven of er binnen een straal van 7,5 KM vanaf de afvalzwaartepunten voldoende overslag/verwerkingslocaties beschikbaar zijn, met de daartoe benodigde vergunningen, om het aangeboden afval te daadwerkelijk te kunnen overslaan/verwerken voor een gezonde concurrentie en zo ja, welke zijn dit? Heeft u daarnaast onderzoek gedaan over de daadwerkelijke beschikbaarheid en/of bereidheid ten behoeve van deze locaties?	Zie het antwoord op vraag 20. Het is niet aan AD om (voor alle percelen) een lijst met beschikbare partijen (potentiële) overslaglocaties en/of verwerkingslocaties te verstrekken. Het is aan inschrijvers om een geschikte samenwerkingspartner te vinden indien nodig. In de voorbereiding op deze aanbestedingsprocedure heeft AD een zorgvuldige afweging gemaakt bij het definiëren van de afvalzwaartepunten en de totstandkoming van de bepaling van de afvalzwaartepunten en de bijbehorende straal van 7,5 kilometer waarbinnen de overdrachtslocatie moet worden geëxploiteerd. AD handhaaft de uitgangspunten zoals beschreven in (o.a. par. 1.3 van) de Aanbestedingsleidraad en de bijlagen.
25	Aanbestedingsleidraad	1.3	7 8	In de voorbeeldberekening worden op de tweede pagina de CO ₂ -heffingen per afvalstroom per jaar weergegeven. Volgens onze gegevens komt het tarief in 2030 tot ongeveer 2 euro hoger uit. Kunt u aangeven welke bron u gebruikt heeft voor deze tarieven?	Wij gaan ervanuit dat u doelt op de voorbeeldberekening in bijlage I. De bronnen die daarvoor zijn gebruikt zijn allemaal afkomstig van de Nederlandse Emissie Autoriteit (NEA). https://www.emissieautoriteit.nl/

vraag	Document	Hoofdstuk/	blz.	Vraag	Antwoord
26	Aanbevelingsleideraad	1.3	7	Kan de AD in het inschrijfformulier voor perceel 1 rekening houden met de mogelijke beleidswijziging, de overgang naar het nascheidingsmodel? Dit zou helpen om onnodige kosten te vermijden, aangezien dit mogelijk impact kan hebben op de verwerkingslocatie en daarmee kostenverschillen kan veroorzaken. Misschien kan er een scenario worden ontwikkeld waarbij duurzaamheidsaspecten worden meegewogen in de gunning, terwijl eventuele extra kosten voor transport en overslag pas worden doorbelast als het nascheidingsmodel daadwerkelijk wordt ingevoerd.	AD doet dit niet. Momenteel heeft de gemeente Arnhem staand beleid dat uitgaat van het bronscheidingsmodel van PMD. Gemeente Arnhem wil de beleidsvrijheid om over te stappen op nascheiding hebben maar op dit moment is er geen sprake van invoering hiervan.
27	Aanbevelingsleideraad	1.3	8	Is het mogelijk om de verlengingsopties van 2 keer 2 jaar tweezijdig te maken in plaats van eenzijdig, zodat beide partijen akkoord moeten gaan voor een verlenging?	Zie antwoord vraag 21.

vraag	Docu ment	Hoofd stuk/	blz.	Vraag	Antwoord																								
28	Aanbeste dingsleidr aad	1.3	6 8	De aanbesteding is onderverdeeld in drie percelen. Betreffende percelen 2 en 3 wordt opgemerkt dat AD gekozen heeft voor overslag en transport vanaf 'afvalzwaartepunten' die, per perceel afzonderlijk berekend zijn. Opdrachtnemer dient een overslaglocatie te exploiteren die binnen een straal van 7,5 km hemelsbreed ligt ten opzichte van het afvalzwaartepunt. Wanneer gekeken wordt naar perceel 2: Bent u zich bewust van het feit dat 5 van de 7 gemeenten zich hemelsbreed al buiten deze straal van 7,5 km bevindt? Volgens berekeningen komen wij uit op de volgende afstanden tot het afvalzwaartepunt (circa berekeningen gerekend vanaf het gemeentehuis van de gemeenten): <table><tr><td>Gemeente</td><td>- Adres</td><td>- Afstand hemelsbreed (circa)</td></tr><tr><td>Lingewaard</td><td>- Kinkelenburglaan 6, Bommel</td><td>- 9,7 km</td></tr><tr><td>Overbetuwe</td><td>- Dorpsstraat 67, Elst</td><td>- 10,8 km</td></tr><tr><td>Montferland</td><td>- Bergvredestraat 10, Didam</td><td>- 9,89 km</td></tr><tr><td>Renkum</td><td>- Generaal Urquhartlaan 4, Renkum</td><td>- 11,13 km</td></tr><tr><td>Rheden</td><td>- Hoofdstraat 3, de Steeg</td><td>- 8,42 km</td></tr><tr><td>Rozendaal</td><td>- Kerklaan 1, Rozendaal</td><td>- 6,47 km</td></tr><tr><td>Zevenaar</td><td>- Kerkstraat 27, Zevenaar</td><td>- 6,38 km</td></tr></table> Datzelfde is van toepassing op perceel 3, waarbij het afvalzwaartepunt is verschoven richting de gemeente Arnhem. Waarom kiest u ervoor dat een inschrijver voor een overslaglocatie dient te zorgen die zich hemelsbreed binnen 7,5 KM vanaf het afvalzwaartepunt bevindt, terwijl de afstand van het inzamelgebied zich op een grotere afstand bevindt? Daarnaast brengt een berekening van afstand op basis van een hemelsbrede afstand voor bijvoorbeeld de gemeenten Overbetuwe en Lingewaard met zich mee dat (gelet op de ongunstige ligging aan de andere zijde van de Rijn) transportafstanden langer zijn. Bent u bereid om de afvalzwaartepunten te herzien, danwel de hemelsbrede afstand te vergroten tot afstanden waarbinnen in ieder geval alle gemeenten gelegen zijn, zo ja, op welke manier? Zo niet, waarom niet?	Gemeente	- Adres	- Afstand hemelsbreed (circa)	Lingewaard	- Kinkelenburglaan 6, Bommel	- 9,7 km	Overbetuwe	- Dorpsstraat 67, Elst	- 10,8 km	Montferland	- Bergvredestraat 10, Didam	- 9,89 km	Renkum	- Generaal Urquhartlaan 4, Renkum	- 11,13 km	Rheden	- Hoofdstraat 3, de Steeg	- 8,42 km	Rozendaal	- Kerklaan 1, Rozendaal	- 6,47 km	Zevenaar	- Kerkstraat 27, Zevenaar	- 6,38 km	Het afvalzwaartepunt gaat uit van het solidariteitsprincipe tussen de gemeenten. AD is zich ervan bewust dat dorpskernen zich buiten de straal van 7,5 kilometer hemelsbreed ten opzichte van het afvalzwaartepunt kunnen bevinden. Zoals aangegeven in par. 1.3 van de Aanbestedingsleidraad, is de AD verantwoordelijk voor het aanleveren van het afval op de overslaglocatie . AD handhaaft de straal van 7,5 kilometer hemelsbreed ten opzichte van het afvalzwaartepunt voor alle percelen en de uitgangspunten omtrent de overdrachtslocatie zoals opgenomen in (o.a. par. 1.3 van) de Aanbestedingsleidraad en de bijlagen. Zie teven de antwoorden op vraag 20 en vraag 24.
Gemeente	- Adres	- Afstand hemelsbreed (circa)																											
Lingewaard	- Kinkelenburglaan 6, Bommel	- 9,7 km																											
Overbetuwe	- Dorpsstraat 67, Elst	- 10,8 km																											
Montferland	- Bergvredestraat 10, Didam	- 9,89 km																											
Renkum	- Generaal Urquhartlaan 4, Renkum	- 11,13 km																											
Rheden	- Hoofdstraat 3, de Steeg	- 8,42 km																											
Rozendaal	- Kerklaan 1, Rozendaal	- 6,47 km																											
Zevenaar	- Kerkstraat 27, Zevenaar	- 6,38 km																											

vraag	Document	Hoofdstuk/	blz.	Vraag	Antwoord
29	Aanbestedingsleidraad	1.3	68	Vanwege de geografische ligging van alle aan deze aanbesteding deelnemende gemeenten zou het anders indelen van percelen kunnen leiden tot kortere transportafstanden naar overdrachtslocaties en/of verwerkingslocaties. Bent u bereid om de percelen op een zodanige manier opnieuw in te delen zodat perceelindeling kan plaatsvinden op basis van de geografische indeling van de gemeenten om vervolgens per perceel nieuwe afvalzwaartepunten te kunnen bepalen? Zo ja, op welke wijze bent u bereid dit te doen? Zo niet, waarom niet?	AD is hiertoe niet bereid. AD heeft een zorgvuldige afweging gemaakt bij de totstandkoming van de percelen. Zij beseft zich dat er ook mogelijke nadelen zitten aan de huidige perceelindeling. Echter is AD van mening overtuigd dat de huidige perceelindeling tot het meest optimale resultaat zal leiden voor alle deelnemers tezamen.
30	Aanbestedingsleidraad	1.3	78	Wij merken op dat AD uitgaat van vooraf vastgestelde CO ₂ emissies. De emissiefactoren worden nu vastgelegd voor de gehele duur van de overeenkomst. Is AD bereid om de emissie per afvalstroom te herzien indien blijkt dat de berekeningswaarde in de praktijk afwijkt van de gegeven waarde?	Zie aangepaste modelovereenkomst artikel 5.6
31	Aanbestedingsleidraad	1.3	78	Er zijn nog steeds onzekerheden over wet- en regelgeving omtrent CO ₂ . Partijen zijn afhankelijk van (Europese) wetgeving. Gevolgen voor de inwerkingtreding van EU ETS zijn bijvoorbeeld niet verwerkt. Bent u bereid om de vergoeding voor CO ₂ -heffing en/of EU ETS mee te laten stijgen met veranderende wet- en regelgeving zodat de hoogte voor de in rekening te brengen tarieven daarvan afhankelijk blijft?	AD is zich hiervan bewust. Om deze reden heeft AD de termijnen dusdanig gekozen dat AD goed kan anticiperen op de invoering van EU-ETS regeling, eventuele gevolgen hiervan zijn tevens ondervangen in artikel 5.6. Wat betreft de CO ₂ heffing van de Nederlandse Rijksoverheid gelden de waarden zoals opgegeven in de CO ₂ factsheet, die op hun beurt weer zijn gebaseerd op de NEA gegevens. Indien de Rijksoverheid aanpassingen doorvoert en deze op de NEA bekend zijn dan zal een aanpassing succesvol worden doorgevoerd in onderhavige overeenkomst.
32	Aanbestedingsleidraad	1.3	78	In de voorbeeldberekening is onder reductiefactoren per jaar gerekend met een afronding op twee decimalen terwijl de originele cijfers gebaseerd zijn op drie decimalen. Is AD bereid om de opgenomen cijfers aan te passen naar drie decimalen? Zo niet, waarom niet?	Akkoord. Zie aangepast rekenvoorbeeld (bijlage I)
33	Aanbestedingsleidraad	2.1.11	10	De gestanddoeningstermijn is wel erg lang. Kunt u instemmen met een periode van 3 maanden?	AD is bereid de gestanddoeningstermijn in te perken tot 4 (vier) maanden

vraag	Document	Hoofdstuk/	blz.	Vraag	Antwoord
34	Aanbestedingsleidraad	2.1.27	12	U geeft aan dat uitsluitend de Algemene Inkoopvoorwaarden van de gemeente Arnhem van toepassing zijn en alle andere voorwaarden nadrukkelijk van de hand worden gewezen. Voor inschrijver geldt dat zij acceptatievoorwaarden heeft welke onderdeel van de vergunning zijn en inschrijver deze dus ook (wettelijk) dient toe te passen. Wij gaan ervan uit dat we deze acceptatievoorwaarden gewoon van toepassing mogen verklaren op deze opdracht. Daarnaast geldt ook dat er bij de op- overslag een terreinreglement van toepassing is waar de voertuigen zich aan moeten houden. Ook dit terreinreglement (veiligheid !!) is gewoon van toepassing. Gaat u ermee akkoord dat bij het verkrijgen van deze opdracht de acceptatievoorwaarden en het terreinreglement van toepassing kunnen worden verklaard op deze opdracht?	Zie artikel 4.2 van de modelovereenkomst. Opdrachtnemer mag acceptatievoorwaarden hanteren die vallen binnen artikel 4.2
35	Aanbestedingsleidraad	2.1.29	12	Hoe dienen wij om te gaan met de inschrijving wanneer er geen overslag- of transportkosten van toepassing zijn, zoals gevraagd in het inschrijfformulier in cel C59 en C60? Aangezien het niet is toegestaan om een € 0,- tarief, symbolische prijs, abnormaal lage prijs of negatieve prijs aan te bieden, ontvangen wij graag uw richtlijnen voor het correct invullen van deze velden.	Het is toegestaan om op de onderdelen 'overslag' en 'transport' een tarief van € 0,- in te vullen
36	Aanbestedingsleidraad	2.2	12	Wordt er een proces verbaal opgesteld bij opening van de inschrijvingen? Wordt deze ter beschikking gesteld aan inschrijvers (en hoe), zodat minimaal inzichtelijk is welke inschrijvers een inschrijving hebben ingediend op welk perceel?	Enkel het aantal inschrijvers worden ter beschikking gesteld.
37	Aanbestedingsleidraad	2.3	13	Gezien het feit dat er nog diverse collega's met vakantie zijn, vragen wij u vriendelijk om ook tijdens de tweede vragenronde de mogelijkheid te bieden om vragen te stellen over alle documenten. Kunt u hiermee instemmen?	Dit is akkoord.
38	Aanbestedingsleidraad	2.4	13	Kunt u toelichten wat u bedoelt met "klein herstel"?	Herstel waardoor de inhoud van de inschrijving en het doen van een al dan niet rechtmatige inschrijving niet wijzigen. Dit ter beoordeling aan AD.

vraag	Document	Hoofdstuk/	blz.	Vraag	Antwoord
39	Aanbestedingsleidraad	2.4	13	Bij punt 4: wij verzoeken u in de afwijzingsbrieven ook op te nemen: (i) hoeveel inschrijvingen er ontvangen zijn, (ii) op welke plaats de inschrijver is geeindigd en (iii) wie de andere inschrijvers waren. Bent u hiertoe (deels) bereid?	Akkoord met punt i en ii. Uitsluitend de winnaar wordt bekend gemaakt, de andere inschrijvers niet.
40	Aanbestedingsleidraad	2.4	13	Punt 4: alleen de afwijzingsbrieven worden genoemd, maar wij nemen aan dat in de toewijzingsbrief dezelfde informatie staat. Kunt u dit bevestigen?	Ja, conform antwoord op vraag 39.
41	Aanbestedingsleidraad	2.4	13	Hier staat de de inschrijvingen met bijbehorende stukken per perceel worden beoordeeld. Dient inschrijver alle stukken per perceel in te dienen? Dus bijvoorbeeld in geval van inschrijving op alle percelen alle stukken 3 keer? Of geldt dit alleen voor de UEA van inschrijver (zie par 3.1.1 pag. 16)?	De inschrijver dient per perceel de gevraagde stukken in te dienen.
42	Aanbestedingsleidraad	3.1.1	16	Stemt u er bij Inschrijving mee in dat de gevolmachtigde van rechtsgeldig vertegenwoordiger het Uniform Europees Aanbestedingsdocument ondertekent?	Ja, mits deze machtiging bij de inschrijving wordt aangetoond.
43	Aanbestedingsleidraad	3.1.1	16	Hier staat vermeld dat de UEA is toegevoegd als bijlage. Deze bijlage gebruiken we dan om in te vullen, te ondertekenen en te uploaden. Echter is er ook een mogelijkheid op TenderNed om dit digitaal te doen. Doe je dit niet, dan krijg je bij het indienen een foutmelding. Is onze aanname juist dat we voor het indienen het UEA opgenomen in de bijlage op TenderNed kunnen gebruiken en dan bij het indienen de foutmelding op TenderNed kunnen negeren?	U kunt de UEA downloaden ondertekenen en weer uploaden. Over de foutmelding kunt u contact opnemen met de helpdesk van TenderNed: 0800-836 33 76 (gratis).
44	Aanbestedingsleidraad	3.1.1	17	Er staat "Een rechtsgeldige...van het UEA". Betekent dit dat de UEA zelf niet per se ondertekend hoeft te worden als er al een ander document bij de inschrijving rechtsgeldig ondertekend is?	Dat is correct.

vraag	Document	Hoofdstuk/	blz.	Vraag	Antwoord
45	Aanbestedingsleidraad	3.2.4	19	In Par. 3.2.4 pag 19 noemt u dat een onderaannemer op wier draagkracht de ondernemer/inschrijver geen beroep doet genoemd moet worden in Deel II D van de UEA. Hiermee verklaart inschrijver dat hij daadwerkelijk kan beschikken over de noodzakelijke inzet, activiteiten of middelen van de onderaannemer(s) gedurende de uitvoering van de gehele Opdracht. Dit is duidelijk. Bij de bijlagen op TenderNed zit echter ook het Inschrijfformulier Verklaring Onderaanneming. Hierin moeten inschrijver en onderaannemer wederom aangeven dat inschrijver kan beschikken over de middelen van onderaannemer. Dit is reeds verklaart in de UEA. Kunt u de bijlage Inschrijfformulier Verklaring Onderaanneming laten vervallen?	Dit is niet akkoord.
46	Aanbestedingsleidraad	3.2.4 3.4.1	19 20	In paragraaf 3.2.3 schrijft u dat indien de financiële cijfers van inschrijver zijn geconsolideerd in een geconsolideerde jaarrekening, inschrijver een 403 verklaring moet toevoegen aan de inschrijving. Een en ander hoeft niet te worden vermeld in de UEA van inschrijver en de andere rechtspersoon (bovenliggende holding) hoeft ook geen UEA in te dienen. In paragraaf 3.4.1 vraagt u de laatst afgegeven accountantsverklaring van deze rechtspersoon (bovenliggende holding). Dit maakt het voor ons niet duidelijk. Wat wilt u ontvangen van de bovenliggende holding in geval van een geconsolideerde jaarrekening: A) Moet deze derde wel of niet genoemd worden in de UEA als derde (deel IIC)? B) Moet deze derde wel of niet een eigen UEA aanleveren? C) Moet van deze derde wel of niet het Inschrijfformulier format verklaring beroep op derden worden ingediend? D) Moet van deze derde ook het Inschrijfformulier Holding(403)verklaring ingediend worden of kan hier volstaan worden met het aanleveren van een gedeponeerde 403-verklaring welke geen beperking bevat ten aanzien van deze opdrachten?	Indien Inschrijver deel uitmaakt van een groep (“concern”) zoals bedoeld in art. 2.24b BW en de financiële gegevens door een andere rechtspersoon of vennootschap zijn geconsolideerd in een geconsolideerde jaarrekening, zoals bedoeld in art. 2:403 lid 1 sub c BW (welk artikel ziet op de zogenaamde “concernvrijstelling”), dan dient Inschrijver een ingevuld en bevoegd ondertekende ‘Holding(403)-verklaring’ (bijlage o bij de Aanbestedingsleidraad) bij haar inschrijving in te dienen. Zie par. 3.2.3 van de Aanbestedingsleidraad. Indien Inschrijver deel uitmaakt van een groep (zoals hiervóór omschreven) en (ook) een beroep doet op de draagkracht van de topholding c.q. moedervernootschap, dan dient Inschrijver een ingevuld en bevoegd ondertekende ‘Holding(403)-verklaring’ (inschrijfformulier Holding(403)-verklaring bij de Aanbestedingsleidraad) en ‘Inschrijfformulier format verklaring beroep op derden’ bij haar inschrijving in te dienen. Daarnaast dient de Inschrijver – (ook) in Deel II C van zijn UEA te vermelden dat hij een beroep doet op de draagkracht van de moedervernootschap om te voldoen aan de geschiktheidseisen. Bovendien dient de moedervernootschap dan een eigen UEA in te dienen. Zie par. 3.2.3 van de Aanbestedingsleidraad.

vraag	Document	Hoofdstuk/	blz.	Vraag	Antwoord
46				Vervolg antwoord	Ten aanzien van uw laatste vraag (D) geldt dat – indien Inschrijver deel uitmaakt van een groep (zoals hiervóór omschreven) – Inschrijver een ingevulde en bevoegd ondertekende ‘Holding(403)-verklaring’ (bijlage o bij de Aanbestedingsleidraad) én de bij het handelsregister van de Kamer van Koophandel gedeponeerde 403-verklaring, welke geen beperking bevat ten aanzien van deze opdracht, bij zijn inschrijving moet indienen. Tot slot en wellicht ten overvloede: indien Inschrijver deel uitmaakt van een groep (zoals hiervóór omschreven) dient Inschrijver – conform par. 3.4.1 van de Aanbestedingsleidraad – verklaart Inschrijver met het ondertekenen van het UEA dat de laatst afgegeven accountantsverklaring van de moeder vennootschap (of in voorkomend geval een beoordelings- of samenstellingsverklaring) geen zogenoemde ‘continuïteitsparagraaf’ bevat waarin de levensvatbaarheid van de organisatie wordt betwijfeld.
47	Aanbestedingsleidraad	3.4.2	21	U vraagt bij de ervaringseis dat de inschrijver bij de kerncompetentie voor perceel 1 & 2 voor de verwerking van HRA minimaal 15 kton per jaar moet aanleveren. Aangezien perceel 1 ook nascheiding betreft, nemen wij aan dat voor dit perceel een referentie moet worden aangeleverd waarbij nascheiding een onderdeel van de opdracht is. Is deze aanname juist?	Momenteel is staand beleid bronscheiding. AD acht het om die reden disproportioneel om nascheiding als ervaringseis op te vragen. Wel dient inschrijver van perceel 1 te kunnen voldoen aan een eventueel verzoek van de gemeente Arnhem op het moment dat zij besluit over te stappen op nascheiding.
48	Aanbestedingsleidraad	3.6	22	De (vormvrije) verklaringen die genoemd zijn in 3.2.1 en 3.2.3 zijn niet benoemd in de lijst. Is dat bewust?	Nee, dat is niet bewust.

vraag	Document	Hoofdstuk/	blz.	Vraag	Antwoord
49	Aanbestedingsleidraad	4.	24	Zou u kunnen overwegen om de impact van de R1-waarde op de gunningscriteria te herzien, aangezien deze naar onze mening momenteel onevenredig groot is, waardoor de andere criteria minder significant worden? En, zoals bekend bij de AD, richt de huidige R1-waarde zich voornamelijk op de productie van elektriciteit, terwijl de productie van stoom en warmte onderbelicht blijft. En kiest de AD voor de R1-waarde uit 2022, die ontwikkelingen in de R1-waarde gedurende 2025 – 2028 niet meeneemt. Wij stellen voor om de energieprestatie (R1-waarde) als gunningsfactor mee te nemen per jaar, gelijk aan de systematiek voor de CO2-kosten. De verplichting ligt bij inschrijver – als zij kiest voor een andere R1-waarde dan de 2022 waarde op te nemen – de afwijkende waarden conform de kaderrichtlijn afvalstoffen te onderbouwen en dit als in te dienen document in te leveren bij het doen van de inschrijving. Indien gewenst door de AD, geverifieerd door een onafhankelijke derde. Dit zou een meer gelijkwaardig speelveld creëren voor alle inschrijvers. Deze systematiek is in het verleden bij meerdere aanbesteding naar tevredenheid gehanteerd. Kunt u aangeven of u bereid bent om deze wijziging in de R1-methodiek door te voeren? Zo nee, waarom niet?	AD gaat hier niet mee akkoord. Deze methodiek is al enige tijd bewezen en onderbouwd door onder andere CE Delft.
50	Aanbestedingsleidraad	4.	24	Kunt u bevestigen dat het ondertekende inschrijfformulier leidend is? Bij het uploaden op TenderNed moeten namelijk naast het uploaden van het inschrijfblad ook bedragen worden ingevuld en daar we niet altijd alle gevraagde gegevens kwijt kunnen en er bijvoorbeeld geen negatieve getallen kunnen worden ingevuld, kan er een verschil ontstaan.	Ja, het inschrijfformulier is leidend.
51	Aanbestedingsleidraad	4.2	25	De R1-waarde moet opgenomen worden in de inschrijving. Kunt u - conform het jaartal dat genoemd wordt in 4.4- bevestigen dat de definitief formeel vastgestelde R1-waarde over het jaar 2022 gebruikt moet worden?	De R1 waarde van het jaar 2022 dient gebruikt te worden.

vraag	Document	Hoofdstuk/	blz.	Vraag	Antwoord
52	Aanbestedingsleidraad	5.	27	Bij de stukken zit ook een document "Inschrijfformulier Verklaring Onderaanneming" die niet in het bijlagenlijstje staat. Wat is dit voor bijlage en hoe moeten inschrijvers die gebruiken? In deze bijlage is bijvoorbeeld niet duidelijk of het gaat om onderaannemers die de inschrijver nodig heeft om te voldoen aan de geschiktheidseisen of om andere onderaannemers.	Zie het antwoord op vraag 46C.
53	Algemene inkoopvoorwaarden	02.5	5	Conform huidige regelgeving zijn er acceptatievoorwaarden voor de diverse afvalstromen die vastgelegd zijn in onze milieuvergunningen. Acceptatievoorwaarden van afvalstromen kunnen wij op grond van wet- en regelgeving derhalve dan ook niet uitsluiten. Kunt u hiermee instemmen?	Zie antwoord vraag 34.
54	Algemene inkoopvoorwaarden	04.3	6	Kunt u een uitzondering maken voor aan onze onderneming gelieerde ondernemingen? Zo nee, waarom niet?	Dit is akkoord. Behoudens onderaannemers die zijn opgevoerd ten tijde van de inschrijving op onderhavige aanbesteding op wier draagkracht inschrijver leunt t.b.v. eventuele kerncompetenties en andere geschiktheidseisen en uitsluitingsgronden.
55	Algemene inkoopvoorwaarden	04.5	6	Contractant dient alleen verantwoordelijk te zijn voor dergelijke boetes en sancties voor zover deze ook aan Contractant kunnen worden toegewezen. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?	In artikel 4.5 gaat het om handelen of nalaten waar strafrechtelijke boetes op staan of bestuursrechtelijke, daarvan vrijwaart Inschrijver de gemeente.
56	Algemene inkoopvoorwaarden	11.1	9	In geval van niet tijdige nakoming dient Contractant eerst in gebreke te worden gesteld (zie 12.1). Bent u hiermee akkoord?	Hetgeen beschreven in de modelovereenkomst van niet tijdige nakoming is leidend.

vraag	Document	Hoofdstuk/	blz.	Vraag	Antwoord
57	Algemene inkoopvoorwaarden	14.1	10	De aansprakelijkheid is onbeperkt, hetgeen disproportioneel is. Kunt u de aansprakelijkheid beperken tot directe schade en een bedrag van €1.000.000,- per gebeurtenis en per jaar? Zo nee, welk maximum wenst u dan op te nemen?	Zie artikel 7.3 en 7.4 van de modelovereenkomst. Daar waar de modelovereenkomst en de algemene inkoopvoorwaarden elkaar tegenspreken prevaleert de modelovereenkomst.
58	Algemene inkoopvoorwaarden	14.2	10	Een verzekering heeft altijd een maximum verzekerd bedrag per gebeurtenis en per jaar. Kunt u instemmen met een maximum verzekerd bedrag van €1.000.000,- per gebeurtenis en per jaar? Zo nee, welk maximum wenst u dan op te nemen?	Artikel 7.4 van de modelovereenkomst prevaleert boven artikel 14.2 van de algemene inkoopvoorwaarden. De in artikel 7.4 genoemde bedragen zijn leidend.

vraag	Document	Hoofdstuk/	blz.	Vraag	Antwoord
59	Algemene inkoopvoorwaarden	17.1	11	Kunt u een uitzondering maken voor prijswijzigingen voortvloeiend uit door de overheid opgelegde heffingen en/of belastingen? Opdrachtnemer heeft namelijk geen invloed op deze maatregelen, terwijl deze wel consequenties hebben voor de tarieven.	De bepalingen in de modelovereenkomst prevaleren boven hetgeen beschreven in de algemene inkoopvoorwaarden. Zie artikel 5.8 van de modelovereenkomst
60	Algemene inkoopvoorwaarden	23.3	14	Dit artikel is praktisch onuitvoerbaar, omdat wij veel werknemers hebben en niet altijd met dezelfde werknemers op één locatie werken. Daarnaast maken wij gebruik van uitzendkrachten. Zou u dit artikel buiten toepassing willen verklaren? Zo nee, waarom niet?	Het artikel wordt niet buiten toepassing verklaard, maar aangescherpt: wanneer het gaat om een wisseling van sleutelfiguren/-functionarissen en contactpersonen.
61	Algemene Inkoopvoorwaarden	24.1	16	Eenzijdige opzegging door opdrachtgever zonder dat daar een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de overeenkomst aan de zijde van opdrachtnemer aan ten grondslag ligt, achten wij disproportioneel en in strijd met de rechtszekerheid van opdrachtnemer. Kunt u ermee instemmen deze bepaling te laten vervallen? Zo niet, stemt u er mee in de bepaling wederkerig te maken en de bepaling aan te passen zodanig dat opzegging alleen op grond van voldoende gewichtige redenen kan geschieden?	Nee, AD stemt beide voorstellen niet in. AD bevestigt dat tussentijdse opzegging onder deze voorwaarden zal gebeuren met de opgave van voldoende gewichtige redenen.
62	Algemene inkoopvoorwaarden	24.1	16	Onderhavige opdracht heeft een door u vastgestelde contractduur. Kunt u bevestigen dat dit artikel niet van toepassing is op deze opdracht aangezien de overeenkomst bewust wordt aangegaan voor een vastgestelde periode? Zo nee, kunt u aangeven welke redenen ertoe zouden kunnen leiden dat het contract opgezegd wordt? Worden deze redenen ook bekend gemaakt aan de opdrachtnemer?	Zie het antwoord op vraag 61.

vraag	Document	Hoofdstuk/	blz.	Vraag	Antwoord
63	Algemeen Inkoopvoorwaarden	25.1	16	Stemt u ermee in dat bij wijziging van de zeggenschap dan wel bij fusie of splitsing van de onderneming niet zonder meer tot ontbinding zal worden overgegaan, indien alle rechten en plichten uit de overeenkomst conform afspraak nagekomen/voortgezet kunnen/zullen worden?	Opdrachtgever zal slechts in geval van dringende redenen gebruik maken van deze mogelijkheid.
64	Algemeen inkoopvoorwaarden	25.1	16	U heeft het recht de overeenkomst te ontbinden in het geval van een wijziging in de zeggenschap, fusie of splitsing. In private ondernemingen komen dergelijke situaties regelmatig voor en hebben doorgaans geen impact op de continuïteit van de dienstverlening. Kunt u bevestigen dat u van deze mogelijkheid slechts gebruik zult maken in het geval van dringende redenen?	Ja, zie het antwoord op vraag 63.
65	Algemeen inkoopvoorwaarden	25.1	16	De aanvraag van een faillissement kan als drukmiddel worden ingezet zonder dat er sprake is van een financiële situatie die dient te leiden tot een faillissement. Wilt u dit aanpassen zodat dit alleen geldt bij een uitgesproken faillissement? Zo nee, waarom niet?	Nee, Zie het antwoord op vraag 63.
66	Bijlage D			Is onze aanname juist dat in het geval er geen grensoverschrijdend transport plaatsvindt, het onderdeel "Betreft grensoverschrijdend transport" niet ingevuld hoeft te worden en dit onderdeel in Bijlage D "Formulier Beschrijving Opdrachttuitvoering" leeg mag blijven?	Dit is correct
67	Bijlage F	Factsheet CO2 heffing	1	Indien de overheid in de toekomst wijzigingen doorvoert in de reductiefactor en de tarieven voor de CO2-heffing, zal de te betalen CO2-heffing dan worden aangepast en op basis van nacalculatie worden verrekend? We willen graag weten hoe dergelijke wijzigingen door de overheid invloed zullen hebben op de uiteindelijke kostenberekening.	Zie aangepaste modelovereenkomst
68	Bijlage F	Factsheet CO2 heffing	1	Gezien dat de NEA de reductiefactor met drie decimalen publiceert, verzoeken wij u om de waarden in de aanbestedingsleidraad ook aan te passen naar drie decimalen, zodat consistentie gewaarborgd blijft voor de afrekening. Is dit mogelijk?	Dit is akkoord, zie aangepaste bijlage.

vraag	Document	Hoofdstuk/	blz.	Vraag	Antwoord
69	Context en sorteeranalyses	3.5 Renkum 3.6 Rheden 3.7 Rozen daal	9	Bij Renkum, Rheden en Rozendaal; wordt gesteld dat nascheiding een wens is. Waarom is nascheiding dan geen onderdeel van de uitvraag bij perceel 2 of zijn deze gemeenten niet ondergebracht bij Arnhem in perceel 1? U loopt nu het risico dat gedurende de looptijd er geen mogelijkheid is om na te gaan scheiden voor gemeenten Renkum en Rheden.	Vanwege de geringe kans dat de genoemde gemeenten overgaan op nascheiding vindt de AD het niet proportioneel om overstappen op nascheiding als eis op te nemen voor deze gemeenten. AD is zich bewust van het risico dat bij perceel 2 mogelijk niet overgestapt kan worden op nascheiding.
70	Context en sorteeranalyses	3.5 Renkum 3.6 Rheden 3.7 Rozen daal	9	In aanvulling op voorgaande vraag. Door nascheiding niet uit te vragen bij perceel 2 loopt u het risico dat een systeemwissel van het bronscheidingsmodel naar het nascheidingsmodel niet mogelijk is. Hierdoor zijn deze gemeenten gedurende de contractperiode niet flexibel. Gezien de overeenkomst met Verpact door de gemeenten is opgezegd, is het maar de vraag hoe de nieuwe overeenkomst eruit gaat zien. Deze onzekerheid vraagt in onze optiek juist om flexibiliteit. Zou u de eis voor nascheiding bij perceel 2 toch niet alsnog willen overwegen?	Zie antwoord op vraag 69.
71	Formulier verklaring beroep op derden			Dit formulier gaat over onderaannemers waarop een beroep wordt gedaan om te voldoen aan de geschiktheidseisen. "Personeel" staat daar ook genoemd in de tabellen. Bij de geschiktheidseisen is geen sprake van personele aspecten. Waarom staat "personeel" dan benoemd in dit formulier?	Dit onderdeel is standaard in het format opgenomen. U kunt dit negeren als het niet van toepassing is.
72	Inschrijfformulier			In het inschrijfformulier lijkt een foute koppeling te zitten in de verwijzing naar transportmodaliteit en bijbehorende CO2 kentallen. Kunt u dat nog een keer controleren?	Dit is correct. Het inschrijfformulier is aangepast.
73	Inschrijfformulier	2. Eigenschappen Locatie(s)		Indien cel C30 met een "ja" wordt beantwoord kan/mag cel C28 dan ook nog met een "ja" worden beantwoord?	Dit is niet mogelijk. In cel C47 is een beveiliging ingebouwd in het aangepaste inschrijfformulier

vraag	Document	Hoofdstuk/	blz.	Vraag	Antwoord
74	Inschrijfformulier	3. Duurzaamheid		In het inschrijfformulier komen naar onze mening de CO2 kentallen voor nascheiding niet overeen met de CO2 kentallen uit de leidraad. In het inschrijfformulier is voor alle na te scheiden componenten 70 kg CO2-eq opgenomen. Dus de CO2 besparing voor kunststof lijkt door gekopieerd naar de andere grondstoffen. Kunt u dit aanpassen?	Zie aangepaste inschrijfformulier
75	Inschrijfformulier	3. Duurzaamheid	Tab 1.	In cel C44 staat "fictieve korting over 4 jaar". Echter de korting welke in de cellen er onder wordt uitgerekend is over één jaar. Bent u het ermee eens dat in cel C44 net als in tabblad 2 eigenlijk moet staan "Fictieve korting per jaar"?	Dit is correct. Het inschrijfformulier is aangepast.
76	Inschrijfformulier	4. Kosten		Op regel 64, 65, 66 en 67 staan de CO2 kosten per jaar reeds ingevuld. Deze bedragen in de geel gearceerde cellen zijn te wijzigen wat ook een vereiste is voor inschrijvers met verwerking in het buitenland. Echter zijn dit voor Nederlandse verwerkers default-waarden of mogen Nederlandse verwerkers de bedragen ook wijzigen?	Voor verwerkers gevestigd in Nederland betreft het hier defaultwaarden die niet gewijzigd mogen worden.
77	Inschrijfformulier	4. Kosten		De te betalen CO2-heffing is moeilijk te voorspellen. In de Voorjaarsnota is een aanscherping van de CO2-heffing op afvalenergiecentrales aangekondigd met een CO2-prijs in 2030 van € 216 en 1 Mton minder dispensatierechten. In het Hoofdlijnenakkoord is weer aangekondigd dat de verhoging zal worden ingetrokken. In hoeverre de 1 Mton aanscherping hier ook onderdeel van uitmaakt staat niet in het Hoofdlijnenakkoord. Daarnaast vinden er periodiek indexaties van de CO2-heffing plaats. Is het akkoord als we bij inschrijving uitgaan van de tarieven zoals gepubliceerd op https://www.emissieautoriteit.nl/onderwerpen/tarieven-co2-heffing en er vooralsnog vanuit gaan dat de aanscherping die is aangekondigd in de Voorjaarsnota niet wordt doorgevoerd en dat indien deze aanscherping toch wordt doorgevoerd deze mag worden doorberekend?	Zie antwoord op vraag 76 en de aangepaste modelovereenkomst artikel 5.6

vraag	Document	Hoofdstuk/	blz.	Vraag	Antwoord
78	Inschrijfformulier	Algemeen		Zodra we de inschrijfformulieren uitprinten, is het niet meer zichtbaar om welk perceel het gaat. Derhalve het verzoek om ook op de inschrijfformulieren zelf te vermelden om welk perceel het gaat.	Zie aangepast inschrijfformulier
79	Inschrijfformulier	onderdeel 1		Regel 17: Transport staat hier als kerncompetentie genoemd. In de aanbestedingsleidraad is dat niet het geval. Kunt u het inschrijfformulier hierop aanpassen door de regel over transport weg te halen?	Zie aangepast inschrijfformulier
80	Inschrijfformulier	onderdeel 2		Regel 35: Bij de transportmiddelen zijn de keuzes beperkt. Is alleen transport per as toegestaan? Kunt u uw antwoord toelichten?	Andere transportmodaliteiten zijn ook toegestaan. Inschrijver is verantwoordelijk voor de juiste voorzieningen op een eventuele overslaglocatie. Transportmodaliteit in het inschrijfformulier is aangepast zodat daar vervoer per spoor of over water geselecteerd kan worden
81	Inschrijfformulier	onderdeel 2		Regel 37: deze regel lijkt niet door te rekenen als in regel 35 gekozen is voor LZV. Kunt u dit aanpassen?	Zie aangepast inschrijfformulier
82	Inschrijfformulier	onderdeel 2		Regel 32: welke transportafstand bedoelt u hier, vanaf het zwaartepunt naar de verwerker (evt. via de overslaglocatie)? Kunt u dit verduidelijken?	Dit is vanaf het afvalzwaartepunt naar de uiteindelijke verwerkingslocatie. De overslaglocatie wordt in deze bepaling buiten beschouwing gelaten.
83	Inschrijfformulier	onderdeel 2		Mogelijk zijn er partijen die willen inschrijven met meer dan 1 AEC en dus met meer dan 1 R1-waarde. Kunt u het inschrijfformulier hierop aanpassen?	Dit is akkoord. Het inschrijfformulier wordt hierop aangepast
84	Inschrijfformulier	onderdeel 3		Regel 51: bedoelt u hier de transportafstand vanaf het zwaartepunt, via de eventuele overslaglocatie, naar de verwerker? Kunt u dit verduidelijken?	Zie antwoord op vraag 82.
85	Inschrijfformulier	onderdeel 3		Regel 40: als we het goed begrijpen rekent u met € 300 per ton CO2. Dat is een zeer hoog bedrag en fors hoger dan wij in andere aanbestedingen zien. Kunt u de onderbouwing van dit bedrag verstrekken?	De € 300,- per ton CO2 vormt een weerspiegeling van de ambitie van de gemeenten. De studie van CE Delft waarin deze methodiek wordt beschreven wordt een bandbreedte gegeven van € 70 tot € 500 per ton CO2. AD heeft hierbij rekening gehouden met het effect op het concurrerend vermogen van de markt.

vraag	Document	Hoofdstuk/	blz.	Vraag	Antwoord
86	Inschrijfformulier	onderdeel 3		Regels 46 t/m 50: hier komt overal -70 kg te staan. Dit strookt niet met de aanbestedingsleidraad. Kunt u het inschrijfformulier hierop aanpassen?	Zie aangepast inschrijfformulier
87	Inschrijfformulier	tabblad 1 cel c32 ad 2	1	Bij deze eigenschap kan de hoeveelheid niet worden aangegeven.	Het is AD onduidelijk waar deze vraag over gaat. In cel C27 (C32 in de oude versie) kan een getal worden ingevuld die staat voor het aantal km reisafstand. Dit wordt meegenomen in de verdere berekeningen.
88	Inschrijfformulier	tabblad 1 tabblad 2 cel c31	1	In de huidige aanbestedingsdocumentatie wordt gevraagd naar het percentage vergisting van de organisch natte fractie (ONF). In onze optiek is het echter ook relevant om te weten welk percentage van deze fractie uiteindelijk alsnog verbrand wordt. Zou de AD kunnen toelichten hoe zij dit voor zich ziet? Daarnaast willen we graag weten of het mogelijk is om deze informatie toe te voegen aan het inschrijfformulier en dit ook mee te laten wegen in de waardering, zodat inschrijvers dit kunnen specificeren.	Er is gekozen voor een vereenvoudigde methodiek waarbij wordt gewerkt met standaarden en kengetallen. Wetende dat er in de praktijk afwijkingen zijn. AD past het inschrijfformulier en de aanbesteding dan ook niet op aan.
89	Modelovereenkomst Alle percelen	01.5		Is de aanneming van inschrijver juist dat de meerkosten die hieruit voortkomen een op een kunnen worden doorbelast?	Dit is incorrect. Dan treden partijen in overleg en behouden zij zich het recht voor om de meerkosten gedeeltelijk of in haar geheel door te belasten. Ook behouden partijen zich het recht voor om de overeenkomst te ontbinden op grond van de beschreven situatie. Uitgangspunt is wel dat partijen eruit komen en dat het principe geldt 'de vervuiler betaalt'. Dus als het betekent dat dit 1 op 1 toerekenbaar is aan Opdrachtgever dan zal het uitgangspunt zijn dat Opdrachtgever het bedrag volledig vergoedt.
90	Modelovereenkomst Alle percelen	01.5		In de branche is het gebruikelijk dat prijswijzigingen die van overheidswege worden geïnitieerd zoals bijvoorbeeld het opleggen van extra, verhoogde of anderszins gewijzigde heffingen of toeslagen per definitie kunnen worden doorbelast. Is de AD van mening dat dit artikel daaraan niet in de weg staat?	Zie antwoord op vraag 89

vraag	Document	Hoofdstuk/	blz.	Vraag	Antwoord
91	Modelovereenkomst perceel 1 2 HRA Bijlage A	01.6	2	Deze bepaling creëert veel rechtsonzekerheid voor opdrachtnemer en betekent in feite een eenzijdige wijzigingsmogelijkheid voor opdrachtgever. In theorie zou de door opdrachtgever aangeboden hoeveelheid afval nihil kunnen worden, terwijl opdrachtnemer gedurende de gehele looptijd wel capaciteit dient te reserveren. Is het mogelijk om deze bepaling nader in te kaderen, bijvoorbeeld door een minimumhoeveelheid te garanderen? Zo nee, kunt u ermee instemmen dat opdrachtnemer de mogelijkheid heeft de overeenkomst op te zeggen indien de hoeveelheden substantieel verminderen?	Dit is niet akkoord. AD gaat geen volume verplichting aan. Enkel artikel 1.2 geldt.
92	Modelovereenkomst Alle percelen	01.6		Is Opdrachtnemer in die gevallen de prijsstelling van de dienstverlening aan te passen? zo nee, mocht de AD hiervan gebruik maken en de dienstverlening ingrijpend wijzigen is Opdrachtnemer dan bevoegd de ovk te beëindigen?	Dit is niet akkoord. Zie antwoord op vraag 91.
93	Modelovereenkomst perceel 1 2	02.4	3	Geldt dit ook voor de overslaglocatie(s) of alleen, zoals er nu staat, de verwerkingslocatie(s)?	Ja, dat klopt.
94	Modelovereenkomst Alle percelen	02.4		Een audit is een investering in tijd en mensen. Daarbij zijn de verwerkingslocaties niet vrij toegankelijk en gelden strenge veiligheidsvoorschriften. Kan de AD instemmen dat deze audits uitsluitende naar voorafgaande tijdige aankondiging kunnen plaatsvinden en maximaal 1 gedurende de looptijd van de overeenkomst?	Een audit en eventueel het onderwerp van de audit zal in overleg met de opdrachtnemer ingepland worden. AD gaat niet mee in het verzoek tot maximaal 1 audit gedurende de looptijd.
95	Modelovereenkomst Alle percelen	02.4		wat is de definitie van corrigerende en preventieve maatregelen?	AD is van mening dat de omschrijving zoals gegeven in de modelovereenkomst voldoende is.
96	Modelovereenkomst	02.5	3	Is het mogelijk om de termijn voor het effectueren van de nascheiding van lachgascilinders te verlengen van 6 maanden naar 12 maanden, gezien de complexiteit en de benodigde voorbereidingen voor een effectieve implementatie?	Paragraaf 2.5 heeft geen betrekking op nascheiding van lachgascilinders maar op het overstappen van het bronscheidingsmodel naar het nascheidingsmodel door de gemeente Arnhem. Er wordt vastgehouden aan de implementatietermijn van 6 maanden.

vraag	Document	Hoofdstuk/	blz.	Vraag	Antwoord
97	Modelovereenkomst Perceel 3	03.		Er lijkt sprake te zijn van een resultaatsverplichting maar de aard van het resultaat staat niet vast. Is de aanname van Inschrijver juist dat hier sprake is van een resultaatsverplichting? Kan de AD aangeven hoe wordt gemeten of Inschrijver aan deze resultaatsverplichting heeft voldaan?	Het is AD onduidelijk waar naar wordt verwezen met deze vraag. In het vragenformulier verwijst u naar artikel 3 van de bijlage modelovereenkomst perceel 3. Echter kunnen wij hier niet uit op maken waar uw vraag over resultaatsverplichting over gaat. U wordt verzocht in de tweede ronde uw vraag nader te specificeren
98	Modelovereenkomst perceel 1 2	03.1	3	Kunt u minstens voor de 2 verlengingen instemmen met een tweezijdige verlengingsoptie?	AD gaat hier niet mee akkoord.
99	Modelovereenkomst Alle percelen	03.1		Kunt u aangeven welke criteria toegepast worden bij het toepassen van de verlengingsoptie?	Nee, het besluit om wel of niet te verlengen zal genomen worden op basis van de Toekomstige marktsituatie en bijv. ontwikkelingen rondom EU-ETS zullen ongetwijfeld een rol spelen, alsmede de CO2 prestaties van de markt in de toekomst
100	Modelovereenkomst	04.2	4	Kunt u bevestigen dat de opdrachtgever zich zal conformeren aan de door de opdrachtnemer gestelde acceptatievoorwaarden?	Ja, voor zover de acceptatievoorwaarden van Opdrachtnemer voldoen aan de 3 bullets zoals genoemd in artikel 4.2
101	Modelovereenkomst perceel 1 2	04.2	4	De bewoordingen van dit artikellid lijken niet overeen te komen met hetgeen wordt beoogd. Naar onze mening zou hier moeten worden bepaald dat de vrachten onvoorwaardelijk worden geaccepteerd, tenzij deze in strijd zijn met de acceptatievoorwaarden die dienen te voldoen aan het gestelde onder de drie bulletpoints. Bent u het met ons eens dat dit aangepast moet worden?	Zie aangepaste modelovereenkomst.
102	Modelovereenkomst Alle percelen	04.2		Kan de AD een voorbeeld geven een een acceptatievoorwaarde die in het kader van dit vereiste niet is toegestaan?	Bijvoorbeeld dat er geen lachgascilinders in mogen zitten. Dit is strijdig met hetgeen bepaald in artikel 4.7 en 4.8 van de modelovereenkomst
103	Modelovereenkomst Alle percelen	04.3		Is AD akkoord om vast te leggen dat de vracht ongeacht of er afspraken zijn gemaakt over de verdere verwerking, na 24 uur kan worden afgevoerd?	Nee, dit is niet akkoord. De reactietermijn van zowel opdrachtnemer als opdrachtgever is 4 kantooruren waarmee er voldoende tijd is om afspraken te maken.

vraag	Document	Hoofdstuk/	blz.	Vraag	Antwoord
104	Modelovereenkomst Alle percelen	04.3		Inschrijver gaat ervan uit dat de kosten die verband houden met de 24 uur quarantaine en het laden van de vracht voor rekening zijn van de Opdrachtgever. Kan de AD dat bevestigen? Inschrijver gaat er tevens vanuit dat het laden van de vracht voor rekening van de AD is. Is deze aanname juist?	Conform de modelovereenkomst maken opdrachtgever en opdrachtnemer afspraken over eventuele financiële consequenties over de afvoer en verwerking.
105	Modelovereenkomst	04.3	4	Is het mogelijk om de meldingsperiode te verlengen van 4 kantooruren naar 1 volledige werkdag, en de melding uitsluitend via e-mail te laten verlopen, aangezien 4 uur erg kort is? Hierdoor wordt de procedure praktischer en minder tijdsgevoelig.	Nee, AD gaat hier niet in mee omdat de termijn van maximaal 24 uur quarantaine hierdoor niet gehaald wordt.
106	Modelovereenkomst	04.4	5	In onze beleving moet opdrachtgever, opdrachtnemer zijn.	Zie aangepaste modelovereenkomst
107	Modelovereenkomst Alle percelen	04.5		kan de AD aangeven wat zij hier bedoelen?	Opdrachtnemer wordt verzocht om een maandelijkse rapportage te verstrekken waarin alle vrachten staan opgesomd. Zowel goedgekeurde als ook afgekeurde vrachten.
108	Modelovereenkomst perceel 1 2 HRA	04.6	6	De tweede bullet is voor ons problematisch. Onze acceptatievoorwaarden stellen wel degelijk voorwaarden aan calorische waarden (CW mag niet te hoog zijn, 20 GJ/t is bijv te hoog) en samenstelling (bijv. niet te veel glas, geen explosieve stoffen), maar onze acceptatievoorwaarden zijn wel gangbaar en algemeen geaccepteerd in de branche. Wij verzoeken u dan ook deze bullet te schrappen.	Zie antwoord op vraag 110. Acceptatievoorwaarden die eisen stellen aan de samenstelling van het afval worden niet geaccepteerd.
109	Modelovereenkomst perceel 1 2	04.6	6	Hier wordt alleen de schriftelijke melding benoemd en niet de telefonische melding zoals in artikel 4.3. Waarom is ervoor gekozen dat hier achterwege te laten?	Zie aangepaste modelovereenkomst

vraag	Document	Hoofdstuk/	blz.	Vraag	Antwoord
110	Modelovereenkomst	04.6 2e bullet	6	Kunt u verduidelijken wat er wordt bedoeld met samenstelling?	Samenstelling op deze plek wordt bedoeld als minimale hoeveelheden grondstoffen in het HRA. Bijvoorbeeld een minimumpercentage OPK of kunststoffen. Met andere woorden acceptatievoorwaarden die minimale percentages van bepaalde afvalstromen in het restafval eisen worden niet geaccepteerd op grond van dit artikel.
111	Modelovereenkomst perceel 1	04.7	6	Wij zijn bekend met dit afval en weten uit ervaring dat er wekelijks tussen de 50 tot 100 cilinders in het Arnhemse HRA kunnen zitten. Moeten we rekening houden met dezelfde hoeveelheden lachgascilinders in het HRA of neemt u vergaande maatregelen om dit terug te dringen? Zo ja, welke maatregelen?	Gemeente Arnhem kan geen uitspraken/ toezeggingen doen over maatregelen en resultaat hiervan. Het aantal cilinders wat in 2023/2024 uitgesorteerd is uit het Arnhemse afval is aangegeven in een separate bijlage bij deze nota van inlichtingen.
112	Modelovereenkomst perceel 1 2	04.7	6	Is het de inschrijver toegestaan om lachgascilinders niet uit te sorteren maar in plaats daarvan met technieken (shredderen) onschadelijk te maken om zodoende huishoudelijk restafval met lachgascilinders te kunnen accepteren en verwerken?	AD zet in perceel 1 een afvalstroom op de markt waar zekere hoeveelheden lachgascilinders in zitten. Hoe Opdrachtnemer hiermee wenst om te gaan is aan Opdrachtnemer. Hetgeen staat beschreven in artikel 4.7 is van toepassing. Namelijk dat Opdrachtnemer volledig verantwoordelijk is voor risico's en schade als gevolg van de aanwezigheid van lachgascilinders in het restafval. Uitsorteren van lachgascilinders wordt niet verplicht gesteld. De modelovereenkomst is hierop aangepast.
113	Modelovereenkomst perceel 1 2	04.7	6	Hier staat dat opdrachtnemer ervoor verantwoordelijk is de lachgascilinders uit te sorteren. Stel dat een inschrijver ervoor wil kiezen deze cilinders niet uit te sorteren, is dat toegestaan?	Zie antwoord op vraag 112
114	Modelovereenkomst perceel 1 2	04.7	6	Hier wordt verwezen naar het verwerkingstarief waarin de facto de kosten voor het verwijderen e/of onschadelijk maken van lachgascilinders opgenomen moet worden. De kans is echter groot dat inschrijvers dit gaan doen op de overslaglocatie. Wij nemen aan dat u er geen bezwaren tegen heeft dat de kosten opgenomen worden in het overslagtarief in plaats van in het verwerkingstarief. Kunt u dit bevestigen?	Dit is akkoord. Het is Opdrachtgever (van perceel 1) om het even waar deze activiteit plaatsvindt mits de kosten vallen onder het verwerking of overslag tarief.
115	Modelovereenkomst	04.7	6	In het artikel vermeldt u dat lachgascilinders frequent worden aangetroffen. Kunt u toelichten wat u precies bedoelt met "frequent" en dit nader concreet specificeren?	Zie antwoord op vraag 111.

vraag	Document	Hoofdstuk/	blz.	Vraag	Antwoord
116	Modelovereenkomst	04.7	6	Is het de bedoeling dat de kosten voor het uitsorteren en verwerken van lachgascilinders worden meegenomen in het verwerkingstarief? En waarom is er niet voor gekozen om hiervoor een aparte kostenregel op te nemen in het inschrijfformulier?	Het is correct dat acceptatie van lachgascilinders en het al dan niet uitsorteren en verwerken van lachgascilinders hierin is opgenomen. De aanbestedende dienst is van mening dat opdrachtnemer hiermee de meeste vrijheid heeft om de werkzaamheden onderdeel te maken van zijn bedrijfsproces. Zie ook het antwoord op vraag 119.
117	Modelovereenkomst	04.8	6	Kunt u toelichten hoe de AD het praktisch voor zich ziet om een vracht terug te sturen die afkomstig is uit een kraakperswagen? Daarnaast willen wij graag hoe de meerkosten van 2,5% van het verwerkingstarief precies zijn opgebouwd, aangezien wij ons absoluut niet herkennen in deze kostenberekening.	Indien de vracht uit een kraakperswagen reeds gelost is en de vracht wordt afgekeurd, dan kan de vracht ofwel tegen de bepaalde meerkosten door Opdrachtnemer worden afgevoerd ofwel deze wordt in quarantaine geplaatst op aangeven van Opdrachtgever en Opdrachtgever zal binnen de gestelde termijn voor afvoer zorgen. Een en ander in relatie tot artikelen aangaande afkeur melden etc. Wat betreft de onderbouwing van de meerkosten zie antwoord op vraag 119.
118	Modelovereenkomst perceel 1 2 HRA	04.8	6	Bedoelt u met "maximaal 5 keer per maand" maximaal 5 lachgascilinders of maximaal 5 vrachten waarin één of meerder lachgascilinders zitten?	AD bedoelt hier maximaal 5 lachgascilinders per maand. De modelovereenkomst is hierop aangepast
119	Modelovereenkomst perceel 1 2 HRA	04.8	6	De meerkostenregeling geldt alleen als er sprake is van meer dan 5 gevallen in de betreffende maand. Dat zijn forse hoeveelheden en in dat kader is 2,5% absoluut niet kostendekkend. Wij verzoeken u dit te herzien. Bent u hiertoe bereid?	Als bijlage bij deze nota van inlichtingen is een rekenvoorbeeld gegeven. AD tracht een pragmatische wijze te hanteren om dit probleem passend en in verhouding in voorwaarden te gieten. AD heeft het percentage aangepast, zie aangepaste modelovereenkomst.
120	Modelovereenkomst perceel 2	04.8	6	U stelt dat bij het aantreffen van meer dan 5 cilinders in de maand er een toeslag van 2,5% van het verwerkingstarief in rekening gebracht mag worden. Wanneer dit aan de orde is dan dekt deze tegemoetkoming bij lange na niet de gemaakte kosten. Opdrachtgever kent de kostenopbouw. Wij willen u dan ook vragen om het tarief wat voor Arnhem gehanteerd wordt voor dit onderdeel, ook van toepassing te laten zijn bij de andere gemeenten. Dit uiteraard alleen in het geval er in deze mate (5 of meer) lachgascilinders worden aangetroffen.	Zie antwoord op vraag 119

vraag	Document	Hoofdstuk/	blz.	Vraag	Antwoord
121	Modelovereenkomst Alle percelen	04.8		Lachgas vallen onder de opiumwet en kunnen en mogen geen onderdeel uitmaken van afval. Het zijn immers verboden middelen. De AD vraagt nu aan inschrijver om in strijd met de wet te handelen. Kan de AD bevestigen dat deze bepaling wordt verwijderd.	Nee, het artikel blijft gehandhaafd. Op basis van informatie van de rijksoverheid gaat AD er vanuit dat gebruikte lachgascilinders niet onder de Opiumwet vallen maar onder de categorie gevaarlijk afval en ingeleverd kunnen worden op het afvalbrengstation onder voorwaarden die gelden voor gasflessen en overige drukhouders. Hoewel het niet is toegestaan belanden er ook lachgascilinders bij het restafval. Met perceel 1 beoogt de AD een oplossing om hier mee om te gaan. (zie o.a. https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/drugs/vraag-en-antwoord/waar-moet-ik-mijn-lachgastank-of--cilinder-weggooien)
122	Modelovereenkomst	04.8	6	In dit artikel wordt aangegeven dat er niet kan worden gegarandeerd dat er geen lachgascilinders in het HRA van perceel 2 aanwezig zijn. Dit impliceert dat wij als opdrachtnemer alle tonnen moeten controleren en sorteren op aanwezigheid van lachgascilinders. Kunt u verduidelijken hoe u hiermee omgaat? Moet de opdrachtnemer deze extra sorteerkosten verwerken in het verwerkingstarief, of is de aanbestedende dienst bereid deze kosten op te nemen in het inschrijfformulier of is de AD bereid dit op een andere wijze te vergoeden?	Het is aan inschrijver hoe zij hiermee wenst om te gaan. Inschrijver kan een integraal poorttarief opvoeren op het inschrijfformulier waarbinnen alle werkzaamheden moeten plaatsvinden. Er komt geen apart veld in het inschrijfformulier voor sortering of andersoortige activiteiten voor het verwijderen van lachgascilinders voor perceel 2. Uiteraard blijft de meerkostenregeling zoals beschreven in artikel 4.8 wel van toepassing.
123	Modelovereenkomst perceel 1	05.10	9	In de Ketenovereenkomst tussen VNG en Verpact is bepaald dat gemeenten recht hebben op de inzamelvergoeding voor nascheiding (€14,74 per ton restafval) alleen indien de nascheider een contract heeft met Verpact. Is het een eis voor inschrijver op perceel 1 om ten tijde van inschrijving een nascheidingscontract met Verpact te hebben om zodoende de inzamelvergoeding nascheiding voor de gemeente veilig te stellen?	Dit is geen verplichting. Pas vanaf het moment dat de nascheiding aanvangt dient Opdrachtnemer afspraken te hebben met Verpact, dusdanig dat Opdrachtgever aanspraak kan maken op de inzamelvergoeding en voldoet aan alle voorwaarden zoals bepaald in de ketenovereenkomst tussen VNG en Verpact en eventuele opvolgende overeenkomsten.
124	Modelovereenkomst Alle percelen	05.5		Kan de AD uitleggen waarom zij van mening is dat de emissiefactor en biomassafractie gedurende 3 jaar hetzelfde moet blijven? Waarom wordt aangesloten bij de NEA publicaties voor de periode na de initiele periode?	Zie aangepaste modelovereenkomst artikel 5.6

vraag	Document	Hoofdstuk/	blz.	Vraag	Antwoord
125	Modelovereenkomst perceel 1 2 HRA	05.6	9	De uitwerking van EU-ETS voor afvalverbrandingsinstallaties is nog niet duidelijk. Bovendien zal EU-ETS waarschijnlijk ook invloed hebben op (reeds vergunde) subsidies voor CCUS-projecten*. Wij stellen voor om EU-ETS daarom ook toe te voegen aan artikel 5.8, zodat er meer ruimte is voor overleg bij de daadwerkelijke invoering van EU-ETS voor AVI's n.a.v. de effecten van de invoering op een AVI. Bent u hiermee akkoord en kunt u uw antwoord motiveren? [*zie o.a.: art 55i Besluit stimulering duurzame energieproductie en klimaattransitie, onder 1.b]	In optiek van de AD voorziet artikel 5.6 bullet voldoende in om aanpassingen in de prijs door te voeren als gevolg van een EU-ETS die hoger ligt dan de nationale CO2 heffing. Zie tevens antwoord op vraag 126.
126	Modelovereenkomst Alle percelen	05.6		DE EU-ETS regeling is volstrekt nog onduidelijk. Kan de AD uitleggen waarom zij van mening is dat er in geen aanvullende kosten zullen zijn in geval van de eerste bulletpoint aan de zijde van Opdrachtnemer?	Graag verwijzen we u naar deze websitepagina: https://www.emissieautoriteit.nl/onderwerpen/co2-heffing-algemeen Indien beide regelingen van toepassing zijn op een en dezelfde installatie (wat dus na 2028 waarschijnlijk voor AVI's het geval gaat zijn), dan geldt het volgende voorbeeld: Stel de CO2 heffing is netto 80 euro per ton CO2 en de EU-ETS is op dat moment 70 euro per ton CO2. Dan moet de betreffende installatie 70 per ton CO2 afdragen aan het EU-ETS systeem en (80-70) 10 euro aan de Nederlandse belastingdienst.
127	Modelovereenkomst Alle percelen	05.9		Kan de AD uitleggen waarom zij van mening is dat de emissiefactor en biomassafractie gedurende 3 jaar hetzelfde moet blijven? Waarom wordt aangesloten bij de NEA publicaties voor de periode na de initiele periode?	Zie antwoord op vraag 124
128	Modelovereenkomst perceel 1 2	06.	10	Kunt u instemmen met wekelijkse facturatie?	Nee, dat is niet akkoord.
129	Modelovereenkomst 1 en 2 Bijlage A	06.	18	U stelt andere openingstijden bij perceel 1 dan bij perceel 2. Wij willen u vragen om dit gelijk te trekken, van maandag tot vrijdag van 07:00 tot 17:00 uur. Openingstijden in het weekend zijn niet gebruikelijk en kostprijsverhogend. Gaat u hiermee akkoord?	Dit is niet mogelijk. Voor perceel 1 geldt dat inzameling op alle dagen in de week plaatsvindt.

vraag	Document	Hoofdstuk/	blz.	Vraag	Antwoord
130	Modelovereenkomst 1 en 2 Bijlage A	06.	18	Kun u bevestigen dat bij perceel 2 de inhaaldagen niet op een zondag vallen?	Ja, dat klopt.
131	Modelovereenkomst perceel 1 2 HRA	06.2	10	Kunt u ermee instemmen dat facturatie eventueel ook wekelijks plaatsvindt in plaats van maandelijks?	Zie antwoord op vraag 128
132	Modelovereenkomst	06.2	10	Is het mogelijk om de facturatie per maand aan te passen naar een facturatie per week?	Zie antwoord op vraag 128
133	Modelovereenkomst perceel 1 2 HRA	07.+C138:C146	10	Art 7.2: wij stellen voor deze bepaling in zijn geheel wederzijds te maken, omdat een wederzijdse aansprakelijkheidsregeling passend is bij de opdracht en bij de aard van partijen. Daarnaast stellen wij voor om de totale aansprakelijkheid voor de aantoonbare directe schade onder de Overeenkomst wegens toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de Overeenkomst te beperken tot maximaal 50% van het aan Opdrachtnemer betaalde bedrag (excl. BTW) ter zake van de Overeenkomst. Aangezien het een Overeenkomst betreft met een looptijd van meer dan één jaar, wordt de aansprakelijkheid beperkt tot het totaal van de betaalde vergoedingen (excl. BTW) gedurende zes (6) maanden direct voorafgaande aan het moment dat de aantoonbare directe schade is ontstaan. Daarnaast stellen wij voor dat geen der partijen aansprakelijk is voor indirecte schade. Daaronder vallen onder andere gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen en schade door bedrijfsstagnatie. De direct aantoonbare schade en om gevolgschade dan wel indirecte schade in zijn geheel uit te sluiten dan wel niet voor vergoeding in aanmerking te laten komen. Bent u hiermee akkoord en zo niet, kunt u dit dan toelichten?	Zie antwoord op vraag 139.

vraag	Document	Hoofdstuk/	blz.	Vraag	Antwoord
134	Modelovereenkomst perceel 1 2 HRA	07.	10	Art 7.3: wij achten het redelijk om deze bepaling wederzijds te maken, omdat een wederzijdse regeling passend is bij de opdracht en bij de aard van partijen. Bent u hiermee akkoord en zo niet, kunt u dit dan toelichten?	Zie antwoord op vraag 141
135	Modelovereenkomst	07.1	10	Zou het mogelijk zijn om de aansprakelijkheidsclausule te herzien zodat de opdrachtgever ook aansprakelijk kan worden gesteld voor schade veroorzaakt door ernstige nalatigheid, naast grove schuld of opzet? Dit zou een evenwichtiger benadering van aansprakelijkheid kunnen waarborgen.	Zie antwoord op vraag 136
136	Modelovereenkomst perceel 1 2 HRA	07.1	10	Dit artikel acht wij disproportioneel en in strijd met de betreffende bepalingen van het Burgerlijk Wetboek nu de schade die opdrachtnemer lijdt door een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de overeenkomst door opdrachtgever voor rekening komt van opdrachtnemer. Bent u bereid dit aan te passen? Zo nee, kunt u uitleggen waarom deze bepaling wel redelijk en te verdedigen is?	AD gaat hier niet mee akkoord
137	Modelovereenkomst PERceel 3	1.7		kan de AD aangeven of deze 30% steeds wordt gemeten ten opzichte van de volumes in de tenderdocumentatie?	Dit wordt gemeten ten opzichte van de hoeveelheid afval van het meest recent afgeronde kalenderjaar.
138	Modelovereenkomst	07.2	10	Kunt u overwegen om de aansprakelijkheid van de opdrachtnemer te limiteren tot directe schade en te verduidelijken dat deze alleen geldt voor schade die het gevolg is van grove schuld of opzet, in plaats van voor alle schade voortvloeiend uit de uitvoering van de werkzaamheden?	Zie antwoord op vraag 139

vraag	Document	Hoofdstuk/	blz.	Vraag	Antwoord
139	Modelovereenkomst perceel 12	07.2	10	Dit artikellid achten wij disproportioneel en in strijd met de betreffende bepalingen van het Burgerlijk Wetboek nu ook door opdrachtgever veroorzaakte schade voor rekening komt van opdrachtnemer. Bent u bereid deze bepaling aan te passen door toe te voegen dat dit alleen geldt voor schade die het gevolg is van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de overeenkomst door opdrachtnemer dan wel in geval van een onrechtmatige daad door opdrachtnemer? Zo nee, kunt u uitleggen waarom de huidige bewoordingen redelijk zijn?	AD gaat hier niet mee akkoord.
140	Modelovereenkomst Alle percelen	07.2		Kan de AD bevestigen dat hierbij de normale regels van het burgerlijk wetboek gelden?	Zie antwoord op vraag 141
141	Modelovereenkomst	07.3	10	Kunt u overwegen om de vrijwaringsverplichting van de opdrachtnemer te beperken tot schade die voortvloeit uit opzet of grove schuld van de opdrachtnemer, en de verwijzing naar grove schuld of opzet van de opdrachtgever te verwijderen?	AD gaat hier niet mee akkoord.
142	Modelovereenkomst perceel 12	07.3	10	Dit artikellid achten wij disproportioneel en in strijd met de betreffende bepalingen van het Burgerlijk Wetboek nu de vrijwaring ook geldt voor door opdrachtgever veroorzaakte schade aan derden. Bent u bereid deze bepaling aan te passen door toe te voegen dat de vrijwaring alleen geldt voor schade die het gevolg is van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de overeenkomst door opdrachtnemer dan wel in geval van een onrechtmatige daad door opdrachtnemer? Zo nee, kunt u uitleggen waarom de huidige bewoordingen redelijk zijn?	Zie antwoord op vraag 141
143	Modelovereenkomst Alle percelen	07.3		Is AD bereid vast te leggen dat hierbij een maximum geldt dat aansluit bij artikel 7.4?	Nee, AD gaat hier niet mee akkoord

vraag	Document	Hoofdstuk/	blz.	Vraag	Antwoord
144	Modelovereenkomst	08.1	11	Kunt u overwegen om de boetebepaling in dit artikel te schrappen of in ieder geval aanzienlijk te matigen? De huidige boete lijkt ons aanzienlijk en mogelijk disproportioneel ten opzichte van de aard en ernst van eventuele tekortkomingen. Wij stellen voor om de boete te herzien naar een redelijker niveau dat beter in balans is met de verplichtingen en risico's van de opdrachtnemer.	AD acht de boetebepaling proportioneel. Temeer omdat deze in directe relatie staat tot het aantal verwerkte tonnen in de betreffende overeenkomst. AD wijst erop dat Opdrachtnemer 1 overeenkomst per gemeente dient aan te gaan. De boetebepaling is dus het quotient van het boetebedrag maal het aantal ton van de betreffende gemeente. En dus niet van alle gemeenten binnen het perceel.
145	Modelovereenkomst Alle percelen	08.1		het is buitenproportioneel om naast het verbeuren van een boete ook nog de volledige schade te kunnen verhalen. Is de AD bereid om deze bepaling zo aan te passen zodanig dat deze proportioneel is? dan wel om te bepalen dat alleen de aantoonbare schade boven het boetebedrag in aanvulling op de boete kan worden verhaald?	AD gaat hier niet mee akkoord. Zie tevens antwoord op vraag 144.
146	Modelovereenkomst perceel 1 2 HRA	09.	12	Artikel 9.3: er staat dat de eventuele extra kosten voor rekening van opdrachtnemer zijn. Zoals het nu beschreven is is dit onbegrensd. Wij verzoeken u toe te voegen tussen "extra kosten" en "voor rekening": ", mits deze gezien de omstandigheden redelijk zijn," of iets vergelijkbaars. Bent u hiertoe bereid en zo niet kunt u dit toelichten?	AD gaat hier niet mee akkoord. Eventuele meerkosten als gevolg van een dergelijke situatie zijn voor rekening van Opdrachtnemer.
147	Modelovereenkomst perceel 1 2	09.	12	Als wij het goed begrijpen betreft dit artikel de situaties van stagnatie die zijn toe te rekenen aan opdrachtnemer, m.a.w. er is dan geen sprake van wettelijke van overmacht. Wij verzoeken u dit als zodanig (duidelijker) op te nemen in dit artikel, omdat nu wellicht de indruk kan worden gewekt dat dit artikel ook van toepassing is op situaties van wettelijke overmacht, hetgeen niet het geval zou moeten zijn, omdat opdrachtnemer in geval van overmacht (tijdelijk) wordt ontheven van (een deel van) zijn verplichtingen. Bent u bereid dit onderscheid duidelijker naar voren te laten komen in dit artikel?	Het gaat hier om oorzaken toerekenbaar aan Opdrachtnemer. Enkele oorzaken zijn niet toerekenbaar aan Opdrachtnemer maar zijn hier wel van uitgesloten. Deze staan opgesomd in de laatste zin van het artikel.
148	Modelovereenkomst	09.1	12	De eerste zin moet ons inziens "omstandigheden die niet aan Opdrachtnemer kunnen worden toegerekend" zijn.	Dit is correct, zie aangepaste modelovereenkomst

vraag	Document	Hoofdstuk/	blz.	Vraag	Antwoord
149	Modelovereenkomst perceel 1 2	09.1	12	In de rechtspraak wordt algemeen aanvaard dat georganiseerde stakingen wel kwalificeren onder overmacht. Bent u bereid dit aan te passen?	AD is het hier niet mee eens. Mocht deze situatie zich voordoen en Opdrachtgever is genoodzaakt het afval naar een andere locatie te brengen en/of tijdelijk op te slaan, dan zijn de kosten zoals omschreven in artikel 9.1 voor Opdrachtnemer.
150	Modelovereenkomst perceel 1 2 HRA	09.4	12	De eisen aan het calamiteitenplan die hier gesteld worden zijn niet haalbaar. Mocht een dergelijke calamiteit zich voordoen dan lijkt het ons logisch dat opdrachtnemer z.s.m. een oplossing moet bedenken. Kunt u dit artikellid derhalve herschrijven?	AD gaat hier niet mee akkoord. Zoals blijkt uit de laatste bullet van dit artikel hoeft er geen (maar kan wel) sprake te zijn van schriftelijke afspraken met een derde. Het lijkt AD daarmee haalbaar en proportioneel om een dergelijk plan te hebben.
151	Modelovereenkomst perceel 1 2 HRA	10.	12	Het lijkt ons redelijk om artikel 10.1 geheel wederzijds te maken, omdat de beschreven situaties zich (in elk geval deels) ook kunnen voordoen bij de Opdrachtgever. Bent u bereid dit artikel daarom als zodanig aan te passen en zo niet kunt u dat standpunt dan motiveren?	AD stemt hier niet mee in. Zie antwoord op vraag 133 en vraag 134.
152	Modelovereenkomst	10.	12 13	Kunt u dit artikel wederkerig maken?	Zie antwoord op vraag 151
153	Modelovereenkomst perceel 1 2	10.1.b	13	Ook opdrachtnemer kan toerekenbaar tekortschieten in de nakoming van de overeenkomst, bijvoorbeeld door het niet betalen voor de uitgevoerde opdrachten of door geen afval aan te bieden. Bent u, in dat licht gezien, bereid om deze bepaling wederkerig te maken?	Zie antwoord op vraag 151
154	Modelovereenkomst perceel 1 2	10.2	13	Ook opdrachtnemer kan toerekenbaar tekortschieten in de nakoming van de overeenkomst, bijvoorbeeld door het niet betalen voor de uitgevoerde opdrachten of door geen afval aan te bieden. Bent u, in dat licht gezien, bereid om deze bepaling wederkerig te maken?	Zie antwoord op vraag 151
155	Modelovereenkomst perceel 2	14.2	14	Bij perceel 2 wordt er geen nascheiding uitgevraagd. De sorteerprestatie van de nascheidingsinstallatie kan in voor dit perceel komen te vervallen in de overeenkomst. Zou u dat willen aanpassen?	Dit is incorrect. Het is voor inschrijvers mogelijk om op perceel 2 in te schrijven met nascheidingsopties om zodoende een betere duurzaamheidsscore te behalen. Indien de winnende inschrijver dit heeft gedaan, dan zal zij dit ook moeten uitvoeren en over moeten rapporteren. Indien de winnende inschrijver voor perceel 2 geen vorm van nascheiding aanbiedt dan hoeft hier uiteraard niet over gerapporteerd te worden.

vraag	Document	Hoofdstuk/	blz.	Vraag	Antwoord
156	Modelovereenkomst 1 en 2	14.2	14	U stelt dat de informatie 10 dagen na afloop van elke maand moet worden aangeleverd. Deze termijn is al krap en vervolgens stelt u dat het totaaloverzicht 5 dagen na afloop van het kalenderjaar moet worden aangeleverd. Wij willen u vragen dit op z'n minst gelijk te trekken naar 10 dagen. Daarnaast zouden we graag de termijn verruimd zien naar 15 werkdagen.	Zie aangepaste modelovereenkomst.
157	Modelovereenkomst	14.2	14	Zou u akkoord gaan met het verstrekken van rapportages via een digitaal portal in plaats van fysieke documenten?	Ja, dit heeft de voorkeur voor de AD.
158	Modelovereenkomst	14.4	15	Kunt u overwegen om de boetebepaling in dit artikel te schrappen of in ieder geval aanzienlijk te matigen? De huidige boete lijkt ons aanzienlijk en mogelijk disproportioneel ten opzichte van de aard en ernst van eventuele tekortkomingen. Wij stellen voor om de boete te herzien naar een redelijker niveau dat beter in balans is met de verplichtingen en risico's van de opdrachtnemer.	De boete is gematigd. Zie aangepaste modelovereenkomst.
159	Modelovereenkomst 1 en 2 Bijlage A		17	Onder omschrijving van de dienstverlening staat er bij 'nascheiding' een andere tekst dan bij Definities in paragraaf 1.1. Is het zinvol om deze met elkaar in lijn te brengen (te uniformeren)?	Zie antwoord op vraag 160
160	Modelovereenkomst perceel 1 2 HRA Bijlage A		17	Hier wordt een andere definitie van nascheiding gegeven dan in de definitie die is opgenomen in de aanbestedingsleidraad. Wij schatten in dat de beschrijving in deze bijlage A verwijderd kan worden. Bent u hiermee akkoord?	Zie aangepaste modelovereenkomst.
161	Modelovereenkomst perceel 1 2 HRA		diverse plekken	Hoe HRA hier genoemd wordt ("huishoudelijk restafval") sluit niet aan bij de definitie in de aanbestedingsleidraad, waar HRA een gebruikte afkorting is van "Fijn restafval". Kunt u dit aanpassen?	Zie aangepaste modelovereenkomst.

vraag	Document	Hoofdstuk/	blz.	Vraag	Antwoord
162	Referentieformulier			In de kop staat ook nascheiding als onderdeel van de kerncompetentie genoemd. Dat strookt niet met wat er omschreven staat in de aanbestedingsleidraad over deze kerncompetentie (3.4.2.2).	Hetgeen staat omschreven op het referentieformulier is juist
163	overeenkomst	artikel 5	3	Naar mening van de belangstellende is de termijn van 6 maanden waarbinnen opdrachtnemer nascheidings capaciteit vrij moet hebben te beperkt. Kunt u deze termijn verlengen naar een 1 jaar of in elk geval pas vanaf medio 2026? Daarbij komt dat de onderhandelingen over de bron- en nascheidingsvergoeding waarschijnlijk pas in het meest gunstige geval in 2025 afgerond. Het klinkt voor gemeenten niet erg logisch als zij deze keuze moeten maken zonder dat zij zicht hebben op wat de vergoeding gaat worden voor beide systemen?	Zie aangepaste modelovereenkomst
164	overeenkomst	artikel 5	3	Mag opdrachtnemer het na te scheiden restafval in geval van onvoorziene omstandigheden enkele maanden in opslag bewaren teneinde voldoende capaciteit vrij te maken voor de na te scheiden tonnen? Wij stellen voor deze termijn op 6 maanden te zetten.	AD gaat hier niet mee akkoord. Uiteraard is het mogelijk om, mocht het moment daar zijn dat opdrachtgever besluit over te stappen op nascheiding conform artikel 2.5 dat partijen met elkaar in overleg kunnen treden hoe de inregeling georganiseerd wordt passend voor partijen.
165	leidraad	1.3	7	Klopt onze interpretatie dat alleen voor perceel 1 er nascheidingscapaciteit gereed moet worden gehouden en dus niet voor perceel 2?	Ja dat klopt.
166	Leidraad	1.3	6	Kunt u aangeven wat de huidige (en eventueel mogelijke) vergunde overslaglocaties zijn voor de 3 percelen restafval?	De huidige overslaglocatie is Prezero in Duiven. Zie daarnaast het antwoord op vraag 24.