

Onderwerp:
DIALOOGSESSIE 2 WMO

Datum:
17 juni 2025

Auteur:
Herma Hemmen



Datum: Dinsdag 17 juni 2025
Tijdstip: 15.00 uur tot 17.00 uur
Locatie: Raadszaal gemeentehuis Voorst, H.W. Lordensweg 17, 7391 KA Twello

Aantal digitaal: ongeveer 60

1. Welkom en opening

Herma Hemmen opent de dialoogtafel en heet iedereen van harte welkom.

2. Mededelingen

- Er zijn twee afmeldingen: van IBASS en Maatwerk Begeleiding. De vertegenwoordiger van Zozijn komt later.
- De Teams-opname van deze bijeenkomst kan worden nagekeken op de website van de zorgregio (*naberschap: vanwege een technische storing hapert het geluid*).
De presentatie van deze bijeenkomst wordt op de website en op Tendered gepubliceerd.

3. Afspraken uit dialoogsessie 1

Vanuit dialoogsessie 1 komen we terug op twee onderwerpen, dat zijn SROI en no show. Herma geeft aan dat t.a.v. SROI het artikel wordt aangevuld met de omzeldrempel zoals ook staat vermeldt in de nota van inlichtingen. T.a.v. no show komt er geen inhoudelijke wijziging, maar wel een aanvulling dat direct cliëntgebonden tijd besteedt aan no-show wel declarabel is.

Toelichting op SROI:

De dikgedrukte tekst is toegevoegd aan artikel 1.22.1 Zie ook presentatie, dia 2:

1.22.1 SROI (verzoek aanbieders is om SROI-percentage in lijn te brengen met inkoop Jeugdhulp)

De overeenkomst kent als bijzondere uitvoeringsvoorwaarde 5% SROI van de (geraamde) opdrachtwaarde. Dit is een resultaatverplichting van toepassing op 5% van de totale opdrachtwaarde, van onderhavige opdracht over de hele contractperiode (incl. verlengingen excl. btw), aan te wenden voor Social Return. **De SROI-verplichting is niet van toepassing op aanbieders die minder dan € 250.000,- per jaar aan omzet heeft voor deze opdracht.**

Advies:

- Geen wijzigingen doorvoeren
- Percentage blijft 5 %
- Resultaatsverplichting blijft staan, maar wel maatwerkafspraken mogelijk met aanbieders (groeimodel).
- Na evaluatie na 1 of 2 jaar eventueel percentage naar beneden bijstellen.

Toelichting op no show

Herma geeft een toelichting op de vragen die aanvullend nog zijn gesteld t.a.v. no show. Zie ook presentatie, dia 5:

Ingebrachte vragen (no show):

1. 'Wij verlenen op dit moment **huishoudelijke hulp** in de gemeente Hattem. Voor ons betekent no-show het moment dat onze medewerker voor de deur van de cliënt staat en hij/zij niet aanwezig is. In deze situatie is onze medewerker wel 2 a 3 uur kwijt, maar door deze maatregel kunnen wij dit niet declareren en komt dit dus voor onze eigen rekening. In de sessie werd aangegeven dat in het tarief een percentage van 5% is opgenomen voor no-show, maar in genoemde situatie is dit niet voldoende om dit op te vangen. Hoe werkt dit precies?'
2. 'Bij **begeleiding individueel basis en complex** kan het maar zo zijn dat onze medewerker voor een dichte deur staat. Het is afhankelijk van de doelgroep of het vaker voorkomt dan de 3% die is meegerekend. De reistijd is in zo'n geval wel gemaakt en die is verdisconteerd in het uurtarief, maar als je niets mag declareren op dat moment, dan is het niet zo dat het met de andere keren dat je naar de cliënt gaat dat het wordt rechtgetrokken. Hoe kijken jullie daarnaar?'
3. 'Heroverweging **no show en indirecte tijd** – bij complexe doelgroep (casus aangeleverd door aanbieder).'

Herma licht het antwoord op deze vragen toe, zie ook presentatie, dia 6:

Artikel 1.26 no show

- Bij dagbesteding/groepsbegeleiding passen we een correctie toe van 5% op de groeps grootte vanwege no show. Concreet betekent dit dat we bij een groeps grootte van gemiddeld 10 cliënten per begeleider, het tarief berekenen met een groeps grootte van 9,5 cliënten per begeleider.
- Voor de concepttarieven voor het product begeleiding individueel complex voor zowel de Wmo als Jeugd wordt in de productiviteit van de medewerkers voor 3 % rekening gehouden met no-show. Omdat no-show onderdeel uitmaakt van de dagelijkse praktijk en tot productieverlies leidt. En omdat no-show onlosmakelijk verbonden is aan de problematiek van kwetsbare inwoners die aanbieders ondersteunen. Dit omdat bij deze producten sprake is van regieverlies door de cliënt en hierdoor no-show vaker voorkomt.
- Daarnaast is het zo dat direct cliëntgebonden tijd besteedt aan de no-show wel declarabel is.
- Uitzondering is Werkt Mee, voor direct en indirect cliëntgebonden tijd (conform artikel 1.25.2 en 1.25.4 Overeenkomst) kan de aanbieder maximaal 60 minuten per dag per cliënt declareren bij afwezigheid van de cliënt. Verantwoording van deze uren dient vastgelegd te worden in het cliëntdossier.

Aanbieder -in deze livesessie- vraagt of dit getal van 9,5 klopt; moet dit niet 10,5 zijn? Peter Schieven/bedrijfskundig adviseur zorgregio) legt middels een appbericht uit dat het getal 9,5 klopt.

Herma licht toe wat t.a.v.de no show gewijzigd wordt. Zie ook presentatie, dia 7:

Artikel 1.26 no show – wijziging lid 2

Advies:

Zin "Direct cliëntgebonden tijd besteedt aan de no-show wel declarabel is" toevoegen aan artikel no show. Direct cliëntgebonden tijd is tijd dat in aanwezigheid met de cliënt wordt ingevuld. Bij no-show betreft dit bijvoorbeeld een telefoongesprek met de cliënt om de reden van no-show te achterhalen.

Artikel 1.26.2 als volgt worden aanvullen ter verduidelijking:

De **aanbieder** mag de kosten die voortvloeien uit een no-show **niet in rekening brengen** aan de **Gemeente, omdat no show is meegenomen in de berekening van het tarief**. Waar no show niet in het tarief is meegenomen, komt deze voor rekening van de aanbieder. **Direct cliëntgebonden tijd besteedt aan de no-show is wel declarabel**.

Rectificatie:

*Direct cliëntgebonden tijd bij no-show kan zijn een telefoontje naar de cliënt om te achterhalen waarom de cliënt niet komt opdagen. En het betreft dus **geen** verslaglegging, omdat dit ook bij ons valt onder indirect cliëntgebonden tijd.*

4. Toelichting op het productenboek en innovatie-agenda

Ties Buimer/gemeente Heerde geeft een toelichting in grote lijnen op de veranderingen in het productenboek. Zie ook presentatie, dia 8:

- Veranderingsarm over
- Wel:
- De (inleidende) teksten zijn geactualiseerd en verduidelijkt
- Producten zijn op de Wmo toegespitst.
- Opbouw productbeschrijving is gewijzigd.
- CAO-mix, functiemix zijn aangepast op Wmo
- Uitgaan op een gemiddelde groepsgrootte
- Leefgebieden (verschillende methodieken)

Aanbieder merkt op dat uitgegaan wordt van de ZRM, maar die wordt gewijzigd per 1 juli. Is daar rekening mee gehouden? Ties Buimer antwoordt dat gemeenten met verschillende systematieken werken. Echter, als er veranderingen zijn, dan worden die zeker meegenomen.

Aanbieder vraagt of er ook rekening is gehouden met ontwikkeling rondom Associate degree (Ad), een tweejarige opleiding. Zo lopen ze bijvoorbeeld tegen medewerkers aan die vinden dat ze met een Ad een HBO-opleiding hebben. En hoe zit het met een EVC-traject, die duurt namelijk maar een paar maanden. Ook wordt genoemd dat levenservaring ook kan tellen als een kwaliteit. Er volgt een discussie over het toetsen van kwaliteit en de waarden van de diverse opleidingen. Hoe kun je kwaliteit toetsen en borgen?

Toezegging:

Herma geeft aan dat het gaat om het bieden en borgen (hoe toetsen) van kwaliteit. We komen in dialoogsessie 3 op terug op de gestelde opleidingseisen.

5. Bespreken productenboek

We bespreken de onderwerpen t.a.v. het productenboek.

Om vanuit de integrale producten (Jeugdhulp en Wmo) terug te gaan naar separate Wmo-producten, diende er naast het kostprijsonderzoek 2024 nog aanvullend onderzoek te worden gedaan naar de functiemix en de cao-mix. Het proces dat hierin is gevolgd bestond uit onderstaande stappen:

- Gemeenten gaan in de nieuwe inkoop 2026 volledige niet-integrale tarieven hanteren.
- Tijdens de marktconsultatie kostprijsonderzoek 2025 zijn er vragen gesteld over onder andere cao-mix en functie-mix.

- Gemeenten hebben signalen ontvangen van toezicht (quickscans), account- en contractmanagers dat een aantal aanbieders niet (kan) voldoen aan de functie-mix voor met name Begeleiding Groep.
- Aanvullend heeft HHM een onderzoek uitgevoerd naar cao-mix en functie-mix en onze regio vergeleken met andere regio's.
- In het bijgevoegde HHM-rapport zijn de aanpassingen op basis van wijzigingen in de functiemix en cao-mix gewijzigd opgenomen.

1. Cao-mix

Herma licht dit onderwerp toe aan de hand van dia 9 en 10. Om de cao-mix beter passend te krijgen op de separate Wmo-producten is in de nieuwe cao-mix de cao Jeugdzorg eruit gehaald. Deze cao is immers (nu we geen integrale producten Wmo en Jeugdhulp meer inkopen) voor Wmo niet relevant. Zie ook de presentatie, dia 9:

Dia 10:

- *HHM adviseert de Jeugdzorg cao buiten beschouwing te laten voor Wmo-producten en de volgende mix te hanteren: 25% GGZ, 25% GHZ, 25% SW en 25% VVT.*
- *Behalve bij persoonlijke verzorging, 100% VVT.*

2. Functiemix

Herma licht de functiemix toe aan de hand van de presentatie, dia 11:

- Voor Begeleiding Groep en Individueel stelt HHM dat de Wmo, vanwege de integrale tarieven met Jeugd, concessies heeft gedaan door hogere eisen te stellen aan functie-mix dan strikt genomen voor volwassenen nodig is.
- De bevindingen van toezicht en contract- en accountmanagers in combinatie met het advies van HHM heeft geleid tot wijzigingen in de functie-mix, op onder meer een lagere Hbo- en WO-eis.

Vragen aanbieders

Vervolgens worden de vooraf ingediende vragen van aanbieders behandeld. Zie presentatie, dia 12 en 13:

Vragen aanbieders -productenboek:

- *'Wij hebben kennisgenomen van de door u gestelde **opleidingseisen voor medewerkers** in de zorg. Deze eisen zijn zeer specifiek geformuleerd op een zorg gerelateerde opleiding. In de praktijk merken wij echter dat, mede door de aanhoudende personeelskrapte in de sector, wij beschikken over meerdere bevoegde en bekwame medewerkers met een MBO- of HBO-diploma die niet binnen de gestelde toetsingscriteria vallen. Kan hier, met inachtneming van de vereiste kwaliteit en veiligheid, een nieuwe afweging in gemaakt worden?'*
- *'Is de diplomeringseis in het productenboek **locatie specifiek of regio breed**? Onze locaties werken namelijk veelvuldig met elkaar samen.'*

Een aanbieder in de livesessie merkt op dat zij bijvoorbeeld een medewerker hebben met een conservatorium-opleiding die goede kwaliteit biedt. Een andere aanbieder reageert dat hij wel wil waken voor de kwalificatie-eisen en dat bijvoorbeeld goede intenties en veel levenservaring niet persé goede kwaliteit leveren.

Herma antwoordt dat dit een goed aandachtspunt is, maar het roept ook de vraag op hoe je dan kwaliteit meet. En, dat we anderzijds ook te maken hebben met krapte op de arbeidsmarkt. We concluderen dat borgen van kwaliteit een goed onderwerp is te agenderen voor een dialogosessie.

*- 'Zorgcoördinatie: In de product specifieke eisen van het product zorgcoördinatie lezen wij dat de zorgprofessional direct in staat is in te spelen op de zorgvraag van de cliënt. Kan de gemeente toelichten wat **zij onder 'direct' verstaat?***

Vanuit de gemeenten (Melanie van der Vegt/gemeente Zutphen) wordt aangegeven dat in het contract de termijn is opgenomen, en dat binnen een aantal dagen de zorg moet worden opgestart. Het gaat vaak om het verbinden van de juiste partijen. Er gaat dus altijd wel wat tijd overheen.

Er wordt geconstateerd dat zorgcoördinatie weinig wordt ingezet. Het kan echter wel een goede hulp zijn. Vanuit gemeenten wordt aangegeven dat het goed is dat zijzelf hun medewerkers weer attenderen op dit product. Aanbieders geven aan dat dit van hun kant ook geldt.

Toelichting:

De werkwijze Startzorgbericht is opgenomen in het Standaard Administratieprotocol van het Ketenbureau i-Sociaal Domein. De volgende regels zijn van toepassing bij een Startzorgbericht:

1. De aanbieder verzendt een Startzorgbericht binnen 5 werkdagen na de daadwerkelijke datum waarop de zorglevering gestart is of, indien de ondersteuning met terugwerkende kracht is toegewezen, nadat de ondersteuning reeds was gestart binnen 5 werkdagen na ontvangst van het Toewijzingsbericht.
2. In geval van specifiek toewijzen wordt het Startzorgbericht specifiek gevuld (zonder productcode). In het geval van een generieke toewijzing wordt het Startzorgbericht generiek gevuld (zonder productcategorie én zonder productcode).
3. De gemeente verstuurt binnen 3 werkdagen na ontvangst van het Startzorgbericht een passend retourbericht.

*- 'Het onderwerp is de **scheiding en duiding tussen verschillende zwaarte van de producten**. Hoe gaat we in de praktijk discussie op dit gebied voorkomen? We zien in de praktijk dat we een doelgroep en problematiek krijgen die wij anders beoordelen dan consultants. Dit raakt zowel de inhoud van de product omschrijving als de kennis en ervaring van meerdere consultants. Heel plat gezegd: Toegangmedewerkers moeten in korte tijd een inschatting maken en er wordt daarbij snel en te gemakkelijk gedacht over de gehandicaptenzorg en Niet aangeboren hersenletsel (NAH), want "als het complex is, dan wordt het wel WLZ".'*

Herma antwoordt dat hier inderdaad best veel discussie over is tussen toegang en aanbieders/professionals. De toegangmedewerker begint vaak met het inzetten van een licht product. Dit punt zit in de doorontwikkeling, met ook de vraag of de doelgroepen binnen de juiste producten zitten. Hans Freije/gemeente Apeldoorn zegt dat alles wat richting Wlz gaat, een stukje maatwerk is. Aanbieder vraagt hoe de consultants de afweging maken in welke productgroep de inwoner valt, en hoe kunnen we tot een goed afwegingskader komen, ook om discussies te voorkomen. Herma geeft aan dat het voor de korte termijn goed is om bij discussie contact te zoeken met de betreffende contractmanager. Voor een oplossing op de langere termijn willen we dit onderwerp beleggen in de innovatie-agenda.

Zie presentatie, dia 13:

- 'Wij bieden op dit moment dit productie in Apeldoorn in de regio Oost. De Wmo consultants hebben in deze wijk afgesproken dat zij geen referent voor dit product willen zijn. Wmo consultants in andere

*wijken in Apeldoorn willen geen referent zijn omdat wij daar dit product niet bieden. **Op welke wijze kunnen wij zorgdragen voor een referentie binnen Apeldoorn voor dit product?***

Herma geeft aan dat dit is ingeregeld: Er is afgesproken dat gemeenten een contactpersoon aanwijzen voor het afgeven van een referentie. In veel gevallen is dit belegd bij een contractmanager of beleidsadviseur van de gemeente. Dit om te voorkomen dat consultants veel tijd kwijt zijn aan het afgeven van een referentie. U kunt bij de gemeente Apeldoorn navraag doen wie de contactpersoon is voor het afgeven van een referentie.

*- 'Wat is de **termijn van het stellen van de indicatie voor de respijtopvang producten thuis en basis?** We zien nog weleens dat deze producten met spoed ingezet moeten worden.'*

Herma geeft aan dat een indicatie een reguliere termijn van 6 - 8 weken kent. Maar in specifieke gevallen en zeker bij respijtzorg kan enige haast nodig zijn. Gemeenten kunnen dan een spoedindicatie afgeven. Dit gaat altijd in overleg met de betreffende aanbieder.

*- 'In het algemeen lijken sommige producten meer passend voor andere sectoren dan de VV. We zien dat het product begeleiding individueel licht binnen de WMO in de VV sector prima geleverd kan worden door een niveau 2 opgeleide, zoals het nu ook plaatsvindt binnen de WLZ. Dit wel onder supervisie van minimaal een niveau 4 opgeleide. **Is het mogelijk om nogmaals kritisch te kijken naar de inzet van het kwalificatieniveau voor de VV t.o.v andere doelgroepen?***

Herma antwoordt dat dit ook de discussie over de kwaliteit en het borgen ervan raakt. Het speelt bij alle producten. Zoals hiervoor is aangegeven, gaan we er nog een keer kritisch naar kijken, bij de doorontwikkeling. En we komen bij de volgende sessie terug op het rigide opleidingslijstje zoals nu is opgenomen binnen het productenboek.

6. Bespreken innovatie-agenda

Hans Freije/gemeente Apeldoorn geeft een toelichting op de innovatie-agenda en zegt dat de genoemde onderwerpen hier niet op prioriteit staan. Hij voegt toe dat de gemeenten ook nadrukkelijk de input van de aanbieders willen benutten. Aanbieders kunnen input geven via de zorgregio.

Zie ook presentatie, dia 14 en 15:

Innovatie-agenda:

- Actualiseren/moderniseren van productenboek*
- Maar breder dan alleen productontwikkeling*
- Onderwerpen door gemeenten, aanbieders en consultants*
- Dynamische agenda*
- Bespreken op de dialoogtafel*

Dia 15:

Onderwerpen en prioritering innovatie-agenda

- Begeleiding Individueel*
- Begeleiding groep*
- Waakvlam*
- Respijtopvang*

Vanuit de aanbieders zijn vooraf een aantal onderwerpen ingediend, zie presentatie, dia 16 en 17:

Inbreng aanbieders (dia 16):

- 'Ontwikkeling naar groepsbegeleiding (lotgenotencontact)
- We zien de noodzaak en het nut van de ontwikkeling van het product waakvlam. We zijn het ermee eens dat dit meer prioriteit heeft dan de doorontwikkeling van begeleiding individueel die pas in Q1 en Q2 van 2027 gepland staat. Toch zou het mooi zijn als **begeleiding individueel wel iets naar voren** kan worden gehaald en er ook voldoende tijd is voor het implementeren. Het lijkt kort op elkaar (uitvoering en ingangsdatum), waardoor we vrezen dat er te weinig tijd wordt genomen voor het onderzoek. Kunnen jullie die twee **zaken goed op elkaar afstemmen?**
- Innovatie-agenda: Gemeente Apeldoorn gaat onderzoek doen naar het omvormen van BI licht naar de doelgroep stabiel en BI Basis omvormen tot een product gericht op de doelgroep ontwikkeling. Zijn er ook **plannen t.a.v. het product begeleiding individueel complex in het kader van die omvorming?**

Inbreng aanbieders (dia 17):

- 'Gemeente Apeldoorn gaat onderzoek doen naar het omvormen van BI licht naar de doelgroep stabiel en BI Basis omvormen tot een product gericht op de doelgroep ontwikkeling. BI licht zou de ondersteuning meer richting het voorliggend veld worden getrokken als we het uitgangspunt lezen. Bij de **doelgroep GGZ kan stabiliteit** op zich een behoorlijke opgave zijn voor de cliënt. En die stabiliteit kenmerkt zich niet enkel door praktische ondersteuning (zoals nu in het productenboek opgenomen onder BI licht). We begrijpen goed dat het enkel een onderzoek is, maar **wordt er wel rekening gehouden met deze doelgroep die meer nodig heeft bij stabiliteit (en ook een hogere inzet dan MBO-3) in het onderzoek?**
- De huidige innovatie agenda betreft met name (door)ontwikkeling van producten. In hoeverre staat de regio open voor **innovatie op het gebied van inzet zorgtechnologie en de financiering hiervan?**

Herma geeft aan dat dit een belangrijk onderwerp is, voor nu en in de nabije toekomst.

Aanbieders in de livesessie dragen onderstaande onderwerpen aan:

- Aanbieder IJsselzorg wil graag meedenken. En, noemt het onderwerp huiselijk geweld/kindermishandeling. De aanwezige aanbieders zijn akkoord.
- Aanbieder De Ontmoeting wil graag het onderwerp de beweging van Individueel naar collectieve begeleiding op de agenda.
- Autisme integraal: stelt voor om het onderwerp behandeling of begeleiding op de agenda te zetten: wanneer is iets nu behandeling en wanneer begeleiding?
- Aanbieder Zozijn: stelt als onderwerp voor digitale dagbesteding/beeldbellen.

Verder is er de vraag hoe aanbieders en gemeenten met elkaar afstemmen op het niveau van contractmanagers en accountmanagers. Aanbieder wil hier graag over meedenken om hier een modus in te vinden.

Aanbieder vraagt hoe het zit met de planning. Hans Freije/gemeente Apeldoorn licht toe dat ze later zijn gestart dan is aangegeven, en dat ze hier weer mee terugkomen.

Ook is de wens vanuit gemeenten om het product waakvlam samen met aanbieders te bespreken. En er is tevens mogelijkheid om nieuwe producten in te brengen/te bespreken.

Aanbieder Zozijn pleit er enerzijds voor om de producten door te ontwikkelen, maar ook een doorontwikkeling te doen op transformatie. Herma beaamt dat die hogere ambitie er inderdaad ook is.

Hoe en wat:

Over de werkwijze waarop aanbieders worden betrokken bij de innovatie-agenda geeft Herma aan dat gemeenten werken met werkgroepen. Het idee is dat aanbieders een soort klankbord vormen, bij het tussenadvies en het eindadvies.

Samenvattend zijn dit de aangeleverde onderwerpen van aanbieders t.a.v. de innovatie-agenda:

- huiselijk geweld (versterken regionale expertise)
- individuele trajecten ombuigen naar groep
- specifiek bij autisme: hoe ver reikt nu behandeling versus begeleiding.
- product Waakvlam, doen we de goede dingen?

Vervolgens komt het onderwerp 'Beperking administratieve lasten (werken op basis van vertrouwen)' aan bod. Dit is ingediend door een aanbieder.

Herma licht toe er inderdaad soms sprake is van juist meer administratieve lasten. Ze licht het toe aan de hand van de presentatie, zie dia, 19, 20, 21 en 22:

We streven in deze inkoopovereenkomst naar zo weinig mogelijk administratieve lasten. We werken om die reden ook met het landelijke contractstandaarden en met het landelijk administratieprotocol. Op onderdelen willen de gemeenten echter wel voldoende invloed houden. Bij de inzet van onderaannemers hebben gemeenten ervoor gekozen om juist aanvullende afspraken te maken, boven op de landelijke contractstandaarden. Zie artikel 1.28 "aanvullende afspraken onderaannemers". Herma roept op om als er voor aanbieders afspraken tussen staan die dubbelop zijn, om dit te signaleren. Er volgt een discussie over welke maatregelen wenselijk zijn of niet t.a.v. het toetsen van onderaannemers en zzp'ers. Een aanbieder geeft daarnaast aan met een tussenvorm van onderaannemerschap te werken. Dit zou op de innovatie-agenda meegenomen kunnen worden.

Herma zegt toe dat we op dit onderwerp terugkomt bij de derde dialoogsessie, met name op het onderdeel "onderaannemer beschikt over een geldig certificaat voor kwaliteitsmanagement dat voldoet aan de eisen daaraan gesteld bij de beschrijving van de maatschappelijke ondersteuning in het productenboek in Bijlage 4.2 bij het productenboek waarvoor de hoofdaannemer de onderaannemer wil inzetten".

Een ingebrachte vraag van een aanbieder n.a.v. dialoogsessie 1 is de volgende, zie presentatie, dia 24:

*Vraag 1.' Wij hebben de dialoogsessie 1 gevolgd via de luisterlink. Helaas is onderstaande vraag niet of niet volledig beantwoord. Wij willen graag weten wat de **gevolgen zijn van het besluit op het product Apeldoorn werkt mee**. Als organisatie hebben wij meerdere individuele trajecten en ontwikkeltrajecten vanuit dit product. Daarbij stelt de gemeente Apeldoorn een **omzet grens** in, terwijl zij zelf opdrachtgever zijn van het aantal trajecten dat organisaties toegekend krijgen. Wij hebben ruimte voor 24 deelnemers per dag deel, maar hebben nu slechts 6 deelnemers actief op onze werkplaatsen. Dit maakt dat de omzet niet voldoet aan de eisen.*

Hoe gaat de gemeente zorgdragen voor een omzetgroei om te kunnen voldoen aan de eis? Of de mogelijkheid bieden om aanbieder te blijven voor de Apeldoorn Werkt Mee trajecten.'

Herma licht het antwoord toe aan de hand van de presentatie, dia 25:

'De omzeteis is specifiek voor de gemeente Apeldoorn gesteld voor alleen het product Individuele begeleiding. Het betreft dus niet de Werkt Mee-producten. Omzetgroei is niet iets wat de gemeente

gaat organiseren. Als het gaat om de omzeteis voor begeleiding individueel dan kunnen organisaties ook samen inschrijven om in de gezamenlijkheid wel te kunnen voldoen aan de omzeteis.'

Vraag 2, zie presentatie, dia 26:

'Wij overwegen om toch op meerdere producten in te schrijven:

- 1. Is deze inschrijving alleen mogelijk in de periode 15-25 september of kan dit ook al eerder?*
- 2. Is het voldoende om het aanmeldformulier opnieuw te verzenden in Tenderned, met de aanvulling van de extra producten?*
- 3. Hoe om te gaan met het referentieformulier voor die producten die vorig jaar wel in de contracten waren opgenomen, maar niet zijn geleverd, of die we eerder nog nooit geleverd hebben?*
- 4. Zijn er nog aanvullende acties uit te voeren of documenten aan te leveren voor de "nieuwe" producten?'*

Herma geeft hierop het volgende antwoord, zie presentatie, dia 28:

- 1. Ja, inschrijving is alleen mogelijk in de periode 15-25 september. Niet eerder aangezien we pas na besluit Colleges een definitieve overeenkomst kunnen publiceren.*
- 2. Ja, bij de inschrijving krijgen alle aanbieders de kans om het aanmeldformulier te wijzigen en aan te vullen. U dient dan wel voor deze producten aan te tonen dat u aantoonbaar ervaring heeft met de levering van deze producten. Hiervoor dient u per productgroep een referentieformulier aan te leveren. Check ook de checklist bewijsmiddelen bij het inkoopdocumenten, voor product-specifieke eisen, o.a. omzeteis voor begeleiding individueel voor specifiek de gemeente Apeldoorn en de locatie-eis voor begeleiding groep en Werkt Mee trede 3 ook voor specifiek de gemeente Apeldoorn.*
- 3. Als u nog geen ervaring heeft met het leveren van diensten en geen referentie kunt leveren dan geeft u dit aan op het referentieformulier. Er worden dan afspraken met u gemaakt op welk moment u wel aantoonbaar kunt maken dat u ervaring heeft opgedaan met het betreffende product.*
- 4. Zie hierboven.*

Vraag 3, zie presentatie, dia 28:

- 'Wij stellen voor om in de raamovereenkomst een ondergrens op te nemen van minimaal 15.000 deelnemers-uren per jaar, waarvoor wij een (begeleidings)plek bieden.'

Herma licht het antwoord toe, zie ook presentatie, dia 29:

Uw voorstel om met een ondergrens te werken van minimaal 15.000 deelnemers-uren per jaar is niet akkoord. In een toelatingsprocedure is het niet mogelijk om hierover afspraken te maken en is er dus geen sprake van een afnamegarantie. Het mechanisme binnen een open house is gestoeld op de keuzevrijheid van de cliënt.

TOEZEGGINGEN:

Herma vat samen dat we met twee wijzigingsvoorstellen komen, dat is t.a.v.:

- Opleidingsniveau (huidige lijst met opleidingen)**
- Maatregelen t.a.v. het kwaliteitsmanagementsysteem/toetsen onderaannemers en zzp'ers en de onmogelijkheid om met zzp'ers te werken.**

7. Rondvraag

- Aanbieder mist het onderwerp aansluiting Jeugd. **Herma zegt toe dat we dit onderwerp expliciet op de agenda zetten van dialoogsessie 3.**

- Aanbieder vraagt of alle aanbieders die nu een contract jet addendum zorgcontinuïteit moeten tekenen. Herma geeft aan dat alle aanbieders die in de huidige raamovereenkomst zitten het addendum moeten tekenen. Ze benadrukt daarbij dat zorgcontinuïteit belangrijk is. Aanbieder merkt op dat de deadline van 25 juni al snel is en verzoekt of de deadline kan worden verschoven. Herma antwoordt dat dit ook te maken heeft met Jeugd, waarbij het proces eerder ligt. Het addendum geldt voor het integrale contract, dus Jeugd en Wmo. De deadline kan dus niet worden verschoven.

8. Sluiting

De derde dialoogtafel is op 1 juli in Hattem. Het gaat dan met name over de definitieve inkoopdocumenten en de tarieven.

Herma bedankt alle aanwezigen voor hun deelname en inbreng, en sluit de sessie.